

Vertailu: Perusteltu päätelmä vs. hankekehittäjän vastaukset

Niinimäen tuulivoimahanke — YVA:n perustellun päätelmän huomioiminen kaavoituksessa

Lähteet: Hämeen ELY-keskus, Perusteltu päätelmä HAMELY/483/2023 (17.6.2025); A-Insinöörit Suunnittelu Oy, Liite 17 (25.8.2026)

Vertailtiin liitteen 17 taulukkoa perustellun päätelmän kattavaan sisältöön (kohdat 5–7). Alla yhteenveto siitä, mihin hankekehittäjä on ottanut kantaa, mihin ei, ja missä vastaus on puutteellinen suhteessa ELY:n huomautukseen.

Kattavasti käsitelty aiheet

Näihin hankekehittäjä vastaa suoraan ja asiasisällöllisesti:

- **Sähkönsiirto (SVE1/SVE3 → maakaapeli):** Kenties selkein ja johdonmukaisin vastaus koko liitteessä. Ratkaisee kertaheitolla useita ELY:n huomautuksia: liito-oravan/kirjopapurikon poikkeuslupatarpeen, pohjanmasmalon/noron suojelun, Puolustusvoimien SVE3-huolen, Hämeenlinnan valtatie 10 -suosituksen ja pohjavesialueen (SVE3) rakentamiskiellon.
- **Kirjopapurikko ja hämeen kylmänkukka:** Lisäselvitykset tehty kesällä/kevällä 2026, tulokset raportoitu.
- **Linnusto (voimalat 12, 9.1, 9.2 / Saunasuo-Hanhisuo):** Sijoittelua muutettu etäisyyden kasvattamiseksi.
- **Arkeologia (Härkätien talvitie):** Täydennysinventointi tehty marraskuussa 2025, uusi kulttuuriperintökohde (s/1) merkitty kaavakartalle.
- **Välke:** Puuston suoja poistettu lievennyskeinona, tekninen rajoitusvelvoite ja ympäristölupamenettelyn kuvaus lisätty kaavamääräyksiin.
- **Pintavedet / Heinisuoja:** Hulevesimääräys lisätty, valumavesien hallintasuunnitelma ja vesilupatarve mainittu.
- **Maakuntakaava:** Ratkaistu valitsemalla VE2 (9 voimalaa), joka ei vaadi tv-merkintää.
- **Susitalanne:** Päivitetty Luken maaliskuun 2026 raportin perusteella.
- **Paikallisyhteisön viestintä:** Viestintäsuunnitelma, infotelta, neljä ylimääräistä vuorovaikutustilaisuutta.
- **Lähialueen asutus / yleiskaavan rakennuspaikat:** Vaikutusarviointia täydennetty ehdotusvaiheessa.

ELY:n huomautuksia, joihin ei oteta kantaa lainkaan

- **Selostuksen yleinen laatu ja luettavuus** (liiallinen pituus, toisto, arviointikriteeristön yleispiirteisyys, koontikarttojen puute) — kohdan 5 metodologinen kritiikki jää kokonaan käsittelemättä.
- **Ilmastoriskit / paloherkkyys** — ELY:n vaatimus täydentää tätä osiota puuttuu täysin.
- **Virkistyskäyttöön kohdistuva suuri kielteinen vaikutus ja elinkeinotoiminnan (matkailu) vaikutusarvion mahdollinen liiallinen positiivisuus** — ei mainita.
- **Maisemavaikutusten yleinen suuruus** (suuri kielteinen Renkajärvi/Takajärvi/Härkätie -alueilla) — käsitellään vain arkeologian kautta, ei varsinaista maisema-arviota.
- **Torpanpaikkojen (viisi 1800-luvun torppaa) muodostama kulttuuriperintökokonaisuus** ja sen muuttuminen "teollisuusmaisemaksi" — Kanta-Hämeen museon nostama erityishuomio jää käsittelemättä; vain talvitie mainitaan.
- **Pirkanmaan maakunnallisesti arvokkaat kulttuuriympäristöt** (maakuntamuseon lausunnon puutteet) — ei mainita.
- **Kaakkurin ja kurjen selvitysten ajallinen epävarmuus** (yhden vuoden havainnointi, kurjen päämuuttoaikakohdan puuttuminen) — ei käsitellä, vaikka ELY piti näitä olennaisina epävarmuustekijöinä.
- **Natura-alueiden (Seitsemänlamminsuo-Korpilamminsuo, Heinisuo) SVE1-vaikutusten puutteellinen tunnistaminen** — ratkeaa epäsuorasti SVE1:n hylkäämisen myötä, mutta asiaa ei nosteta esiin erillisenä kohtana.
- **Purkamisen ja jätehuollon suunnittelu** rakentamislupavaiheessa — ei mainita.

- **Uudenmaan ELY-keskuksen liikenteelliset huomautukset** (liikenneselvityksen puuttuminen liitteistä, raskaan liikenteen arviointi) — ei käsitellä lainkaan.

Kohdat, joissa vastaus on olemassa mutta ei tosiasiasa huomioi ELY:n huomautusta

- **Melun herkkyyssluokittelu:** Tämä on selkein tapaus, jossa hankekehittäjä *näyttää* vastanneen mutta ei ole todellisuudessa. ELY:n perustellun päätelmän ydinväite oli, että alueen herkkyys tulisi arvioida **suureksi** (ei kohtalaiseksi) ja että meluvaikutuksen merkittävyys kasvaisi tällöin **kohtalaisesta suureksi kielteiseksi**. Liitteen 17 vastaus keskittyy pelkästään menettelyyn (mallinnus päivitetään, jos voimalatyyppi/sijoittelu poikkeaa, melumittaus tuotannon käynnistyttyä) — se ei ota kantaa itse herkkyyss- ja merkittävyysluokitteluun, jota ELY nimenomaisesti kyseenalaisti.
- **Melumallinnuksen tekninen virhe (7,2 MW vs. 10 MW, WTG200/Vestas V172 -epäselvyys):** Vastauksessa ei suoraan vahvisteta, että mallinnus on nyt tehty oikealla, suurimmalla voimalatehon mukaisella mallilla — ainoastaan todetaan yleinen kaavamääräys siitä, että selvitys päivitetään "jos poikkeaa". ELY:n konkreettinen tekninen huomautus jää siis vastaamatta suoraan.
- **Pohjavesi / kaivokartoitus:** ELY vaati kartoituksen tehtäväksi **viimeistään silloin, kun päätös toteutettavasta vaihtoehdosta on tehty** — ja tämä päätös (VE2) on nyt tehty. Silti vastauksessa todetaan vain, että "kaivokartoitus tarkentuu jatkosuunnittelussa", eli varsinaista kartoitusta ei ilmeisesti ole vielä tehty, vaikka ELY:n asettama aikaraja on käytännössä jo saavutettu.
- **Ympäristövaikutusten seurantasuunnitelma:** Vastaus toteaa, ettei erillistä suunnitelmaa laadita, koska laki ei sitä vaadi, ja viitataan rakennusvalvontaan sekä myöhempisiin lupavaiheisiin. Tämä on muodollisesti perusteltu vastaus, mutta se ohittaa ELY:n konkreettisen kehotuksen laatia **tarkempi** seurantasuunnitelma nimenomaan kaavoituksen yhteydessä — asia siirretään eteenpäin sen sijaan, että siihen vastattaisiin nyt.

Yhteenveto

Hankekehittäjä on vastannut kattavasti kaikkiin **tekniis-luonnontieteellisiin ja lupaan liittyviin** yksittäisiin vaatimuksiin (eläimistö, kasvillisuus, arkeologia, sähkönsiirto, välke, pohjavedet/pintavedet, maakuntakaava, susitalanne) — pääosin siirtämällä sähkönsiirto maakaapeliksi, mikä ratkaisee monta ongelmaa kerralla. Sen sijaan **laajemmat, tulkinnanvaraiset ja "epämukavat" arviot** — meluvaikutuksen todellinen merkittävyysluokka, maisema- ja kulttuuriperintökokonaisuuksien laajempi käsittely, virkistys- ja elinkeinovaikutusten mahdollinen aliarviointi sekä ilmatoriskit — on joko sivuutettu kokonaan tai käsitelty vain menettelyllisesti ilman, että ELY:n asiasisällöllisiin väitteisiin otetaan kantaa.

Lähteet: Hämeen ELY-keskus, Perusteltu päätelmä HAMELY/483/2023, 17.6.2025 (kohdat 5–7); A-Insinöörit Suunnittelu Oy, Liite 17 — Yhteenveto perustellun päätelmän huomioimisesta kaavoituksessa, 25.8.2026.