

Niinimäen tuulivoimakaava

Yhteenveto asukkaiden mielipiteistä ja hankekehittäjän vastineista

Perustuu asiakirjaan “Liite 4: Vastineet mielipiteisiin osayleiskaavaaluonnoksesta” (191 mielipidettä, tarkistettu 25.8.2026), luku 1 (teemat 1.1–1.22, s. 2–78).

1. Keskeiset huolet teemoittain

1.1 Suhtautuminen hankkeeseen

Asukkaat korostavat Etelä-Hattulan hiljaisuutta, luonnonrauhaa ja pitkää historiaa asuin-/loma-alueena; pitävät hanketta ristiriitaisena alueen nykykäytön ja perustuslain kanssa. Osa tukee hanketta elinvoimasyistä.

1.2 Vaikutukset elinoloihin, asumiseen, loma-asumiseen

Huoli riittämättömästä etäisyydestä asutukseen, talousveden ja kaivojen vaarantumisesta, terveysvaikutuksista (stressi, uni, lasten altistuminen), tv/radio/internet-yhteyksien heikkenemisestä, asukaskyselyn merkityksettömyydestä sekä yhteisöllisyyden ja paikallistiedon sivuuttamisesta.

1.3 Luonnonympäristö (laajin osio, s. 10–25)

Ekologiset yhteydet ja Vuohiniemen ydinalue, Natura-arvioinnin tarve, hiilinielut, vesistökuormitus (Renkajärvi, Takajärvi, pohjavesi), linnusto (kaakkuri, sääksi, muuttolinnut, metsäkanalinnut, lintudirektiivilajit), susireviiri, ilves, karhu, sauko, viitasammakko, liito-orava, lepakot, kirjopapurikko, hyönteiset, uhanalaiset kasvit (hämeenkylmänkukka, valkohedokki) sekä selvitysten riittämättömyys (liian lyhyt maastoaika, väärä ajankohta, puuttuvat sähkönsiirtoreittien selvitykset).

1.4 Maisema ja kulttuuriympäristö

300 m korkeiden voimaloiden ja lentoestevalojen pysyvä vaikutus ainutlaatuisen järvi- ja metsämaisemaan, Hämeen Härkätien ja Kouvalan maamiesseurantalon näkymät, havainnekuvien harhaanjohtavuus, tulevien hakkuiden vaikutus näkyvyyteen, arviointimenetelmän riittämättömyys.

1.5 Arkeologinen kulttuuriperintö

Vanha Talvitie, historialliset kylätiet ja torppakylä-kokonaisuus vaarassa; inventoinnin lyhyt kesto ja luotettavuus kyseenalaistettu.

1.6 Meluvaikutukset

Alueen poikkeuksellinen hiljaisuus, vanhojen rakennusten heikko äänieristys, infraääni, impulssimaisuus/amplitudimodulaatio ja 5 dB:n sanktion puuttuminen, mallinnuksen riippumattomuus ja luotettavuus.

1.7 Välke ja valaistus

Ohjearvojen ylitykset useissa kiinteistöissä ja havaintopisteissä, vaikutus laajemmin virkistysalueisiin ja järvimaisemaan kuin pelkkiin rakennuksiin, puuston suojaavan vaikutuksen pysyvyys.

1.8 Elinkeinot

Matkailu- ja mökkivuokrausyritysten (mm. Renkaloma, Inkalan kartano) uhka, työllisyysshöytyjen kohdentuminen muualle, maanpuolustukselliset tutkavaikutukset.

1.9 Virkistys

Retkeily-/melontareittien, metsästyksen, lintuharrastuksen ja järvien virkistyskäytön heikkeneminen; yhteistyö suojeluyhdistysten kanssa koettu puutteelliseksi.

1.10 Hanke, hankevastaava ja YVA

Hanketoimijan (Myrsky Energia / Niinimäen Tuulivoima Oy) taloudellinen tila, omistusrakenne (mm. ulkomainen rahoitus, epäily piilo-omistuksesta), maanvuokrasopimusten kattavuus (UPM ei allekirjoittanut), YVA:n puolueettomuus (konsultti hanketoimijan maksama), "erittäin suuri kielteinen" -luokan välttely, 0-vaihtoehdon käsittely, DNSH-periaate.

1.11 Alueen vaihtoehtoinen kehittäminen

Ehdotukset erämaa-/virkistys- ja loma-asumispainotteisesta kehityksestä sekä vaihtoehtoisista energiamuodoista (aurinko, biokaasu, geoterminen).

1.12 Turvallisuus

Jäänheitto, voimalan rakenteellinen vaurioituminen, öljy-/kemikaalivuodot, palo- ja pelastusturvallisuus (kalustopuute), etäisyys Puolivälintiehen.

1.13 Liikenne ja tiet

Puolivälintien luokittelu, kuljetusreitit, yksityisteiden kuluminen ja kustannusvastuu, kuljetusselvityksen puutteet (väärä voimalatyypin, englanninkielisyys).

1.14 Kiinteistöjen arvo ja taloudelliset vaikutukset

Arvonaleman pelko (jopa 8 km säteellä), investointihalukkuuden lasku, korvausmallien puute.

1.15 Hattulan kunta

Kunnan puolueettomuus kyseenalaistettu (hyötyy verotuloista), mökkiläisten äänioikeudettomuus, riippumaton riskiarvio, purkuvastuun ja -vakuuksien riittävyys, kuntatalouden pitkän aikavälin riskit, imagokysymykset.

1.16 Sähkönsiirtoreitit

Natura-alueiden sivuaminen, maanomistajien pakkolunastus, ilmajohtojen maisema- ja luontovaikutukset, vaatimus maakaapeloinnista.

1.17 Vuorovaikutus

Palautteen todellinen vaikutus kaavaratkaisuun, tiedottamisen kattavuus ja ajoitus, osallislistan puutteet, toive henkilökohtaisesta vastineen toimittamisesta ja pidemmästä nähtävilläolosta.

1.18 Kaavoitus ja yhdyskuntarakenne

Suhde maakuntakaavaan (ei tv-merkintää), rantaosayleiskaavojen vaarantuminen, kaavakartan/-määräysten tarkkuus, useita teknisiä virheitä kartoissa/kuvissa, vaatimus kaavan raukeamisajasta.

1.19 Tuulivoima yleensä

Ilmastohyödyn kyseenalaistaminen, kannattavuus (FCG:n heikko pistemäärä), sijaintikritiikki, vaihtoehtoiset sijoituspaikat (Ilveskallio, Parola), voimaloiden käyttöikä ja purkukelpoisuus.

1.20 Mikromuovi ja muut päästöt

Lapamateriaalin kuluminen (arvioitu jopa 21 000 kg/12 voimalaa elinkaarella), leviäminen vesistöön/ravintoketjuun, öljyvuodot, PFAS-pinnoitteet, murskeen raskasmetallit.

1.21 Ympäristölupa ja muut luvat

Vaatimus erillisestä ympäristöluvasta ja tiukemmista raja-arvoista (30 dB / 3 km), vesiluvan tarve.

1.22 Elinkaarianalyysi ja hiilinielut

LCA:n ja hiilinielulaskelmien puutteellisuus, suoperäisen maaperän päästöjen puuttuminen laskennasta.

2. Hankekehittäjän kannat: sitoutuminen, torjunta, epämääräisyys, vaikeneminen

A. Konkreettiset sitoumukset / tehdyt muutokset

Nämä ovat aitoja, todennettavissa olevia myönnytyksiä, jotka näkyvät kaavaehdotuksen sisällössä:

- **Voimaloiden määrä pienennetty 12 → 9** ja enimmäiskorkeus 300 m → 280 m.
- **Useiden voimaloiden sijaintia siirretty** (mm. saukon, viitasammakon, liito-oravan, kaakkurin ja muinaisjäännösten suojaksi; voimala 2 siirretty pois suoympäristöstä; voimala 9:n rajausta etäämmäs Heinisuonojasta).
- **Sähkönsiirto toteutetaan maakaapelina** ilmajohdon sijaan – vähentää lintujen törmäysriskiä ja maisemavaikutuksia merkittävästi.
- **Voimaloiden runkojen alaosien tummennus** metsäkanalintujen ja muun linnuston törmäysriskin pienentämiseksi; väriyuksestä yhtenäinen kaavamääräys.
- **Pysäytysjärjestelmä (flicker control)** vaaditaan kaavamääräyksissä välkehaitan hallintaan.
- **Turvavälit ja -alueet:** voimalat 2 ja 3 siirretty kauemmas Puolivälintiestä; sm-1/s-1-merkinnät (muinaisjäännös, Härkätien talvitie, torpanpaikat) lisätty kaavakartalle rakentamisen ulkopuolelle.
- **Lisäselvitykset tehty/tehdään:** täydentävä arkeologinen inventointi (2025–2026), kirjopapurikkoselvityksen täydennys (2026), sähkönsiirtoreitin muuttuneiden osuuksien luonto- ja arkeologiset selvitykset (2026).
- **Kaavaselistusta täydennetty** useilla kohdin (vesivaikutukset, hiilikartta-työkalun tulokset, biodiversiteettisuunnitelteeksi, paikalliset kulttuurikohteet, virheelliset kartat/kuvat korjattu).
- **Purkuvakuudet** kirjattu maanvuokrasopimuksiin.

B. Selvästi torjuvat kannat

Näissä kohdissa hankekehittäjä kiistää asukkaiden esittämän huolen suoraan ja perustelee, ettei muutosta tehdä:

- **Natura-arviointi ei ole tarpeen** – ELY-keskus on yhtynyt tähän näkemykseen.
- **Kiinteistöjen arvon lasku kielletään** viittaamalla Helsingin yliopiston tutkimukseen (Linnala, 2024), joka ei löytänyt tilastollista yhteyttä – jopa “lievästi positiivisia” vaikutuksia.
- **Terveysvaikutuksia (infraääni, oireet) ei tunnusteta** – todetaan, ettei tieteellistä näyttöä ole, ja oireilu selittyy koetulla häiriöllä, ei fyysikaalisella vaikutuksella.
- **Melun 5 dB:n “häiritsevyysrajoitusta” ei sovelleta**, koska tuulivoimalan ääntä ei katsota impulssimaiseksi/kapeakaistaiseksi.
- **Erillistä ympäristölupaa ei vaadita ennakoon** – laillinen kynnys (kohtuuton rasitus) ei nykytiedon mukaan ylity.
- **35–40 dB:n tai 3 km:n omaa tiukempaa meluohjearvoa ei oteta käyttöön** – nojataan valtioneuvoston 40 dB:n ohjearvoon.
- **Riippumatonta kuntatason riskiarviota ei tehdä** erikseen; puretaan huoli toteamalla, ettei purkukustannuksia jää kunnalle.
- **Vaihtoehtoiset energiamuodot (aurinko, biokaasu, geoterminen) ja vaihtoehtoiset sijoituspaikat rajataan pois** – kaavan tarkastelu koskee vain Niinimäen tuulivoimaa.
- **“Erittäin suuri kielteinen” -vaikutusluokkaa ei oteta käyttöön**, arviointia pidetään riittävänä yhteysviranomaisen näkemykseen nojaten.
- **Susireviirille rakentamista ei estetä** – vedotaan siihen, että alue kattaa vain n. 1 % reviiristä eikä sijoitu ydinalueelle.

C. Kiertävän epämääräiset vastaukset

Näissä hankekehittäjä ei suoraan myönny eikä kiistä, vaan antaa yleisluontoisen, prosessiin tai tulevaisuuteen viittaavan vastauksen ilman sitovaa sisältöä:

- **Yhteistyö suojeluyhdistysten kanssa** (“konkreettisia yhteistyökeinoja ei kuitenkaan löytynyt keskusteluissa... voidaan tuoda esiin jatkosuunnittelussa”) – ei mitään konkreettista lupautta.
- **Asukaskyselyn ja mielipiteiden todellinen vaikutus päätöksentekoon** – toistetaan, että “sosiaalinen hyväksyttävyys on tärkeä osa arviointia”, mutta ei kerrota, miten kriittinen suhtautuminen konkreettisesti painaa lopputulosta.
- **Kunnan puolueettomuus** – todetaan vain, että kunta “huolehtii lainmukaisuudesta”, puuttumatta väitteeseen taloudellisesta intressiristiriidasta.
- **Purku- ja ennallistamisvakuuksien riittävyys** – vakuutetaan yleisesti, että “vakuus asetetaan kattamaan kustannukset”, mutta ei anneta euromääriä tai ulkopuolista arviointimekanismia, jota mielipiteenantajat pyysivät.
- **Työllisyys- ja elinkeinovaikutukset** – kuvataan yleisesti rakennus- ja huoltovaiheen työtilaisuuksia (“riippuu valituista urakoitsijoista”) ilman lukuja tai sitovia paikallisuusehtoja.
- **Amplitudimodulaation/impulssimaisuuden toteennäyttö** – todetaan, ettei ilmiötä voi mallintaa etukäteen, vain “käytönaikaisilla mittauksilla” – jättää auki, kuka mittaa ja millä seurauksilla.
- **Elinkaarianalyysin puutteet (voimalatoimittaja, materiaalit tuntemattomia)** – myönnetään epävarmuus, mutta luvataan vain, että arviota “täydennetään hankkeen edetessä” ilman aikataulua tai sitoumusta julkistaa täydennys ennen kaavan hyväksymistä.
- **Maa-ainesten ottopaikat ja kuljetusjärjestelyt** – todetaan kuuluvan “jatkosuunnittelun ja lupamenettelyjen piiriin”, eli jätetään auki koko kaavavaiheen ajaksi.

D. Kysymykset, joihin ei vastata lainkaan tai jotka sivuutetaan

- **Epäily piilo-omistuksesta / ulkomaisesta (mm. venäläisestä) rahoituksesta bulvaanien kautta** – vastineessa oikaistaan vain omistusrakenteen tekninen kuvaus (Myrsky Energia + CIP), mutta väitteeseen mahdollisesta epäsuorasta ulkomaisesta vaikutusvallasta ei oteta kantaa.
- **Henkilöstön kokemuspohja** (“vain kaksi hallituksen jäsentä pitkäaikaista kokemusta”) – todetaan vain, ettei kaava-asiakirjoissa arvioida henkilöstön osaamista; itse väitteeseen ei oteta kantaa puoleen tai toiseen.
- **PPA-sopimuksen puuttuminen / ostajan puute Hämeenlinnan seudulla** – kysymykseen ei vastata suoraan tässä kohdassa (1.10); myöhemmin (1.19) todetaan vain yleisesti, että myynti tapahtuu valtakunnan verkkoon – konkreettista vastausta kysyttyyn PPA-tilanteeseen ei anneta.
- **Pakkolunastuksen koettu epäoikeudenmukaisuus sähkönsiirtoreiteillä** – vastineessa kerrotaan vain lain sisältö (lunastuslupa on haettava), ei oteta kantaa asukkaiden kokemaan epätasa-arvoon.
- **Tienkäytön kustannusvastuu muille kuin hankkeen omille teille** (“asukkaat eivät halua maksaa yrityksen tarpeisiin syntyvästä kulumisesta”) – vastauksessa kuvataan vain sopimusmekanismi (tiekunta päättää), ei suoraa vastausta siihen, kuka maksaa ulkopuolisen tiestön kulumisen.
- **“Whataboutism”-syytös mikromuovivastauksessa** – ei kommentoida, vastineessa vain kuvataan materiaalin kestävyyttä ja kierrätystä.
- **Riippumattoman/kolmannen osapuolen melumittausten valvonta** (“kuka valvoo, ettei konsultti optimoi tuloksia”) – vastineessa vedotaan ohjeistuksen noudattamiseen, mutta valvonnan riippumattomuuskysymykseen ei vastata suoraan.
- **Aiemmat luvattomat kuljetukset yksityisteitä pitkin** (mittausmaston pystytys) – todetaan vain, että tienkäyttömaksut on sittemmin maksettu; itse väitteeseen luvattomuudesta ei oteta kantaa.

3. Kokonaisarvio

Vastineraportti osoittaa, että hankekehittäjä on tehnyt useita todellisia ja mitattavia myönnytyksiä ehdotusvaiheessa (voimalamäärän ja korkeuden pienentäminen, maakaapelointi, useita sijoittelun tarkistuksia, lisäselvityksiä). Nämä ovat vastauksena erityisesti YVA:ssa ja luonnosvaiheen mielipiteissä esiin nousseisiin luonto- ja maisemavaikutuksiin.

Sen sijaan periaatteellisissa ja taloudellisissa kysymyksissä – kiinteistöjen arvo, terveysvaikutukset, ympäristöluvan tarve, hankeyhtiön luotettavuus ja omistusrakenne, kunnan puolueettomuus, vaihtoehtoiset sijoituspaikat/energiamuodot – hankekehittäjä pitäytyy torjuvassa tai lakiin/ohjeistukseen nojaavassa linjassa, joka usein tarkoittaa käytännössä “ei muuteta, koska laki ei velvoita”.

Epämääräiset vastaukset keskittyvät erityisesti pitkän aikavälin sitoumuksiin (yhteistyö, seuranta, vakuuksien riittävyys, työllisyys), joissa konkreettisia lukuja tai sitovia mekanismeja ei anneta, vaan asiat siirretään “jatkosuunnitteluun” tai “lupavaiheeseen”.

Kokonaan vastaamatta jätetyt kohdat liittyvät pääosin hankeyhtiön luotettavuuteen ja avoimuuteen kohdistuviin epäilyihin (omistuksen läpinäkyvyys, henkilöstön kokemus, aiemmat sääntöjenvastaisuudet, energian ostajan puute) – näissä vastine usein kiertää varsinaisen väitteen ja korjaa vain sivuseikan (esim. yhtiörakenteen teknisen kuvauksen) ottamatta kantaa itse epäilyyn.

Huom: Tämä yhteenveto perustuu asiakirjan lukuun 1 (teemakohtaiset vastineet, s. 2–78). Luku 2 (s. 79–575) sisältää kaikki 191 yksittäistä mielipidettä sellaisenaan viittauksin lukuun 1 – tätä osaa ei ole käyty läpi rivi riviltä tässä yhteenvedossa, koska luvun 1 synteesi kattaa jo kaikki toistuvat teemat.