

# Tuulivoimalaki – Kukaan ei halua ottaa vastuuta!

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamisesta ja purkuvakuudesta sekä laiksi rakentamislain muuttamisesta on ollut lausuntokierroksella. Pikainen lausuntojen läpikäynti antaa mielenkiintoisen tuloksen: kukaan ei halua ottaa täyttä vastuuta ympäristön palauttamisesta tai täysimääräisistä vakuuksista.

Lausunnoissa on tunnistettavissa klassinen "ei minulle" -dynamiikka. Tässä yhteenveto eri osapuolten kannoista.

<b>Osapuoli</b>	<b>Miksi vastuu ei kuulu heille</b>	<b>Kenelle vastuu heidän mielestään kuuluu</b>
<b>Tuulivoimayritykset</b> (Suomen uusiutuvat, Voimaa Tuulesta, Energiateollisuus)	Nykyiset maanvuokrasopimukset hoitavat asian jo; erillislaki luo kohtuuttoman lisätaakan markkinaehtoiselle toimialalle; takautuva soveltaminen on kohtuutonta koska kustannuksiin ei ole voitu varautua	Vastuu on omistajalla, mutta velvoitteiden laajuus (erityisesti perustukset) ei kuulu omistajalle vaan asia ratkeaa maisemoinnilla
<b>Kunnat / Kuntaliitto</b>	Rakennusvalvonnalla ei ole osaamista eikä resursseja vakuuksien hallintaan tai purkutöiden toteuttamiseen; kustannusriski on kohtuuton; toissijainen vastuu siirtää veronmaksajille sen, mikä kuuluu toiminnanharjoittajalle; valtio ei kompensoi uusia velvoitteita	Ensisijainen vastuu omistajalle; vakuuksien hallinta jollekin valtion viranomaiselle tai erilliselle rahastolle; viimesijainen vastuu valtiolle, ei kunnalle
<b>Finanssiala ry</b>	Leasingrahoittaja on vain rahoittaja, ei toiminnanharjoittaja; rahoitusleasingin kohdistaminen purkuvastuuseen asettaa rahoitusmuodot epätasa-arvoiseen asemaan; luottolaitokset eivät anna vakuuksia omista rahoitusjärjestelyistään	Vastuu kuuluu todelliselle toiminnanharjoittajalle eli leasingvuokralaiselle, ei omistajana olevalle leasingyhtiölle
<b>Maanomistajat / MTK</b>	Maanomistaja on vuokrannut maansa hyvässä uskossa; sopimuskäytännöt ovat olleet epätasapuoliset (tuulivoimayhtiöt ajaneet omaa etuaan); maanomistaja ei ole rakentanut eikä operoitu voimalaa	Vastuu kuuluu yksiselitteisesti voimalan omistajalle/rakentajalle; kunta tai valtio viimesijaiseksi takaajaksi (ei maanomistaja)

<b>Metsähallitus</b>	Maanomistajalla ei ole keinoja pakottaa purkamista vuokrasopimuksen päätyttyä nykyisellä ehdotuksella; laki mahdollistaisi luvattoman operoinnin vuokrasuhteen päätyttyä	Vastuu on omistajalla; kunnalla pitää olla velvollisuus toimia maanomistajan aloitteesta myös ennen virallista "käytöstä poistettu" -toteamusta
<b>TEM</b>	Laajat purkuvelvoitteet voivat tehdä investoinneista kannattamattomia; valtio on edistänyt tuulivoimarakentamista – liian tiukka purkulaki voi vaarantaa koko vihreän siirtymän tavoitteet	Vastuu omistajalla, mutta velvoitteiden laajuus tulee mitoittaa niin ettei se estä investointeja
<b>Oikeusministeriö</b>	Rangaistusuhan ulottaminen takautuvasti ennen lain voimaantuloa rakennettuihin voimaloihin on oikeudellisesti ongelmallista	Vastuu omistajalla uusien voimaloiden osalta; vanhojen voimaloiden osalta rikosoikeudellinen vastuu ei saa olla takautuva
<b>Kansalaisjärjestöt</b> (Tuulivoima-kansalaisyhdistys ym.)	Asukkaat ja kuntalaiset ovat jo kärsineet tuulivoimarakentamisesta; heillä ei ole ollut vaikutusmahdollisuuksia sopimukseen	Täysi vastuu voimalan omistajalle kaikista kustannuksista; vakuuden pitää kattaa todelliset kustannukset niin ettei mitään jää veronmaksajille

Taulukon perusteella ainoa osapuoli, jolle kaikki muut osoittavat vastuun, on **voimalan omistaja** – mutta omistajatkaan eivät hyväksy vastuuta täysimääräisenä, vaan rajaavat sen maanpäällisiin rakenteisiin ja vastustavat takautuvaa soveltamista. Kukaan ei halua olla se taho, joka jää viimekädessä maksamaan perustuksien purkamisen tai vakuuden riittämättömyyden.