

# Tuulivoimayritykset eivät halua vastuuta eivätkä kustannuksia

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi käytöstä poistetun maatuulivoimalan purkamisesta ja purkuvakuudesta sekä laiksi rakentamislain muuttamisesta on ollut lausuntokierroksella. Pikainen lausuntojen läpikäynti osoittaa, että vaikka tuulivoimayritykset ovat pääasiallinen toimija ja edunsaaja, he eivät ole valmiita kantamaan toiminnasta aiheutuvia kustannuksia tai korjaamaan aiheuttamaansa tuhoa.

Tuulivoimayritysten ja niiden edunvalvojien lausunnoissa toistuu selkeä yhteinen linja, vaikka painotuksissa on pieniä eroja. Tässä koottuna tuulivoimateollisuuden keskeiset viestit:

## 1. Perustuksia ei pidä purkaa pääsääntönä

Tämä on ylivoimaisesti tärkein yksittäinen vaatimus. Kaikki alan toimijat – Suomen uusiutuvat ry, Voimaa Tuulesta -koalitio, Energiateollisuus ry, Rakennusteollisuus RT ry, Fortum, ja lukuisat yksittäiset yritykset – vastustavat sitä, että perustukset pitäisi purkaa oletusarvona.

Perusteluina käytetään SYKEN selvitystä, jonka mukaan maisemointi aiheuttaa vähemmän välittömiä ympäristövaikutuksia (melu, pöly, päästöt) kuin kaivaminen. He myös vetoavat siihen, että perustuksien purkaminen voi jopa moninkertaistaa purkukustannukset.

Tuulivoimateollisuus esittää myös, että arvio perustusten purkamisesta tulisi tehdä vasta käyttöiän lopussa, ei rakentamista aloitettaessa.

## 2. Takautuva soveltaminen on kestäväntöntä

Alan toimijat vastustavat sitä, että laajennettu purkuvelvoite kohdistuisi jo olemassa oleviin voimaloihin. Ala varoittaa suoraan, että laajoihin purkuvelvoitteisiin ei ole voitu varautua, jolloin velvoite voi ajaa puistoyhtiön konkurssiin käyttöiän lopussa. Vaikutus ulottuu koko olemassa olevan tuulivoimalakannan arvoon ja sektorin taloudelliseen kannattavuuteen.

## 3. Sääntely heikentää investointi-ilmapiiiriä

Energiateollisuus ry ja Rakennusteollisuus RT ry korostavat, että tuulivoimaa rakennetaan Suomessa markkinaehtoisesti ilman tukia, ja että ennakoitava ja kohtuullinen sääntely on siksi erityisen tärkeää. Suomen tulisi olla houkutteleva investointiympäristö eikä "tarpeettoman tiukalla sääntelyllä" pidä vaarantaa kymmeniä miljardeja vireillä olevia vihreän siirtymän investointeja.

## 4. Käsitteen "käytöstä poistettu" määrittely liian tiukka

Suomen uusiutuvat ry katsoo, että yhden vuoden tuotantotauko on lähtökohtaisesti liian lyhyt aika. Poikkeusmahdollisuudet (huolto, rahoitusjärjestelyt, omistusmuutokset) tulisi kirjata suoraan lain säännökseen, ei pelkästään perusteluihin.

## **5. Purkuvakuuden mitoitus ja rakenne**

Alan mukaan kierrätysmateriaalin myyntiarvo tulisi voida vähentää vakuudesta. Vakuus tulisi voida asettaa enemmän lähellä todellista purkuajankohtaa. Alan mukaan konsernin sisäiset takaukset ja omavelkaiset takaukset tulisi myös hyväksyä vakuusmuotoina.

**Mielenkiintoista** tuulivoimayritysten vastauksissa on mm. se, että melu, pöly, päästö ovat ongelma purkaessa, mutta ei rakentaessa. Ala haluaa myös ottaa luonnon ja ympäristön lainaan ilman, että annetaan lainalle kattavia vakuuksia. Ala haluaa lisäksi turvata mahdollisuuden myydä elinkaaren päässä olevat voimalat varattomalle saattohoitoyritykselle esimerkiksi yhden euron hintaan. Olisi myös kiva, jos kaikki kustannuksia aiheuttavat päätökset tulisi siirtää sellaiseen myöhempään aikaan, jolloin voimaloiden omistajat ovat ehtineet vaihtua.