Outlook

Tuulivoiman vastustus

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 6.4.2025 16.02
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan tuulivoiman rakentamista Renkajärven alueen näkö- ja meluhaittojen takia.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava, mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 13.58
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Arvoisa vastaanottaja,

Alla on mielipiteeni Hattulan kunnan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaehdotuksesta.
Olen alueella olevan vapaa-ajan kiinteistön omistaja ja mökkeillyt sekä hyödyntänyt paikallisia palveluita alueella vajaa [redacted] vuotta.

Mielestäni valmistelussa oleva alue ei sovellu tuulivoimatuotantoon alueellisten luonto- ja maisemavaikutusten sekä paikallisten käyttöarvojen vuoksi;

- Hankealue kattaa laajan osan yhtenäisestä talousmetsästä, josta suurin osa on. Alue toimii tärkeänä ekologisena käytävänä Etelä-Hämeen metsäalueiden välillä.
- Alueella on useita luonnontilaisia pienvesiä ja soita, joilla on todettu luonnonsuojelulain ja vesilain mukaisia elinympäristöarvoja (Lähde: YVA-selostus 2025).
- Alue kuuluu maakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen, jota on luonnehdittu metsä- ja järviyhdistelmänä (maakuntakaava, Kanta-Häme).
- Useat voimalat sijoittuvat alle 2 km etäisyydelle Renkajärvestä, jolla on runsaasti vapaa-ajan ja vakituista asutusta.
- Melu- ja varjovälkeriskit eivät kosketa vain lähimpiä kiinteistöjä, vaan vaikuttavat laajemman järviympäristön virkistysarvoon.
- Renkajärven ja Hattulan alue on tunnistettu potentiaalisena luontomatkailun kohteena (Etelä-Hattulan kehittämisstrategia, 2024).
- Suunnitteilla on ollut uusia retkeilyreittejä ja melontareittejä, jotka risteävät suunnittelualueen läpi tai sen läheltä.
- Tuulivoimalat ovat ristiriidassa kehittämisstrategian kanssa ja voivat vähentää alueen houkuttelevuutta ulkoiluun ja matkailuun.

Tuulivoimatuotanto on tärkeä osa siirtymää kohti kestävämpää energiantuotantoa, mutta sen tulee tapahtua paikoissa, joissa ympäristö-, maisema- ja ihmisten hyvinvointivaikutukset voidaan minimoida. Niinimäen alue ei täytä näitä kriteerejä.

Lisäksi olen huolissani hankkeen taustalla olevien yritysjärjestelyiden vaikutuksesta hankkeen toteutumiseen vastuullisesti myös taloudellisten ja teknisten haasteiden ja paineiden ilmetessä.

Pyydän, että tuulivoimarakentaminen poistetaan kaavasta ja keskitytään alueen kehittämiseen sen olemassaolevien, aitojen, vahvuuksien ja mahdollisuuksien pohjalta.

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulimyllypuisto

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 8.4.2025 14.31
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (13 kt)
Niinimäen tuulivomapuisto.docx;

Hei.

Mielipiteemme tuulivoimapuistosta Hattulan Niinimäki.

kts liitetiedosta.

[redacted]

Niinimäen tuulivoimapuisto 8.04.2025

diaarinumero **HAMELY/483/2023**

<u>Vastustamme</u> hanketta;

- Tuulivoimalat ei sovi hiljaiseen ympäristöön, jossa ei ole taustamelua.
  Sopivat jo valmiiksi tehdyille teollisuusalueille, ei keskelle metsää.
- Kyseinen tuulivoimapuisto ei todellakaan ole puisto vaan teollisuuspuisto ja tämä rikkoo luonnon monimuotoisuuden.
- Luonto on korvaamaton monimuotisuutensa vuoksi. mm. eläimet, puusto sekä kasvillisuus, lintujen pesintä alueena. Sieni- ja marjametsien tuho.
- Tuulivoimalan hanke rikkoo luontoa monin tavoin mm sähkösiirron osalta, kaivauksista puhumattakaan. Myös turvallisuus on vaarana, jäätyneet lavoista lentävät jäät.
  Sekä tonnien betonilaattat alustoille joita mastot vaativat, turvallisuus?
- Tuulivoimalapuisto on iso ja aluetta hallitseva ja häiritsee ympäristöä tuottamalla inframelua, välke haittaa, joita mastovaloista tulee, sekä alueen liikenne rasittaa myös ympäristöä.
  Sisätilojen laatu huononee sekä tärinä.
- Meidän kesämökkimme on hyvin kallioperäisellä alueella. (porakaivo 105metrin syvyydessä)
- Terveyshaittoja, joita haluamme välttää ovat mm. kohonnut stressitaso,
  uneen liittyvät häiriöt, huimaus, päänsärky, korvakipu ja tinnitus.

- Lopuksi toteamme, että <u>vastustamme</u> tuulivoimalapuiston rakentamista, olemme itse tällä hetkellä melusaasteisessa ympäristössä töissä ja siksi rakennutimme/investoimme suuresti kohteeseemme Hattulan Renkajärvellä. Tuleva puisto on liian lähellä meidän mökkiä sekä muuta asutusta.

  Myös tontin ja rakennusten arvon alennus tuottaa taloudellisia haittoja.

  Mökkimme on rakennettu vuonna [redacted], tarkoituksemme hankinalle oli juuri alueen sijainti,

  rauhallisuus, hiljaisuus, luonto sekä tontti järvenrannalla.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimahanke

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 11.4.2025 12.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei!
Haluan esittää mielipiteeni koskien Niinimäen tuulivoimahanketta (diaarinumero HAMELY/483/2023).
Kesämökkimme laiturilta on suora näkymä mahdolliseen tuulivoimapuistoon. Täytyy todeta, että maisemahaitta on hurja. Lisäksi sen tuoma meluhaitta, joka vaikuttaa meidän ihmisten lisäksi myös rikkaaseen luontoon. Ja sehän on selvää, että kiinteistön arvo laskee. Istu siinä nyt laiturilla tai soutele kun tuulimyllyjen 200metriä pitkät lavat pyörivät ja heijastavat äänen lisäksi auringon säteitä sinne tänne. Jo nyt pelkkä testimasto pilaa maiseman.
EHDOTON EI hankkeelle!

[redacted]

Outlook

VL: Niinimäen tuulivoimahanke

Lähettäjä Kärki Maritta <maritta.karki@hattula.fi>
Päivämäärä ke 23.4.2025 8.19
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: keskiviikko 23. huhtikuuta 2025 7.25
Vastaanottaja: Kärki Maritta <maritta.karki@hattula.fi>
Aihe: Niinimäen tuulivoimahanke

Hei!
Haluan esittää mielipiteeni koskien Niinimäen tuulivoimahanketta (diaarinumero HAMELY/483/2023).
Kesämökkimme (joka on ollut suvullamme pitkään ja todella toivomme, että myöhemmin omat lapsemme saavat nauttia meidän ihanasta ja rauhallisesta paikastamme) laiturilta on suora näkymä mahdolliseen tuulivoimapuistoon. Täytyy todeta, että maisemahaitta on hurja. Tähtitaivaan/ revontulien ja ylipäätään maiseman ihastelu muuttaa muotoaan aika lailla :(. Lisäksi sen tuoma meluhaitta, joka vaikuttaa meidän ihmisten lisäksi myös rikkaaseen luontoon. Ja sehän on selvää, että kiinteistön arvo laskee. Istu siinä nyt laiturilla tai soutele kun tuulimyllyjen pitkät lavat pyörivät ja heijastavat äänen lisäksi auringon säteitä sinne tänne. Jo nyt pelkkä testimasto pilaa maiseman. Ei tuulimyllyjä missään nimessä paikkaan, missä ne aiheuttavat näin paljon harmia ympärillä olevaan! Enkä nyt puhu pelkästään meidän mökistämme vaan kaikkien lähiseudusta nauttivien puolesta.
EHDOTON EI hankkeelle!

[redacted]

Outlook

VL: Niinimäen tuulivoimahanke, Hattula

Lähettäjä Hans Nielsen <hans.nielsen@hattula.fi>
Päivämäärä pe 11.4.2025 13.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Tiedoksi, että tämä mielipide liittyy Niinimäen Osayleiskaavaluonnokseen. Mielipide saattaa koskea myös YVA-selostusta, joten olen toimittanut sen eteenpäin ELY:n kirjaamolle.

Ystävällisin terveisin,
Hans Nielsen

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: perjantai 11. huhtikuuta 2025 13:10
Vastaanottaja: Hans Nielsen <hans.nielsen@hattula.fi>
Aihe: Niinimäen tuulivoimahanke, Hattula

Terve,

Vastustan tuulimylly / tuulivoimahanketta, tuulimyllyt pilaavat maisemat, laskevat mökkitontin / tonttien arvoa, niistä tulee ääntä ja linnusto, sekä muu elämä häiriintyy ihmisten ja eläinten puolesta. Tässä jo aika painavia syitä, miksi hanke tulisi estää tai siirtää muualle.

Myös harvinaisempi kuikan sukua oleva kaakkuri pesii mökkimme lähellä, tässä myös erittäin painava syy, miksi hanke tulisi estää, tälle linnulle on oma turva-alue vesistön lähellä, mihin hanke olisi tulossa, tämä liian lähellä sitä. Ahvenlammen rannalla pesii kyseinen lintulajike.

Haluamme Takajärven mökkiyhteisössämme pitää rauhallisen mökkirauhan, emme halua että se häiriintyy. Eikä muutkaan mökkiyhteisöt tässä lähellä halua häiriöntekijöitä. Eikö tuulimyllyille löydy sellaista paikkaa, mikä ei häiritsisi ihmisiä / luontoa?

Diaarinumero hankkelle:
HAMELY/483/2023

[redacted]

Outlook

Niinimäki yleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 10.44
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

1. Taloudelliset vaikutukset ovat jo alkaneet ja ne syvenevät

Jo ennen kaavan vahvistumista alueella näkyvät tuulivoiman vaikutukset. Kiinteistöjen arvo on kääntynyt laskuun. Uusia investointeja ei tehdä. Mökkikauppa on hiljentynyt. Rakennuslupia ei haeta. Nämä eivät ole arvauksia vaan arkea Etelä-Hattulassa. Arvioiden mukaan kiinteistöjen arvonalennus alueella on jo nyt useita miljoonia euroja ja jos hanke etenee, summa voi nousta kymmeniin miljooniin.

Tämä tarkoittaa, että Hattulan kunnalle ei tule jäämään viivan alle tuloja vaan tappiota. Kiinteistöveropohja heikkenee pysyvästi eikä tuulivoiman kiinteistöverotulot kata tätä lovea. Toisin sanoen: nyt Etelä-Hattulan asukkaat maksavat jo omasta pussistaan sen, mitä koko kunta saattaa mahdollisesti joskus hyötyä. Tämä ei ole oikeudenmukaista eikä se ole vastuullista talouspolitiikkaa.

On myös todettava, että on vaarallista perustella tätä hanketta kunnallisilla tuloilla, jos niitä käytetään esimerkiksi kyläkoulujen säilyttämisen argumenttina muualla kunnassa. Etelä-Hattulassa ei ole kyläkoulua nyt eikä ole näköpiirissäkään. Silti juuri tätä aluetta ollaan viemässä verrokkina vaakakuppiin. On kohtuutonta, että ne, jotka eivät hyödy hankkeesta lainkaan, maksavat sen seuraukset kaikkein rajuimmin.

2. Tuulivoimahanke vaatii mittavaa rakentamista ja maksajina ovat taas paikalliset

Tuulivoimaloiden rakentaminen ei tapahdu huomaamatta. Tarvitaan tuhansia murskekuormia, raskaiden lapojen ja komponenttien kuljetuksia sekä teiden vahvistamista tai uusien rakentamista. Kapea, mutkainen ja korkeuseroiltaan haastava Hämeen Härkätie ei kestä tällaista liikennettä eikä sitä voi laajentaa menettämättä sen historiallista arvoa. Näin Hattulan tärkeä kulttuurimaisema kärsii paitsi maisemallisesti myös rakenteellisesti.

YVA-menettelyssä on tuotu esiin, että rakennuskannan purkaminen voi tulla kyseeseen tietöiden vuoksi. Tämä osoittaa, kuinka suuriin ja pysyviin muutoksiin hanke voi johtaa.

Puhutaan siis mahdollisesti asuinkäytössä olevien rakennusten hävittämisestä, jotta raskaiden ajoneuvojen kulku olisi mahdollista.

Alueella asuu paljon lapsiperheitä. Liikenneturvallisuus ei ole pelkkä tekninen yksityiskohta vaan todellinen huoli. Hattulan strategiassa luvataan turvallista arkea kaikille. Nyt tämä lupaus on vaarassa unohtua.

3. Siirtolinjat tuovat lisähaittoja ja uusia uhkia

Sähkönsiirto ei tapahdu tyhjiössä. Suunnitellut linjat kulkevat Natura-alueiden reunoja hipoen, viljelyspeltojen ja talousmetsien välistä sekä halkovat yksityisiä maa-alueita. Lisäksi hankealueella on

pohjavesialueita, joiden suojelemiseen tulee suhtautua äärimmäisellä varovaisuudella.

Maanomistajien näkökulmasta tilanne on erityisen ongelmallinen. Siirtolinjojen vaatimat maa-alat ovat pakkolunastuslain piirissä. Tämä tarkoittaa, että maanomistaja menettää maa-alueensa ilman todellista neuvotteluasemaa ja ilman todellista taloudellista hyötyä. Puhutaan siis suorasta haitasta ilman mahdollisuutta kompensaatioon, mikä on kohtuutonta.

Siirtolinjojen rakentaminen vaatii metsien aukaisemista, maiseman pirstomista ja uusien huoltoreittien rakentamista. Haitat luonnolle ja yksityisille maanomistajille voivat olla merkittäviä ja pitkäaikaisia, mutta ne on käsitelty hankesuunnitelmissa pinnallisesti tai ohittaen.

4. Luonto- ja kulttuuriarvot ovat uhattuna ja historiaa ei voi palauttaa

Hankealue on osa Hämeen järviylänköä, ainutlaatuista luonnonympäristöä, jossa esiintyy harvinaisia kasvi-, eläin- ja lintulajeja. Alueella on susien reviirejä ja se rajoittuu Natura-alueeseen. Lisäksi alueen mahdolliset pohjavesivarannot vaativat erityistä varovaisuutta ja suojelua.

Vain muutama sata metriä hankealueelta kulkee Hämeen Härkätie, Suomen vanhimpia teitä, joka on paitsi kulttuuriperintöä myös matkailun vetonaula, kyseinen alue härkätiestä on myös listattu valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi, maisema alueelle ei ole saanut rakennuslupia kohteisiin jotka näkyvät härkätielle, esimerkiksi kellarinmäkeen, nyt koko alueen poikki on suunnitteilla 50m leveä ilmakaapeli (SVE3-ilmajohto) ,joten Tämän alueen muuttaminen teolliseksi energiantuotantoalueeksi olisi peruuttamaton vahinko. Myös Hattulan oma symboli, lintu Toivo, on saanut tarinansa alkunsa juuri tältä alueelta. Tämän historian päälle ei voi rakentaa betonijalustaa.

5. Strategiset tavoitteet eivät toteudu, vaan murenevat

Hattulan strategiassa lukee: ”Olit sitten yrittäjä, perheellinen, downshiftaaja, etätyöläinen tai eläkepäivistä iloitseva ikäihminen, Hattulassa turvallinen arki on tarjolla kaikille.”

Niinimäen hankkeen myötä tämä ei toteudu Etelä-Hattulassa. Myös toinen strateginen tavoite, hyvinvoiva ja aktiivinen kuntalainen, joka tuntee kotikuntaylpeyttä, on uhattuna. Ihmiset eivät tunne ylpeyttä asuinalueestaan, jos heidän elinympäristönsä muutetaan teollisuusalueeksi vastoin heidän tahtoa ja hyvinvointiaan vaarantaen.

Etelä-Hattulan kehitys on ollut lupaavaa. Uusia asukkaita ja mökkiläisiä on tullut. Nyt kehitys on pysähtynyt. Jos hanke toteutuu, tilalle ei tule kasvua vaan autioitumista.

Yleiskaavan täytyy estää kaikkien teollisuusalueiden tekemisin alueelle, muuten, vaikka nykyinen hanke torpattaisiinkin, alue pysyy aina uhan alla, jolloin kukaan ei uskalla panostaa alueeseen. Kaavaa ei tule tällaisenaan hyväksyä.

6. Hattulan tulee laatia oma, riippumaton riskiarvio

Tuulivoimahanke ei ole pelkkä kaavapäätös vaan kunnallinen riski, jonka vaikutukset voivat ulottua vuosikymmenien päähän. Siksi Hattulan tulee laatia riippumaton, avoin ja perusteellinen riskiarvio, jossa otetaan huomioon:

· Vaikutukset alueen asukkaiden elämään, asumiseen ja omaisuuteen

· Luonnon monimuotoisuuden ja kulttuurimaiseman säilyminen

· Rakennusaikaiset riskit liikenteelle ja turvallisuudelle

· Sähkönsiirron ympäristö- ja maanomistajavaikutukset

· Operoivan yhtiön Myrsky Oy:n taloudellinen kantokyky, omistuspohja ja luotettavuus

· Vastuu tuulivoimaloiden purkukustannuksista ja mahdollisista jätevastuista

· Lainsäädännön muutoksiin liittyvät riskit myös kunnalle

Yhteenveto

Niinimäen tuulivoimahanke on liian suuri, liian riskialtis ja liian haitallinen sijoitettavaksi Hattulan nykyiseen elinympäristöön. Kunnan tärkeimmät voimavarat – ihmiset, luonto, historia ja maine – ovat tässä vaakalaudalla.

Hattulan paras käyntikortti ei ole tuulimylly vaan tyytyväinen kuntalainen. Nyt on aika valita sen puolesta.



Outlook

Muistutus Hattulan Niinimäen tuulivoimayleiskaavasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 12.05
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

3 liitettä (537 kt)
Susireviirialue_Renko.pdf; MUISTUTUS.pdf; Luontodirektiivilaji_Susi.pdf;

Liittenä asiakirjat 3 kpl.

[redacted]

MUISTUTUS

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava

Suomessa on EU:n luontodirektiivin IV liitteen eläinlajeja koskeva tiukka suojelujärjestelmä. Näin myös karhujen, ilvesten ja susien tahallinen pyydystäminen tai tappaminen luonnossa on kielletty. Myös kyseisten lajien muu tahallinen häiritseminen on kielletty.

Luontodirektiivin tavoitteena on edistää luonnon monimuotoisuuden säilyttämistä ja kestävää kehitystä. Se pyrkii turvaamaan harvinaisten ja uhanalaisten eliölajien säilymisen yhteisön alueella. Luontodirektiivin sääntely kohdistuu liitteissä mainittuihin lajeihin.

Liite 1: Luontodirektiivilaji_Susi

Alueella, johon tuulivoimaosayleiskaavaa ollaan laatimassa, kuuluu susireviiri Rengon alueeseen, jonka Luonnonvarakeskus (Luke) on vahvistanut.

Liite 2: Susireviirialue_Renko

Em. seikkaan perustuen vastustan Hattulan Niinimäen tuulivoimayleiskaava -hankeen edistämistä.



Susi

Varg
Canis lupus

Uhanalaisuusluokka (IUCN): erittäin uhanalainen (EN)

EU:n lajikoodi: 1352

Rauhoitettu (MetsL 1993/615)

Luontodirektiivin laji (liitteet II (var.), IV (var.) ja V (var.))
Luontodirektiivin ensisijaisesti suojeltava laji (var.)
BOR suojelutaso epäsuotuisa riittämätön, paraneva
ALP suojelutaso epäsuotuisa riittämtön, vakaa



Luonnehdinta

Susi on koiraeläimiin kuuluva nisäkäs, villeistä koiraeläimistä suurin. Susi elää yleensä laumassa, joka muodostuu lisääntyvästä alfa-parista ja niiden jälkeläisistä. Suden ruumiin pituus on 90–140 cm ja se painaa yleensä 20–70 kg. Uros on naarasta kookkaampi. Susi on puhtaasti lihansyöjä, jonka ruokalistaan kuuluvat muun muassa hirvieläimet, pienet riistanisäkkäät, linnut ja kotieläimet. Susi saalistaa pääosin sorkkaeläimiä, havumetsävyöhykkeellä tavallisesti hirviä, mutta sille kelpaavat myös haaskat ja jopa pikkunisäkkäät.

Elinympäristö ja levinneisyys

Pääosa kannasta elää Suomen itä- ja pohjoisosissa, mutta laji on levittäytynyt viime vuosina myös etelä- ja länsiosiin maata. Lajia tavataan hyvin erilaisissa biotoopeissa kuten metsissä, laajoilla suo- ja pensaikkoalueilla sekä tuntureilla. Sudet välttelevät asutusta ja tiestöä, mutta niitä voidaan silti tavata ihmisasutustenkin tuntumassa. Susilauman elinpiiri on 700–900 km². Pesäluolan susi kaivaa yleensä hiekkatörmään pensaikon tai kalliopaaden suojaan, mutta se voi käyttää myös toisten eläinten koloja.

Nykytila ja uhkatekijät

Susikannan kooksi arvioitiin vuoden 2020 alussa 47 susireviiriä, joista perhelaumoja oli 30 ja kahden suden reviirejä 17. Näistä kokonaan Suomen puolella oli 24 perhelaumaa ja 15 paria. Muut reviirit ovat molemmin puolin itärajaa. Ihminen vaikuttaa suoraan ja epäsuorasti susikantoihin. Susikannan vähenemiseen johti aikanaan metsästys ja sudenpesien tuhoaminen. Nykyisin sutta uhkaa lähinnä niiden luvaton pyynti. Susikantaan vaikuttaa myös saaliseläinten, etenkin hirvien, esiintyminen.

Hoitosuositukset

Suden hoidosta vastaa maa- ja metsätalousministeriö ja sen alainen riistahallinto.

Lähteet

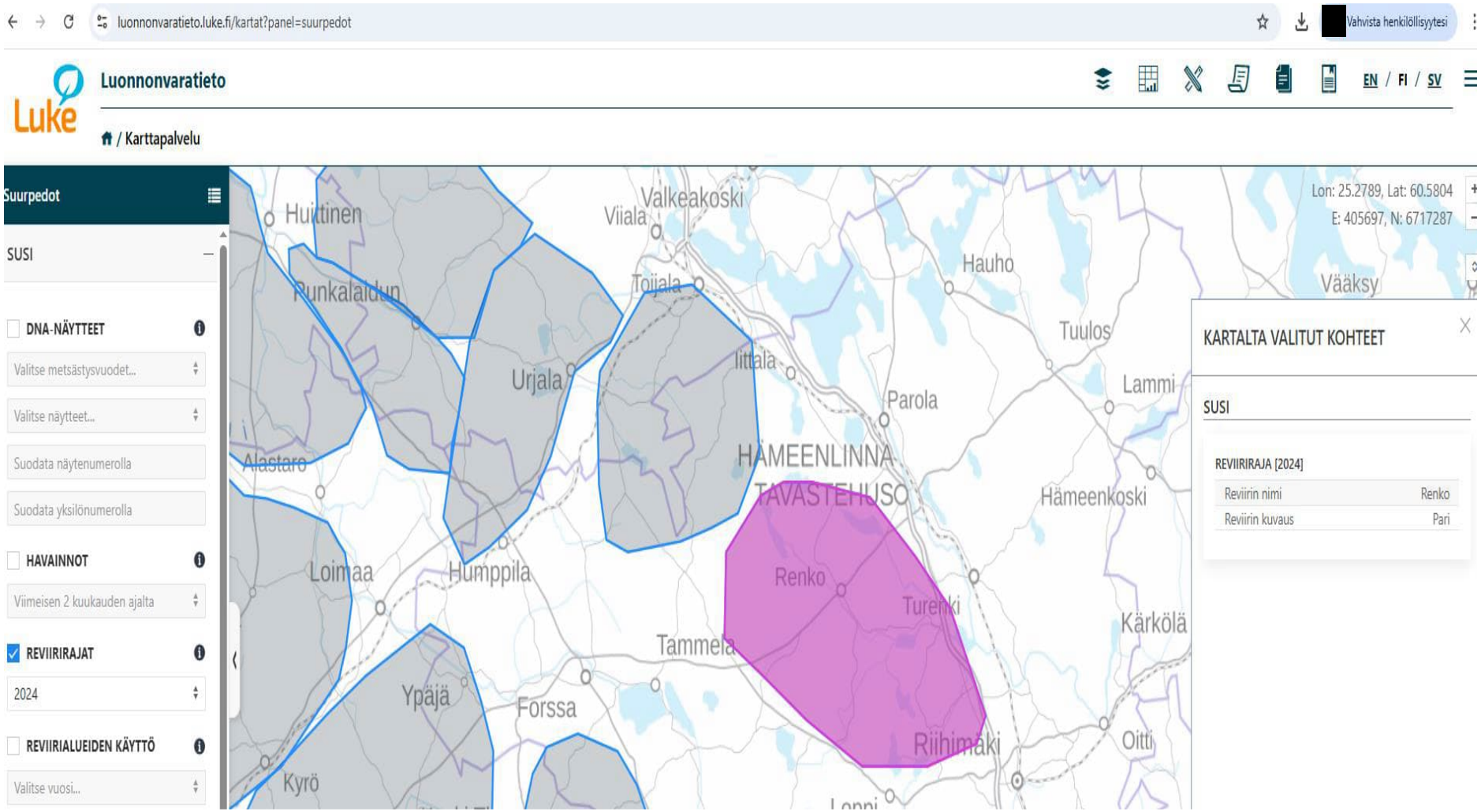
Heikkinen, S., Kojola, I., Mäntyniemi, S., Holmala, K. ja Härkälä, A. 2020. Susikanta Suomessa maaliskuussa 2020. Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 37/2020. Luonnonvarakeskus. Helsinki. 97 s. https://jukuri.luke.fi/bitstream/handle/10024/545931/luke-luobio_37_2020.pdf?sequence=4&isAllowed=y

MMM 2019. Suomen susikannan hoitosuunnitelma. Maa- ja metsätalousministeriön julkaisuja 2019:24. Maa- ja metsätalousministeriö, Helsinki. 76 s. Suurpetojen hoitosuunnitelmat - Maa- ja metsätalousministeriö (mmm.fi)

Kojola, I. & Nieminen, M. 2017. Susi (*Canis lupus* Linnaeus 1758). – Julkaisussa: Nieminen, M. & Ahola, A. (toim). Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien (pl. lepakot) esittelyt. s. 78–82. Suomen Ympäristö 1. Ympäristöministeriö. 278 s. http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-11-4638-1

Metsähallitus 2022. Susi. [Viitattu 3.11.2022] https://www.suurpedot.fi/lajit/susi.html

Kuva: Arie de Knijff


luonnonvaratieto.luke.fi/kartat?panel=suurpedot
Vahvista henkilöllisyytesi
Luonnonvaratieto
EN / FI / SV
/ Karttapalvelu
Suurpedot
SUSI
DNA-NÄYTTEET
Valitse metsästysvuodet...
Valitse näytteet...
Suodata näytenumerolla
Suodata yksilönumerolla
HAVAINNOT
Viimeisen 2 kuukauden ajalta
REVIIRIRAJAT
2024
REVIIRIALUEIDEN KÄYTTÖ
Valitse vuosi...
Lon: 25.2789, Lat: 60.5804
E: 405697, N: 6717287
KARTALTA VALITUT KOHTEET
SUSI
REVIIRIRAJA [2024]
Reviirin nimi Renko
Reviirin kuvaus Pari
Huittinen
Valkeakoski
Viiala
Toijala
Hauho
Vääksy
Punkalaidun
Urjala
Iittala
Tuulos
Lammi
Parola
HÄMEENLINNA
TAVASTEHUSO
Hämeenkoski
Alastaro
Loimaa
Humppila
Renko
Turenki
Kärkölä
Tammela
Ypäjä
Forssa
Riihimäki
Oitti
Kyrö

Outlook

Palaute Niinimäen yleiskaavasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 14.25
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <Kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Ohessa kuntalaispalaute:

1. Taloudelliset vaikutukset ovat jo täällä ja pahenemassa

Etelä-Hattulassa tuulivoimahankkeen varjot näkyvät jo, vaikka kaava ei ole vielä edes vahvistunut. Kiinteistöjen hinnat laskevat, rakentaminen hiipuu ja mökkikauppa on pysähtynyt. Kyse ei ole arvailusta, vaan todellisuudesta, jonka alueen asukkaat kokevat.

Alueen kiinteistöjen arvonmenetys on nyt jo useita miljoonia euroja ja jos hanke etenee, tappiot voivat kasvaa moninkertaisiksi. Kunnan saamat kiinteistöverotulot eivät riitä paikkaamaan tätä lovea. Asukkaat siis maksavat jo nyt kalliisti mahdollisista tuulivoiman hyödyistä, joita koko kunta ei välttämättä koskaan saa.

On kohtuutonta, että erityisesti Etelä-Hattulan asukkaat kantavat taloudellisen vastuun hankkeesta, josta he eivät itse hyödy. Tätä ei voi kutsua vastuulliseksi kunnantaloudeksi.

2. Raskas rakentaminen kuormittaa paikallista yhteisöä

Tuulivoimalat eivät nouse huomaamatta. Rakentaminen vaatii mursketta, raskasta kalustoa ja tieverkoston parantamista, joskus myös kokonaan uusien teiden rakentamista. Hämeen Härkätie, historiallinen kulttuuriympäristö, ei kestä tällaista liikennettä ilman pysyviä vaurioita.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on jopa tunnistettu rakennusten purkamisen mahdollisuus tietöiden vuoksi. Tämä kertoo hankkeen mittakaavasta ja siitä, miten pysyvästi se voi muuttaa aluetta.

Turvallisuus, etenkin lasten kannalta, ei ole pieni yksityiskohta, vaan keskeinen huoli. Hattulan strategiassa luvataan turvallinen arki kaikille. Tuulivoimahanke uhkaa tätä lupausta.

3. Siirtolinjat tuovat omat haasteensa

Sähkönsiirto vaatii tilaa, ja tässä tapauksessa siirtolinjoja suunnitellaan kulkemaan lähelle Natura-alueita, peltomaisemia, metsien halki ja yksityisomistuksessa olevien maiden poikki.

Moni maanomistaja on tilanteessa, jossa pakkolunastus uhkaa ilman todellista vaikutusmahdollisuutta. Tämä on paitsi epäreilua, myös kestämätöntä. Lisäksi metsien aukaisu ja huoltoreittien rakentaminen aiheuttavat pitkäaikaisia vaurioita luonnolle, asioita joita suunnitelmissa ei ole käsitelty riittävällä vakavuudella.

4. Luontoarvot ja kulttuuriperintö ovat vaarassa

Hämeen järviylänkö on ainutlaatuinen luontokokonaisuus, jossa elää harvinaisia eläin- ja kasvilajeja. Alueella on myös susien reviirejä, ja se rajoittuu Natura-alueeseen. Tämän ympäristön muuttaminen teolliseksi tuotantoalueeksi olisi peruuttamatonta.

Hämeen Härkätien varrella kulkeva alue on valtakunnallisesti arvokasta maisemaa, jolle ei ole aiemmin sallittu edes rakennuslupia näkyviin kohtiin. Nyt sen läpi suunnitellaan 50 metriä leveää ilmakaapelia. Maiseman ja historian arvo uhkaa kadota.

Ja muistutuksena, Hattulan symbolilintu Toivo sai alkunsa juuri tältä alueelta. Tämänkaltaista tarinaa ei voi rakentaa uudelleen betonijalustan päälle.

5. Hattulan strategiset tavoitteet eivät toteudu hankkeen myötä

Kunnan strategiassa korostetaan turvallista arkea, hyvinvointia ja kotikuntaylpeyttä. Mutta Etelä-Hattulassa nämä tavoitteet murenevat, jos hanke etenee. Alueen kehitys on jo nyt pysähtynyt. Uusia investointeja ei tehdä, ja tulevaisuus näyttää epävarmalta.

Jos yleiskaava ei yksiselitteisesti sulje pois teollisia tuotantoalueita, uhka jää elämään myös mahdollisten tulevien hankkeiden osalta. Epävarmuus estää alueen kehittämisen.

6. Hattulan on laadittava oma riippumaton riskiarvio

Kyse ei ole vain kaavasta, vaan kunnan tulevaisuudesta ja pitkäaikaisista riskeistä. Siksi Hattulan tulee laatia oma, riippumaton ja avoin riskiarvio. Siinä on huomioitava muun muassa:

Vaikutukset elämään, asumiseen ja omaisuuteen

Luontoarvot ja kulttuurimaisema

Rakennusvaiheen turvallisuusriskit

Siirtolinjojen ympäristö- ja maanomistajavaikutukset

Hankeyhtiö Myrsky Oy:n taustat ja vastuut

Tuulivoimaloiden purkukustannukset ja jätevastuut

Lainsäädännölliset riskit

Niinimäen tuulivoimahanke on liian suuri ja riskaabeli näin tiiviiseen ja arvokkaaseen ympäristöön. Hattula voi tehdä kestävämpää ilmasto- ja energiapolitiikkaa tavalla, joka ei uhraa luontoa, kulttuuria ja kuntalaisten hyvinvointia.

Hattulan vahvuus ei ole tuulivoimaloiden määrä vaan tyytyväiset asukkaat ja säilynyt perintö. Nyt on aika tehdä päätös, joka suojelee niitä.



Outlook

Niinimäki yleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 10.37
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

1. Taloudelliset vaikutukset.

-Jo tuulivoimateollisuus alueen uhka laskenut alueen asutusten arvoa yhteensä miljoonilla euroilla-> mahdolliset kiinteistöverotulot koko hankkeen ajalta samaa luokkaa.

-Jos hanke toteutuu kunnalle tulee tappiota, jonka Etelä-Hattulalaiset maksavat. Oletetut verotulot, esimerkiksi koulujen käyttöön eivät hyödytä maksajia eli Etelä-Hattulalaisia.

-Alueella noin 1000 asutusta, todella maltillisena esimerkkinä arvon alenema jo nyt 10000€/asutus, tämä tekee yhteensä kymmenen miljoonaa, yhden tuulivoimalan kiinteistövero tulo n. 40000€,(veroon lasketaan vain perustukset, torni ja konehuoneen runko) voimaloita kaavailtu 12kpl. Tämä laskutoimitus alenevalla kiinteistöverolla tuottaa hankkeen koko elinkaaresta riippuen muutamista miljoonista kymmeneen, viitentoista miljoonaan, eli tämänkin maksavat alueen asukkaat.

-Kukaan ei investoi alueeseen, joka vaikuttaa suoraa kiinteistöveroihin ja alueelle muuttoon. Tällä hetkellä alue on houkutteleva, koska alue on erittäin lähellä esimerkiksi Tiiriötä ja 10-tietä, matkaa vain muutamia kilometrejä.

-Alueella paljon mökkivuokraajia eli yrittäjiä, joiden verotulot laskevat dramaattisesti.

-Jos kaavaan tulee teollisuusalue mahdollisuus, vaikka nyt hanke ei toteutuisikaan, olisi alue löysässä hirressä vuosia tai jopa vuosikymmeniä-> alueeseen ei panosteta eikä investoida.

2. Rakennusaikaiset ongelmat.

-Teollisuusalue vaatii YVA:n mukaan kalliomurskaa 166000 kiintokuutiota, joka tarkoittaa noin 6000 rekkaa, joka tarkoittaa 10 minuutin välein, 12h vuoroissa yli 3kk ajoa. Alueelta tai sen läheisyydeltä ei tälläisiä kallio varantoja löydy.

-Härkätie ei sovellu tuulivoimaloiden osien logistiikkaan, mutkineen ja mäkineen, YVA:ssa tosin sanottiin, että tarvittaessa asuinrakennuksia voidaan purkaa jos tulevat kuljetuksien tielle.

3. Siirtolinjat.

-Suunnitellut siirtolinjat (sve3) kulkevat kokonaisuudessaan Hämeen Härkätien valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella ja ovat yli 50m leveitä, tähän mennessä alueelle ei ole saanut edes rakentaa asuntoa niin, että se näkyy härkätielle, esimerkkinä kellarimäki.

-Linjojen alle jäisi kymmeniä hehtaareja metsää ja peltoa.

-Siirtolinjat eivät kuulu hankealueeseen, eli ovat pakkolunastettavia alueita maanomistajille, korvaus noin 3% todellisesta arvosta.

-Linja sivuaisi natura-aluetta ja olisi pohjavesi alueella.

4. Luonto ja kulttuuri

-YVA:ssa käsitellyt ja YVA:sta puuttuvat luontoarvot.

-Lausunnot suojeluyhdistyksiltä.

-Etelä-Hattulan kehitystyö lähtenyt hyvin liikkeellä teollisuusalue uhan johdosta.



Outlook

Niinimäen tuulivoimahanke,

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 21.37
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>; kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>

Yksi liite (99 kt)
[redacted]

Hei,

Liitteenä mielipiteeni tuulivoimahankkeeseen.

[redacted]

Hämeen ELY-keskus
PL 29
15141 Lahti
kirjaamo.hame@ely-keskus.fi

Viite: Lausunto Niinimäen tuulivoimahankkeesta, Hattula
Diaarinumero: HAMELY/483/2023

Lausunto: [redacted] vuotta järven rannalla – ei teollisuutta luonnon rauhaan

Hyvä vastaanottaja,

Olen viettänyt elämästäni jo yli [redacted] kesää tämän järven rannalla. Tulin tänne ensimmäisen kerran pikkutyttönä [redacted]-luvun alussa. Muistan yhä, miltä puhtaan järviveden tuoksu tuntui, miltä tuntui kastella varpaat varovasti rantavedessä, ja miten kesäillat jatkuivat valoisina yöhön, kun vain lintujen laulu ja veden liplatus kuuluivat.

Mökki ei ole meille pelkkä rakennus. Se on paikka, johon palaan joka kevät – samaan maisemaan, samaan hiljaisuuteen. Täällä olemme viettäneet juhannuksia, surreet menetyksiä, nauraneet lastenlasten kanssa saunapolulla ja istuneet hiljaa järvelle tuijottaen. Tämä on koti sielulleni.

Nyt kaikki tämä on uhattuna.

Teollisuus keskelle hiljaisuutta

Niinimäkeen suunnitellut tuulivoimalat ovat niin suuria, ettei moni osaa edes hahmottaa. 300 metriä – korkeampia kuin Helsingin keskustan tornit. Ne eivät jää piiloon metsän taakse. Ne näkyvät tänne järven yli, meidän rantaan, suoraan makuuhuoneen ikkunasta, josta tähän asti on avautunut vain vihreää metsää ja sinistä taivasta.

Yöstä, joka on ennen ollut pimeä ja hiljainen, tulee vilkkuva – turvavalot eivät sammu. Ja päivisin lavat pyörivät taukoamatta, rikkovat maiseman, ja niistä syntyvä ääni kantautuu laajalle. Ei vain ääni, vaan myös matalataajuinen **infraääni**, jota ei kuule, mutta jonka voi tuntea – päässä, rinnassa, kehon sisällä.

Infraääni ja melu – näkymätön uhka

Infraääni on salakavala. Se ei aina kuulu, mutta se voi vaikuttaa uneen, aiheuttaa päänsärkyä, väsymystä, levottomuutta. Olen herkkäuninen ihminen. Jos tämä toteutuu, en ehkä enää voisi nukkua täällä rauhassa. Miten käy kesäöiden? Täällä nukkuu ikkuna auki – nyt se voi tarkoittaa jatkuvaa huminaa ja epämääräistä kehon kuormitusta. Pelkään, että en voisi enää viettää kesiäni täällä niin kuin ennen.

Meillä ei ole myöskään valokuitua. Televisio ja radio toimivat antennilla. Olen kuullut, että tuulivoimalat voivat häiritä signaalia. Täällä, missä yhteydet ovat muutenkin hauraat, se voisi tarkoittaa täydellistä katkoa. En voisi enää katsoa säätiedotuksia, kuunnella uutisia tai edes saada hätäviestejä, jos joku kriisi sattuisi.

Luonto katoaa hiljalleen

Tämä järvi on ollut koti monille linnuille – kuikkaparille, joka palaa joka kevät, laulujoutsenten levähdyspaikka, lepakoiden iltalennon reitti. Jos nämä voimalat tulevat, ne eivät enää palaa. Ne aistivat muutoksen ennen meitä. Ne katoavat hiljaa.

Samoin hirvet, ketut, ja ne yksinäiset hetket, kun kohtasin suden jäljet polulla – kaikki se kertoo, että täällä on vielä luonnon oma rytmi. Voimalat rikkovat sen rytmin. Ne eivät vain nouse metsän ylle – ne tuovat mukanaan rakentamista, meteliä, huoltoteitä ja valoa, joka ei enää sammu.

Maisema ei ole pelkkä näkymä

Tässä järvessä heijastuu kaikki, mitä arvostan: rauha, hiljaisuus, historia ja jatkuvuus. Kun katson järvelle, näen menneet sukupolvet ja tulevat – näen paikan, joka on ollut meille pyhä. Se, että se maisema vaihdetaan punavaloilla varustettuihin torninhuippuihin, tuntuu sydämessä asti väärältä.

Pyyntö vastineesta ja tiedottamisesta

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini sekä osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.
Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.
Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Fwd: diaarinumero HAMELY/483/2023

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 8.4.2025 11.48
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (174 kt)
Tuulivoima_Vastustus.pdf;

>
> Hei,
>
> Liitteenä arviointiselostus [redacted]
>
>
>
>
>

Hämeen ELY-keskus
PL 29
15141 Lahti
kirjaamo.hame@ely-keskus.fi

diaarinumero HAMELY/483/2023

Hattulan kunnanhallitus / YVA-yhteysviranomainen
Viite: Lausunto Niinimäen tuulivoimahankkeesta, Hattula

Lausunto: Vastustan Niinimäen tuulivoimahankkeen toteuttamista

Arvoisa vastaanottaja,

Olen Hattulan alueen metsänomistaja sekä huvilamme sijaitsee [redacted] päässä mahdollisista tuulivoimaloista Renkajärven rannalla ja lausun vakavan huoleni Niinimäen alueelle suunnitellusta teollisen mittakaavan tuulivoimahankkeesta. Vaikka uusiutuvan energian kehittäminen on tärkeä tavoite, tämä hanke aiheuttaa ympäristöön, terveyteen, luontoon ja paikallisyhteisöön niin merkittäviä haittoja, ettei sen toteuttaminen ole oikeutettua nykyisessä muodossaan.

---

1. Maisema- ja kulttuuriympäristöhaitat

Niinimäkeen suunnitellut tuulivoimalat voivat olla jopa 300 metrin korkuisia – korkeampia kuin Helsingin keskustan maamerkit tai suurin osa Suomen pilvenpiirtäjistä. Tällaiset rakenteet muuttavat maiseman pysyvästi ja näkyvät kymmenien kilometrien päähän, erityisesti korkeiden mastojen ja vilkkuvien turvavalaistusten takia.

Hankealue sijoittuu luonnonkauniiseen, metsäiseen ja mäkiseen kulttuuriympäristöön, jota paikalliset arvostavat erityisesti hiljaisuutensa ja maisemallisen yhtenäisyytensä vuoksi. Tällainen ympäristö ei ole korvattavissa, ja sen arvo perustuu juuri sen luonnontilaisuuteen. Tuulivoimaloiden rakentaminen tällaiselle alueelle on peruuttamaton teko.

Lisäksi voimalat voivat olla ristiriidassa maakuntakaavan ja yleiskaavan tavoitteiden kanssa – etenkin jos ne sijoittuvat lähelle virkistysalueita, rantamaisemia tai kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita.

---

2. Melu ja infraääni – vaikutukset terveyteen ja elämänlaatuun

Tuulivoimaloiden äänihaitat eivät rajoitu pelkkään kuultavaan meluun. Erityisesti infraääni, eli alle 20 Hz:n matalataajuinen värähtely, on terveyden ja elämänlaadun kannalta vakava riski. Se ei kuulu tavallisissa mittauksissa, eikä monikaan ihminen tiedosta altistuvansa sille – mutta keho reagoi silti.

Tutkitut ja raportoituja oireita ovat mm.:

- Rintakehän paineen tunne, rytmihäiriöt ja hengityksen epäsäännöllisyys
- Päänsärky, huimaus, pahoinvointi ja tasapainohäiriöt
- Levottomuus, univaikeudet ja jatkuva vireystila
- Hermoston ylikuormittuminen, joka voi johtaa uupumukseen ja stressiin

Infraääni kulkeutuu maaston muodoista ja säätilasta riippuen jopa useiden kilometrien päähän. Hiljaisilla alueilla – kuten Hattulassa – se on erityisen ongelmallinen, sillä muu taustamelu ei peitä sen vaikutuksia.

On myös merkittävää, että Suomen viranomaisten käyttämät melumallit ja YVA-selvitykset eivät nykyisellään sisällä matalataajuisten äänien ja infraäänen riittävää arviointia. Tämä tarkoittaa, että hankkeen vaikutuksia ei oikeasti tunneta eikä voida hallita. Varovaisuusperiaatteen pitäisi tällöin ohjata päätöksentekoa.

---

3. Vaikutukset luontoon ja eläimistöön

Hankealue sijoittuu monimuotoiseen metsä- ja suoalueeseen, jolla liikkuu useita suojeltuja ja herkkiä eläinlajeja, kuten lepakoita ja muuttolintuja. Tuulivoimalat aiheuttavat törmäyskuolemia, erityisesti suurille petolinnuille ja muuttoreiteillä liikkuville linturyhmille.

Lepakot ovat erityisen herkkiä, sillä ne voivat kuolla jo useiden kymmenien metrien etäisyydellä turbiinista ilmavirran aiheuttamien paineiskujen vuoksi. Suomessa kaikki lepakkolajit ovat suojeltuja, ja hankkeiden on otettava huomioon niiden esiintyminen – ei pelkästään elinalueiden vaan myös lentoreittien osalta.

Rakentaminen aiheuttaa myös metsäalueiden pirstoutumista, luonnonympäristön tiestöä, maaperän kuivumista ja pieneliöstön häiriintymistä. Luonnon ekosysteemi on herkkä kokonaisuus, ja sen palautuminen tällaisen hankkeen jälkeen voi viedä sukupolvia – jos koskaan toteutuu.

---

4. Varjovälke ja visuaalinen kuormitus

Tuulivoimaloiden lavat voivat aiheuttaa ns. varjovälkettä, joka syntyy, kun matalalla paistava aurinko heijastaa pyörivistä lavoista vilkkuvaa varjoa lähirakennuksiin. Tämä ilmiö ei ole vain häiritsevä – se voi aiheuttaa **keskittymiskyvyn heikentymistä, migreeniä ja jopa ahdistusoireita** pitkäaikaisessa altistuksessa.

Koska varjovälke on luonteeltaan tahdollisesti hallitsematon, se koetaan erityisen stressaavaksi: sitä ei voi "sammuttaa" tai paeta omassa kodissaan. Ongelma korostuu etenkin niillä alueilla, joilla ei ole muuta liikenteellistä tai teollista vilkettä – kuten Niinimäen ympäristössä.

---

5. Kiinteistöjen arvo ja asuinympäristön viihtyvyys

On kiistattomasti osoitettu, että tuulivoimaloiden läheisyys alentaa kiinteistöjen arvoa, etenkin haja-asutusalueilla, joissa maisema ja rauhallisuus ovat tärkeä osa kiinteistön vetovoimaa. Arvon

aleneminen voi olla jopa kymmeniä prosentteja, eikä kiinteistönomistajilla ole käytännössä keinoja tai oikeutta vaatia korvauksia.

Kyse ei ole vain rahasta, vaan myös **koetusta oikeudenmukaisuudesta**: asukkaat joutuvat kantamaan hankkeen vaikutukset ilman mahdollisuutta vaikuttaa tai hyötyä siitä. Tämä aiheuttaa yhteisöllistä eriarvoistumista ja pahimmillaan pakkomuuttoja.

---

6. Teknologiset ja tiedonsiirtoon liittyvät haitat: televisio- ja radiovastaanoton häiriöt

Tuulivoimaloiden pyörivät lavat voivat hajottaa ja heijastaa digitaalisia tv-signaaleja, erityisesti taajuuksilla, joita käytetään antenni-tv-vastaanotossa. Tämän seurauksena voi esiintyä:

- Kuvan pätkimistä, pikselöitymistä tai äänen katkeilua
- Signaalin heikentymistä erityisesti rajavyöhykkeillä tai sääolosuhteissa
- Tarvetta asentaa lisävahvistimia tai korkeampia antenneja – kustannus asukkaalle

Haja-asutusalueilla, joilla laajakaista- tai valokuituyhteyksiä ei ole, tv-antenni on monille **ainoa toimiva viestintäkanava**, mukaan lukien viranomaistiedottaminen. Häiriöt voivat siksi vaarantaa myös turvallisuutta.

---

7. Taloudelliset hyödyt eivät oikeuta kokonaiskustannuksia

Tuulivoimayhtiöiden lupaukset kiinteistöverotuloista tai "kuntahyödyistä" eivät ole realistisia suhteessa kokonaiskustannuksiin:

- Arvokkaiden ympäristöjen menetys
- Asuinviihtyvyyden ja kiinteistöarvojen lasku
- Mahdolliset terveys- ja oikeusriidat
- Kunnan vetovoiman heikkeneminen uusien asukkaiden tai matkailun silmissä

Tulevaisuuden kunta ei rakenna identiteettiään vain eurojen varaan – vaan kestävyyden, oikeudenmukaisuuden ja yhteisön hyvinvoinnin pohjalle.

Yhteenveto

Niinimäen tuulivoimahanke aiheuttaisi pysyviä, vakavia ja laajalle ulottuvia haittoja. Se on mitoitettu alueelle, joka on herkkä luonnonympäristöltään, läheinen asutukselle ja merkityksellinen niin maisemallisesti kuin henkisesti. Paikalliset ihmiset ovat asettuneet tänne rauhan, luonnon ja elämänlaadun vuoksi – eikä heitä tule sivuuttaa.

Pyydän, että hanke **hylätään tai keskeytetään, kunnes kaikki terveys-, ympäristö- ja viihtyvyysvaikutukset on arvioitu riippumattomasti ja perusteellisesti** – mukaan lukien

infraääni, visuaaliset häiriöt, signaaliongelmat ja biodiversiteetin menetykset. Ilman tätä päätöksenteolla ei ole kestävää pohjaa.

Kunnioittavasti, metsä/kiinteistö omistaja



Outlook

Tuulivoima

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 20.4.2025 14.54
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (143 kt)
Tuulivoima_Vastustus.pdf;

[redacted]

Hämeen ELY-keskus
PL 29
15141 Lahti kirjaamo.hame@ely-keskus.fi

diaarinumero HAMELY/483/2023

Hattulan kunnanhallitus / YVA-yhteysviranomainen
Viite: Lausunto Niinimäen tuulivoimahankkeesta, Hattula

Lausunto: Vastustan Niinimäen tuulivoimahankkeen toteuttamista

Arvoisa vastaanottaja,

Olen Hattulan alueen metsänomistaja sekä huvilamme sijaitsee [redacted] päässä mahdollisista tuulivoimaloista Renkajärven rannalla ja lausun vakavan huoleni Niinimäen alueelle suunnitellusta teollisen mittakaavan tuulivoimahankkeesta. Vaikka uusiutuvan energian kehittäminen on tärkeä tavoite, tämä hanke aiheuttaa ympäristöön, terveyteen, luontoon ja paikallisyhteisöön niin merkittäviä haittoja, ettei sen toteuttaminen ole oikeutettua nykyisessä muodossaan.

---

1. Maisema- ja kulttuuriympäristöhaitat

Niinimäkeen suunnitellut tuulivoimalat voivat olla jopa 300 metrin korkuisia – korkeampia kuin Helsingin keskustan maamerkit tai suurin osa Suomen pilvenpiirtäjistä. Tällaiset rakenteet muuttavat maiseman pysyvästi ja näkyvät kymmenien kilometrien päähän, erityisesti korkeiden mastojen ja vilkkuvien turvavalaistusten takia.

Hankealue sijoittuu luonnonkauniiseen, metsäiseen ja mäkiseen kulttuuriympäristöön, jota paikalliset arvostavat erityisesti hiljaisuutensa ja maisemallisen yhtenäisyytensä vuoksi. Tällainen ympäristö ei ole korvattavissa, ja sen arvo perustuu juuri sen luonnontilaisuuteen. Tuulivoimaloiden rakentaminen tällaiselle alueelle on peruuttamaton teko.

Lisäksi voimalat voivat olla ristiriidassa maakuntakaavan ja yleiskaavan tavoitteiden kanssa – etenkin jos ne sijoittuvat lähelle virkistysalueita, rantamaisemia tai kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita.

---

2. Melu ja infraääni – vaikutukset terveyteen ja elämänlaatuun

Tuulivoimaloiden äänihaitat eivät rajoitu pelkkään kuultavaan meluun. Erityisesti infraääni, eli alle 20 Hz:n matalataajuinen värähtely, on terveyden ja elämänlaadun kannalta vakava riski. Se ei kuulu tavallisissa mittauksissa, eikä monikaan ihminen tiedosta altistuvansa sille – mutta keho reagoi silti.

Tutkitut ja raportoituja oireita ovat mm.:

- Rintakehän paineen tunne, rytmihäiriöt ja hengityksen epäsäännöllisyys

- Päänsärky, huimaus, pahoinvointi ja tasapainohäiriöt
- Levottomuus, univaikeudet ja jatkuva vireystila
- Hermoston ylikuormittuminen, joka voi johtaa uupumukseen ja stressiin

Infraääni kulkeutuu maaston muodoista ja säätilasta riippuen jopa useiden kilometrien päähän. Hiljaisilla alueilla – kuten Hattulassa – se on erityisen ongelmallinen, sillä muu taustamelu ei peitä sen vaikutuksia.

On myös merkittävää, että Suomen viranomaisten käyttämät melumallit ja YVA-selvitykset eivät nykyisellään sisällä matalataajuisten äänien ja infraäänen riittävää arviointia. Tämä tarkoittaa, että hankkeen vaikutuksia ei oikeasti tunneta eikä voida hallita. Varovaisuusperiaatteen pitäisi tällöin ohjata päätöksentekoa.

---

3. Vaikutukset luontoon ja eläimistöön

Hankealue sijoittuu monimuotoiseen metsä- ja suoalueeseen, jolla liikkuu useita suojeltuja ja herkkiä eläinlajeja, kuten lepakoita ja muuttolintuja. Tuulivoimalat aiheuttavat törmäyskuolemia, erityisesti suurille petolinnuille ja muuttoreiteillä liikkuville linturyhmille.

Lepakot ovat erityisen herkkiä, sillä ne voivat kuolla jo useiden kymmenien metrien etäisyydellä turbiinista ilmavirran aiheuttamien paineiskujen vuoksi. Suomessa kaikki lepakkolajit ovat suojeltuja, ja hankkeiden on otettava huomioon niiden esiintyminen – ei pelkästään elinalueiden vaan myös lentoreittien osalta.

Rakentaminen aiheuttaa myös metsäalueiden pirstoutumista, luonnonympäristön tiestöä, maaperän kuivumista ja pieneliöstön häiriintymistä. Luonnon ekosysteemi on herkkä kokonaisuus, ja sen palautuminen tällaisen hankkeen jälkeen voi viedä sukupolvia – jos koskaan toteutuu.

---

4. Varjovälke ja visuaalinen kuormitus

Tuulivoimaloiden lavat voivat aiheuttaa ns. varjovälkettä, joka syntyy, kun matalalla paistava aurinko heijastaa pyörivistä lavoista vilkkuvaa varjoa lähirakennuksiin. Tämä ilmiö ei ole vain häiritsevä – se voi aiheuttaa **keskittymiskyvyn heikentymistä, migreeniä ja jopa ahdistusoireita** pitkäaikaisessa altistuksessa.

Koska varjovälke on luonteeltaan tahdollisesti hallitsematon, se koetaan erityisen stressaavaksi: sitä ei voi "sammuttaa" tai paeta omassa kodissaan. Ongelma korostuu etenkin niillä alueilla, joilla ei ole muuta liikenteellistä tai teollista vilkettä – kuten Niinimäen ympäristössä.

---

5. Kiinteistöjen arvo ja asuinympäristön viihtyvyys

On kiistattomasti osoitettu, että tuulivoimaloiden läheisyys alentaa kiinteistöjen arvoa, etenkin hajaasutusalueilla, joissa maisema ja rauhallisuus ovat tärkeä osa kiinteistön vetovoimaa. Arvon

aleneminen voi olla jopa kymmeniä prosentteja, eikä kiinteistönomistajilla ole käytännössä keinoja tai oikeutta vaatia korvauksia.

Kyse ei ole vain rahasta, vaan myös **koetusta oikeudenmukaisuudesta**: asukkaat joutuvat kantamaan hankkeen vaikutukset ilman mahdollisuutta vaikuttaa tai hyötyä siitä. Tämä aiheuttaa yhteisöllistä eriarvoistumista ja pahimmillaan pakkomuuttoja.

---

6. Teknologiset ja tiedonsiirtoon liittyvät haitat: televisio- ja radiovastaanoton häiriöt

Tuulivoimaloiden pyörivät lavat voivat hajottaa ja heijastaa digitaalisia tv-signaaleja, erityisesti taajuuksilla, joita käytetään antenni-tv-vastaanotossa. Tämän seurauksena voi esiintyä:

- Kuvan pätkimistä, pikselöitymistä tai äänen katkeilua
- Signaalin heikentymistä erityisesti rajavyöhykkeillä tai sääolosuhteissa
- Tarvetta asentaa lisävahvistimia tai korkeampia antenneja – kustannus asukkaalle

Haja-asutusalueilla, joilla laajakaista- tai valokuituyhteyksiä ei ole, tv-antenni on monille **ainoa toimiva viestintäkanava**, mukaan lukien viranomaistiedottaminen. Häiriöt voivat siksi vaarantaa myös turvallisuutta.

---

7. Taloudelliset hyödyt eivät oikeuta kokonaiskustannuksia

Tuulivoimayhtiöiden lupaukset kiinteistöverotuloista tai "kuntahyödyistä" eivät ole realistisia suhteessa kokonaiskustannuksiin:

- Arvokkaiden ympäristöjen menetys
- Asuinviihtyvyyden ja kiinteistöarvojen lasku
- Mahdolliset terveys- ja oikeusriidat
- Kunnan vetovoiman heikkeneminen uusien asukkaiden tai matkailun silmissä

Tulevaisuuden kunta ei rakenna identiteettiään vain eurojen varaan – vaan kestävyyden, oikeudenmukaisuuden ja yhteisön hyvinvoinnin pohjalle.

Yhteenveto

Niinimäen tuulivoimahanke aiheuttaisi pysyviä, vakavia ja laajalle ulottuvia haittoja. Se on mitoitettu alueelle, joka on herkkä luonnonympäristöltään, läheinen asutukselle ja merkityksellinen niin maisemallisesti kuin henkisesti. Paikalliset ihmiset ovat asettuneet tänne rauhan, luonnon ja elämänlaadun vuoksi – eikä heitä tule sivuuttaa.

Pyydän, että hanke **hylätään tai keskeytetään, kunnes kaikki terveys-, ympäristö- ja viihtyvyysvaikutukset on arvioitu riippumattomasti ja perusteellisesti** – mukaan lukien

infraääni, visuaaliset häiriöt, signaaliongelmat ja biodiversiteetin menetykset. Ilman tätä päätöksenteolla ei ole kestävää pohjaa.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

Kunnioittavasti, metsä/kiinteistö omistaja



Outlook

Fwd: Tuulivoima,

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 23.26
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>; kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>

Yksi liite (88 kt)
[redacted]

[redacted]

Lähetä tämä osoitteisiin:

kirjaamo@hattula.fi
kirjaamo.hame@ely-keskus.fi

Hämeen ELY-keskus
PL 29
15141 Lahti
kirjaamo.hame@ely-keskus.fi

Viite: Lausunto Niinimäen tuulivoimahankkeesta, Hattula
Diaarinumero: HAMELY/483/2023

Lausunto: Lapsuudenkodin järvimaisema vaarassa – älkää viekö tätä rauhaa

Hyvä vastaanottaja,

Olen [redacted]-vuotias nainen, ja tämä järvenranta Hattulassa on ollut minulle koti, turvapaikka ja juurien lähde koko elämäni ajan. Äitini tuli tänne ensimmäistä kertaa [redacted]-luvulla, ja siitä lähtien tämä mökki on ollut perheemme kiintopiste – sukupolvelta toiselle kulkenut paikka, johon palaamme vuodesta toiseen.

Täällä opin uimaan, kuuntelin ensimmäiset ukkosenjyrinät laiturilta, näin ensimmäiset kuikat ja opin, miltä hiljaisuus todella tuntuu. Tämä ei ole vain maisema. Tämä on muistoja, yhteyttä luontoon ja osa identiteettiäni.

Siksi olen syvästi huolissani Niinimäen tuulivoimahankkeesta, joka uhkaa tuhota tämän ainutlaatuisen ja vuosikymmenten aikana rakentuneen järvimaiseman – ei vain esteettisesti, vaan myös fyysisesti ja henkisesti.

Teollisuus keskelle hiljaisuutta

Suunnitellut jopa 300 metriä korkeat tuulivoimalat eivät ole pieniä yksityiskohtia horisontissa – ne ovat näkyviä, hallitsevia ja peruuttamattomia rakenteita, jotka muuttavat luonnonympäristön teolliseksi maisemaksi. Ne tulevat näkymään suoraan järven yli meidän perheemme mökin ikkunasta. Ne eivät ole osa sitä hiljaista ja tasaista metsälinjaa, jonka ääressä olen kasvanut.

Yöllä turvavalot vilkkuvat. Päivällä lavat pyörivät taukoamatta. Ja niiden mukana tulee matalataajuinen infraääni, jota ei kuule, mutta jonka voi tuntea.

Infraääni ja melu – näkymätön uhka

Infraääni on erityisen pelottava siksi, ettei sitä voi aina havaita, mutta se voi vaikuttaa unensaantiin, keskittymiseen, mielialaan ja fyysiseen hyvinvointiin. En halua, että paikka, jossa olen aina saanut levätä, alkaa nyt aiheuttaa levottomuutta, päänsärkyä tai unihäiriöitä. En halua, että äitini ei voi enää nukkua ikkunan ollessa auki – niin kuin hän on tehnyt yli [redacted] vuotta.

Luonto katoaa hiljalleen

Olen nähnyt tällä järvellä kuikkia, joutsenia, lepakoita ja hirviä. Tämä ei ole enää itsestäänselvyys. Tuulivoimalat vaarantavat näiden eläinten olemassaolon alueella – ne tappavat lintuja, häiritsevät lepakoita ja ajavat luonnon hiljalleen pois.

Luonto vetäytyy, kun sitä häiritään – eikä se aina palaa.

Maisema on osa perhettä

Tämä järvi ei ole vain järvi. Se on meidän suvun yhteinen kokemus. Juhannukset, saunat, syntymäpäivät, surut ja ilot – kaikki heijastuvat tässä maisemassa. Meidän perheemme historia on kiinni näissä maisemissa. Teollinen rakenne sen keskellä tuntuu samalta kuin jos joku purkaisi vanhan kotitalon ja rakentaisi tilalle parkkihallin.

Pyyntö vastineesta ja tiedottamisesta

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini sekä osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.
Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.
Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Diaarinumrolla HAMELY/483/2023 - [redacted]

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 18.45
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (47 kt)
Diaarinumerolla HAMELY_483_2023-[redacted]

Liitteenä on lausuntoni Hattulan Niinimäen tuulivoimakomponentin yleiskaavaluonnoksesta.

[redacted]

Lausunto Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksesta – Diaarinumerolla HAMELY/483/2023

Miksi Renkajärvi on meille niin erityinen?

Olemme [redacted] perhe. Vaimoni ja minä olemme etsineet pitkään oikeaa järveä perheellemme, mukaan lukien kaksi lastamme ja läheisiä perheenjäseniämme. [redacted] vuotta sitten löysimme täydellisen paikan Renkajärvestä. Järvi ja sen ympäristö tarjoavat kaiken, mitä olemme etsineet: mielenrauhaa, hiljaisia, kauniita ja saastumattomia vesiä, uskomatonta eläimistöä, jossa järven yllä lentävät upeat linnut, kuten kuikka ja joutsenperheet, ja muita erityisiä lintuja, uskomattomia kaloja ja rapuja, vierailevia ilvesperheitä, hirviä ja peuroja. Päädyimme Renkajärveen, koska se on metsässä enimmäkseen hiekkateiden ympäröimänä, mikä pitää sen poissa nykyelämästä. Järvellä ei ole bensiinimoottoriveneitä juuri siksi, että vesi pysyisi mahdollisimman koskemattomana. Meitä ja vierailevia ystäviämme Renkajärvellä hämmästyttää melun puute, illalla kuulemme vain tuulen äänen puissa tai lintujen laulusta ja upeasta valosta auringonnousun ja -laskun aikaan. Rakastamme mennä Stand-Up Paddle -laudoillamme tai kanooteillamme tutkimaan järven monia saaria ja rantoja ja pysyä paikallamme keskellä järveä vain tarkkailemaan ja nauttimaan hiljaisuudesta. Ja talvella teemme saman suksilla.

Olemme investoineet paljon luodaksemme perheellemme täydellisen paikan, mökin, josta haluamme lastemme ja lastemme lasten nauttivan ja elävän upeita hetkiä. Renkajärven luonto on niin ainutlaatuinen, että sitä tulisi pitää luonnonsuojelualueena sen eläimistön ja koskemattoman veden suojelemiseksi. Sen sijaan harkitaan tuulivoimahanketta.

Miksi Niinimäen tuulivoiman yleissuunnitelma on huono Renkajärvelle?

Jos Niinimäen tuulivoiman yleissuunnitelma toteutuisi, menettäisimme Renkajärven luonnon rikkauden. Tuuliturbiinit näkyisivät järveltä, aivan edessämme järven toisella puolella, mikä tuhoaisi ainutlaatuisen näkymän. Turbiinien ääni saastuttaisi järven hiljaisuuden, ja voin vain aistia stressin ja ahdistuksen, kun nämä tuuliturbiinit ovat aivan edessämme niin lähellä järveä. Tuulivoimalat vaativat paljon pysyvää rakentamista, joka tuhoaisi alueen luonnon. Tämä sisältää turbiineihin johtavat tiet ja tonnit betonia, joka on kaadettava maahan turbiinien pystyttämiseksi. Voin vain kuvitella, että niin paljon rakentamista työntää pois uskomattoman eläimistön metsän häviämisen ja massiivisen rakentamisen vuoksi alueella.

Olimme suunnitelleet kutsuvamme perheenjäseniä ja ystäviä investoimaan Renkajärveen ja liittymään uskomattomaan, luontoa rakastavaan yhteisöön, joka asuu järven ympärillä ja alueella. Kun järven ympärille ilmestyy tuuliturbiineja, tämä suunnitelma ei toteutuisi. Voisimme jopa harkita alueelta lähtemistä, koska menetimme mielenrauhan ja hiljaisuuden, todellisen luonnon menetyksen, jonka vuoksi tulimme Renkajärvelle.

Pyyntömme

Vaadimme kuntaa keskeyttämään välittömästi Niinimäen tuulivoiman yleiskaavan kaikista

edellä mainituista syistä. Renkajärvi on ainutlaatuinen luonnonrikkautensa vuoksi, ja sen tulisi pysyä sellaisena kuin se on, mahdollisesti pitäen sitä luonnonsuojelualueena sen kauneuden säilyttämiseksi ja juhlistamiseksi.

Pyydän teitä lähettämään kunnan perustellun vastauksen lausuntooni sähköpostiini tai osoitteeseeni viipymättä ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavaehdotuksen jättämistä kunnanhallitukselle ja kunnanvaltuustolle.

Pyydän, että tämä lausunto otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheessa.

Lisäksi haluaisin myös saada tietoa kaikista valtuuston päätöksistä, jotka koskevat suunnitelmaa, sekä valitusohjeet ja mahdolliset oikeustoimet.



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 20.11
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (71 kt)
Mielipide Niinimäen tuulivoimanosayleiskaavan luonnoksesta_[redacted]

Hattulan kunta, Elinvoimalautakunta, Pappilanniementie 9, 13880 Hattula.

Liittenä mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäen tuulivoima hankkeen vaikutus on elämänlaatua merkittävästi heikentävä sekä minulle, että perheelleni. Olemme mökkeilleet Renkajärvellä melkein [redacted] vuotta ja se on aina ollut paikka palautumiselle ja rauhoittumiselle. Tämän yksi Hämeen puhdasvetisimmistä järvistä on mahdollistanut oman rentoutumisen lisäksi, monen erämaajärville tyypillisen linnun (esim. Kuikka ja Laulujoutsen) elämän seuraamisen. Renkajärven tyypilliseen luonnolliseen äänimaisemaan kuuluukin mm. näiden komeiden lintujen laulu.
Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan kaavaselostuksessa s. 27-28 kirjoitetaan seuraavasti: Kanta-Hämeen maakuntakaava 2040 koskee koko maakunnan aluetta. Maakuntavaltuusto on hyväksynyt kaavaehdotuksen 27.5.2019 ja kaava sai lainvoiman 21.10.2021. Maakuntakaava kumosi kaikki aiemmat maakuntakaavat. Maakuntakaavan selostuksen mukaan ”Seudullisesti merkittäväksi katsottava tuulivoima-alue sisältää 10 tai useamman teollisen kokoluokan tuulivoimalan. Jos lainvoimaisessa maakuntakaavassa on osoitettu tuulivoima-alueet, ei vaikutuksiltaan maakunnallisesti tai seudullisesti merkittävää tuulivoima-aluetta voida osoittaa kuntakaavassa muille alueille, ellei katsota olevan kyseessä maakuntakaavan täsmentyminen tai hyväksyttävä eroavuus maakuntakaavasta.” Kanta-Hämeen maakuntakaava 2040 sisältää kolme tuulivoimaloiden aluetta. Suunnittelualueelle ei ole voimassa olevassa maakuntakaavassa osoitettu tuulivoimaloiden aluetta. Tämän siis pitäisi jo itsessään estää Niinimäen tuulivoimaloiden rakentaminen.
Suomalaisen metsän keskipituus on puulajista riippuen viidentoista ja kolmenkymmenen metrin välillä. Suunniteltujen tuulimyllyjen korkeus on 300 metriä eli 10-20 kertaa niitä ympäröivän metsän korkeus, tämä tarkoittaa, ettei edes mahdollisesti järven rannassa vielä seisovat puut juurikaan estä tätä surullista maiseman muutosta. Näkyvyysalueanalyysistä selviää, että kaikki 12 (Isosaaren toteutuessa 17) voimalaa tulevat näkymään sekä mökkirantaani, että mökin terassilta ja ikkunoista.
Suomen suurimmassa tuulivoimapuistossa on 69 myllyä, Niinimäkeen suunniteltu alle 12 myllyn puisto on todella pieni siihen nähden, kuinka paljon haittaa se aiheuttaa mm. rakentamiseen tarvittavien teiden ja sähkölinjojen takia. Pienet tuulipuistot, joiden takia kaadetaan valtavia määriä metsää ja rakennetaan uusia teitä, eivät auta Suomea pääsemään hiilineutraaliuteen. Kasvava metsä itsessään olisi suurempi apu tavoitteiden saavuttamisessa.
Melumallinnuksessa sivulla 5 todetaan” Oleellinen vaikutus äänilähteen, kuten tuulivoimalan, meluun on taustamelulla. Taustamelu voi mm. peittää äänilähteelle tyypillisiä ominaisuuksia, kuten äänen jaksollisuutta.” Niinimäen alueella ei ole taustamelua, vaan siellä on niin sanottu luonnollinen äänimaisema, eli tuulivoimalan melua hälventävä taustamelu puuttuu kokonaan. Myös tuulivoimaloiden rakentamisen aikana syntyy huomattavaa melua, joka johtuu mm. teiden, tuulivoimaloiden, sähköverkon sekä muun infrastruktuurin rakentamisesta sekä alueen liikenteestä.
Melu on sekä THL:n että EU:n luokituksessa toiseksi suurin tautitaakkaa lisäävä ympäristöriskitekijä, heti ilmanlaadun jälkeen. Meluisalla alueella asuvan alttius sairastua sydän- ja verisuonitauteihin ja diabetekseen kasvaa ja immuniteettijärjestelmän toiminta voi heikentyä. Melu esimerkiksi viivästyttää lasten lukemaan oppimista. Se vaikeuttaa syventymistä ja keskittymistä ja lyhytkestoisen muistin toimintaa, hiljaisuustutkijana tunnettu dosentti Outi Ampuja Helsingin yliopistosta kirjoittaa. Hiljaisuus on Suomessakin katoava luonnonvara. Ylivoimaisesti eniten melua aiheuttaa liikenne, mutta kaikenlainen koneistuminen – viimeisimpänä tuulipuistot – on tehnyt harvinaisuuksia paikoista, joissa luontoäänet ovat vallitsevia. Syvää hiljaisuutta, jossa keskiäänitaso on alle 30 desibeliä, löytyy Etelä-Suomesta vain harvasta paikasta. Nyt Hattulan kunta on omalta osaltaan tuhoamassa yhtä tällaista ainutlaatuista aluetta.
Melumallinnuksessa on käytetty Tanskalaista DSO 1284 laskentamenetelmää, jossa rakennusten äänieristys taajuuksilla 80–200 Hz on noin 20 dB. Renkajärvellä on paljon vanhaa jo 60-luvulla rakennettua loma-asutusta, eikä näiden rakennusten äänen eristävyys välttämättä toimi Tanskalaisen mallin mukaisesti, joten meluselvitys ei näiltä osin ole validi. Selvityksessä on myös mainittu ympäristöministeriön ohje uudisrakennusten ääniympäristöstä (Ympäristöministeriö, 2018) siinä asuinhuoneen ulkovaipan äänieristys tulee olla aina vähintään 30 dB. Myös tämä on turha maininta, eihän Niinimäen tuulivoimaloiden vaikutusalueelle kukaan ole vuosiin uskaltanut investoida uusiin rakennuksiin.
Kiinteistöjen arvon lasku on jo nyt tuulivoiman uhatessa mökkiäni kahdelta suunnalta ollut huomattava, kiinteistön arvo on laskenut murto-osaan aiemmasta. Kiinteistö on myös muuttunut myyntikelvottomaksi. Kaikki

investoinnit kiinteistöön ja rakennuksiin on laitettu jäihin, tämä osaltaan vähentää paikallisen työvoiman tarvetta. Olen laskenut tämän kesän olevan mahdollisesti viimeinen kesä elinaikanani, jolloin voin nauttia mökkeilystä, tämä kuulostaa hurjalta, minun ollessani vasta vähän yli [redacted], mutta tuulivoimaloiden elinkaaren ollessa max. 35 vuotta ei minulla todennäköisesti enää ole mökkeilykesiä ilman myllyjä jäljellä niiden purkamisen jälkeen.
Tuulimyllyjen lavoista irtoaa Bisfenoli A:ta ja muita epoksihartsin valmistuksessa käytettäviä haitallisia yhdisteitä, Myrsky energia itse toivoo YVA selvityksessään, ettei näitä tarvitsisi käyttää, mutta tällä hetkellä vaihtoehtoja ei ole, lisäksi on tutkittu, että 150 metriä korkeiden myllyjen lavoista saattaa irrota mikromuovia jopa 50 kg/mylly/a (paljonkohan mahtaa irrota 300 m korkeista myllyistä). Yllä mainitun perusteella laskien suunnitellun 12 voimalan vuotuiset mikromuovipäästöt ovat jopa 600 kg. Jos tämä vielä kerrotan uusien myllyjen maksimi iällä, jonka kerrotaan olevan jopa 35 vuotta kylvävät Niinimäen voimalat Renkajärveen ja sen ympäristöön jopa/ ainakin 21 000 kiloa muovia.

Haluaisin lisäksi tietää, onko kunta laskenut kiinteistöjen arvon laskun aiheuttamaa vaikutusta kiinteistöveroihin sekä keneltä voi hakea korvausta tuulivoiman aiheuttamaan kiinteistön arvon laskuun?

Vaatimukset

Esitän kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi.

- Kanta-Hämeen maakuntakaava 2040 sisältää kolme tuulivoimaloiden aluetta. Suunnittelualueelle ei ole voimassa olevassa maakuntakaavassa osoitettu tuulivoimaloiden aluetta.
- Melumallinnuksen perusteena käytetyt tanskalainen standardi ja ympäristöministeriön ohje uudisrakennuksille eivät ole tähän tilanteeseen soveltuvia eli mallinnus ei ole validi.
- Pitkään kestänyt suunnittelu on laskenut kiinteistöjen arvoa ja aiheuttanut kuntalaisille ja loma-asukkaille kohtuutonta haittaa.
- PFAS yhdisteiden levittämisen takia tuulivoimaloiden rakentaminen luonnon keskelle pitäisi estää ja Tuulivoimaloille pitäisi asettaa toimintarajoitteita eroosiota aiheuttavissa sääoloissa sekä edellyttää ympäristölupaa, jossa rajoitteet mainittaisiin.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimalan vastustaminen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 21.3.2025 19.32
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Hei,

Meillä on ollut suvussa mökkejä Takajarvellä [redacted] jo kymmeniä vuosia. Minä ja koko sukuni olemme saanut nauttia aivan ainutlaatuisesta rauhasta, kauniista koskemattomista maisemista, minä itsekin jo [redacted] v ajan!

Nyt olemme juuri rakentaneet kalliin mökin johon olemme laittaneet kaikki säästömme, ajatuksena tulla 3-5 vuoden sinne asumaan kuukausiksi jo ennen eläkeikää eikä ainoastaan kesäaikaan. Ja tietenkin omien lapsien ja lapsenlapsien kannalta asia on todellakin varteenotettava. Mökkimme on nyt talviasuttava. (kiinteistö on paikalla [redacted]

Olemme todellakin tuulivoimaa vastaan - siita tulee olemaan vain ja ainoastaan meille haittaa!

Meluhaitat ovat aivan varmasti hirveät, vaikka yritetään sanoa etta ei olisi. Siella on todellakin aivan ihanan hiljaista, järvihän kantaa äänet kilometrien päähän! Emme todellakaan usko ettei melu tulisi meille saakka. Sitten vielä elektromagneettiset haitat joista tulee kokoajan uusia tutkimuksia ja infraäänen haitta... niitä ei saa sivuuttaa. (tinnitys, tasapainohäiriöt, univaikeudet) Terveydelle todella suuria riskejä!
Tietenkin valo ja vilkku haitat samoin, kaunis luonto tulee kärsimään, älyttömän korkeat suunnitelmat tuhoavat täysin maisemat. Ihan katastrofaalinen idea!

Pitääkö meidan kaikkien erikseen tehdä valitus tuulivoimalan vastustamiseen?

[redacted]

Kiitos että otatte tämän 100% vastustamisen huomioon (pitääkö tehda viela joku muu valitus?) ja ilmoittaisitte minulle miten asiat etenee,

[redacted]

ps. Kannatan virkistysalueen ja kävelyreittien laittamista joka on todella hyvä ja järkevä idea!

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 9.53
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäen alue on ns hiljaista aluetta ja osa Hämeen järviylänköä. Alueella on lukuisia erilaisia luontoarvoja, joihin voimaloita olisi haitallisia vaikutuksia.
Alueella on pesii lukuisia vesilintuja ja harvinaisuuksia kuten kaakkureita.
Alueen halki kulkee muuttolintujen reitti kevät- ja syysmuutoissa. Useasti juuri Renkajärven pohjoisen - ja eteläisen altaan jakokohdassa ja ns harjun kohdalla on paikka, jossa lintuaurat ottavat korkeutta. Linnut myös suunnistavat muuttoreiteillään juuri kohti Renkajärveä.

Tuulimyllyjen rakentamisen vaikutukset haittavaat melun (kuuluvan ja infra-äänten) ja välkeen sekä rakentamisaikaisen maankäytön muodossa alueen luontoa, eläimiä ja ihmisiä. Lisäksi vaikutuksia tulee tuulimyllyistä irtoavan mikromuovin muodossa.

Tuulimyllyt vähentävät merkittävästi alueen arvoa tulevaisuudessa. Kiinteistöjen arvo romahtaa ja asumismukavuus heikkenee merkittävästi.

Tuulimyllyt vaikuttavat aivan kaikkeen toteutuessaan. Tulisikin selvittää sekä lyhyt että pitkäaikaisvaikutukset alueen ihmisten terveyteen sekä luontoon.

Tuulimyllyt aiheuttavat kohtuutonta rasitusta lähialueen kiinteistöille. Tämä on lähtökohtaisesti kiellettyä myös Naapuruussuhdelain mukaisesti.

Vaatimukset

Vaadin osayleiskaavan valmistelun keskeyttämistä välittömästi.

Hattulan kunnanvaltuusto tekee Etelä-Hattulan aluetta koskevan linjauksen, jossa todetaan alueen luonne ja merkitys koko Hattulan ja Kanta-Hämeen tulevaisuuden kannalta.

Kunta sitoutuu kunnanvaltuuston päätöksellä kehittämään Etelä-Hattulaa ja sen elinvoimaisuutta yhdessä asukkaiden kanssa pohjautuen alueen nykyisiin vahvuuksiin eli erämaisuuteen, hiljaisuuteen ja puhtaisiin vesistöihin.

Mikäli Hattulan kunta ei tee em. Päätöksiä, vaan kaavan valmistelua jatketaan, hankkeelle tulee vaatia ympäristölupa ja siihen määräykseksi enintään 30dB(A) äänenvoimakkuudenmaksimiarvo tai vaihtoehtoisesti 3 km etäisyys voimaloista lähimpään asutukseen.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini ja alla olevaan postiosoitteeseen heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.
Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.
Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]



Outlook

Niinimäen tuulipuisto

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 21.41
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Tiedoksi Hattulan kunnanvaltuusto/virkamiehet.

Vastustamme suunniteltua tuulimyllyalueen rakentamista Takajärvi-Renkajärven väliselle alueelle. Meillä on Takajärven rannalla vapaa-ajan asunto, josta on suora näkyvyys suunniteltuun kohteeseen, luonnonvastainen ääni kuuluu yöllä ja päivällä, lavat heijastavat taivaan rannassa.
Asuntomme arvo putoaa. Lisäksi tulevat luontoarvot, linnut ja kasvillisuus ym. haitat alueella.
Surullisin mielin pelkäämme, mutta kuitenkin optimistisesti toivomme, että kunnan päättäjät tekevät oikean päätöksen ja lopettavat ko. suunnitelman.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 20.32
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (22 kt)
Mielipide NIinimäen OYK.[redacted]

Ohessa mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

[redacted]

24.4.2025

Hattulan kunta,
Elinvoimalautakunta,
Pappilanniementie 9,
13880 Hattula
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide
Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnos
Kuulutus 12.3.2025

Asianosaisasema

Annan mielipiteen kiinteistön [redacted] omistajana. Kiinteistö sijoittuu Renkajärven itärannalle alle 2 km etäisyydelle suunnitellusta tuulivoima-alueesta

Aikaisemmat lausumat

Mielipide ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta, päivätty 14.4.2024

Mielipide osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta, päivätty 28.4.2024

1. Ympäristön viihtyvyys ja maisema

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus on julkaistu 18.2.2025.

Arviointiselostuksen mukaan hanke aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia eliöstölle, linnustolle, ekologisiin yhteyksiin, maisemaan ja kulttuuriperintöön, yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön, välkeolosuhteisiin, elinoloihin sekä virkistykseen.

Kahdentoista voimalan vaihtoehdossa on suurempia kielteisiä vaikutuksia kuin 9 voimalan hankkeessa.

Merkittävistä kielteisistä vaikutuksista vaikutukset pesimälinnustoon, ekologisiin yhteyksiin, maisemaan, virkistykseen sekä sosiaaliset vaikutukset ovat kuitenkin sellaisia, joita ei voida helposti pienentää.

Tuulivoimaosayleiskaava sijoittuu merkittävään kulttuurimaisemaan. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen mukaan:

"*Voimaloiden kielteiset maisemavaikutukset arvioidaan vaikutusalueen suuren herkkyyden (valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokas Hämeen Härkätien maisema-alue, sekä Renka- ja Takajärven loma-asutus) takia suurik*si." (s. 139)

Osayleiskaava on sijoitettu alueelle, jolle se ei sovellu. Tämä johtuu kolmesta seikasta:

1. Kulttuurimaisema ja Renkajärven herkkä luontoalue tärvääntyy
2. Lähistöllä on asuntoja ja loma-asuntoja, jotka kärsivät kaava-alueen objektiivisista haitoista
3. Alue menettää merkityksensä rauhallisena loma-asuntoalueena, jolloin haitat kohdistuvat kaava-alueen ulkopuolelle.

Arvioidut myönteiset vaikutukset ovat monin paikoin taloudellisia. Ne liittyvät työllisyyteen, maanomistajakorvauksiin ja kiinteistöveroon.

Myönteiset vaikutukset ovat sellaisia, jotka yhtäältä eivät korvaa menetettyjä luontoarvoja ja toisaalta eivät juurikaan kohdistu kaava-alueen ulkopuolella asuviin kiinteistöjen omistajiin, jotka kärsivät kaavan haitoista. Alueesta hyötyvät kaava-alueen maanomistajat vuokrina sekä Hattulan kunta kiinteistöverona. Haitat tulevat yksityisten kiinteistönomistajien kannettaviksi kaavan ulkopuolella.

Hanketta ei tule toteuttaa, koska hyödyt ja haitat eivät kohdistu tasapuolisesti ja oikeudenmukaisesti.

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa todetaan melun ja välkkeen osalta todetaan, että paikoin ollaan raja-arvon rajoilla, ja välkkeen osalta suositus ylittyy. Tällaisten raja-arvojen läheisyyden tai ylittymisen tulisi johtaa muutokseen suunnitelmassa. Välkkeen haitta arvioidaan suureksi kielteiseksi. Yhtenä lieventämiskeinona mainitaan voimalan paikan siirtäminen. Tämä lienee ainoa mahdollisuus, jolla välkettä voidaan todennettavasti ja varmasti vähentää. (s. 178). Tätä samaa tulisi noudattaa kummassakin hankevaihtoehdossa toisin kuin arviointiselostuksessa ehdotetaan (s. 182). Lainsäädäntöön perustuva raja-arvo määrittää rajan, jolla syntyy terveydellisiä haittoja, ja jonka sisällä suunnitelmaa ei saa toteuttaa terveydellisten haittojen vuoksi. Raja-arvo ei kuitenkaan kerro sitä, etteikö voimaloista olisi muunlaista haittaa, vaikka terveydelliset raja-arvot eivät täyttyisikään. Hanketta ei siis tule toteuttaa suunnitelman mukaisena, vaikka terveydellisen haitan raja-arvot eivät ylittyisikään.

Mikäli osayleiskaava toteutetaan, tulee voimalapaikkoja siirtää ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa kuvatulla tavalla sellaisiin paikkoihin, että melu- ja välkehaitat pienenevät. Edelleen, mikäli osayleiskaava toteutetaan, se tulisi toteuttaa pienempänä, eli yhdeksän voimalaa käsittävänä, koska vain tämä mahdollistaa voimalapaikkojen siirtämisen riittävän kauas asunnoista ja loma-asunnoista.

Renkajärven rannan mökkikiinteistö on ollut perheeni omistuksessa nyt neljättä sukupolvea ja valikoitunut aikoinaan paikaksi juuri idyllisen luonnonrauhan vuoksi. Isoäitini rakennutti paikan nauttiakseen hiljaisesta järvimaisemasta ja erämaan luonnonantimista, mutta tänä päivänä etätöiden helppouden lisääntymisen myötä mökki palvelee myös kakkoskotina. Käyttöasteen kohoaminen lisää paikallisten palveluiden käyttöä mikä puolestaan hyödyttää

kuntaa taloudellisesti. Mikäli tuulivoimalahanke toteutuu, luonnonrauha on auttamattomasti ja peruuttamattomasti menetetty alueen teollistumisen myötä. Paikallisten ja vapaa-ajan asukkaiden vakaa ja yhteinen tahto säilyttää alueen hiljaisuus näkyy hyvin esimerkiksi vuonna 1990 sovitusta yhteisestä päätöksestä rajoittaa moottoriveneiden käyttöä Renkajärvellä . Ely-keskuksen päätös asiasta on ollut voimassa vuodesta 2016.

2. Vaikutus elinoloihin ja aineelliseen omaisuuteen

Tuulivoimala-alueen rakentuminen vaikuttaisi kielteisesti etätyöskentelyyn mökillä paitsi rauhallisuuden ja hiljaisen äänimaiseman katoamisen lisäksi myös viestintäverkkojen ja yhteyksien huonontumisen myötä. Tälläkin hetkellä viestintäverkot ovat hankkeen suunnittelualueen läheisyydessä paikoitellen heikot. Tiedossa on että tuulivoimalat aiheuttavat varjostuksia ja ei-toivottuja heijastuksia teleoperaattoreiden toimintaan eikä hankkeen vaikutusalueelle voida rakentaa uusia radiolinkkijärjestelmiä tai telekaapelointeja. Tämä mainitaan myös A-Insinöörien laatimassa kaavaselostuksessa. Synkimmän arvion mukaan tuulivoimala saattaisi estää tyystin tv-signaalin vastaanottamisen mikä aiheuttaisi sen etteivät myöskään viranomaisten vaaratiedotteet ole saatavilla.

Julkaistussa ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa arvioidaan hankkeen vaikutusta kiinteistöjen arvoon. Siinä kuvataan selkeästi se, että asukkaiden ja loma-asuntojen omistajien keskeinen käsitys ja huoli on se, että kiinteistöjen arvot laskevat tuulivoimaloiden rakentamisen myötä (s.195-196.)

"*Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja asumiseen, sekä muut sosiaaliset vaikutukset arvioidaan suuriksi kielteisiksi*."

Arviointisuunnitelman mukaan "*Hanke …. aiheuttaa selkeitä kielteisiä vaikutuksia viihtyisyyteen ja paikalliseen yhteisöön. Vaikutukset häiritsevät todennäköisesti loma-asukkaiden kokemusta alueesta ja aiheuttavat paljon kielteisiä tunteita, jotka vaikuttavat viihtyisyyteen ja alueiden käyttöön.*"

Koska viihtyisyyteen katsotaan olevan merkittäviä kielteisiä vaikutuksia, tämä vaikuttaa suoraan alueen kiinteistöjen käyttöön. Asunnossa ja loma-asunnossa juuri viihtyisyys on yksi olennainen tekijä, joka vaikuttaa kodin tai loma-asunnon käytettävyyteen. Erityisesti on otettava huomioon se, että rakennuskanta on muodostonut alueelle suurelta osin sen luonnonrauhan ja luonnonviihtyisyyden vuoksi. Koska viihtyisyys ja sen mukainen käytettävyys heikkenee, on selvää, että kiinteistöjen arvoon kohdistuu laskupainetta.

Maiseman merkittävä muuttuminen erityisesti Renkajärven rakennetuilla osilla vaikuttaa merkittävän kielteisesti loma-asumisen halukkuuteen, vuokraustoiminnan menestyksellisyyteen, ja muunkin virkistyskäytön menestymiseen. Tällä tavalla se vaikuttaa kielteisesti sekä kiinteistöjen jälleenmyyntiarvoon että liiketoimintamahdollisuuksiin.

Julkisuudessa on ollut parikin esimerkkiä siitä, miten tuulivoimala voi vaikuttaa kaava-aluetta laajemmalle.

- Maaseudun tulevaisuus uutisoi 19.3.2025, kuinka “Alueelle suunnitellut tuulivoimalat vaikuttivat lainan saantiin Kiuruvedellä”. Pankki ei suostunut laskemaan asunnolle vakuusarvoa tuulivoimahankkeen vuoksi.
- Talous-Sanomat uutisoi 23.3.2025 kiinteistöoikeuden professori Martti Häkkäsen haastattelussa “Korvaukset kuntoon”, kuinka tuulivoimakorvauksia tulisi maksaa myös varsinaista kaava-aluetta laajemmalle kärsimyskorvauksina. Erityinen ongelma on, että hyödyt ja haitat kohdistuvat epätasaisesti eri henkilöille.

Pidän selvänä, että osayleiskaavan toteuttaminen tulee aiheuttaa epätasaista hyödyn ja haitan kohdistumista. Hyöty tulee kaava-alueen maanomistajille ja kunnalle. Haitat tulevat kaava-alueen ulkopuolella asuville ja loma-asukkaille. Pidän erittäin todennäköisenä, että kiinteistöjen arvonmuodostus kärsii tuulivoima-alueen läheisyydestä, jolloin kaavan ulkopuolisille tulee suoranaisia taloudellisia menetyksiä pitkän ajan kuluessa.

Perustuslain mukaan kunnan on kohdeltava ihmisiä yhdenvertaisesti ja tasapuolisesti, sekä suojattava oikeutettuja odotuksia.

Kunnan tulee huolehtia, että tuulivoimaosayleiskaavaa hyväksyttäessä kaava-alueen maanomistajia kohdellaan taloudellisten vaikutusten osalta yhdenvertaisesti kaava-alueen ulkopuolella asuvien kanssa niin, että toisten hyöty ei muodosta toisten haittaa. Oikeutettujen odotusten suoja, ja jo pelkästään vahingonkorvauslaki, vaikuttaa siihen, että mikäli kunta omalla toiminnallaan aiheuttaa haittaa, sen tulee korvata tämä haitta vahingonkärsijälle. Euroopan unionin tuomioistuin on tapauksessa C-420/11, Jutta Leth vastaan Itävallan tasavalta ja Land Niederösterreich vahvistanut periaatteen, että ympäristöön vaikuttavan hankkeen yhteydessä kiinteistölleen taloudellista vahinkoa kärsinyt henkilö voi hakea korvausta kansallisesta oikeusistuimesta.

Edellä mainittujen syiden vuoksi Hattulan kunnan tulisi tässä vaiheessa, jo kaavaa valmisteltaessa, huolellisesti suunnitella toimintamalli, jossa osayleiskaavasta haittaa kärsivät pääsevät mukaan oikeudenmukaisiin korvauksiin asuinympäristölleen, maisemalleen ja kiinteistönsä käytölle kohdistuvan haitan johdosta. Korvauksensaajan näkökulmasta ei ole merkitystä sillä, maksaako sen tuulivoimayhtiö vai kunta. Mahdollisia malleja on epäilemättä useita. Näitä ovat esimerkiksi.

- Kaava-alueen muodostaminen niin, että haittaa karsivät pääsevät mukaan kaava-aluekorvauksiin ja -vuokriin
- kunta sopii tuulivoimayhtiön kanssa, että kaava-aluetta laajemmalle alueelle maksetaan korvauksia.
- kunta lupaa pyynnöstä lunastaa kiinteistöjä sellaiseen käypään hintaan, joka peilataan aikaan ennen tuulivoimahankkeen vireilletuloa ja suhteutetaan kiinteistöjen arvon kehitykseen vastaavanlaisella alueella muualla.
- Kunta maksaa korvauksia alueen asukkaille saamastaan kiinteistöverosta.

Taloudellinen intressiristiriita

Keskustelutilaisuuksissa Hattulan kunnan johto on kieltäytynyt ottamasta kantaa taloudellisen vastuun näkökulmasta ja asemoinut itsensä puolueettomaksi toimijaksi.

Kaavaa hyväksyttäessä kunnan tulisi reilusti ymmärtää ja käsitellä se, että kunta ei ole puolueeton toimija, koska kiinteistöverona sille on odotettavissa hankkeesta merkittävää taloudellista hyötyä. Erityisen hyödyn saajana kunnan tulisi huolehtia heistä, joille kaava aiheuttaa haittaa.

3. Vaatimukset

Kunnan tulisi päättää olla hyväksymättä tuulivoimaosayleiskaavaa, koska se aiheuttaa merkittävää haittaa luonnolle, maisemalle ja alueen asukkaille, sekä tuo taloudellisia menetyksiä.

Mikäli osayleiskaava kuitenkin hyväksytään, se tulee hyväksyä pienempänä, ja niin, että asutuksesta lähimmät voimalat siirretään selkeästi kauemmas asutuksesta.

Kunnan tulee huolehtia jollakin tavalla korvauksista, joita maksetaan haittaa kärsiville asukkaille ja loma-asukkaille.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini. Pyydän myös että tämä mielipide huomioidaan muistutuksena myös mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi lähettämään tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

24.4.2025



Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava luonnosvaihe, mielipide ja lausunto

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 17.50
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Yksi liite (4 Mt)
scan_OYK_luonnos_mielipide.pdf;

Hei,

Ohessa mielipide ja lausunto Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava, luonnosvaihe.

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

[redacted]

Hattulan kunta, Elinvoimalautakunta

kirjaamo@hattula.fi

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnos - mielipide

[redacted] asuvina ja Hattulassa kiinteistöjä omistavina esitämme mielipiteenämme ja lausuntonamme osayleiskaavaluonnokseen, että seuraavat asiat tulee ottaa huomioon ja korjata osayleiskaavaluonnoksessa, liitteenä on 29.4.2024 päivätty mielipide ja lausunto OAS menettelyyn ja prosessiin:

1 Tuulivoimaosayleiskaavan (MRL § 77a) laatiminen on aloitettu Myrsky Energia Oy:n aloitteesta. Hattulan kunnanhallitus on tehnyt päätöksen kaavoituksen käynnistämisestä 7.8.2023. Hattulan kunnan ja Myrsky Energia Oy:n (Niinimäen Tuulivoima Oy) kaavoitussopimuksen perusteella kunta vastaa kaavoituksesta (sopimuksen kohta 4.1) ja Myrsky ohjaa kaavakonsultin työtä tuulivoimateknisissä asioissa. Osayleiskaavaluonnoksen ja muiden käytettävissä olevien tietojen perusteella kunta ei ole kuitenkaan vastannut luonnoksen sisällöstä tai lain vaatimusten mukaisuudesta; kaavoituksen ohjaus on ollut puutteellista. Kaavakonsultin vastaukset OAS vastineraportissa ovat kovin pyöreitä ja välttteleviä, esim. kiinteistöjen arvojen muutoksiin koskevassa kohdassa viitataan vain YVA:han, vaikka YVA:ssa ei nimenomaisesti oteta kantaa kiinteistöjen arvon muutoksiin.

2 Hankealueen kartoissa ja kaavaselostuksessa vältellään Hattulan Eteläosien rantaosayleiskaavaa eikä sitä ja sen vaikutusta ole tuotu selkeästi esiin, vaikka se on hankealueen välittömässä läheisyydessä. Tämä asia tulee selkeästi korjata.

3 Hankkeen ekologista kestävyyttä osana Suomen energiatuotantoa ei ole käytännössä arvioitu. Suomessa on maatuulivoimahankkeita, joissa on kaavoitus tehtynä, 92 projektia, yhteensä 9347 MW tehoa (lähde Suomen uusiutuvat). Niinimäen hanke on täysin marginaalinen Suomen energiantuotannon kannalta. Ekologisesti tämä ei ole kestävä hanke, vaan ainoastaan tuhoaa arvokasta luontoa.

4 Osayleiskaavan osaselvityksissä ei ole johdonmukaisesti käytetty suunniteltujen kokoisia tuulivoimaloita ja tältä osin selvitykset ovat puutteellisia, antavat virheellisen kuvan vaikutuksista ja ne tulee uusia ennen kaavaprosessin eteenpäin viemistä. Kaikissa laskelmissa ja tarkasteluissa on käytettävä suunnitellun maksimin kokoisia tuulivoimaloita, 12 tuulivoimalaa (VE1), joiden yksikköteho on noin 10 MW, voimaloiden roottorin halkaisija 200 metriä ja kokonaiskorkeus 300 metriä. Esimerkkinä puutteellisista selvityksistä on kuljetuslogistiikan selvitys, missä on

käytetty selkeästi pienempien tuulivoimaloiden komponenttien mittoja arvioitaessa kuljetusreitin soveltuvuutta satamasta hankealueelle. Kaavaluonnoksen liitteenä olevan logistiikkaselvityksen perusteella ei tiedetä, voidaanko hankealueelle edes tuoda kaavoitettavan kokoisten tuulivoimaloiden osia, tai minkälaisia muutoksia reitin varrelle joudutaan tekemään.

5 Mahdolliseen laadittavaan kaavaan on selvästi kirjattava vaatimukset alueen ennallistamisesta, mukaan lukien perustusten poistaminen, lisäksi on varmistettava, että on olemassa riittävät takuut ennallistamisen tekemiseen kaikissa tilanteissa.

6 Osayleiskaavaluonnoksessa ei ole noudatettu riittävästi varovaisuusperiaatetta arvioitaessa haittoja hankealueella ja tarkastelua ei ole ulotettu kylliksi hankealueen ulkopuolisiin vaikutuksiin. Yhtenä esimerkkinä on suurpetojen osalta lausuma ”lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei löydetty”, alueella ja sen välittömässä läheisyydessä on kuitenkin tehty useita havaintoja ilveksen pennuista, jolloin johtopäätös on lähinnä se, että maastotutkimukset on tehty näiltä osin pintapuolisesti ja Tassu-havaintoja ei ole hyödynnetty. Samoin uusimman tutkimustiedon käyttö on vajavaista, tuulivoimaloiden rungot on esitetty pintakäsiteltäviksi vaaleiksi, vaikka esim. tutkimusten perusteella metsäkanalintujen törmäykset vähenevät, jos runkojen alaosat ovat tummia.

7 Kaavoitusprosessin yhteydessä on tehtävä luotettavat arviot vaikutuksista kiinteistöjen arvoon mukaan lukien siirtolinjojen vaikutukset. Jotta arvio olisi luotettava se tulee saada vähintään kolmelta riippumattomalta taholta ja sen tulee kattaa 10 km etäisyydelle oleva alue hankealueesta. Samoin on tehtävä arvio vaikutuksista hankealueen lähellä sijaitsevalle matkailu- ja majoitustoiminnalle. Toistaiseksi tallaisia arvioita ei ole tehty.

Yhteenvetona toteamme, että hankealuetta ei voi kaavoittaa tuulivoimalakäyttöön aiheuttamatta (MRL 39§) kohtuutonta haittaa. Samoin toteamme että 77§ b kohta 2) ”suunniteltu tuulivoimarakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu maisemaan ja ympäristöön” ei toteudu. Hankealue on liian pieni tuulivoimakäyttöön ja sijaitsee, hiljaisella, erittäin herkällä järviylänköalueella. Samoin pidätämme oikeuden vaatia sekä tilapäisistä että pysyvistä hankkeen aiheuttamista haitoista ja arvonalennuksista täysimääräistä korvausta.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Liite: Mielipide ja lausunto OAS menettelyyn ja prosessiin

[redacted]

Liite

Hattulan kunta, Elinvoimalautakunta

hattulan.kunta@hattula.fi

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS)

Hämeenlinnassa asuvina ja Hattulassa kiinteistöjä omistavina esitämme mielipiteenämme ja lausuntonamme OAS- menettelyyn ja prosessiin, että seuraavat asiat tulee ottaa huomioon ja arvioida huolellisesti:

1 Tuulivoimaosayleiskaavan (MRL § 77a) laatiminen on aloitettu Myrsky Energia Oy:n aloitteesta. Hattulan kunnanhallitus on tehnyt päätöksen kaavoituksen käynnistämisestä 7.8.2023. Saatavilla olevien tietojen perusteella kaavoitussopimusta ei ole tehty Myrsky Energia Oy:n kanssa vaan toisen toimijan kanssa. Jo ennen kaavoitusprosessin etenemistä tulee varmistaa kaavoitussopimuksen osapuolen vakavaraisuus, vastuullisuus sekä kyvykkyys vastata sitoumuksistaan ja omistustausta mahdollisine sopimuksineen omistuksen siirtymisestä.

2 Hankealueen karttoihin on selkeästi merkittävä näkyviin lähistöllä olevat kaavoitetut alueet, mm. maakuntakaava 2040, Hattulan Eteläosien rantaosayleiskaava. Näissä molemmissa on olennaisia maisema-asioita, mitkä pitää ottaa huomioon kaavoitusprosessissa, liittyen esim. Härkätien maisemaan ja Renkajärven saarien maisemaan sekä Vuohiniemen kylään. Esityksissä käytettyjen karttojen laatu on huono ja ne ovat olleet vaikeaselkoisia, mikä on vaikeuttanut asiaan perehtymistä. Tämä asia tulee korjata perusteellisesti.

3 Arvioitaessa hankkeen ekologista kestävyyttä ja kuinka se tukee Hattulan kunnan strategiassakin mainittua Agenda 2030 sekä muita tavoitteita luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi on tehtävä arvio esitettyjen vaihtoehtojen ekologisesta jalanjäljestä. Suunnitellut huomattavan suuret voimalat vaativat mittavat perustukset, mihin käytetään paljon betonia ja terästä, isot maansiirtotyöt ja lisäksi tulevat varsinaiset poikkeuksellisen suuret voimalaitosrakenteet. On selvitettävä rakentamisen aikaiset vaikutukset, ottaen huomioon laitteet ja koneet, käytön aikaiset päästöt (mm. lapojen kuluminen), huolto sekä tuulivoimala-alueen purkaminen ja kierrätys sisältäen perustukset.
Lisäksi on selvitettävä sähkön tuotannon aikaiset vaikutukset vähintään Suomi tasolla, sillä Suomessa on kytkettynä n. 7200 MW tuulivoimaa valtakunnanverkkoon

ja seuraavan kahden vuoden aikana on arvioitu olemassa olevien tai rakennusvaiheessa olevien luvitettujen projektien lisäävän kapasiteettia paljon yli 2000 MW ja hyvin pitkällä olevia hankkeita on useita tuhansia megawatteja tämän jälkeisillekin vuosille. Ekologisesti ei ole kestävää, että Suomeen rakennetaan tuulivoimaa niin paljon, että ydinvoimalat ja vesivoimalat jäävät vajaalle käytölle. Tällöin ei tämäkään hanke paranna millään lailla tilannetta, vaan ainoastaan tuhoaa arvokasta luontoa. Arvio voidaan laskea kahdella tai kolmella eri sähkön kulutusskenaariolla.

4 Selvitettävä prosessin alkuvaiheessa kuljetuslogistiikka hankealueen läheisyyteen, eli onko mahdollista kuljettaa n. 100 m pitkiä jäykkiä kappaleita (max kokoisen voimalan roottorin lapa, paino yli 30 tonnia) käyttäen teitä: Rimmilän tie 13661, Hyrväläntie 13663, Hämeen Härkätie 2885, Renkajärventie 13659, tai Vuohiniementie. Kyseiset tiet rajaavat alueen. Samoin selvitettävä kestävätkö kyseiset tiet muut tuulivoimalarakentamisen aiheuttaman liikenteen rasitukset mukaan lukien painavat isot erikoiskuljetukset. Tämä selvitys ei edellytä hankealueen sisäisen logistiikan suunnittelun valmistumista vaan voidaan tehdä jo nyt.

5 Osana MRL 39§ selvityksiä on:
Kaikissa laskelmissa ja tarkasteluissa on käytettävä suunnitellun maksimin kokoisia tuulivoimaloita, 12 tuulivoimalaa, joiden yksikköteho on noin 10 MW, voimaloiden roottorin halkaisija 200 metriä ja kokonaiskorkeus 300 metriä. Voimaloiden yhteisvaikutus eri voimaloiden välisillä etäisyyksillä on otettava huomioon kaikissa laskelmissa ja tarkasteluissa:
-ääni
-näkyvyys eri paikoista
-välke
-valot (lentovalot)
-vaikutus radioaaltoihin, heijastukset (TV, Radio, puhelinverkko, Virve, DX kuuntelu/ radio)
-logistiikka
-havainnekuvat.
Erityisesti ääni- ja välkevaikutusten laskelmat on verifioitava riippumattomalla pätevällä taholla. Kun hanke mahdollisesti etenee, on laskelmat päivitettävä ja verifioitava rakennettavaksi aiotuilla tuulivoimalatyypeillä.
Ympäristöministeriön ohjeen Tuulivoiman melun mallintaminen 2/2014 mukaista Esisuunnitteluprosessin aikaisen melumallinnuksen tuloksia ei ole esitetty suunnitelmassa. Ennen kaavoituksen aloittamista on kyseisen esisuunnitteluprosessin mukaiset arvioinnit liitettävä kaavoitusmateriaaliin ja julkaistava.
Valo-, ääni- ja välkevaikutuksia arvioitaessa on vertailussa tutkittava muutosta nykytilaan. Alue on defacto hiljainen alue, kuten maakuntakaavan taustamateriaalissa on kerrottu. Alueella näkyy hyvin myös öinen tähtitaivas, minkä näkyvyyden lentovalot tuhoavat.
Vaikutukset on merkittävä selkeinä vyöhykkeinä karttoihin jo prosessin alkuvaiheessa.

[redacted]

6 Suunniteltujen siirtolinjojen osalta tulee edellyttää toteutusta vain maakaapelilla, jolloin haitat jäävät mahdollisimman pieniksi.

7 Mahdolliseen laadittavaan kaavaan on selvästi kirjattava vaatimukset alueen ennallistamisesta, mukaan lukien perustusten poistaminen, lisäksi on varmistettava, että on olemassa riittävät takuut ennallistamisen tekemiseen kaikissa tilanteissa.

8 Hankealueelle sijoitettavat tuulivoimalat muuttaisivat merkittävästi maisemaa ja aiheuttaisivat merkittävästi haitallista maisemavaikutusta.

9 Kaavoitusprosessin yhteydessä on tehtävä luotettavat arviot vaikutuksista kiinteistöjen arvoon mukaan lukien siirtolinjojen vaikutukset. Jotta arvio olisi luotettava se tulee saada vähintään kolmelta riippumattomalta taholta ja sen tulee kattaa 10 km etäisyydelle oleva alue hankealueesta. Samoin on tehtävä arvio vaikutuksista hankealueen lähellä sijaitsevalle matkailu- ja majoitustoiminnalle.

Yhteenvetona toteamme, että hankealuetta ei voi kaavoittaa tuulivoimalakäyttöön aiheuttamatta (MRL 39§) kohtuutonta haittaa. Samoin toteamme että 77§ b kohta 2) "suunniteltu tuulivoimarakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu maisemaan ja ympäristöön" ei toteudu. Samoin pidätämme oikeuden vaatia sekä tilapäisistä että pysyvistä hankkeen aiheuttamista haitoista ja arvonalennuksista täysimääräistä korvausta.

[redacted]

Outlook

Tuulivomaosayleiskaava kannanotto

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 10.02
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Yksi liite (5 kt)
Hattula_tuulivomayleiskaavan kannanotto.rtf;

Liitteenä kannanottoni
ystävällisin terveisin
[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi
(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)
Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäki on osa Hämeen järviylänköä, Etelä-Suomen suurinta yhtenäistä, hiljaista metsäaluetta. Teollisen mittakaavan tuulivoimalat tuhoaisivat sen erityisluonteen. EteläHattula ja Hämeenlinnan länsiosat ovat samaa ylänkökokonaisuutta, johon kuuluvat myös Tammelan ja Lopen järviylängöt ja niiden kansallispuistot.

• Niinimäen hankealueella ja sen lähiympäristössä on lukuisia luontoarvoja, joihin voimalat vaikuttaisivat kielteisesti. Puhtaat ja hiljaiset latvajärvet ovat niistä yksi.

Tuulivoimalan rakentamisella olisi erittäin merkittävä luontoa huonontava vaikutus

Mökin omistajan allekirjoitan täysin Renkajärviyhdistyksen allaolevan kannanoton:

Lähialueen erämaamaisen luonteen – maiseman ja hiljaisuuden – rikkoutuminen estäisi noin 1 000 vapaa-ajan asunnon ja vakituisen asunnon käyttämisen siihen rentoutumis- ja rauhoittumistarkoitukseen, mihin ne on rakennettu ja hankittu.

o Nykyisessä hiljaisessa ja avarassa ympäristössä voimakkuudeltaan pienetkin äänet kuuluvat ja erottuvat selvästi. Kaukana työskentelevän metsäkoneen ääni erottuu hyvin, vaikka sen äänen voimakkuus olisi alle 30 dB(A). Voimaloiden siipien aikaansaama, muutaman sekunnin välein toistuva 300–500 Hz:n taajuinen, suihkukonemainen ääni erottuu äänimaisemassa selkeästi – vaikka senkin voimakkuus olisi vain 30 dB(A).

o Voimaloiden ääni on useimmille ihmisille hyvin häiritsevä silloin, kun muu kohina (kuten vilkas tieliikenne tai ilmastointilaitteiden ääni) puuttuu kokonaan.

o Aivan erilaisiin olosuhteisiin perustuva raja-arvo 40 dB(A) ei ole relevantti raja häiritsevyyden – eli melun – kannalta.

Jättimäisten voimaloiden ja niiden vaatimien teiden rakentaminen ja maanotto vaarantaisivat mm. Renkajärven vedenlaadun sekä järven ja Renkajoen luokituksen erinomaisena vesistönä. Renkajärvi on syvä latvajärvi ja sen veden vaihtuvuus on hyvin hidas. Pienikin kuormitus aiheuttaa merkittävää tuhoa vuosikymmeniksi ja -sadoiksi.

Vaatimukseni (allekirjoitan Renkajärviyhdistyksen vaatimukset 100%)

• Tuulivoimaosayleiskaavan valmistelu pysäytetään välittömästi.

• Hattulan kunnanvaltuusto tekee Etelä-Hattulan aluetta koskevan linjauksen, jossa todetaan alueen luonne ja merkitys koko Hattulan ja Kanta-Hämeen tulevaisuuden kannalta.

• Kunta sitoutuu kunnanvaltuuston päätöksellä kehittämään Etelä-Hattulaa ja sen elinvoimaa yhteistyössä asukkaiden kanssa pohjautuen alueen nykyisiin vahvuuksiin: erämaamaisuuteen, hiljaisuuteen, puhtaisiin vesistöihin.

• Mikäli Hattulan kunta ei tee em. päätöksiä vaan kaavan valmistelua jatketaan, hankkeelle

tulee vaatia ympäristölupa ja siihen määräykseksi enintään 30 dB(A) äänenvoimakkuuden maksimiarvo tai vaihtoehtoisesti 3 km:n etäisyys voimaloista lähimpään asuntoon.
-
Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti
vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen
ja kunnanvaltuustoon.
Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen
kuulemisessa.
Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.
24.4.2025
Nimi:
Sähköpostiosoite:
Postiosoite:

Outlook

uudelleen: mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavaluonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 20.09
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (28 kt)
Tuulivoimakannanotto_Hattula_24.4.2025.odt;

Hei
Nyt mukana myös liite.
Ohessa mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavaluonnokseen.
Kiitos!

[redacted]

Hattulan kunnalle 24.4.2025

Mielipide valmisteilla olevaan Hattulan Niinimäen osayleiskaavaan :

Niinimäen tuulivoimahanke on pysäytettävä, ja tuulimyllyjen rakentamisesta on luovuttava. Etelä-Hattulan ja ympäröivien alueiden tuhoaminen yksittäisen pienyhtiön ajamien tuulimyllyjen sallimisella olisi todella iso virhe, jota ei enää jälkeenpäin ole mahdollista korjata.

Hämeen liiton tuottaman selvityksen mukaan **Hämeen maakuntaan** on mahdollista rakentaa useita tuulivoimaloita. Selvityksessä esitetyt 31 potentiaalista tuulivoima-aluetta sijoittuvat koko maakunnan alueelle. **Alueet mahdollistavat noin 490 tuulivoimalan rakentamisen.** Kuka/ mikä organisaatio koordinoi näitä potentiaalisia tuulivoimaloita?

Kaavoitusta valmisteltaessa Hattulan kunnan on tehtävä yhteistyötä naapurikuntien kanssa: Miten lähialueiden muut mahdolliset tai suunnitelmissa olevat tuulivoima-alueet asettuvat suhteessa tähän alueeseen: kohdistuuko joidenkin asukkaiden ympäristöön useampien tuulivoima-alueiden aiheuttamat haitat (esim. Renkajärveä ympäröivä alue).
Mitä kautta valtava raskas liikenne alueelle toteutetaan rakentamisen aikana?
Hankkeelta on edellytettävä ympäristölupa, jos hanke etenee.

Nyt **suunniteltu tuulivoima-alue on osa laajaa arvokasta Hämeen järviylänköä ja siellä sijaitsevaa yhtenäistä metsäaluetta,** johon sisältyy mm. Hämeenlinnaan kuuluvia laajoja alueita. Hämeen liiton tuulivoimaselvityksen mukaan keskeisimpiä luontokohteisiin kohdistuvia vaikutuksia ovat tuulivoima-alueen jo rakentamisen aikainen melu ja muu häiriö, lisääntyvä ihmisten liikkuminen alueella, tuulivoima-alueen raskas rakentamis- ja huoltoliikenne, huoltotiestön muodostama estevaikutus ja käytävävaikutus sekä eläinten ja ihmisten elinympäristöjen häviäminen, muuttuminen ja pirstoutuminen.

Kunnan on otettava huomioon, miten tuulivoima-alue vaikuttaa hankealueen ympärillä olevan alueen rakentamis- ja käyttötarkoituksiin ja elinkeinoihin : joku hyötyy hankkeesta ja toiset kärsivät tuulimyllyjen aiheuttamista haitoista ja myös omaisuutensa arvon ja käyttömahdollisuuksien alenemisesta. Vaikuttaa siltä, että mahdolliset **hyödyt** ohjautuvat Hattulaan, ehkä sielläkin enemmän keskustaajaman asukkaille, ja **haitat** tulevat naapurikunnan asukkaiden osaksi, ja myös tuulivoima-alueen lähellä asuvien hattulalaisten osaksi. Ihmiset joutuvat eriarvoiseen asemaan.

Lisäksi **kunnan on selvitettävä hanketoimijoiden taloudelliset taustat ja vastuut**. Vaikuttaa siltä, että tuulivoimahankkeista on tullut alan yritysten villiä kaupankäyntiä.

Kuinka lyhytnäköisestä taloudellisen hyödyn tavoittelusta tässä voi olla kysymys? Voivatko rakentamisvaiheen ja myllyjen suhteellisen lyhyen toiminta-ajan työllistämisvaikutukset ja muut yksityisille maanomaistajille ja kunnalle tulevat tuotot olla niin suuria, että lähellä ihmisten asuinalueita oleva luonto voidaan uhrata, ja ihmisille voidaan aiheuttaa monenlaista haittaa - alueen ihmisten vastustuksesta huolimatta? Myllyistä mahdollisesti saatava ja kokonaisuudessaan aika vähäinen ja suhteellisen harvoille kohdentuva taloudellinen hyöty tulee vain n. 20 vuoden ajanjaksolle, ja sen saamiseksi hävitetään vähintään kymmenen/kymmeniä neliökilometrejä luontoa, joka ei sen jälkeen palaudu enää koskaan, ei ainakaan satoihin vuosiin. Tuulivoimaloiden rakentamisen vaikutukset kyseisen alueen ja sen ympäristön asukkaiden elämään sekä ympäröivien alueiden kasvillisuuteen ja eläimistöön ovat murskaavia ja laajoja.

[redacted]

Outlook

Vaatimus, koskien Niinimäen tuulivoimala hanketta, Diaari nro HAMELY/483/2023

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 20.4.2025 14.10
Vastaanottaja kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>; Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (37 kt)
Vaatimus.pdf;

Vaatimukseni koskien Niinimäen tuulivoimala hanketta.

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

Vaatimukset koskien Niinimäen tuulivoimala hanketta.

Vaadin välitöntä keskeytystä hankkeelle.

Ensimmäisenä perusteluna hankkeen keskeytykselle pidän lintujen elinympäristön vaarantumista. Olen mökkeillyt alueella yli [redacted] vuoden ajan (ympärivuotisesti) ja näiden vuosien aikana havaintoja linnuista on paljon. Keskityn kuitenkin nyt viimeisten 5 vuoden aikana tehtyihin havaintoihin. Alueella pesii muun muassa kuikkia, kaakkuri, laulujoutsenia, kalasääksi, isokoskeloita, erilaisia pöllöjä, kurkia, harmaa haikaroita, telkkiä sekä suohaukkoja ja muita haukkoja kuten tuulihaukka. Jokainen kevät sekä syksy olemme tehneet havaintoja monista muuttavista linnuista muutama mainitakseni härkälintu, tunturihanhi, kanadanhanhi, nokikana sekä telkkä. Havaintoja on tehty kevät jäillä useampana vuonna maakotkista sekä syksyisin myös merikotkat lentävät vuosittain yli. Mainittakoon vielä oma henkilökohtaisesti merkittävä havainto muutamana vuonna putkeen, valkoinen kaunotar, jalohaikara. Käytän paljon näiden tunnistusten varmistamiseen muuttolintujen kevät puhelinsovellusta.

Toisena perusteluna pidän erämaajärvi alueen maiseman turmelemista. Renkajärvi on poikkeuksellinen järvi maisemineen ja lajeineen. Järvellä muutama vuosi sitten tehdyn tutkimuksen (Helsingin yliopiston toteuttama tutkimus, Kahilainen Kimmo) mukaan sen eliöihin kuuluvat muun muassa jääkaudenaikainen äyriäslaji. Täällä ihmiset ja muut lajit elävät harmoniassa ympäröivän luonnon kanssa, eikä tuulivoimaloiden sijoittaminen ole järkevää tai eettistä kenenkään kannalta tälle alueelle. Koska tuulivoimaloiden ympäristöhaitoista ei ole tarpeeksi pitkittäistutkimusta näen sen tällaiselle alueelle sijoittamisen edesvastuuttomana tekona kaikin puolin.

Koska alue toimii pääsääntöisesti ihmisille juuri luonnonrauhan tyyssijana ei tänne yksinkertaisesti voi sijoittaa suuria ja korkeita tuulimyllyjä.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini sekä osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

20.4.2025

[redacted]

Outlook

Niinimäen voimala-alue

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 8.4.2025 13.02
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Tervehdys!

Vastustan ehdottomasti ns. Niinimäen tuulivoimala-aluetta. Ilmeisesti siinä on tarkoitus tuhota n. 1000 ha metsää, luontoa, eläinten asuinaluetta, marjastusmaastoa ym.

Toivon että päätöstä ei tehdä verotulojen vuoksi. Niin "seteli-selkärankaisia" eivät Hattulan päättäjät voi olla?

[redacted]

Outlook

Tuulivoimaa vastaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 13.08
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei

Olen ehdottomasti vastaa tuulivoimaloita.
Kalastan lähes viikottain Takajärvellä.
Isoin laskuoja takajärveen tulee juuri tuolta tuulivoimaloille suunnitellulta alueelta.
Kuinka rakennuttaja pystyy takaamaan ettei maaston muokkauksella aiheuteta lisäravinteiden kulkeutuminen takajärveen ja veden sakenemista.
Lisäksi tietenkin kaikki muu haitta mitä myllyt aiheuttaa. Melu, luontokato.... ym.

[redacted]

[redacted]

Outlook

Tuulivoimaosayleiskaavan luonnos/ Niinimäen hanke

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 21.3.2025 9.35
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei!

Haluaisin sanoa mielipiteeni Niinimäen tuulivoimahankkeesta, sillä vastustan hanketta vahvasti.

Luettuani useita kirjoituksia tuulivoimaloiden haittavaikutuksista, olen erittäin huolissani tämän suuren asumattoman ja eläinrikkaan alueen pilaamisesta. Totta, että Suomi tarvitsee tuulivoimaa, mutta Suomessa on paljon laajempia asumattomia alueita, joilla ei ole esimerkiksi vapaa-ajan asuntoja niin paljon kuin juuri tämän kyseisen alueen reunamilla. Kyseessä on yhteenlaskettuna valtava omaisuuden arvonalennus, jos mietitään esimerkiksi vapaa-ajan asuntoja, joita tämän alueen reunamilla on paljon. Näistä kohteista on joko kuulo- tai näköyhteys voimaloihin.

Nyt alueella saa vapaasti asustaa mm. karhut, sudet, ilvekset mutta tunnetusti tuulivoimalat juuri ajavat useita nisäkkäitä pois alueeltaan.
Lisäksi tuulivoimaloiden infraäänien on todettu olevan vaaraksi eläinten lisäksi ihmisille, mm. aiheuttaen sydänoireita. Näitä tutkimuksia ei ole tehty Suomessa, vaan ulkomailla. Yksi asia on korvin kuultava melu, joka tässä tapauksessa tulisi moninkertaisena.

Käsittääkseni alueen tulisi peittämään suuri sora-alue, joka siten peittäisi tieltään valtavan alueen, jota tähän asti on käytetty sienestykseen, marjastukseen, metsästykseen ja muuhun vapaa-ajan liikuntaan. Tämä on merkittävä asia alueen läheisyydessä asuville ja vapaa-ajan asunnon omaaville ihmisille.

Tuulivoimaloiden lavoista on myös tutkittu irtoavan luontoon mikromuovia, joka esimerkiksi tässä tapauksessa kulkisi jokien ja ojien mukana läheisiin, yksiin Suomen puhtaimmista järvistä; Takajärveen ja Renkajärveen.

Toivon todella, että tämä hanke ei toteutuisi.

[redacted]



Outlook

VS: Tuulivoimaosayleiskaavan luonnos/ Niinimäen hanke

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 21.3.2025 11.14
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei!
Haluaisin vielä lisätä viestiini, onko lähialueella havaitut liito-oravat otettu huomioon? Tämä pitäisi myös tutkia, sillä noin kilometrin päässä suunnitelluista voimaloista asuu liito-oravia. Olemme tästä asiasta olleet yhteydessä myös Luontoliittoon.

[redacted]

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: perjantai 21. maaliskuuta 2025 9:35
Vastaanottaja: kirjaamo@hattula.fi
Aihe: Tuulivoimaosayleiskaavan luonnos/ Niinimäen hanke

Hei!

Haluaisin sanoa mielipiteeni Niinimäen tuulivoimahankkeesta, sillä vastustan hanketta vahvasti.

Luettuani useita kirjoituksia tuulivoimaloiden haittavaikutuksista, olen erittäin huolissani tämän suuren asumattoman ja eläinrikkaan alueen pilaamisesta. Totta, että Suomi tarvitsee tuulivoimaa, mutta Suomessa on paljon laajempia asumattomia alueita, joilla ei ole esimerkiksi vapaa-ajan asuntoja niin paljon kuin juuri tämän kyseisen alueen reunamilla. Kyseessä on yhteenlaskettuna valtava omaisuuden arvonalennus, jos mietitään esimerkiksi vapaa-ajan asuntoja, joita tämän alueen reunamilla on paljon. Näistä kohteista on joko kuulo- tai näköyhteys voimaloihin.

Nyt alueella saa vapaasti asustaa mm. karhut, sudet, ilvekset mutta tunnetusti tuulivoimalat juuri ajavat useita nisäkkäitä pois alueeltaan.
Lisäksi tuulivoimaloiden infraäänien on todettu olevan vaaraksi eläinten lisäksi ihmisille, mm. aiheuttaen sydänoireita. Näitä tutkimuksia ei ole tehty Suomessa, vaan ulkomailla. Yksi asia on korvin kuultava melu, joka tässä tapauksessa tulisi moninkertaisena.

Käsittääkseni alueen tulisi peittämään suuri sora-alue, joka siten peittäisi tieltään valtavan alueen, jota tähän asti on käytetty sienestykseen, marjastukseen, metsästykseen ja muuhun vapaa-ajan liikuntaan. Tämä on merkittävä asia alueen läheisyydessä asuville ja vapaa-ajan asunnon omaaville ihmisille.

Tuulivoimaloiden lavoista on myös tutkittu irtoavan luontoon mikromuovia, joka esimerkiksi tässä tapauksessa kulkisi jokien ja ojien mukana läheisiin, yksiin Suomen puhtaimmista järvistä; Takajärveen ja Renkajärveen.

Toivon todella, että tämä hanke ei toteutuisi.

[redacted]



Outlook

Niinimäen tuulivoimala

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 20.3.2025 20.29
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,
Vastustan Niinimäen tuulivoimahanketta ja kaavoitusta. Syy on maisemallinen haitta ja meluhaitta.

[redacted]

Outlook

VS: Niinimäen tuulivoimahanketta koskeva mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 19.40
Vastaanottaja ELY Kirjaamo Häme <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>; Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

2 liitettä (324 kt)
Niinimäki_maisema_lausunto_24042025.pdf; Tuulivoima yva2025.pdf;

Hei

Lähetän ohessa maisema-arkkitehti [redacted] (korjaus nimen kohdalla) asiantuntijalausunnon, jonka pyydän liittämään mielipiteemme oheen asian käsittelyssä.

Lähetän ohessa myös **uuden version** mielipiteestämme. Aikaisemmassa lähettämässäni mielipiteessä oli [redacted] nimen kohdalla virhe. Nyt se on korjattu uuteen versioon, joka on siis ohessa. Pyydän, että otatte käyttöön oheisen uuden version vanhan version sijasta.

[redacted]

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: torstai 24. huhtikuuta 2025 15.28
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Häme <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>; kirjaamo@hattula.fi
Aihe: Niinimäen tuulivoimahanketta koskeva mielipide

ELY-keskukselle ja Hattulan elinvoimalautakunnalle

Lähetän ohessa mielipiteemme, joka koskee Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeen YVA-selostusta ja osayleiskaavaluonnosta. Lähetän maisema-arkkitehti [redacted] lausunnon erikseen tämän päivän aikana.
Saanko kuittauksen sähköpostini perille tulosta määräajassa.

[redacted]

Asia:

1) Niinimäen tuulivoimahanke, Hattula, Hämeenlinna, ympäristövaikutusten arviointiselostus, Dnro: HAMELY/483/2023
2) Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnos

Hämeen ELY-keskukselle

Hattulan elinvoimalautakunnalle

Hämeen ELY-keskus on varannut tilaisuuden esittää mielipiteitä Niinimäen tuulivoimahanketta koskevasta YVA-selostuksesta. Hattulan kunnan elinvoimalautakunta on samoin varannut tilaisuuden esittää mielipiteitä Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaa koskevasta luonnoksesta.

Omistamme Hattulan kunnassa sijaitsevalla Renkajärvellä kumpikin loma-asunnon, ja esitämme tässä ominaisuudessa YVA-selostuksesta ja kaavaluonnoksesta seuraavan mielipiteemme.

1. YVA-selostuksen sisällöstä

Ecobio Oy:n pääosin laatima YVA-selostus sisältää laaja-alaisen kuvauksen hankkeesta ja sen keskeisistä ympäristövaikutuksista. Kokonaisuutena selostus kuitenkin osoittaa, ettei Niinimäen tuulivoimateollisuusalue sovellu suunniteltuun paikkaan Renkajärven ja Takajärven välisellä kannaksella. Suunnittelualue on pieni (1032 ha) myllyjen määrään ja massiiviseen kokoon (maks. 12 voimalaa, yksikköteho 6–10 MW, pyyhkäisykorkeus maks. 300 metriä) nähden. Voimaloiden keskinäiset minimietäisyydet ovat myös varsin pienet, noin 700–800 metriä. Kontrasti alueen luonteen – hiljainen metsäinen ylänköalue – ja tuulivoimaloiden massiivisen koon välillä on kestämätön.

Suomeen aikaisemmin rakennetut tuulivoimalat ovat olleet huomattavasti tai ainakin selvästi nyt suunniteltuja voimaloita pienempiä. Tuulivoimaloiden keskimääräiset napakorkeudet ovat tilastojen mukaan kasvaneet 1990-luvun alle 60 metrin napakorkeuksista 2020-luvun keskimääräisiin 140 metrin napakorkeuksiin (YM:n julkaisu 2024:31 s. 9). Nyt suunnitelluissa tuulivoimaloissa on kysymys kokonaan toisen mittaluokan rakennelmista. Tuulivoimaloiden koossa tapahtunutta mittavaa muutosta ei ole kuitenkaan otettu riittävällä tavalla huomioon YVA-selostuksessa, vaan hankkeesta päinvastoin piirtyy kuva samanlaisena voimalahankkeena kuin on tähän asti rakennettu Suomessa. Voimaloiden koko olisikin tullut suhteuttaa tehtyä paremmin alueen erityisiin luonnon-, virkistys- ja elinolosuhteisiin, ja sen olisi tullut näkyä

selvemmin esimerkiksi maisema-, melu- ja välkevaikutusten arviointia koskevissa johtopäätöksissä. Periaatteellisesti kysymys on siitä, miten eteläisen Suomen vaihtelevat olosuhteet ylipäänsä voivat sopeutua yhä kasvavien voimalarakenteiden aiheuttamiin muutoksiin ympäristössä.

YVA-selostuksessa on toisaalta kuitenkin tuotu yksittäisesti esille Niinimäen hankkeesta aiheutuvia kielteisiä vaikutuksia ympäristölle. Yhteenveto-osassa on muun muassa todettu (s. v), että hankeen voi arvioida aiheuttavan *merkittäviä kielteisiä vaikutuksia* eliöstölle, linnustolle, ekologisiin yhteyksiin, maisemaan ja kulttuuriperintöön, yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön, välkeolosuhteisiin, elinoloihin sekä virkistykseen. Yhteenvedossa ja luvussa 7 olevassa arvioinnin päätuloksissa esimerkiksi liito-oravalle toiminnanaikaiset vaikutukset arvioidaan *kohtalaisen kielteisiksi*. Susille aiheutuvat yhteisvaikutukset arvioidaan *suuresti kielteisiksi*. Molempien hankevaihtoehtojen vaikutukset EU:n lintudirektiivin lajistoon arvioidaan toimintavaiheessa *suuren kielteisiksi*. Alueella on kurjen päämuuttoreitti, minkä vuoksi toimintavaiheen vaikutuksen todetaan olevan *kohtalaisen kielteinen*. Isosaaren ja Niinimäen hankkeiden toteutuessa Rengon kaakkurilampiin (FINIBA-alue) katsotaan syntyvän *suuren kielteisiä* yhteisvaikutuksia. Yhteisvaikutusten myötä metsälajien elinympäristöjä todetaan häviävän entistä enemmän. Normaalitoiminnan aikaiset vaikutukset arvioidaan *kohtalaisen kielteisiksi*, ja ne koostuvat pääasiassa Vuohiniemen ydinalueeseen kohdistuvista melun aiheuttamasta häiriövaikutuksesta. Niinimäen ja Rengon Isosaaren yhteisvaikutuksen esimerkiksi välkkeen osalta katsotaan *suuren kielteiseksi*. Vaikutus elinympäristöön ja viihtyvyyteen (virkistyskäyttö) sekä sosiaalisiin oloihin katsotaan YVA-selostuksessa *suuren kielteiseksi* alueen herkkyyden vuoksi.

YVA-selostuksen johtopäätösosassa (osa V) on puolestaan todettu, että merkittävistä kielteisistä vaikutuksista vaikutukset pesimälinnustoon, ekologisiin yhteyksiin, maisemaan, virkistykseen sekä sosiaaliset vaikutukset ovat sellaisia, joita ei voida helposti pienentää. Suuret välkevaikutukset voidaan estää rajoittamalla välkettä aiheuttavien voimaloiden toimintaa. Sähkönsiirron vaikutuksia lajeihin voidaan pienentää muuttamalla hieman voimajohdon reittiä tai valitsemalla toinen vaihtoehto. Vaikutukset linnustoon, maisemavaikutukset Hämeen Härkätien läheisten maisemien takia sekä sosiaaliset ja virkistysvaikutukset arvioidaan kuitenkin suuriksi, vaikka haittojen lieventämiskeinoja sovellettaisiin.

YVA-selostuksessa on näin ollen päädytty huomattavan useassa kohden kriittiselle kannalle hankkeesta etenkin, kun kysymys on voimaloiden toiminnanaikaisten ympäristövaikutusten arvioinnista. Niin kuin edellä on todettu, keskeistä osaa kielteisestä vaikutuksesta ei voida poistaa tai rajoittaa lieventämiskeinoja käyttämällä. Esille nostettuja kielteisiä vaikutuksia tulee siksi tarkastella *yhdessä.* Tämä tuo paremmin esille sen, ettei Niinimäen alue sovellu suunnitellun suuruisten voimaloiden sijoituspaikaksi yhteen luonnonolosuhteiltaan herkimmistä ja hiljaisimmista alueista Etelä-Suomen alueella. Kielteiset vaikutukset sitä paitsi kasvavat Niinimäen ja Isosaaren tuulivoimala-alueiden yhteisvaikutuksen seurauksena.

2. YVA-selostuksen sisältövaatimusten täyttyminen

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksella tarkoitetaan hankkeesta vastaavan laatimaa asiakirjaa, jossa esitetään tiedot hankkeesta ja sen vaihtoehdoista sekä yhtenäinen arvio niiden todennäköisesti merkittävistä ympäristövaikutuksista (YVA-lain 252/2017, 2 § 4 kohta). Arviointiselostus laaditaan arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta. Sisältövaatimuksena edellytetään, että arviointiselostus muun muassa sisältää kuvauksen hankkeen ja sen kohtuullisten vaihtoehtojen todennäköisesti merkittävistä ympäristövaikutuksista, niiden lieventämisestä, seurannasta ja vaihtoehtojen vertailusta, tiedot ympäristövaikutusten arviointimenettelyn toteuttamisesta ja yleistajuisen yhteenvedon (YVAL 19.2 §).

YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:n mukaan arviointiselostuksessa on esitettävä tarpeellisessa määrin tiedot, jotka ovat tarpeen perustellun päätelmän tekemiselle ottaen huomioon kulloinkin saatavilla oleva tietämys ja arviointimenetelmät: …kuvaus vaikutusalueen ympäristön nykytilasta ja sen todennäköisestä kehityksestä, jos hanketta ei toteuteta (4 kohta); arvio ja kuvaus hankkeen ja sen kohtuullisten vaihtoehtojen todennäköisesti merkittävistä ympäristövaikutuksista (6 kohta); vaihtoehtojen ympäristövaikutusten vertailu (8 kohta); tiedot valitun vaihtoehdon tai vaihtoehtojen valintaan johtaneista pääasiallisista syistä, mukaan lukien ympäristövaikutukset (9 kohta); ehdotus toimiksi, joilla vältetään, ehkäistään, rajoitetaan tai poistetaan tunnistettuja merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia (10 kohta).

YVA-asetuksen 4.2 §:n mukaan todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten arvion ja kuvauksen on katettava hankkeen välittömät ja välilliset, kasautuvat, lyhyen, keskipitkän ja pitkän aikavälin pysyvät ja väliaikaiset, myönteiset ja kielteiset vaikutukset sekä yhteisvaikutukset muiden olemassa olevien ja hyväksyttyjen hankkeiden kanssa.

Kuten edellä olevista lain- ja asetuksenkohdista käy ilmi, vaihtoehtojen vertailu ja perusteluvelvollisuus vaihtoehdon tai vaihtoehtojen valinnalle ovat YVA-selostuksen keskeisiä lähtökohtia. Näiden seikkojen merkitystä on alleviivattu myös oikeuskirjallisuudessa. Teoksessa Ismo Pölönen – Juha Perho: YVA-oikeus. Uudistunut ympäristövaikutusten arviointimenettely (Edita 2018 s. 110–111) on todettu, että vaihtoehtojen vertailulla pyritään selvittämään, mikä vaihtoehto voitaisiin valita ja millä perusteilla sekä onko ehdotetun hankevaihtoehdon toteuttaminen perusteltua vai ei. Vaihtoehtojen vertailu toteuttaa osaltaan YVA-direktiivissä edellytettyä valitun vaihtoehdon perusteluvelvollisuutta. Teoksen mukaan vaihtoehtojen esittämisen tulisi tapahtua yhteismitallisessa muodossa siten, että yhteysviranomaisen ja osallisten on mahdollista ottaa kantaa vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuuteen ja edullisuusjärjestykseen. Vertailun tulisi siksi sisältää kuvaus vaihtoehtojen vaikutusten eroista ja perustelut vaihtoehtojen paremmuudesta eri näkökulmista.

Niinimäen tuulivoimahankkeen YVA-selostus ilmentää perimmältään epäilevää suhtautumista hankkeen eteenpäin menon mahdollisuuksiin. Tästä huolimatta hankkeelle näytetään selostuksen johtopäätösosassa (osa V) vihreää valoa, ilman että selostuksen muissa osissa olevia arvioita hankkeen kielteisistä ympäristövaikutuksista pyrittäisiin erityisemmin kumoamaan. Katsomme, että arviointia ei ole siten tehty avoimesti eri vaihtoehtoja riittävästi punniten.

Punninnassa olisi esimerkiksi tullut ottaa huomioon alueen sijainti kurjen päämuuttoreitin varrella. Tältä osin voidaan viitata korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun KHO 2016:14, jossa katsottiin, että *jopa* yleiskaavaa yleispiirteisemmässä *maakuntakaavassa* on varmistuttava siitä, että lintujen päämuuttoreiteille tai välittömästi niiden läheisyyteen osoitettavien tuulivoimaloiden toteuttamisesta ei aiheudu sellaisia yhteisvaikutuksia, jotka estäisivät kaavassa tarkoitetun tuulivoimaratkaisun toteuttamisen. Yleiskaavassa vaikutukset tulee kyetä arvioimaan tarkemmin. Nyt tehtyjen selvitysten ja esitettyjen perustelujen perusteella *ei kuitenkaan voida varmistua siitä, että tuulivoimaloiden vaikutukset ja erityisesti yhteisvaikutukset voidaan sovittaa yhteen muuttolinnuston suojelua koskevien vaatimusten kanssa*. *Riskit haitallisista vaikutuksista kohdistetaan räikeällä tavalla varovaisuusperiaatteen vastaisesti linnuston kannettavaksi (toivottu väistökäyttäytyminen).*

Tuulivoimahankkeen esille nostettujen merkittävien ja suurten kielteisten ympäristövaikutusten olisikin tullut johtaa siihen, että tarkastelussa olisi ollut esitettyä selvemmin esillä myös nollavaihtoehto (VE0) eli hankkeen toteuttamatta jättäminen. Edellä esitetyistä syistä katsomme, ettei arviointi täytä YVA-selostukselle asetettuja vaatimuksia ja muodosta riittävää tietoperustaa perustellun päätelmän tarpeisiin.

Koska osallisille ei ole tarjottu kattavia tietoja eri vaihtoehtojen vaikutuksista ja niiden vertailusta, YVA-selostus ei täytä myöskään riittäviä osallistumisoikeuksien (vuorovaikutuksen) edellytyksiä, joita YVA-direktiivin (2011/92/EU) 6 artiklan 4 kohdassa edellytetään.

3. Tuulivoimaloiden maisemavaikutukset

3.1 Lähtökohdaksi

Arviointiselostuksen on määrä koskea hankkeen ja sen vaihtoehtojen *todennäköisesti merkittäviä* ympäristövaikutuksia (YVAL 2.4 ja 19.2 §, YVAA 4 § 6 kohta). Vaikutusten merkittävyysarviossa voidaan hakea johtoa YVA-lain liitteen 2 luettelosta. Luettelossa vaikutusarvioinnissa huomioon otettavia tekijöitä ovat hankkeen ominaisuudet, hankkeen sijainti sekä vaikutusten luonne. Hankkeen sijainnin kohdalla mainitaan yhtenä kriteerinä ”historiallisesti, kulttuurisesti tai arkeologisesti merkittävät maisemat ja kohteet”. Maisemalla on siten oma erityinen asemansa merkittävien ympäristövaikutusten arvioinnissa. Suomen YVA-käytännössä on vaikutusten merkittävyyden arvioinnissa hyödynnetty arvioinnin työkaluja oppaita ja ohjeita, jotka on laadittu ensisijaisesti hyvien käytäntöjen näkökulmasta. (Pölönen – Perho s. 117) Yhtenä arviointikeinona on IMPERIA-hankkeen ARVI-menetelmä, jota on käytetty myös tässä YVA-selostuksessa. Tämän lisäksi merkitystä on syytä antaa ympäristöministeriön ohjauskeinoille, joita ministeriöllä on ympäristöhallintoa yleisesti ohjaavana viranomaisena.

3.2 Ympäristöministeriön vuoden 2024 ohjeet

Tuulivoimaloiden koko ei ole vakiintunut, vaan se on päinvastoin kasvanut huomattavasti viime vuosina. Tällä hetkellä on suunnitteilla yhä suurempia tuulivoimaloita, mikä lisää kontrastia voimalarakennelmien ja niiden vaikutuspiirissä olevan ympäristön välillä. Maisemavaikutusten arvioinnilla on tunnetusti huomattava merkitys tuulivoimarakentamisen suunnittelussa. Valtionhallinto – ympäristöministeriö – onkin ilmaissut huolensa yhä massiivisempien tuulivoimaloiden soveltuvuudesta ympäristöön, sen rakenteeseen, laatuun ja luonteeseen. Ympäristöministeriö (YM) on tästä syystä vuonna 2024 päivittänyt aikaisempaa ohjettaan tuulivoimaloiden maisemavaikutusten arvioinnista (YM:n julkaisu 2024:29, aikaisemmat ohjeet vuodelta 2016).

Ympäristöministeriön vuoden 2024 ohjeisiin sisältyy huoli siitä, etteivät IMPERIA-hankkeessa esitetyt ohjeelliset luokitukset ota riittävällä tavalla huomioon tuulivoimaloiden koossa tapahtunutta muutosta. Ohjeiden mukaan arvioinnin lähtökohtana tulisikin olla se, että *tuulivoimaloiden vaikutusten merkittävyys kasvaa suhteessa siihen, kuinka suuri kontrasti on tuulivoimarakentamisen ja ympäristön ominaispiirteiden tai niiden osatekijöiden välillä.* Niinpä ympäristöministeriön mukaan erämaisessa, ihmisen toimintojen ulkopuolisessa luonnonympäristössä kontrasti on suurimmillaan, kun taas suurimittakaavaiset maa- ja metsätalousalueet ovat luonteeltaan tuotantomaisemaa, jolloin tuulivoiman tuotanto ei välttämättä ole ristiriidassa alueiden luonteen kanssa. Ohjeissa on edelleen katsottu, että avoimeen maaseudun peltomaisemaan saattaa liittyä maisema-arvoja tai alueella saattaa sijaita perinteisiä, pienimittakaavaisia, ajallisesti ”pysähtyneitä” ympäristöjä. Tällaisessa tilanteessa kookas, moderni energiantuotantorakenne voi olla ristiriidassa ympäristön kanssa (s. 79–81). Ohjeissa on tuotu erikseen esille, että suunnittelussa ja kaavoituksessa tulee huolehtia myös valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta (s. 51).

Edellä esitetyistä lähtökohdista ympäristöministeriön vuoden 2024 ohjeisiin on – IMPERIA-hanketta täydentäen – koottu kriteeristö tuulivoimarakentamisen aiheuttamien maisemavaikutusten merkittävyyden arvioinnista (s. 86 ss.). Ohjeiden tarkoituksena on auttaa vaikutuskohteen oleellisten piirteiden

tunnistamista kuten sitä, mikä herkkyysluokka (vähäinen – erittäin suuri) vastaa vaikutuskohdetta parhaiten suhteessa arvioitavaan muutokseen (tuulivoimarakentaminen). Merkitystä on tuolloin vaikutuskohteiden tunnistamisella ja herkkyyden arvioinnilla sekä tuulivoimarakentamisen aiheuttaman muutoksen suuruuden ja suunnan (kielteinen, myönteinen) arvioimisella (analyysilla). Muutoksen suuruus (taulukko 10) on esimerkiksi **erittäin suuri**, kun tuulivoimalat sijaitsevat lähivaikutusalueella/välittömässä lähiympäristössä, ja muutos näkyy arvioidussa kohteessa laajalle alueelle, laajoissa näkymäsektoreissa ja esteettömästi sekä tuulivoimalat peittävät laajasti horisonttia. Samaan kategoriaan kuuluu se, että muutos mitätöi maiseman tai kulttuuriympäristön kannalta tärkeiden ominaispirteiden säilymisen mahdollisuudet, esimerkiksi historiallisesti arvokkaan kulttuurimaiseman visuaaliset ominaisuudet ja maiseman historiallinen tunnelma katoavat muutoksen myötä. Ympäristöministeriön ohjeissa edellytetään erikseen myös useiden tuulivoima-alueiden yhteisvaikutuksen arvioimista (s. 99 ss.).

3.3 Asian arviointi

Suunnitteilla oleva Niinimäen teollisuusalue on tarkoitus sijoittaa kahden järven rajaamalle kannakselle, joka on pääasialliselta tyypiltään metsäistä ja soista rakentamatonta maisemaa. Järviltä katsottuna luonnonmaiseman piirteet korostuvat. Esimerkiksi Renkajärvi on kivikkoinen, pitkä ja kapea järvi, jonka rakennukset peittyvät valtaosin havu- ja lehtipuuston sekaan. Järveltä katsottuna maisema on herkkää erämaatyyppistä luonnonympäristöä, jolla on sellaisenaan huomattavaa arvoa alueen vakituisille ja vapaa-ajan asukkaille. YVA-selostuksessa ei ole otettu riittävästi huomioon Renkajärven maisemassa tapahtuvaa muutosta eikä etenkään pitkän ja kapean järven läntisen rannan asukkaita, joiden maisemaa myllyt pyörivine lapoineen ja välkkeineen tulisivat dominoimaan.

Osa hankealueesta sijaitsee myös Hämeen Härkätien läheisyydessä. Hämeen Härkätie on vanha keskiaikainen tie, joka on toiminut merkittävänä kauppa- ja hallinnollisena väylänä Turun ja Hämeen linnojen välillä. Talvella tie on kulkenut Renkajärven poikki ja edelleen alueella, jolle nyt suunnitellaan mittavaa tuulivoimateollisuusaluetta. Niin kuin mallinnuksista käy ilmi, suunnitteilla oleva Niinimäen tuulivoimateollisuusalue näkyisi huomattavassa määrin Hämeen Härkätien avoimessa maisemakokonaisuudessa, ja se heikentäisi olennaisesti tien kulttuurihistoriallista merkitystä koko Kanta-Hämeessä, mutta myös valtakunnallisesti. Portaittaisessa tarkastelussa visuaaliset ja kulttuuriset vaikutukset olisivat välittömiä tuulivoimala-alueen läheisen sijainnin vuoksi.

YVA-selostuksessa on ilmoitettu, että selvitystyössä on otettu huomioon ympäristöministeriön vuoden 2024 ohjeet. Tämä ei käy riittävästi ilmi selvityksestä eikä sen johtopäätöksistä. Selostuksessa on päinvastoin pyritty dementoimaan ympäristöministeriön uusien ohjeiden merkitys, siltä osin kuin kysymys on voimaloiden mittaluokassa tapahtuneen muutoksen suhteuttamisesta alueen herkkiin ja arvokkaisiin ominaispiirteisiin. YVA-selostuksessa suoritetun arvion mukaan (s. 145 ja 147) normaalitoiminnan kielteiset maisemavaikutukset arvioidaan suuriksi Renkajärven ja Takajärven ympäristössä sekä valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaan Hämeen Härkätien avoimissa maisemissa. Johtopäätösosassa kuitenkin katsotaan, että suuren kielteisistä maisemavaikutuksista huolimatta ” suoraa estettä toteuttamiselle ei ole”, koska ”valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita ei ole suoraan suojeltu lainsäädännöllä”. (s. 357). Viimeksi mainittu lausuma on harhaanjohtava ja tarkoitushakuinen, koska se voidaan lukea niinkin, että jos jotain ei ole suoraan kielletty laissa, se voidaan toteuttaa ympäristö- ja kulttuurihistoriallisista arvoista piittaamatta.

Niin kuin YVA-selostuksessa on todettu (s. 48), maisemavaikutuksen muutoksen voimakkuutta voidaan sinänsä arvioida asiantuntija-arviona suhteessa sen aiheuttamaan häiriöön. Maisemalliset seikat ovat

samalla kuitenkin osa oikeusharkintaa ja voivat muodostaa oikeudellisen esteen tuulivoimaloiden rakentamiselle, niin kuin maankäyttö- ja rakennuslain (alueidenkäyttölain) 39 §:n 2 momentissa ja 77 b §:ssä todetaan yleiskaavaa koskevien edellytysten osalta. Lainsäätäjä on nostanut siten erikseen esille tuulivoimaloiden sopeutumisvaatimuksen maisemaan ja ympäristöön. Tämä vaatimus nousee yhä tärkeämmälle sijalle myllyjen ollessa huomattavan massiivisia, niin kuin ne tässä tapauksessa ovat. Perustuslain 20 §:n ympäristöperusoikeus edellyttää samoin kestävän kehityksen kuten asuinympäristön turvaamiseen ja kulttuuriarvojen vaalimiseen liittyvien seikkojen huomioon ottamista, mikä sekin tukee edellä esitettyjä seikkoja maisemavaikutuksen merkityksestä päätöksenteossa.

Yhtiön näkemys on myös vastoin ympäristöministeriön ohjeissa omaksuttuja lähtökohtia, ja siinä on ilmeisen tietoisesti sivuutettu se, kuinka massiivisista voimaloista suunnitelmissa on kysymys esillä olevaan ympäristöön suhteutettuna, ottaen varsinkin huomioon myllyjen maisemallinen yhteisvaikutus hankealueen kokoon nähden. Rengon Isosaaren hanke lisää kielteistä maisemavaikutusta Renkajärven ja Takajärven avoimessa järvimaisemassa, mutta tämäkin pyritään sivuuttamaan YVA-selostuksessa ja sen johtopäätöksissä.

On selvää, ettei esillä oleva alue Etelä-Suomen maisemallisesti ja kulttuurisesti arvokkaana kokonaisuutena sovellu mittasuhteiltaan massiivisen teollisuusalueen rakentamiseen. Liitämme oheen myös [redacted] maisema-arkkitehdin [redacted] lausunnon, jossa on päädytty samaan lopputulokseen seuraavasti: ”**Alue ei sovellu merkittävien maisemallisten arvojensa johdosta tuulivoimarakentamiseen. Tämän tulee näkyä myös YVA:n loppupäätelmissä. Hanke tulee jättää toteuttamatta.”**

4. Meluselvitys

YVA-selostuksessa (s. xiv-xv) on päädytty sille kannalle, etteivät meluohjearvot (40 dB) ylity kummankaan hankevaihtoehdon kohdalla asuin- ja lomarakennusten pihapiirissä. Hankkeen suuremman meluvaikutuksen katsotaan kohdistuvan sen sijaan hankealueen virkistyskäyttöön alueen rauhallisen ja hiljaisen luonteen vuoksi. Vaikutusalueen kohtalaisen herkkyyden takia vaikutuksen merkittävyys arvioidaan siten kohtalaisen kielteiseksi molemmissa vaihtoehdoissa. YVA-selostuksen mukaan Rengon Isosaaren hanke ei myöskään aiheuta ohjearvojen ylittymistä.

Voimalahankkeen lähialueen vakituisten ja vapaa-ajan asukkaiden määrä on huomattavan suuri, ja osa asunrakennuksista sijaitsee ainoastaan 1,5 kilometrin etäisyydellä voimaloista. Näin lyhyt etäisyys on kohtuuttoman pieni tuulivoimaloiden massiiviseen kokoon nähden, ottaen huomioon myös se, että voimalat sijaitsevat lähellä toisiaan. Useassa kunnassa onkin ryhdytty määrittämään voimaloiden vähimmäisetäisyyksiä, ja tuolloin on voitu päätyä kahden kilometrin vähimmäisetäisyyden kannalle myös tilanteessa, jossa voimalat ovat nyt esitettyä huomattavasti pienempiä. Huomio kiinnittyy lisäksi siihen, että tuulivoimaloiden koossa tapahtuneesta voimakkaasta muutoksesta huolimatta melu- ja äänitasoja arvioidaan edelleen samojen ohjeiden ja mallinnusten pohjalta kuin aikaisemmin, jolloin myllyt olivat nykyistä huomattavasti pienempiä. Voimaloiden sijainti lähellä toisiaan saattaa muutenkin vääristää melumallinuksen luotettavuuden, minkä osalta *varaamme mahdollisuuden esittää lisäselvitystä myöhemmin* erikseen lähetettävillä analyyseilla. Katsomme, että myös ELY-keskuksen tulee hankkia lisäselvitystä tämän kysymyksen osalta (virallisperiaate asian selvittämisessä).

Yhteysviranomainen (ELY-keskus, s. 44) korosti jo YVA-ohjelmaa koskevassa lausunnossaan, että YVA-selostuksessa tulee arvioida muodostuvan melun laatua ja häiritsevyyttä ottaen huomioon YVA-ohjelmasta annetut palautteet sekä ympäröivän alueen äänimaisema ja käyttötarkoitus. Lausunnossa samoin edellytettiin, että arvioinnissa tulee hyödyntää vastaavista, jo toteutuneista kohteista saatavaa tietoa ja että

äänimaisemaan kohdistuvia muutoksia ja niiden merkittävyyttä arvioitaessa on tarpeellista selvittää alueen nykytilanne riittävän tarkasti. ELY-keskus totesi vielä, että selvityksessä tulee ottaa huomioon arviointiohjelmasta annetuissa mielipiteissä esiin nostettu hankealueen ja sen ympäristön erityisen hiljainen luonne.

Saamamme käsityksen mukaan meluarviointi on tehty niin sanottua tavanomaista mallinnusta käyttäen, eikä sitä ole suhteutettu riittävästi alueen poikkeuksellisen hiljaiseen luonteeseen, toisin kuin ELY-keskuksen lausunnossa on edellytetty. Se, ettei selostuksessa ole kuvattu riittävän havainnollisella tavalla melumaiseman muutosta siirryttäessä luonnonmukaisesta ympäristöstä teollisen tuulivoimatuotannon olosuhteisiin, muodostaa siten selkeän puutteen YVA-selostuksen sisällössä. Samoin voidaan kysyä, onko arvioinnissa otettu riittävällä tavalla huomioon alueen rakennuskantaa, joissa äänieritys on toisenlaista (vähäisempää) kuin uudemmissa ja vakituisesti käytössä olevissa rakennuksissa. Arviolta pääosassa loma-asunnoista tuuletus tapahtuu avoimin ikkunoin eikä ilmastointilaittein, jolloin alttius melusta aiheutuville häiriöille korostuu. Asiassa olisikin ollut syytä tehdä kiinteistökohtainen selvitys vaikutusalueen rakennusten ääneneristävyydestä osana meluvaikutuksen arviointia.

Edellä esitetyillä perusteilla katsomme, ettei suunniteltu alue sovellu myöskään meluvaikutusten osalta massiivisen tuulivoimateollisuusalueen sijoituspaikaksi. Ongelmana on erityisesti voimaloiden keskinäinen sijainti lähellä toisiaan, mistä seuraa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia ympäristölle. Katsomme, että asiassa tulee siten päätyä nollavaihtoehtoon (VE0) eli hankkeen toteuttamatta jättämisen kannalle.

5. Lopuksi

ELY-keskuksella on keskeinen rooli esillä olevan hankkeen merkittävien ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA-lain 2 §:n 8 kohta ja 23 §). Päätelmää tehtäessä edellytetään otettavaksi huomioon muun muassa arviointiselostuksesta annetut mielipiteet ja lausunnot (YVAL 2.1 § 8 kohta). Päätelmässä esitettävät johtopäätökset on myös perusteltava.

ELY-keskuksen tulee ottaa siten YVA-selostuksessa olevat kriittiset näkökohdat asianmukaisesti huomioon ja tehdä asiasta virkavastuuseen perustuva objektiivinen arvio osana perustellun päätelmän antamista. Toisin kuin YVA-selostuksessa on tehty, asiassa tulee ottaa asianmukaisesti huomioon myös nollavaihtoehto (VE0) eli hankkeen toteuttamatta jättäminen lähtien siitä, että päätöksenteon tulee nojautua voimassa olevaan lainsäädäntöön, joka ei mahdollista edellä esittämiemme ja muiden ympäristöseikkojen sivuuttamista vaihtoehtoja koskevassa harkinnassa.

Kunnan tulee omalta osaltaan toimia puolueettomasti kuntalaisten ja kiinteistön kunnassa omistavien tahojen kuten vapaa-ajan asukkaiden edut huomioon ottaen. Myös kunta on kaavapäätöstä tehtäessä sidottu yhdenvertaisuus-, objektiviteetti- ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteisiin, niin kuin hallintolain 6 §:ssä säädetään.

Se, että kokoluokaltaan Eiffel-torniin verrattavat massiiviset tuulimyllyt maksimoisivat taloudellisen hyödyn edunsaajille, ei voi muodostaa perustetta mittavien ja peruuttamattomien muutosten tekemiselle Niinimäen alueen herkkään ja arvokkaaseen ekologiseen, sosiaaliseen ja kulttuuriseen elinympäristöön. Edellä esitetyin perustein katsomme, että tuulivoimahanke tulee jättää toteuttamatta merkittävien kielteisten ympäristövaikutusten vuoksi.

Lisäksi vaadimme, että osayleiskaavaehdotuksen valtuustokäsittelystä annetaan meille aikanaan kirjallinen ilmoitus.



LIITE: Maisema-arkkitehti [redacted] lausunto 24.4.2025

LAUSUNTO LIITTYEN NIINIMÄEN TUULIVOIMAHANKKEEN MAISEMAVAIKUTUKSIIN

Olen perehtynyt hankkeeseen liittyvään Ympäristövaikutusten arvioinnin dokumentteihin[1]:
- Arviointiselostus liitekarttoineen, erityisesti maisema- ja kulttuuriympäristöselvitys ja havainnekuvat sekä välkeselvitys.

Perustiedot

Tuulivoima-alueen hankealue kattaa 1032 hehtaarin laajuisen alan, joka sijoittuu Hattulan kunnan lounaisosaan, Taka- ja Renkajärven väliin.

Hankealueelle suunnitellaan enintään 12 tuulivoimalan rakentamista, jossa voimaloiden yksikköteho tulisi olemaan 6–10 MW. Suunniteltujen voimaloiden napakorkeus on maksimissaan 200 metriä, roottorin halkaisija noin 200 metriä ja voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 300 metriä.

Maisemavaikutuksien kannalta olennaisia ovat YVA:n vaihtoehdot 1 ja 2, sekä sähkönsiirron eri vaihtoehdot. Vaihtoehdossa 1 tarkastellaan tilannetta, jossa hankealueelle rakennetaan 12 uutta 6–10 MW voimalaa, joiden kokonaisteho on korkeintaan 120 MW. Vaihtoehdossa 2 tarkastellaan tilannetta, jossa hankealueelle rakennetaan 9 uutta 6–10 MW voimalaa, joiden kokonaisteho on korkeintaan 90 MW. Hankealueen laajuus on molemmissa vaihtoehdoissa sama (1032 hehtaaria).

Hankealueelle suunnitellaan rakennettavaksi myös sähköasema.
Tuulivoima-alueen sähköliityntä on tarkoitus toteuttaa 110 kV:n ilmajohtona tai maakaapelina. Sähkönsiirron osalta tarkastellaan kolmea toteutusvaihtoehtoa, joiden pituus riippuu toteutettavan hankevaihtoehdon määrittelemästä sähköaseman sijainnista. Voimajohdoista kaksi on suunniteltu toteutettavan ilmajohtona. Sähkönsiirtoreittien vaihtoehdot kulkevat Hattulan kunnan lisäksi Hämeenlinnan kaupungin alueella. Sähkönsiirron vaihtoehtoina tutkitaan seuraavia:

- SVE1: 110 kV ilmajohtoyhteys Moreenin sähköasemalle, pituus 16,1 km (VE1) tai 16,2 km (VE2). Toteutus harustetulla pylväällä.
- SVE2: 110 kV maakaapeliyhteys Hämeenlinnan rengasverkon luoteiskulmaan yhdystien 2855 eteläpuolelle, pituus 13,2 km (VE1) tai 13,5 km (VE2). Sähkönsiirto toteutettaisiin maakaapelina.
- SVE3: 110 kV ilmajohtoyhteys Hämeenlinnan rengasverkon pohjoisosaan Hirvilammentien varteen, pituus 12,6 km (VE1) tai 12,7 km (VE2). Toteutus vapaasti seisovalla pylväällä Elenian voimajohdon viereen sekä peltoaukeille sijoittuvilla reittiosuuksilla, muuten harustetulla pylväällä.

Maisemavaikutukset

Hankkeen maisemavaikutukset ovat merkittäviä ja negatiivisia. Merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat lähialueella sijaitsevien Renkajärven ja Takajärven alueille sekä läheisen Hämeen Härkätien alueelle.

Maisemavaikutuksia on tarkasteltu Maisema- ja kulttuuriympäristöselvityksessä (16.1. 2025, A-insinöörit) näkyvyysalueanalyysin, valokuvasovitteiden ja maastokäyntien pohjalta.
Selvityksessä on hyödynnetty IMPERIA-hankkeessa muodostettua merkittävyyden arviointikehikkoa, jossa vaikutusten merkittävyys muodostuu vaikutuskohteen herkkyydestä ja muutoksen suuruudesta.

[1] https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/niinimaen-tuulivoimahanke-hattula-hameenlinna

Selvityksessä todetaan maisemavaikutuksista seuraavasti:

"Tuulivoimahankkeen toteuttaminen aiheuttaa merkittäviä ja pitkäkestoisia maisemavaikutuksia. Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset ovat pääasiassa visuaalisia. Merkittävimmät vaikutukset tuulivoimaloista aiheutuvat niiden välittömään ympäristöön noin etäisyydellä 0–2 km ja lähivaikutusalueelle noin etäisyydellä 2–9 kilometriä. Näiden alueiden voimaloita kohtia avautuville pelto- ja järviaukeille kohdistuu **merkittävyydeltään suuri kielteinen vaikutus**."

"**Renkajärvi ja Takajärvi ovat paikallisesti merkittäviä sekä maisemallisesti että virkistyskäytön kannalta ja niiden rannoilla on runsaasti loma-asutusta**. Järvimaisemassa **korostuvat avoimet näkymät järvenselän yli** sekä rantaviivaa reunustava puusto, joka korostaa maiseman horisontaalista suuntautuneisuutta. Tuulivoimahankkeen **vaikutus on arvioitu merkittävyydeltään suureksi kielteiseksi** näillä alueilla."

"Osa valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaasta maisema-alueesta, Hämeen Härkätiestä ja siihen liittyvistä maisema-alueista sijoittuu tuulivoimahankkeen välittömään ympäristöön ja lähivaikutusalueelle. Suunnitellut tuulivoimalat näkyvät paikoitellen Hämeen Härkätielle, lähinnä laajempien peltoaukeiden kohdalla. Näkyessään **voimalat ovat uusi elementti kulttuurimaisemassa ja lähietäisyydellä maisemakuvassa hallitseva elementti**.....Rengon taajaman läheisyydessä tieltä avautuu laajan peltoaukean kohdalta näkymä hankealueen suuntaan. Vaikutukset on arvioitu merkittävyydeltään **kohtalaisen kielteisiksi.**

"Tuulivoimahankkeen vaikutus on aluekokonaisuuden 3 osalta arvioitu **merkittävyydeltään suureksi kielteiseksi kohteen arvojen ja Kouvalan ja Vuorentaan peltoaukeilta hankealueen suuntaan avautuvien laajojen näkymien vuoksi** ja aluekokonaisuuden 4 osalta **kohtalaiseksi kielteiseksi** pääosin sulkeutuneessa maisematilaan syntyvien vaikutusten vähäisyyden vuoksi."

Maisemavaikutusten merkitys maankäytön suunnittelussa

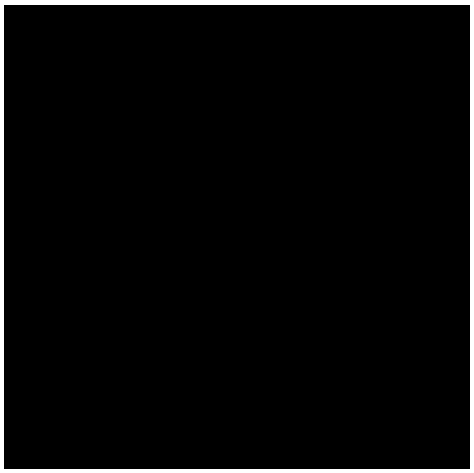
Lähtökohtaisesti voidaan todeta, etteivät tuulivoimalat sovi kulttuurihistoriallisesti tai maisemallisesti arvokkaiden kohteiden läheisyyteen. Esimerkiksi historiallisesti arvokkaassa kulttuuriympäristössä tuulivoimalat nähdään sopimattomina elementteinä. Tuulivoiman nykyaikaa edustavan teknisen luonteen nähdään dominoivan ja kadottavan historiallisen maiseman visuaaliset ominaisuudet. Paikan luonne siirtyy nykyhetkeen ja historiallinen tunnelma katoaa.

Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaan alueiden käytössä on varmistettava, että valtakunnallisesti merkittävät kulttuuri- ja luonnonperinnön arvot säilyvät. Tavoitteiden mukaan viranomaisten laatimat valtakunnalliset inventoinnit otetaan huomioon alueidenkäytön suunnittelun lähtökohtina. Suojelupäätöksin ja -ohjelmin osoitetuille arvoalueille rakentaminen voi olla mahdotonta tai rakentamista on harkittava erityisen tarkkaan. Alueiden käytön suunnittelussa ja rakentamisessa tulee aina huomioida alueen maisemalliset ja luonnonsuojelulliset arvot. Myös alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja käytössä on varmistettava, että valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvot säilyvät.

Kun hankealueen maisemavaikutukset ulottuvat valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle, jolla on kulttuurimaisemallisesti arvokkaita ominaispiirteitä, on arvojen mitätöityminen ja maiseman historiallisen tunnelman katoaminen tuulivoimarakentamisen vääjäämätön vaikutus alueella. Maiseman sietokyky ylittyy. Sietokyvyn ylittyminen tapahtuu myös alueen järvimaisemissa, jotka ovat maisemallisesti ja virkistyskäytön kannalta merkittäviä. Tällaiset arvomaisemat vaatisivat laajan suojavyöhykkeen.

Nyt nähtävillä oleva tuulivoimahankkeen YVA selostus liitteineen tuo esille merkittävä ja kielteisiä maisemavaikutuksia siinä määrin, että voidaan todeta:

Alue ei sovellu merkittävien maisemallisten arvojensa johdosta tuulivoimarakentamiseen. Tämän tulee näkyä myös YVAn loppupäätelmissä. Hanke tulee jättää toteuttamatta.



Outlook

Kommentteja/huomioita Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 20.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,
kommentoin asiaa hankealueen vaikutuspiirissä olevan vapaa-ajan asukkaan ja vakituisen asukkaan roolissa. Meillä on sukuni vanha maalaistalo, jossa olen asunut mieheni ja lapsen kanssa aiemmin kymmenisen vuotta. Meillä on tarkoitus muuttaa muutamien vuosien päästä maatilalle takasin, kun kuopuksemme muuttaa pois kotoa opiskelemaan. Tuulivoimalat vaikuttavat kriittisesti tulevaisuuden suunnitelmiimme terveys- ja ympäristöhaittojen vuoksi. Hanke alentaa toteutuessaan tuntuvasti omaisuudemme arvoa ja jo nyt suunnitteluvaiheessa tappaa kaikki edellytykset korjata tai investoida lisää alueelle. Pyydän kuittausta siitä, että viestini on vastaanotettu määräajassa.

[redacted]

Puutteet/kommentit/huomiot

- Tuulivoiman hankealue ja suunnitteilla oleva kaava on ristiriidassa alueen nykyisen rantakaavan (ja rantosayleiskaavan kanssa), jonka käyttötarkoitus virkistyskäyttö. Kaava estää käyttötarkoituksen toteuttamisen. Nykyinen voimassa oleva kaava on yhteiskuntasopimus, johon olemme voineet luottaa rakentaa ja kehittää aluetta mökkeilyä, asumista ja vapaa-ajan toimintaa varten ja luottaa siihen, että alue säilyy hiljaisena ja terveydelle turvallisena. Mikäli tuulivoimahanke ja tuulivaoimakaava toteutuvat, meitä estetään tekemästä lisärakennuksia omistamillemme tonteille ja hyödyntämästä olemassa olevia rakennuksia niiden käyttötarkoitusta vastaavasti.
- Asukaskyselyn tuloksissa (Liite 12) Noin 83 % vastaajista arvioi tuulivoimahankkeen kokonaisvaikutuksen olevan erittäin kielteinen. Tämä näkyy myös Liitteessä 18, Tutkittujen ympäristövaikutusten yhteenvedossa. Suurin osa asukkaista (79 %) arvioi, että lieventämiskeinoilla ei ole vaikutusta hankkeen hyväksyttävyyteen. Miksi tämä loputtulos ei näy vahvemmin merkittävinä johtopäätöksinä?
- YVA osoittaa kiistatta useita merkittäviä terveys- ja turvallisuushaittoja asukkaille ja ympäristölle. Liitteessä 19 on todettu suuri määrä Todennäköisesti merkittäviä negatiivisella ympäristövaikutuksia laadullisella asteikolla. Negatiivisia vaikutuksia on yhteensä 4 sivua (34 vaikutusluokassa) ja ainoastaan yhdellä sivulla on muutama positiivinen vaikutus vain 4 vaikutusluokan kohdalla. Kokonaisuudessaan YVA selvityksen johtopäätökset ovat haittavaikutuksia vähätteleviä ja niissä varotaan tarkoituksellisesti päätymästä Merkittäviin ympäristövaikutuksiin.
- Yksistään Härkätien kulttuurimaisemaan liittyvät haittavaikutukset ovat niin merkittäviä ja pysyviä, että hanke pitäisi pelkästään tämän takia lopettaa.
- Vaikutuksien arvionnissa ei ole käsitelty laisinkaan hankkeen vaikutusta sosiaalisiin suhteisiin ja yhteisöllisyyteen. Hanke jakaa voimakkaasti mielpiteitä osan maanomistajien puolustaessa maankäytön oikeuksiaan, osan jo selvästi katuessa maanvuokraussopimustaan. Kuitenkin suurin osa alueen astukkaista vastustaa hanketta. Tilanne aiheuttaa jännitteitä, ristiriitoja ja mahdollisesti sukupolvien yli kantavaa vihanpitoa, mikä on erittäin surullista.
- Melun haittavaikutusten arvionnissa ei ole huomioitu sitä, että alue on lähtökohtaisesti hiljainen (ei kaupunkiympäristö), joten tuulivoimaloiden melu erottuu selkeämmin kuin kaupunkiympäristössä aiheuttaen haittaa
- Melun haittavaikutusten mallinnuksissa on keskitytty vain ihmisen kuulemaan äänialueeseen. Infra-äänen (taajuus alle 20 Hz) haittavaikutuksia ei ole tutkittu ja mallinnettu riittävästi, mikä on huolestuttavaa

asukkaan näkökulmasta. Selvitykseen on poimittu hyvin rajallinen määrä kotimaisia tutkimuksia, vaikka tuoreempia tutkimuksia olisi saatavilla ulkomailta pidempiaikaisista vaikutuksista. Vahvaa tieteellistä näyttöä asiasta ei ole pystytty esittämään ajatellen hankkeen tuulivoimaloiden kokoa. Infraäänen vaikutuksia pitäisi ehdottomasti selvittää paremmin selvästi laajemmalla vaikutusalueella, esim 10-15 km voimaloista ja pidempikestoisesti, esim. 12 kk. Lisäksi melun ja infraäänen yhteishaittavaikutuksia Isosaaren suhteen ei ole selvitetty. Infraäänen lieventämiskeinoja ei ole esitetty.

- Vaikutuksia vesistöihin on arvioitu väärin alkaen pintavesien herkkyydestä. Hankealue on ylänköä, jonka pintavedet valuvat järviin ja tärkeisiin Hämeenlinnan vedenottopaikkoihin. Voimalaverokoston vaatimat teiden soritukset ja raskaasti ojitetut kentät kiihdyttävät vesien valumista järviin ja tuovat sinne huomattavan määrän lisää ravinteita (humus, typpi, fosfori, raskasmetallit). Edellisten vaikutuksia ei ole arvioitu laisinkaan, vaikka vaikutuksia tulisi olemaan varmuudella hankealueen ulkopuolella. Tässä asiassa ei ole kuultu eikä konsultoitu laisinkaan Metsäkeskusta, mikä on merkittävä puute.
- Voimaloiden lapaeroosiosta johtuvan mikromuovien ympäristökuormitusta ei ole arvioitu riittävästi eikä asiasta ole esitetty minkäänlaisia mittaustietoja. Asiaa pitää selvittää lisää lähtien siitä minkälaiset lavat (koko, koostumus) hankealueelle on tulossa, kuinka usein lapoja on suunniteltu vaihdettavan ja miksi sekä mihin em ”muovihävikki” hukkuu sekä mitä lieventämisvaihtoehtoja asialle on eroosion ehkäisemiseksi sekä mikromuovien kasautumiseksi kasveihin, eläimiin ja ihmisiin.
- Hankkeen rakennus-ja käytönaikaista öljyvuotojen riskejä ei ole arvioitu laisinkaan YVAssa. Rakennusaikana alueella on raskasta liikennettä merkittävästi, samoin käytön aikana voimaloissa on öljyä ja myrkyllisiä jäähdytysaineita.
- Niinimäen kaavaselostuksessa ei ole otettu huomioon Hattulan kunnalle Ympäristölain kautta koituvaa riskiä siinä tilanteessa, että purkuvaiheessa tuulivoimaloiden purkukustannukset perustuksineen jäisivät kunnalle. Tämä on mielestäni relevanttia riskienhallintaa, koska hankekehittäjä ja operaattori Myrsky on jo tällä hetkellä voimakkaasti ulkomaisessa omistuksessa ja kontrollissa ja sen taloudellinen tilanne ei ole kovin vakuuttava. Maanomistajille ja kuntalaisille pitää olla jokin tae siitä, että vaikka hankekehittäjä/operaattori hakeutuisi konkurssiin ja sen toiminta loppuisi, voimaloiden purkukustannukset eivät kaadu kunnan syliin, mikäli maanomistaja ei pysty tai halua asiaa hoitaa ja maa-alue päätyy rasitteineen kunnan vastuulle.
- Niinimäen kaavaselostuksessa (kaavaluonnoksessa) todetaan, että AKL 39 §:n mukaan yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Mielestäni kohtuutonta haittaa esiintyy jo hankkeen suunnitteluvaiheessa, koska alueella sijaitsevan kiinteän omaisuuden arvo on laskenut, korjaus- ja investointipäätöksiä asukas ei voi tehdä luottaen siihen, että alueella saa jatkussakin asua, terveellisesti ja turvallisesti ja lisäksi hankkeen mahdollisia terveys ja luontovaikutuksia on useita, esim. lapaeroosiosta johtuvat mikromuovit, välke, melu, infraääni, maisema ja kulttuurimaisemahaitat,
- Niinimäen kaavaselostuksessa (kaavaluonnoksessa) todetaan, että aluetta voi edelleen käyttää jatkossakin ulkoiluun, metsästykseen, marjastukseen, sienestykseen ja luonnon tarkkailuun. Tämä ei pidä kuitenkaan paikkansa, koska talvisaikaan voimaloihin voi muodostua jäätä, joka voi sinkoutua ja aiheuttaa jopa hengenvaaran sen osuessa ihmiseen tai eläimeen. Metsästys tulee muuttamaan voimakkaasti muotoaan yhtenäisen metsäalueen pirstouduttua. Lisäksi lapaeroosiosta johtuvat mikromuovit tulevat rikastumaan alueen sieniin ja marjoihin.
- Kaavaselostuksessa on arvioitu hankkeen vaikutuksia alueen talouteen vain suppeasti, merkittävimmät puutteet liittyvät alueen yrittäjien toiminnan häiriintymiseen ja liiketoimintamahdollisuuksien tuhoamiseen, rakentamisen ja kiinteistökauppojen pysähtymiseen sekä palveluiden kysynnän yleiseen tyrehtymiseen alueella.
- Hankkeella voi olla haitallisia vaikutuksia tietoliikenne- ja puhelinyhteyksiin. Tämä vaarantaa terveyden ja turvallisuuden, mikäli viranomaisia ei pystytä hätätilanteessa tavoittamaan. Etätöiden tekeminen estyy tai hankaloituu. Näihin asioihin ei ole osoitettu lievennyskeinoja, mikä on vakava puute.
- YVA ei huomioi laisinkaan riskejä, joita koituu mikäli yksi tai useampi tuulimylly vaurioituisi esim. salamaniskun, myrskyn, cyberhyökkäyksen, mekaanisen tai sähköautomaation virhetilanteen johdosta. Myös metsäpaloriskiä ei ole arvioitu.
- YVA Liite 16, LCA raportissa ei huomioida sorakenttien ja tieverkoston alle jäävän puuston poistamista eikä myöskään niiden minkäänlaista ennallistamista. Lisäksi raporti on maallikolle kohtuullisen vaikeaselkoinen luettava eikä siitä selviä esim. tarvittavan sora-aineksen merkitystä eikä tuulivoimaloiden perustusten purkuvaikutuksia

- Liiteessä 7, Taulukko RKY ja MRKY kohteista puuttuu kokonaan Härkätien varrella sijaitseva merkittävä kohde eli Kouvolan maamiesseurantalo sekä Alajoen kasvitarha, Tiirinkosken tehdas sekä Takajärven ja Pyhälahden kylät kokonaisuudessaan
- Vaikutuksia järvien ekosysteemeihin ei ole arvioitu riittävästi. Ainakin vesien valumat hankealueelta, melun ja infraäänen osalta pitää selvittää.



Outlook

kommentti tuulivoimaosayleiskaavaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 22.11
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (18 kt)
Niinimäen tuulivoimalat 2.docx;

Liitteenä kommentti Niinimäen tuulivoimaloita koskevaan tuulivoimaosayleiskaavaan.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimalarakentamisesta

Kommenttina YVA-selvitykseen ja tuulivoimaosayleiskaavaan HAMELY/483/2023

Vaikutukset **luontoon** ovat merkittävät ja erittäin haitalliset. 1000 ha :n alue, jolta joudutaan kaatamaan metsää, raskasta rakentamista ja isoja teitä, raskasta kuljetusta metsäteitä pitkin. Vaikka metsää jää alueella talouskäyttöön, se on kaukana luonnontilasta eikä sitä voi entistää. Vaikutuksia vesistöön maansiirroista ja raskaista betonirakenteista. Alueella on soita ja luonnonsuojelualueita on aivan lähietäisyydellä. Vaikka haitat raportissa myönnetään, vaikutusta vähätellään. Vesien valuma-alue ulottuu Takajärveen ja Alajärveen, josta otetaan Hämeenlinnaan vesi.

Raportissa todetaan lintuihin kohdistuvat haitat, valtavat pyörivät siivet ja sähkölinjat. Alueella tunnistettu paljon harvinaisia lajeja, näiden pesintä ja elinalue vaarantuu. Tuulivoimaloiden lisäksi sähkölinjojen rakentamista kilometrikaupalla.

Hiljainen alue muuttuu pysyvästi neliökilometrien alueelta taustamelun saastuttamaksi.

Sosiaaliset vaikutukset myös erittäin haitalliset. Alueen vakituiset asukkaat joutuvat eriarvoiseen asemaan, kun maanvuokraajat saavat suuret korvaukset, muut jäävät ilman. Tämä on räikeän epäoikeudenmukaista, ja synnyttää katkeruutta. Myös vapaa-ajan asujat menettävät luonnonrauhan ja omistusten arvo romahtaa. Mitään uutta loma-asutusta ei tulla rakentamaan alueen reunoilla olevien järvien rannoille, mikäli tuulivoimalat rakennetaan. Luonnossa liikkujat joutuvat kärsimään melusta ja välkkyvistä valoista. Ei kunnan tule hyväksyä, että asukkaita kohdellaan näin välinpitämättömästi.

Vaikutukset **maisemaan** ulottuvat kymmenien kilometrien päähän. Hämeen Härkätie on valtakunnallisesti tärkeä perinnemaisema, joka tuhoutuu. Raportin havainnekuva tuulimyllyistä Härkätien maisemassa ei anna todellista kuvaa näkymästä. Vaikutusta maisemaan vähätellään. Jopa arvellaan, että tuulivoimala perinnemaisemassa voi olla ”kiinnostava maamerkki”!

Voimaloiden koko on kasvanut, joten etäisyyksiä asutukseen on arvioitava siltä pohjalta. Etäisyys tulisi olla 10x lapojen pyyhkäisykorkeus. Raportissa todetaan, ettei voimala-alueella ole rakennuksia ja että lähialue on harvaan asuttua. Kuitenkin alle 2km:n etäisyydellä sanotaan olevan 44 asuinrakennusta ja 87 lomarakennusta! Eikö näitten asukkaista piitata?

Myrsky Energia OY on kirjoittanut tekevänsä ”uusiutuvan energian ratkaisut kotimaisella työllä ja suomalaisella omistajuudella”. Viimeisten tietojen mukaan rahoitus tulee pääosin ulkomaisena lainoituksena, jolloin myös hankkeeseen on vaikea paikallisesti enää vaikuttaa . Koska hankkeesta koituu merkittävästi haittoja paikalliseen luontoon ja asukkaille, pitäisi kunnalla olla vaikutusmahdollisuuksia koko hankkeen ajan ja myös vaikutusten seurantaa. Prosessi pitäisi voida keskeyttää jo nyt esiintulleiden haittojen vuoksi. Pitäisi ainakin vaatia ympäristölupa. Hämeen

järviylänkö tulisi säilyttää virkistysalueena tuleville sukupolville, minkä massiivinen tuulivoiman rakentaminen estää. Kahden muun suunnitteilla olevan ”tuulipuiston” rakentaminen lähialueille lisää haittavaikutuksia moninkertaisesti.

Tuulivoimaosayleiskaavassa esiintuodut ilmastotavoitteet ovat hyväksyttäviä valtakunnallisesti, mutta lisätuulivoiman rakentamiseen sopivia alueita voi löytyä tuulisemmilta alueilta esim. Pohjanmaalta. Ei ole ollenkaan varmaa, kuten raportissa väitetään, että tuulivoimalla tuotettu puhdas energia korvaa tuottamansa hiilijalanjäljen tai että hanke lisää työpaikkoja alueella. Ainakin kunnan vetovoimaan tuulivoimaloilla voi olla negatiivisia vaikutuksia. Suomen ei tarvitse (eikä kannata) tuottaa tuulivoimalla sähköä Keski-Euroopalle oman luontonsa kustannuksella. Raportissa luvataan seurantaa luontovaikutuksiin, mutta miten voidaan korjata vahinkoja, jos päätösvalta on ylikansallisilla yhtiöillä. Hämeen järviylängön uhraaminen teollisuusalueeksi on estettävä. Eikö alueen asukkailta saatua negatiivista palautetta aiota ollenkaan ottaa huomioon?

Outlook

Tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta koskeva mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 22.16
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

[redacted]

Tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta koskeva mielipide

Mielipiteeni kaavaluonnoksesta on, että se on 12 voimalaa ehdottavana lainvastainen, vaikutusarvioissaan vakavasti puutteellinen, eikä heijasta riittävästi YVA-arvion keskeisiä tuloksia. Lisäksi luonnos on dokumenttina ylenmääräisen pitkä. Se sisältää suuren joukon kaavan itsensä ja Hattulan kunnan velvollisuuksien kannalta epärelevantteja tavoitteita ja tuulivoimaa "puhtaana teollisuutena" idealisoivaa kritiikitöntä arviointia niiden saavuttamisesta. Kaavan tulee keskittyä kunnan toimialaan kuuluviin kysymyksiin, pidättäytyä ideologisista arvioinneista ja esittää asia-argumentit jokaisen arvionsa perusteeksi. Nyt näin ei ole. Suuri osa kaavaluonnoksen tekstiä muistuttaa erehdyttäväksi tuulivoimateollisuuden edunvalvoja suomenuusiutuvat.fi:n tekstejä.

Pyydän kirjallista vastausta osoittamiini virheisiin ja puutteisiin kaavaluonnoksessa. Mikäli kaava hyväksytään, aion valittaa jokaisesta kohdasta, johon en saa tyydyttävää vastausta OAS prosessissa.

Seuraavassa kirjoitan yksityiskohtaiset kommenttini ja vaatimukseni.

2024 OAS MIELIPITEIDEN KÄSITTELY JA PALAUTE

Mielipiteistä toimitettiin ansiokas tiivistelmä. Kyseisen tiivistelmän esiin nostamien asioiden käsittely ja niihin annetut vastaukset ovat täysin ala-arvoisia. Vastaukset eivät osu kysymyksiin tai osoitettuihin ongelmiin ja ne vähättelevät ja järjestelmällisesti sivuuttavat kaikki asiakysymykset. On kuultu, mutta ei yhtään kuunneltu. On vastattu, mutta mihin? Prosessin sisältö ei toteudu. Asia tulee välittömästi korjata tai koko hankkeelle jää tästä muuten niin jättimäinen valitusmaali, että koko kaavaehdotuksen jatkokehittämisen vaiva menee täysin hukkaan.

NYKYTILANTEEN KUVAUS

Alueen yleiskuvaus kappale 4.1 luetteloi alueen vakituisen asutuksen keskittymät. Siitä puuttuu täysin maininta alueen laajasta vapaa-ajankäytöstä. Vapaa-ajan kiinteistöjen määrä 103-tien eteläpuolisessa Hattulassa on yli 750 ja niistä lähes kaikki sijaitsevat voimalaitoksen läheisellä vaikutusalueella ja kärsisivät voimalaitoksen aiheuttamista haitoista.

VALTAKUNNALLISET ALUEIDENKÄYTÖN TAVOITTEET (VAT)

Kaavaluonnos on selvässä ristiriidassa kahden VAT-tavoitteen kanssa:
1. terveellinen ja turvallinen elinympäristö
Voimalaitoksen pintavesivaikutukset ja muovipäästöt sekä meluhaitan riski vaarantavat todennäköisesti asukkaiden terveyden paitsi lähialueilla Etelä-Hattulan ympäröivissä kylissä, myös koko HS-Veden tuoteiden käytön alueella. Vesistön ja juomaveden herkkyys on YVA:ssa arvioitu väärin ja kuormitusarvio ei perustu tutkittuihin tosiasioihin. Ks. tarkemmat perustelut jäljempänä. Herkkyydet ja vaikutukset on arvioitava oikein ja ristiriidan suuruus voidaan tällöin arvioida.
2. Elinvoimainen luonto- ja kulttuuriympäristö sekä luonnonvarat
Voimalaitoskaava on vakava isku Etelä-Hattulan elinvoimalle jo nyt ja vielä enemmän jatkossa. Kulttuuriympäristölle ja alueen kehittämiselle se olisi ratkaiseva murtumispiste. Ks tarkemmat perustelut jäljempänä.

MAAKUNTAKAAVA

Kaavaluonnos on maakuntakaavan vastainen, koska se esittää 12 voimalaa alueelle, joka ei ole maakuntakaavassa tuulivoimalle tarkoitettu. Tästä syystä kaavaluonnos tulee hylätä tai muuttaa voimaloiden määrä alle maakuntakaavan rajan.

YLEISKAAVA

Tuulivoimakaava ei osu samalle alueelle, kuin lähistön rantaosayleiskaavat. Se on kuitenkin ristiriidassa niiden kanssa. Takajärven ja Renkajärven rantakaavat määrittelevät alueille virkistystarkoituksen ja tuulivoimakaava estää sitä toteutumasta. Voimaloiden haitat, kuten melu, välke ja valumat ulottuvat kauas hankealueen ulkopuolelle. Asukaskysely ja alueella hiljattain toteutettu Etelä-Hattulan kehittämiskysely osoittavat, että rantakaavan maanomistajat ovat lykänneet tai peruneet investointejaan valmisteilla olevan tuulivoimakaavan takia. Tämä todistaa sen, että voimalaitoksella on tosiasiallinen estävä vaikutus rantakaavan mukaisen käyttötarkoituksen toteutumiseen.

PÄÄTÖKSET JA LUVAT

Kunnan tulee vaatia mahdolliselta voimalaitokselta ympäristölupa seuraavista syistä:
1. Ympäristölupa on ainoa käytännössä toimiva keino varmistaa, että meluhaittoja ei synny. Suomessa on viime vuosina raportoitu lukuisia tapauksia, jossa meluhaitan todistaminen ministeriön ohjeita käyttämällä on kestänyt vuosia ja aiheuttanut suuria kustannuksia. Kunta voi varmistaa asukkaidensa turvallisuuden asettamalla riippumattoman mittauksen ympäristöluvan ehdoksi.

RAKENNUSKIELLOT

Voimalaitosalue aiheuttaa tosiasiallisia rakennuskieltoja kaikkialle meluselvityksen raja-arvojen yli jääville alueille eli ainakin noin 1.5km etäisyydelle merkityistä myllyjen paikoista, koska niistä tulee asumiseen kelpaamattomia. Tämä efektiivinen kielto tulee kaavaluonnoksessa tutkia ja esittää ja korvaus haitasta alueen maanomistajille arvioida.

HANKKEEN TAVOITTEET

Kappale 6.1 on sisällöltään kokonaisuudessaan kyseenalainen ja pitää miettiä uudelleen. Mitkä todella

ovat kaavoituksen tavoitteet? Kun tavoitteet on kirjattu, pitää ne myös arvioida muita kaavoja ja kunnan perustehtäviä vasten monipuolisesti. Kaavan tavoite ei voi olla yksipuolisesti tuottaa rahaa ja täyttää muiden kuin kunnan tavoitteita, esimerkiksi valtion tai Myrsky Oy:n tavoitteita. Kaavan tulee ensisijaisesti tavoitella kunnan tehtävien ja sen asukkaiden edun palvelemista.

Ensimmäinen kappale luettelee ilmastoideologisia tavoitteita, joista suurimmalla osalla ei ole mitään tekemistä tuulivoimarakentamisen kanssa. Tuulivoima ei myöskään itsessään ole ilmastoystävällinen teknologia vaan nettohiilipäästäjä. Lisäksi energiajärjestelmän tasolla sääriippuvainen voima vaatii aina rinnalleen yhtä suuren toisen voimalan varmistamaan peruskuorman tuotannon.

Toinen kappale pelkistää kunnan tavoitteet pelkkään verorahaan. Kaavan on tavoiteltava tasapuolisesti kuntalaisten etua ja rahallista vaikutuksena on tarkasteltava menot ja menetykset sisältävänä nettomääränä. On kiistanalaista väittää kaavaluonnoksessa yksipuolisesti, että "Toteutuessaan hanke tukee Hattulan kunnan taloudellista elinvoimaa kiinteistöverojen muodossa." kun hanke samanaikaisesti tuhoaisi Etelä-Hattulan alueellisen elinvoiman ja aiheuttaisi kunnalle kiinteistöverotuottoja suuremman menetyksen pitkällä aikavälillä.

Myrsky Oy:n tavoitteet eivät voi kuulua kaavan tavoitteisiin, sillä Myrsky ei ole osa kaavoittavaa kuntaa. Lisäksi ko. lause on puhdas markkinointilause, joka on muutenkin syytä poistaa asiallisuuden säilyttämiseksi. "Myrsky Energia Oy:n ja sitä kautta myös Niinimäen Tuulivoima Oy:n tavoitteena on tuottaa kotimaista uusiutuvaa energiaa, joka vahvistaa paikallista elinvoimaa, parantaa Suomen energiaomavaraisuutta ja edistää vihreää siirtymää."

ALUEELLISET TAVOITTEET

Alueelliset tavoitteet on valittu manipuloivan tarkoitushakuisesti siten, että ne sisältävät ainoastaan ilmastoon liittyviä tavoitteita. Kaikki alueelliset tavoitteet on listattava, mukaanlukien Hämeen Järviylängön alueeseen liittyvä luontoarvojen ja virkistysmahdollisuuksien sekä asumisen kehittäminen. Voimalaitosrakentaminen aiheuttaa niille merkittäviä haittoja.

Tuulivoimarakentaminen ei edes ole automaattisesti ilmastoystävällinen teko. Voimalarakentaminen on aina lähtökohtaisesti ilmastoa kuormittavaa, mikä myös YVA-selvityksessä osoitetaan. Tuulivoiman pitää aidosti pystyä korvaamaan fossiilista sähköntuotantoa. Ei ole osoitettu, että Niinimäen tuulivoima vähentäisi fossiilista sähköntuotantoa.

KANSALLISET TUULIVOIMATAVOITTEET

Suomella ei ole kansallisia tavoitteita tuulivoimarakentamiselle. Kappaleessa viitataan lisäksi maankäyttösektorin hiilensidontaan. Tuulivoimarakentaminen on Suomen suurin metsäkadon aiheuttaja ja Niinimäen raskaasti ojitetulle turve- ja kangasmetsämaalle rakennettava voimala olisi erityisen suuri maankäyttösektorin hiilivuodon lisääjä.

Koska Niinimäen tuulivoimakaava ei varmuudella vähentäisi fossiilisen sähköntuotannon hiilipäästöjä ja samalla se lisäisi merkittävästi maaperän hiilipäästöä, on se nähtävä kansallisen ilmastostrategian ja lukuisten ilmastotavoitteiden, hiilineutraalisuustavoitteiden ja muun alan lainsäädännön vastaisena hankkeena. Tähän on ensisijaisena syynä Niinimäen maaperällisesti ja vesitaloudellisesti raskaalle rakentamiselle sopimaton ympäristö. Tarkempia tietoja hiilivuodosta jäljempänä kommenteissa voimalan vaikutuksista pintavesiin.

ASUKASKYSELY

Kappaleesa kirjoitetaan vähätteleväsi, että asukaskyselyn tuloksia hyödynnetään vaikutusten arvioinnissa eikä mitään johtopäätöksiä esitetä. Tässä vaiheessa arvioinnit ja johtopäätökset pitäisi kuitenkin olla ja käsillä. Mihin niitä kaavapäätöksen jälkeen enää tarvittaisiin. Mitkä siis olivat asukaskyselyn tulokset? Ne pitää tässä tiivistää. Mitä johtopäätöksiä niistä on vedetty vaikutusten arvioinnissa? Se pitää tässä kertoa. Onko asukaskyelyn tuloksilla vaikutusta kaavaluonnokseen? Miksi? Näihin kysymyksiin kaavaluonnoksen on vastattava. Asia on erittäin tärkeä, erityisesti sen takia, mitä asukkaat todella vastasivat.

Kyselyn tulos oli niin murskaava hankkeen kannalta, että siihen täytyy suhtautua vakavasti sellaisenaan. Kun ylivoimainen enemmistö ja merkittävä vastaajaosuus alueen asukkaista, eli vaikutusten suurimmista vastaanottajista ja alueen parhaista tuntijoista tuomitsee hankkeen suuresti haitallisena ja täysin hyödyttömänä ilman parannuskeinoja on asukkaita syytä kuunnella. Olisi eettisesti ongelmallista ajaa kaavoitusta väkisin vedoten etuihin, joita haitoista eniten kärsivät eivät tunnusta. Pakottamisella saattaisi olla myös vakavia seurauksia kunnan sisäisen luottamuksen ja yhteistyön edellytyksille jatkossa, joten pakottamisella olisi myös käytännöllinen vaikutus. Demokratia ei tarkoita sitä että enemmistön kannattaa päättää vähemmistön tahtoa vastaan heidän asioistaan. Toimivassa demokratiassa asioista kannattaa päättää niiden ehdoilla, joihin asiat eniten vaikuttavat. Tätä kutsutaan läheisyys- eli subsidiaariperiaatteeksi. Mikäli asukaskyselyn tuloksien ei arvioida vaikuttavan kaavaluonnokseen, on esitettävä mitkä ovat ne erittäin painavat syyt, jonka takia paikallisten asukkaiden mielipide voidaan sivuuttaa.

10 KAAVARATKAISU

Esitetty kaavaratkaisu on lainvastaisena hylättävä tai muutettava esittämään alle 10 voimalan rakentamista. Niinimäen alue ei ole maakutakaavaan merkitty tuulivoima-alue. Siksi sille ei voi kaavoittaa yli yhdeksää voimalaitosta. Pelkkä ainoastaan 12 myllyn kaavan esittäminenkin on omiaan synnyttämään laajaa yhteiskunnallista epäluottamusta. Röyhkeä lainvastaisen kaavan ehdottaminen samaan aikaan vaihemaakuntakaavaprosessin rinnalla luo mielikuvan siitä, että vaihemaakuntakaavan sisältö on jo etukäteen sovittu. Yhteiskunnallista luottamusta ei pidä heikentää jo valmiiksi jyrkän vastakkainasettelun vallitessa, kun suuri kansainvälinen raha on konfliktissa kunnan paikallisten asukkaiden intressien kanssa.

11 VAIKUTUKSET

YLEISTÄ

YVA-selostuksessa on vielä vakavia puutteita vaikutusten arvioinnissa. Erityisesti useista arviointialueista puuttuvat täysin numeeriset tutkitut tiedot, johdonmukainen päättelylogiikka ja arvioinnissa käytetyt kriteerit. Seuraavissa kappaleissa annan näistä lukuisia esimerkkejä.

Toiseksi, kaavaluonnos ei toista uskollisesti edes YVA-arvion sinänsä puutteellisia johtopäätöksiä vaikutuksista. Se päätyy monilla alueilla johtopäätökseen vähäisistä vaikutuksista, vaikka YVA puutteellisenakin osoittaa haittoja lähes kaikilla osa-alueilla. Erityisesti Kaavaluonnoksen liitteistä puuttuu YVA:n tärkein liite 18, jossa on tiivistelmä ja vertailu YVA-arviosta. Tämä liite on otettava myös kaavaluonnoksen liitteeksi

(https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Liite%2018.%20Yhteenveto%20tutkittujen%20vaihtoehtojen%20vertailusta.pdf). Lisäksi Kaavaluonnokseen on laadittava vastaava taulukko, josta helposti voidaan todeta rinnakkain, että kaavaluonnos ei vesitä YVA-arviota, kuten se nyt tekee.

11.1 MAANKÄYTTÖ

Kappaleessa kirjoitetaan rajoituksista asuin- tai lomarakentamiselle yli 40 dB alueella. Omistamamme tila osuu kyseiselle alueelle ja on osittain alueen rantakaavan piirissä. Tuulivoimakaavan rakentamisrajoitteet aiheuttavat kiinteistöllemme kohtuutonta haittaa.

11.2 MAISEMA

Voimalaitoksen suurimmat maisemavaikutukset on selvityksessä kohdistetty asianmukaisesti Hattulan Härkätien peltoaukeille ja Renka- sekä Takajärvelle. On epäselvää miksi vaikutusta ei ole missään kohtaa arvioitu suurimmaksi mahdolliseksi kielteiseksi. Mikä voisi olla vielä tätäkin pahempi vaikutus maisemaan? Pilvenpiirtäjien rakentaminen? Hävytön, loukkaava 300-metrinen patsas? Kyseisille alueille näkyisi monin paikoin toistakymmentä eri tahtiin kieppuvaa ja kahdessa kerroksessa öisin valojaan vilkuttavaa myllyä. Kaikilla näillä alueilla suuri myllyparvi muodostaisi jyrkän esteettisen ja kulttuurillisen ristiriidan ja mahdollisimman suuren muutoksen nykyiseen maisemaan nähden.

Maisemavaikutuksia havainnollistetaan kuvien avulla. Kuvissa myllyt on piirretty siniharmaata taivaata vasten piiloituvilla ruskeanharmailla myllyillä. Käytännössä nähdyt myllyt ovat kuitenkin poikkeuksetta kirkkaan valkoisia ja maisemaa katsellaan erityisen paljon kirkkaalla ja valoisalla ilmalla, jolloin taivas on kirkkaan sininen ja valkoiset myllyt erottuvat räikeästi sitä vasten. Kuvat ovatkin tästä syystä harhaanjohtavia ja pitää piirtää uudelleen vastaamaan todellisuutta. Toinen puute kuvissa on se, että siirtolinjoista ei ole havainnekuvia. Kolmas puute on siinä, että kuvien kohdat on valittu siten, että pahimipia maisemavaurioita ei esitetä. Esimerkiksi Kouvalan maamiesseurantalolta ei seurantaryhmän muistioon kirjatusta palautteesta huolimatta laadittu omaa havainnekuvaa. Asiasta kommentoitaessa Ecobion konsultti ei edes tiennyt mikä kyseinen paikka on! Asia on sama kuin helsinkiä tutkiva ei tietäisi mikä on Eduskuntatalo. Nolosta paljastuksesta huolimatta kuvaa ei ole laadittu. Jos kyseinen kuva laadittaisiin, siitä paljastuisi Isosaaren ja Niinimäen maisemallinen yhteisvaikutus: Maamiesseuran talolle näkyisi 15 myllyä. Olkoon tämän keskeisen laiminlyönnin syy sitten piittaamattomuus, ammattitaidottomuus tai vaikutuksen piilottelu, toistan tässä seurantaryhmässä esittämäni vaatimuksen: Kouvalan maamiesseurantalon havainnekuva Härkätien voimalaitosten yhteisvaikutuksista on pakko laatia. Muuten selvitys ei totuudenmukaisesti kuvaa maisemavaikutusta eikä yhteisvaikutuksia. Maisemaliite mainitsee yhteisvaikutukset, mutta yhtä ainoaa sellaista kuvaa, jossa kaksi voimalaitosaluetta näkyy ei ole laadittu. YVA ei tältä osin vastaa tarkoitustaan.

Kouvalan Maamiesseurantalo on Etelä-Hattulan keskeisin kulttuuripiste. Paikallisten kansalaisyhteisöjen itse itselleen talkootyönä ylläpitämänä kokoontumispaikkana se on seudun "Eduskuntatalo". Ikiaikaisten Härkätien ja Alajoen risteyspaikkana lähellä Hattulan Härkätien peltoaukeiden alkua se on myös käytännössä portti Etelä-Hattulaan, jonka kautta lähes kaikki alueen asukkaat päivittäin kulkevat. Sen kulttuurimaiseman arvo on asukkaille mittaamaton. Juuri siihen pisteeseen näkyisivät sekä Niinimäen, että Isosaaren hankealueen tuulivoimalat, enimmillään 15 kerralla joka puolella Härkätien maisemaa. Eri tahtiin kieppuvat maisemaa dominoivat, taivaaseen nostetut teollisuuslaitokset symboloivat veroparatiisin kontrollia suomalaisten vanhimman rakennelman ja asukkaiden omaisuuden yli. Ulkomailta etäohjatut valvovat ja lakkaamatta kiiluvat punaiset silmät valvovat

lepäämättä orjuutettuja asukkaita, joiden omaisuudella tai mielipiteellä ei ollut enää mitään voimaa. Valta ja alistaminen muistuttaisivat hämäläisiä heidän paikastaan yhteiskunnasta päivin öin. Kulttuurinen ristiriita maisemassa ei voisi enää olla suurempi. Jo tästä syystä vaikutus pitää merkitä suurimmaksi mahdolliseksi ja kaavoitus keskeyttää. Ei Helsingin kansalaistorille Eduskuntatalon eteenkään voitaisi rakentaa 300-metristä New Yorkin pörssin temppeliä, Kiinan keisarin valtaistuinta tai Vladimir Putinin patsasta.

Erämaiset järvet puolestaan ovat osa Hämeen järviylängön hiljaista ja pimeää aluetta. Niiden takaa aukenee Etelä-Suomen suurin yhtenäinen metsäalue. Tähtikirkkaalla säällä järviltä taivaalle katsellessa erottuu pimeään tottuneeseen silmään linnunrata ja revontulia voi havaita sopivalla radiosäällä paremmin kuin missään muualla Etelä-Suomessa. Toistakymmentä siipien takaa tai edessä vilkkuvaa punavaloa kahdessa kerroksessa muuttaisi tämän puhtaan luontokokemuksen kaupunkimaiseksi tivolinäkymäksi. Kontrasti on tässäkin kohtaa jyrkkä. Päivisin eri tahtiin metsäisten harjanteiden yllä järven selän takana pyörivät potkurit niinikään tehokkaasti muuttaisivat maiseman mekaaniseksi. Erämaisen alueen mielikuva muuttuisi tekniseksi ja paine alueen näkemiseksi ja hyödyntämiseksi teollisena seutuna kasvaisi. Tämä järvimaiseman menettäminen vaikuttaisi tuhansiin alueen asukkaisiin, maanomistajiin ja virkistyskäyttäjiin.

Oma lukunsa on Hattulan alueelle osuvan valtakunnallisesti arvokkaan Härkätien maiseman täydellinen pilaaminen. Hattulalla ei ole muita Härkätien maisemia kuin sellaiset, jotka tämä hanke yllä kuvatulla tavalla joka ainoan täydellisesti pilaisi. Kuitenkin Hattula oli täällä ennen muita, ennen Hämeenlinnaa. Ammoinen Härkätie vei nimenomaan Hattulaan, ensin Wanajan laakson sydänmaille, sitten uudella ajalla Pyhään Ristiin ja vasta joskus sen jälkeen Hämeen Linnaan ja kirkolle. Hattula ei omassa mielikuvassaan tai matkailussaan tällä hetkellä hyödynnä rikasta Härkätien historiaansa juuri lainkaan ja tämän hankkeen jälkeen se olisi jo käytännössä myöhäistä, kun maisemien Härkätie jäisi enää ainoastaan kilpailevien kuntien valtiksi.

Kaikkien näiden perusteluiden jälkeen on erittäin epäselvää millä perusteella hankkeen maisemallista vaikutusta ei arvioida suurimmaksi mahdolliseksi. Vaikutukset koskevat tuhansia ellei yli kymmentä tuhatta ihmistä ja ne tuhoavat peruuttamattomasti ainutlaatuisia pimeän ja erämaisen alueen luonnonarvoja ja valtakunnan yhden arvokkaimmista kulttuurimaisemista kansalaisia erityisesti nöyryyttävällä tavalla. Jos tällaisista maisemista ei huolehdita niin mitä merkitystä on koko maisemasuojelun idealla enää?

11.3 KULTTUURIPERINTÖ

Härkätien maisemien pilaamisen lisäksi hanke uhkaa hävittää Härkätien talvitien jäänteet hankealueen alle. Härkätien talvitie on kesätietä paljon vähemmän tutkittu, mutta aikanaan yhtä tärkeä ellei tärkeämpikin väylä. YVA-selvitys ei edes mainitse sen olemassaoloa. Tien linjan paikka on säännöllisenä luettavissa useistakin eri vanhoista kartoista mm Erkki-Sakari Harjun Ruotsin sotamuseon arkistosta löytämästä 1700-luvun kartasta sekä venäläisten 1800-sotilaskartoista. Linja on myös pääteltävissä maastossa edelleen samoilla paikoillaan olevista alavista suonpohjista ja maamerkkeinä toimineista mäistä, sekä suunnistuksen apuna kätevästi toiminena vanhoihin karttoihinkin merkityistä mutkittelevista metsäpuroista. Voimalaitos tuhoaisi reitin jäänteet Renkajärven Luurilan ja Takajärven kylän välillä eritysesti Isosuon alueelle suunniteltujen voimaloiden ja teiden takia. Luurilan rannasta talvitieltä löytynyt hopea-aarre Hattulan lintuineen ja Takajärven Mikkolan kievarissa päiväkirjaansa kirjoitellut kreivi Pietari Brahe ovat todisteita talvitien reitistä. Lisää on luettavissa arkistoista ja reitin varrelta viime aikoinakin tehdyistä metallilöydöistä. Talvitien historia olisikin mielummin vihdoin

tutkittava dokumentoitava osaksi Suomalaisten kansallisomaisuutta eikä haudattava ulkomaisen pääoman kustantamaan murskeeseen.

Toinen vähälle huomiolle jäänyt tuoreempi jäänne on Puolivälintiellä 1800-luvulla huippuaikaansa elänyt suuri torpparikylä, ehkä koko seudun suurin? Keskelle hankealuetta tuulenmittausmaston kohdalle sijoittuva yli 200 hehtaarin laajuinen Sattulan talojen torpparikylä muodostui viidestä torpasta: Puoliväli, Sillanpää, Kaivanto, Niinimäki ja Mansikkamäki. YVA-arvio luetteloi torppien jäänteitä, kaivoja, kiviaitoja ja viljelyröykkiöitä, mutta ei tunnista alueen arvoa kokonaisuutena. Hattulassa ei ole yhtään kokonaisuutena hahmottuvaa torpparikylää ja tätä kylääkään ei ole historiallisena tai kulttuurisena kohteena tutkittu. Alueen viimeisiä asukkaita on vielä elossa ja sen historiasta on saatavilla perimätietoa. YVA-arvio tekee virheen sivuuttaessa tämän kohteen historiallisen arvon ja siten edesauttaa jäänteiden lopullista hävittämistä maankäyttösuunnitelman mukaisten sepelikenttien ja tielinjojen alle.

Yhteenvetona arkeologisista ja historiallisista vaikutuksista todetaan, että YVA-arviota pitää täydentää siten, että se dokumentoi vaikutukset Härkätien talvitiehen ja torpparikyläkokonaisuuden jäänteisiin, jotka molemmat ovat nyt joutumassa voimalakenttien tuhoamiksi.

11.4 LUONTO

HUOMIOITAVAT LAJIT JA LUONTOTYYPIT

Puolivälintiellä sijainneen Sattulan 200ha laajuisen torpparikylän alue on luontotyypiltään lehtoa. Maannos alueella on pääosin mustaa multaa eikä kangasmaannosta, kuten ympäröivillä moreenimailla yleensä. YVA-arviossa on virhe, kun se ei tunnista alueen metsätyyppiä ja lehdon poikkeuksellisen suurta laajuutta. Tyyppi on tunnistettavissa useiden opaskasvien ja lehtipuulajien perusteella, mutta parhaiten kevään ja alkukesän kukkien kautta. Keväällä alueen multapohjilla kasvaa erityisen paljon vuokkoja ja kesäkuussa myös paikoin rauhoitettua valkolehdokkia. YVA-arviossa on myös puute valkolehdokin osalta, jota ei torppien lehtoalueelta raportoida ollenkaan, ainoastaan karummilta alueilta Valkeasuon eteläpuolelta. Selvitys onkin tältä osin uusittava, jotta nimenomaan torppien ja valkolehdokin alueelle maanköyttösuunnitelmassa piirretyt lehdokit eivät vaarantuisi.

Torppien lehtoalueella kasvaa muitakin harvinaisia lajeja, kuten esimerkiksi luonnonvaraista metsälehmusta. YVA:n Luontoselvityksen kohdassa 5.4.1 luetteloidaan alueen arvokkaat luontotyypit ja niiltä löytyneet lajit. Sekä torppien alueen lehtotyypin (arvokas), että siellä esiintyvän valkolehdokin puuttuminen listasta herättää epäilyksen onko koko torppien aluetta tutkittu asianmukaisesti. Rikkaasta kasvupohjasta huolimatta erityisesti sillä alueella ei ole raportin kartoissa muitakaan merkittäviä havaintoja. Se ei myöskään sisälly kuvan 2 kartoitettuhin alueisiin kuin pienen alueen kulkuväylän välittömään läheisyyteen osuvan raskaasti käsitellyn alueen 4-osalta, mikä ei ole lainkaan riittävää. Valkolehdokin selvittämisen lisäksi täytyykin laatia erityinen selitys siitä miten ko. alue on tutkittu.

Ylipäänsä YVA:n Luontoselvityksen Kuvan 2 lista kartoitetuista alueista on kyseenalainen. Raskaasti käsitellystä talousmetsästä luontoarvojen löytäminen on epätodennäköistä. 13 listan 15 alueista on tällaisia. Ainoastaan alueet 11 ja 13 ssisältävät vähemmän käsiteltyä metsää. Kaikki hankealueen luonnontilaiset mesäkuviot ovat jääneet listan ulkopuolelle ja niiltä onkin löydettävissä merkittäviä luontoarvoja. Arvokkaita metsäkuvioita löytää tarkastelemalla alueen puuston korkeusmalleja. Niistä talousmetsät ja vanhat luonnontilaiset metsät erottuvat suhteellisen helposti. Esimerkiksi käy Stora Enson ilmainen eMetsä-palvelu ja sovellus. ELY-keskuksen onkin syytä kysyä Myrskyltä miksi

kartoitukseen ei valittu alueita, joilta luontoarvoja todennäköisesti löytyy ja sen sijaan valittiin alueita, joilta niitä on vuosikymmeniä köyhdytetty? Raportti synnyttää mielikuvan tarkoitushakuisesta löydösten välttelemisestä ja epäammattimaisesta tutkimisesta. Selvitys pitääkin tehdä uudelleen siten, että luontoarvoja etsitään ensisijaisesti sieltä mistä niitä todennäköisesti löytyy eikä muualta. Ammattimainen luontokartoittaja tekisi tämän helposti ja luonnostaan.

JÄRVIYLÄNGÖN VIHREÄN KÄYTÄVÄN KATKAISEMNEN

Voimalaitosalue katkaisisi Hämeen järviylängön yhtenäisen vihreän yhdiskäytävän ja pirstoisi hankealueen ekologisen verkon leveiden tie- ja nostoalueiden takia. Järviylänkö on Etelä-Suomen suurin yhtenäinen metsäalue ja sellaisenaan valosaasteeton ja hiljainen alue. Melu- ja valopäästöä tuottava voimalakenttä aiheuttaa merkittävän alueen luonteen muutoksen. Lisäksi aiemman tuulivoimarakentamisen seurauksista tiedetään, että yhden voimalakaavan myöntäminen nostaa muiden alueelle myönnettävien kaavojen todennäköisyyttä. Koko Hämeen Järviylängön vihreä ja hiljainen yhdyskäytävä vähittäisesti etenevän teollisen suunnittelun kohteena. Näin suuren ja arvokkaan alueen valjastaminen teolliseen käyttöön ei kuulu kuntien toimivaltaan vaan maakuntakaavoituksen piiriin. Tämä periaate, samoin kuin käytävän katkaiseminen on ilmaistava kaavaluonnoksessa.

PINTAVESIVAIKUTUSTEN PERUSTEETTOMAT PÄÄTELMÄT

PINTAVESISTÖN HERKKYYS ON ARVIOITU TÄYSIN VÄÄRIN

Pintavesien herkkyys on arvioitu virheellisesti ainoastaan kohtalaiseksi. Takajärvi on laadultaa erinomainen ja toisaalta virkistyskäytöltään laaja, ja siten herkkä kuormituksen lisääntymiselle. Lisäksi se on latvajärvenä Alajärven ja Vanajaveden alueen kuormittaja. 2/3 hankealueen pinta-alasta kuuluu Heinisuonojan kautta Takajärveen laskevaan valuma-alueeseen, joka on järven ylivoimaisesti suurin kuormituslähde. Tämä tarkoittaa sitä, että lähes kaikki hankealueen pintavesien lisäkuormitus päätyy järveen, joka on sekä kuormitukselle herkkä, että laajan virkistysarvon lähde. On epäloogista vähätellä valumariskiä tällä tavalla. Tekstiä lukiessa syntyykin vaikutelma, että hankealuetta tarkastellaan jotenkin suljettuna systeeminä sen sijaan, että ymmärrettäisiin, että se on yksi suuri latvaveden synty- ja purkualue sen keskellä kulkevaa valtaojaa myöten suoraan erittäin herkkään ja laajasti käytettyyn ekosysteemiin.

Täysin oma lukunsa on kohteena olevan vesistön merkitys koko Hämeenlinnan suuralueen talousveden lähteenä. HS-Vesi valmistaa juomavetensä Alajärven raakavedestä. Alajärven veden merkittävin lähde on sitä Alajoen kautta syöttävä Takajärvi. Takajärven merkittävin ja sitä eniten kuormittava laskuoja on Heinisuonoja, jonka 1000 hehtaarin valuma-alue vastaa karkeasti Niinimäen hankealuetta. Voidaan siis hyvällä syyllä väittää, että kyseessä on HS-veden raakaveden lähteelle ehdotettava 1000 ha teollisuusaluekaava. Tätä yhteyttä HS-veden raakavedenoton ja hankkeen välillä ei YVA-arvioinnissa edes mainita, mikä on vakava virhe. Erityinen virhe on kappaleessa 17.6.2. joka väittää "Raakavedenottoa ei ole ja lähimpien pintavesien ekologisen tilan tavoite on Alajokea lukuun ottamatta saavutettu". On epäpätevää olla ymmärtämättä, että vesi virtaa Alajärveen. Lisäksi lauseen loppuosa on täysin asiaankuulumaton, tässä yhteydessä harhaanjohtava lisäys.

Johtopäätöksenä herkkyysrvioinnista todetaan, että vaikutuksen kohteenna olevan pintavesistön herkkyys on arvioitu täysin väärin ja perusteiden selvitys on puutteellinen ja epäammattimainen.

PINTAVESIVAIKUTUKSIEN ARVIOINTI ON PERUSTEETON

ARVIOSTA YLEISESTI

Ensimmäinen selvä virhe arviossa on, kun väitetään, että "Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin syntyvät tuulivoimaloiden, niiden perustusten, tiestön sekä säh�könsiirron rakentamisvaiheessa". Raskaasti ojitetut kymmenien hehtaarien sepelialueet tulevat kuormittamaan pintavalumia koko olemassaolonsa ajan. Voimalat itse aiheuttavat jatkuvaa muovipäästöä ja öljyvuodon riskin. Lisäksi maanvaihdon yhteydessä alueelle läjitettävät suuret maamassat, erityisesti turve, ja alueelle tuotava murske aiheuttavat jatkuvan kuormituksen.

Toinen ilmeinen virhe on, että arviosta puuttuu täysin uusojituksen aiheuttamat virtaamien lisäykset. Aiemmat metsäautoteiden ojat ovat pääasiassa koonneet veden pois tieuralta ja se ei ole päätynyt tehokkaasti valumaverkkoon. Teollisuusaluen sepelikentiltä vesi kulkeutuu voimakkaan ojituksen kautta nopeasti pois ja kymmeniä hehtaareja kentäksi muutettua aiemmin tehokkaasti vettä pidättävää metsämaata toimii näin veden kerääjänä paikallis- ja valtaojaan. Lisääntyneet virtaamat lisäävät verkoston eroosiota ja vesistön kuormitusta. Ilman arviota virtaamien muutoksesta ja sen vaikutuksesta ei voida esittää riittävää arviota vaikutuksista pintavesiin.

Yleisesti arviointimenetelmästä voidaan todeta, että esitetty pintavesivalumien haittavaikutuksien arviointi ei ole mikään arvio, vaan ainoastaan ylimalkainen heitto. Tämä siksi, koska arvioitaessa ei esitetä minkäänlaisia lukuja tai edes suuruusluokkia eri vaikutuslajeista (kiintoaines, Typpi/fosfori, raskasmetallit, hiili, muovi, öljyt, ...), vaikka on olemassa useita käytännöllisiä vertailukohtia, joiden avulla sellaisia voisi helposti esittää. Esimerkiksi seuraavan tutkimuksen lähdeviitteistä löytyy kymmenittäin mahdollisia malleja tarjoavia julkaisuja aiheesta: Kropsu Elisa et al: Maatuulivoiman rekantamisen vesistövaikutukset, 2025.

Esimerkejä siitä millainen oikeasti ammattitaitoinen arvio olisi voinut olla: Yksi käytännöllinen vertailukohta on ojitetun metsän avohakkuun valumakuormitus. Täysin avohakattava ja raskaasti ojitettava voimalakenttä kuormittaa tutkitusti ja malaisjärjelläkin enemmän kuin pelkkä avohakkuu. Tästä olisi saatavissa yksi alaraja-arvio. Tutkimuksista löytyy tarkempiakin malleja korkeammalle alaraja-arviolle. Lisäksi asiaa voisi lähestyä mm arvioimalla nyt turvemaalle suunniteltujen yksittäisten myllyalueiden kuormituksen. 2ha nostoalueen maanvaihto tuottaa helposti 50 000 kuutiota turvetta, joka YVA-arvion mukaan läjitetään hankealueelle. Ilman kanssa tekemisiin joutuva turve lahoaa voimalan elinaikana ja kaikki sen sisältämä hiili, jopa satoja tuhansia tonneja, päätyy valumana pintavesiin.

RAVINNEKUORMITUKSESTA

Yllä annettuja esimerkkejä mukaillen voi helposti haastaa YVA-raportin perusteettoman arvion antamalla erittäin karkean, mutta todellisiin lukuihin perustuvan arvion ravinnekuormituksesta: VOIMALAITOS KAKSINKERTAISTAISI ALUEEN RAVINNEVALUMAN. Malli ja perusteltu päättelyketju: Oletetaan 1000ha hankealue talousmetsäksi 80v kiertoajalla ja arvioidaan kiertoajalle yksi avohakkuu ja kolme harvennushakkuuta, joiden yhteisvaikutus vastaisi noin kahta avohakkuuta, eli taajuutena yhtä avohakkuukuormitusta 40 vuodessa. 40 vuotta vastaa karkeasti voimalan käyttöikää YVA-arvion mukaan. Hankealueen metsiin kohdistuisi tällöin noin 10ha vuosittainen avohakkuuvaikutus pelkässä

talousmetsäkäytössä. Toisaalta ehdotettu voimala vaatii karkeasti 40ha metsäalan avohakkuuta JA muuttamista raskaasti ojitetuksi sepelikentäksi JA kymmenien tuhansien hiiltä vuotavien turvekuutioiden läjityksen. Tällä kaikella on avohakkuuta kertaluokkaa raskaampi valumavaikutus. Tällä logiikalla voidaan väittää voimalaitoksen kaksinkertaistavan alueen normaalin metsätalouskäytön ravinnevaluman. Tätä arviota tukee yllä viitattu Kropsun tutkiusraportti, joka päätyi saman suuruusluokan, eli noin muutaman tonnin vuotuiseen kiintoaineskuorman lisääntymiseen per tuulimylly. Kaksinkertaisella kuormituksella olisi merkittävä ympäristövaikutus rehevöitymiselle herkkään alajuoksun vesistöön. Jo tämä erittäin karkea arvio ja päätelmä sinällään on jo merkittävästi asiallisempi, tarkempi ja ammattimaisempi kuin YVA:ssa esitetty täysin vailla perusteluja oleva väite.

ÖLJYTUOTTEISTA

Ilmatar ja muut suomalaiset tuulivoimayhtiöt ovat raportoineet Niinimäen kaltaisten jättiläisvoimaloiden öljymääristä, jotka ylittävät 1000 litraa öljyjä ja vastaavat määrät jäähdytysnesteitä. Voimalarikko ja kaatuminen on olemassa oleva riski, joka on myös toteutunut monta kertaa pohjoismaissa. Korkeuksista purkautuvaa öljyä vastaan ei voi mitenkään varmuudella suojautua. Tämä pitäisi lisätä riskinä vaikutusten arviointiin ja riskin vaikuttavuus liittää erityisen herkkään pintavesistöön ja läheiseen pohjavesialueeseen. Tältä osin arvio on puutteelinen ja pitää korjata.

RASKASMETALLEISTA

Raskasmetallien, erityisesti elohopean, päästö on täysin oma lukunsa, sillä ne ovate itsessään myrkyllisiä. Hankealueen turvepitoisilta mailta ja turpeen läjityksestä syntyvät lisävalumat happamoittavat valumavesiä ja happamoituminen lisää metallipäästöjä maaperästä pintavesiin. Lisäksi alueelle tuotu murske on itsessään raskasmetallien lähde, jonka vaikutus pitäisi arvioida hankealueella ja murskeen hankintapaikalla erikseen. Vaikka esitetyn suunnitelman mukainen läjitetty hapanta liuottavaa nestettä murskemassoille ja valuma-alueen maaperään laskeva ilmassa lahoava turve toimii tosiasiallisesti kuin malminjalostamo, mitään lukuihin ja tutkittuun tietoon perustuvaa arvioita ei kuitenkaan YVA-arviossa nyt esitetä. On vastuutonta sivuuttaa myrkyllisten päästöjen mitattava faktapohjainen tutkimus näin täysin.

MIKROMUOVEISTA

Arvioinnissa tästä asiasta on seuraava lause: "Tuulivoimaloiden lavoista niiden elinkaaren aikana irtoavan materiaalin määrä arvioidaan käytettävissä olevan tiedon perusteella pieneksi suhteessa mikromuovin merkittävämpiin päästölähteisiin". Tässä lauseessa on kolme virhettä. Ensinäkin haluttaessa käytettävissä kyllä olisi raportteja, jotka haastavat esitetyn päätelmän. Toiseksi, YVA:ssa vaikutukset on syytä arvioida eikä arviointia voi ohittaa käyttäen verukkeena sitä, ettei löytänyt tutkimusraportteja. Oma arvio on joka tapauksessa annettava ja nyt se puuttuu kokonaan. Kolmanneksi on täysin epärelevanttia viitata jossain muualla tapahtuviin muovipäästöihin, kun on tarkoitus arvioida vaikutuksia paikalliseen ympäristöön. Koko lause on siis ala-arvoinen ja sen perusteella tämä kohta on palautettava uudelleen selvitettäväksi.

Käytettävissä olleista tutkimuksista: Arvioinnin lähdeviitteissä ei ole mukana kuin muutamia tutkimusraportteja aiheesta, ja niidenkin joukossa on teollisuuden edunvalvojan julkaisemaa markkinointimateriaalia, jota ei voida pitää puolueettomana ja siten luotettavana tutkimustietona. Kuitenkin esimerkiksi Saksassa on viime vuosina julkaistu useita raportteja tuulivoimaloiden merkittävistä mikromuovipäästöistä ja rajoitettu luonnontuotteiden ravintokäyttöä voimala-alueilta. ELY-keskuksen täytyy kiinnittää asiaan huomiota Niinimäessä ja sen ympärillä, koska se on merkittävä

lähiluonnontuotteiden lähde.

Edellä kuvattiin hankealueen luonne latvavetenä ja HS-Veden juomaveden lähdealueena. Tämä tekee alueesta aivan erityisen herkän mikromuoville, joka laskeutuu koko ko. valuma-aluetta vastaavalle hankealueelle ja pystyy sieltä kulkeutumaan valumien mukana talousveden ottoon. Kuka rakentaisi teollisuusalueen oman lähteensä päälle? Lähtökohtaisestikin idea tuntuu erittäin huonolta. Niinimäen voimalaitoksen paikka on jo tästä syystä täysin väärä. Se, että YVA-arviointi ei millään tavalla tunnista tätä riskiä syö valtavasti uskottavuuden koko tähänastiselta arviointityöltä ja sen ammattimaisuudelta. On kyseessä sadan tuhannen ihmisen tärkein elintarvike. Kaikki edes pienetkin mahdollisuudet sen terveysvaikutuksiin on otettava äärimmäisen vakavasti, riskit dokumentoitava ja kaikki mahdolliset selvitykset vaadittava, tehtävä ja tarkistettava. Muu olisi vastuutonta toimintaa. Tämä jos mikä on Hämeen ELY-keskuksen tärkeimpiä tehtäviä.

VOIMALAN PURKAMISESTA

Juomaveden lähteille ollaan tällä suunnitelmalla myös perustamassa tosiasiallisesti maankaatopaikkaa. Voimalaitosten perustuksia ei olla purkamassa eikä niiden ympäristövaikutuksia huomioida. Kuitenkin ne ollaan jättämässä maastoon sellaisenaan rapautumaan ja niistä irtoava aines päätyy valumien mukana vesistöön. Purkamisen ja alueelle jäävän jätteen vaikutus vesistöön ja juomaveteen on YVA-arviossa tunnistettava ja tutkittava. Kanta-hämäläisten on saatava tietää selkeästi kuka perustaa maankaatopaikan heidän kaivoonsa ja mitä siitä heille seuraa?

LIEVENTÄMISKEINOT

Haittavaikutusten lieventämiskeinoja on lueteltu ainoastaan ylimalkaisesti. Niitä esiteltäessä ei ole viitattu mihinkään tutkittuihin menetelmiin tai viitearvoihin eikä mitään lukumääräistä arviota, tai perusteluja kuormituksesta tai sen vähentämisestä esitetä. Silti arvaus väittää, että menetelmät olisivat niin tehokkaita, että merkittävyys pienentyy suuruusluokalla. Väite on ilmeisen perusteeton.

Maanrakentamiseen liittyvät lieventämiskeinot eivät ole uskottavia. Ne eivät lievennä valumaa, vaan ainoastaan luetteloivat virheitä, jotka muutenkin pitäisi välttää, kuten massojen sijoittamista ojiin. Teksti jopa sanoo suoraan, että kyse on ainoastaan hyvistä käytännöistä, ei siis lieventämiskeinoista lainkaan. Tällainen ristiriita osoittaakin, että kyseinen teksti on ainoastaan itse itsensä paljastavaa asiaankuulumatonta sumutusta. Todelliset lieventämiskeinot tekstistä sen sijaan puuttuvat. Sellaiset vaatisivat investointeja esim saostusaltaiden ja suodattimien kaltaisiin suojelurakenteisiin ja valuman aktiiviseen mittaamiseen ja korjaaviin toimenpiteisiin. Tällaisia oikeasti tehokkaita lieventämiskeinoja ei kuitenkaan tekstissä mainita.

YHTEENVETO VAIKUTUKSISTA PINTAVESIIN

Yhteenvetona pintavesikuormituksen arvioinnsta totean, että arvioinnin tämä kohta on täysin kelvoton ja vaatii uudelleen tekemistä. Erityisesti vaikutusaluetta pitää tarkastella koko alajuoksun vesistönä ja ympäristönä sen erinomaiseen tilaan täysin perustuva mittava virkistys- ja elintrvike- ja talouskäyttö päällimmäisenä mielessä. Kappaleessa on esitetty arvioita ilman ensimmäistäkään numeerista faktaa, vertailupisteitä tai logiikkaa, jonka perusteella vetää johtopäätöksiä. Tästä syystä voidaan perustellusti todeta, että kappale esittää täysin perusteettoman päätelmän eikä se ole mikään arvio ollenkaan, vaan pelkkä tarkoitushakuinen väite. Kuormitus herkkään vesistöön on arvioitava mitattavasti ja perustellen.

Karkeakin arvio voi olla hyväksyttävä. Kuormitusarviointia ei kuitenkaan saa jättää tekemättä, kuten nyt uhkaa käydä. Erityisesti mitään hallitsematonta riskiä koko seudun juomaveden negatiivisille terveysvaikutuksille ei voi ottaa ja sellaiset asiat on perinpohjin tutkittava ennen kuin YVA voidaan katsoa ammattimaisesti laadituksi.

Lisäksi todetaan, että kun YVA:ssa sitten joskus nykyisen perustelemattoman päätelmän sijaan laaditaan todellinen mitallisilla arvoilla ilmaistu arvio vaikutuksista pintavesiin pitäisi siitä pyytää metsäkeskuksen asiantuntijan ja Hämeenlinna ympäristöterveydestä vastaavan viranomaisen lausunto. Metsäkeskus tuntee hyvin ko. hankealueen ja on ollut suunnittelemassa vesiensuojelua ja rakenteita alueelle. Hämeenlinnan virkamies kantaa juomaveden ja luonnontuotteiden terveellisyydestä raskaimman vastuun ja se on saatettava heidän tietoonsa. Lausunnot pitäisi saada hankkeesta yleensä ja YVA:n vesistöarvioinneista erityisesti.

11.5 VAIKUTUKSET ILMASTOON

Molempien hankevaihtoehtojen rakentamisen päästöt ovat
merkittäviä verrattuna Kanta-Hämeen maakunnan vuotuisiin päästöihin, joten niiden
kielteiset vaikutukset arvioidaan kohtalaisiksi.

YVA-selostus väittää käyttövaiheen vaikutuksen ilmastoon olevan vähäisen
myönteinen. Johtopäätöksestä puuttuu perustelut. Ilmastoarvio luettelee elinkaariraporttiin perustuen erilaisten rakennusvaiheiden ja materiaalien hiilivaikutuksia ilmastoon ja niistä on selvää, että voimalan paikalleen saattaminen lisää hiilen päästöä ilmakehään. Positiivisista vaikutuksista mainitaan ainoastaan se, että riippuvuus fossiilisista pienenee. Hiilipäästön vähenemistä ei arvioida mitenkään. Johtopäätökseen vain hypätään ilman perusteluita. Todellisuudessa Suomi on sähköntuotannossaan omavarainen, sähkön käyttö on monotonisesti laskenut vuosikaudet ja 95% tuotannosta on jo nyt fossiilivapaata. Näistä yksinkertaisista ja tutkituista faktoista suora johtopäätös onkin, että Niinimäen voimalaitos ei voi vähentää hiilipäästöä, vaan sen sijaan se lisäisi sitä, koska sen olemassaolo sinällään lisää päästöä. On virhepäätelmä väittää vaikutuksia positiivisiksi. Päätelmä johtunee tuulivoimateollisuuden edunvalvojien tehokkaasti propagoimasta mielikuvasta tuulivoimasta puhtaana ja hyvänä asiana. Se on kuitenkin vain harhainen mielikuva. Tuulivoima on todellisuudessa raskasta teollisuutta, jonka toteuttaminen tosiasiallisesti vaatii paljon fossiilista energiaa ja tuhoaa ympäristöä siellä, missä sen arvokkaita materiaaleja louhitaan ja tuotetaan ja matkoilla, joita niitä kuljetetaan. Valheellinen väittämä ja virheellinen johtopäätös positiivisista ilmastovaikutuksista on raportissa korjattava.

11.6. VAIKUTUKSET ELINOLOIHIN

Kappaleessa on virheellinen väite: "Hankkeessa noudatetaan asuinrakennusten vähimmäisetäisyyden suosituksia voimaloista, joten lähtökohtaisesti meluvaikutuksia ei muodostu.". Suositusten noudattaminen ei takaa sitä, että melurahat eivät ylity. Suositukset eivät vastaa todellisia mittauksia eivätkä takaa haitoilta välttymistä. Suomessa on lukuisia tapauksia mm Luhangalla, Leppävirralla jne, joissa suositusten mukaisista simuloinneista huolimatta asukkaat ovat useita vuosia joutuneet järjestämään itse monimutkaisia mittauksia joiden avulla lopulta on onnistuttu osoittamaan päivittäin kärsitty meluhaitta ja ohjearvojen ylittyminen. Virheellinen väite on poistettava kaavaluonnoksesta. Sen sijaan täytyy asukkaiden suojelemiseksi lisätä maininta siitä, että kunta sitoutuu estämään meluhaittojen syntymisen ja vaatii toimijalta riippumattomiin mittauksiin sidotua ympäristölupaa.

Asukaskyselyn ja valtamedioissakin jo todetun tuulivoiman sosiaalista arvoa kuten identiteettiä, tulevaisuudenuskoa, yhteiskuntaluottamusta tuhoavan vaikutuksen takia hankkeella on merkittävä haitallinen vaikutus alueen tuhansiin asukkaisiin. Kaavaluonnoksen arvio yrittää räikeästi vähätellä ja häivyttää näitä aivan ilmeisiä sosiaalisia vaikutuksia suorastaan kieltämällä niiden olemassaolon, leimaamalla sen vaikutuket "epäsuoriksi" ja tarjoamalla tilalle olemattomia "suoria" fyysisiä vaikutuksia johonkin sosiaaliseen kohteeseen, jota se ei edes määrittele. Kyse onkin sanoilla harhaan johtamisesta ja asukaskyselyllä tutkitun totuuden kieltämisestä. Tämä osuus vaikutusarviosta on harhaanjohtavana tehtävä uudestaan ja sen on jatkossa perustuttava tutkittuun tietoon sosiaalisesta todellisuudesta, kuten jo suoritettuun asukaskyselyyn ja tuulivoiman Suomessa jo aiemmin toteutuneisiin moniin sosiaalisiin haittoihin ja olemattomaksi jääneisiin hyötyihin elinoloille ja yhteisöllisyydelle.

11.7 VAIKUTUKSET ALUETALOUTEEN

Arvio hankkeen neutraalisuudesta aluetalouteen muiille, kuin matkailu- ja metsätalouselinkeinolle on virheellinen. Hanke on merkittävästi haitallinen esimerkiksi laajan vapaa-ajanasutuksen alueelliselle kulutuskysynnälle ja kokonaisuutena se on myös kyseenalainen Hattulan kunnalle. Kaavaselostus tai YVA-arvio ei sisällä neutraalia investointilaskelmaa hankkeen kokonaistaloudellisesta vaikutuksesta. Alueen 1000 kiinteistöä, joista 3/4 lomakiinteistöjä ovat jo kärsineet hankkeen virkistysarvoja merkittävästi tuhoavan odotusarvon takia arvonlaskun. Tämä heijastuu myös kunnan datassa romahtaneina rakentamis- ja korjausinvestointeina. Kiinteistöarvojen lasku vaikutusalueella heti voimalahankkeen tultua julkisuuteen on yleisesti tutkittu tosiasia, jota tuulivoiman edunvalvojien tutkimukset yrittävät häivyttää ottamalla vertailuajan vasta rakentamisajankohdasta. Pankkien arvioimien kiinteistövakuusarvojen laskusta eri puolella Suomea on raportoitu mediassa. Neutraali arvio, joka ottaa huomioon tuottojen lisäksi myös riskit, sekä kustannukset kuten haittakorvaukset perutut kiinteistöinvestoinnit ja muuttotappion osoittaa, että hanke ei ole kunnalle kannattava, ja että se vähentään merkittävästi kulutuskysyntää.

Kokonaisuutena tuulivoimalaitos aiheuttaa Hattulan kunnalle suuren taloudellisen vastuun ja riskin. Jo nyt on tiedossa, että kaavaluonnosta laativan Myrsky Energian Niinimäkeen rajoitettu ja keskittyvä hankeyhtiö on kolmasosaltaan ulkomaisessa omistuksessa. Se myös vakuuttaa ulkomaisen omistajan ja rahoittajan takaavan yhtön talouden. Tämä asetelma viittaa siihen, että hankeyhtiö on jo nyt ulkoimaisen omistajan tosiasiallisessa kontrollissa esim salaisen osakassopimuksen kautta. Rajoitetun vastuun yhtiö, joka jättää jälkeensä kalliin ennallistamisvastuun on suuri riski kunnalle jo kotimaisella omistajallakin. Ympäristölain mukainen ankara vastuu käytöstä poistetun voimalan purkamisesta kuuluu voimalan haltijalle, jos sitä ei saada vastuuseen se kuuluu maanomistajalle, ja sen jälkeen kunnalle. Kunnan on suojauduttava tältä riskiltä. Tämä riski ja sen merkittävä taloudellinen rasitus Hattulan kunnalle on mainittava kaavaluonnoksessa.

Vielä oma lukunsa on kaavaa laativan Myrsky Energian luotettavuus. Maanvuokrasopimuksia hankkiessaan Myrsky esittäytyi voimaloita operoivana kotimaisena avainlipputoimijana erotukseksi muista hanketarjokkaista. Nyt julkisuudessa Myrsky ilmoittaa myyvänsä hankeyhtiöitään tapauskohtaisesti. Yhtiö on jo toista vuotta sitten maksanut miljoonaosinkoja eikä se ole vieläkään saanut operointiin ensimmäistäkään tuuli- tai muutakaan voimalaa ja nyt se on jo menettänyt oman pääomansa. Asetelma vaikuttaa hankeluvitukseen keskittyvältä rahastukselta, jota on esitelty muuna kuin mitä se on. Yhtiö ei vaikuta luotettavalta. Myös tämä riski on mainittava kaavaselostuksessa ja selvitettävä ennen kaavapäätöksen esittelyä, koska asioiden sotkeutumisella ja epäselvään tilaan juuttumisella saattaa olla suuri merkitys kuntatalouteen Etelä-Hattulan kehityksen taantuessa epätietoisuuden vallitessa.

Hattulan kunnan elinvoimalautakunnan lausunto OAS-vaiheessa kuuluu: "Perinteisten ympäristövaikutusten lisäksi hankkeessa tulee arvioida myös tuulivoimarakentamisen vaikutukset alueen elinvoimaisuuden kehitykseen...". Aivan kuten pitääkin, kunta viittaa hankkeen fyysisen vaikutusalueen elinvoimaan, eli Etelä-Hattulaan. Kuitenkin nyt elinkeinovaikutusten arvioista puuttuu yleisesti ottaen täysin se miten hanke vaikuttaa voimalaitoksen fyysisen vaikutusalueen elinvoimaan (Etelä-Hattula). Nyt arvio perustuu täysin abstraktiin rahan kautta syntyvään vaikutukseen ja liittää sen pääosin mielivaltaisesti Hattulan kuntaan kokonaisuutena. Kaavaluonnoksen tulee osoittaa selkeästi miten se vastaa kaikkiin Hattulan kunnan OAS-vaiheessa lausumiin vaatimuksiin.

Omalta kohdaltani voin kertoa rahallisen esimerkin tuulivoimalan jo aiheuttamista päätöksistäni: Omistan vanhan maatalon ja metsätilan [redacted] etäisyydellä lähimmästä myllystä. Asun virallisesti talossa ja olen viettänyt siellä suurimman osan ajastani yhditäen etätyön, metsänhoidon ja perheen vapaa-ajan siellä. Kaavoituksen aloitettua olemme menettäneet luottamuksen alueen soveltuvuuteen kotina pitkällä aikajänteellä. Tästä syystä olemme jättäneet tekemättä vanhan maatilan ajankohtaiseksi tulleet katto-, julkisivu ja lämmitysremontit. Lisäksi olemme vähentäneet ajankäyttöä alueella [redacted] sijaitsevan kaupunkikotimme hyväksi. 200 000€ investointi Hattulan kiinteistöön on jäänyt tekemättä ja olemme päättäneet pitää talon "mökkimoodissa" kunnes tieto voimalan rakentamisesta varmistuu. Rahaa on sen sijaan käytetty [redacted] asuntoon. Entinen Hattula-keskeinen eläminen ja asiointi on vaihtunut [redacted] keskeiseksi. Itse olen kirjoilla Hattulassa, mutta puolisoni ja tyttäreni ovat nyt [redacted] Tunnen useita alueen asukkaita, joilla on vastaava dilemma. Yksikään tuntemani paikallinen ei ole tehnyt enää merkittävää investointia kiinteistöönsä tultuaan tietoiseksi voimalahankkeesta. Jo pelkästään tällä rajallisella otannalla voi luottavaisesti todeta miljoonien kiinteistösijoituksien menettämisen lyhyessä ajassa.

Kaavan tuloarvio liittää suoraviivaisesti voimalan työllisyys-, kysyntä- ja tulovaikutukset Hattulan kunnan elinvoimaan. Kuitenkaan ei ole itsestään selvää, että maanvuokraa saavat ovat hattulalaisia tai erityisosaamista vaativa työvoima tulisi alueelta. On arkipäivää, että alueelta kuljetaan työmailla ympäri Etelä-Suomea. Vastaavasti erityisosaajat tulevat hankealueen projektiin muualta. Metsänomistajista merkittävä osa asuu nykyään pääkaupunkiseudulla. Tällaisten faktojen pitäisi heijastua myös YVA-arvioon elinvoiman vaikutuksista ja edes jotain lukuja pitäisi esittää, kun on kuitenkin kyse talouden ilmiöstä, joka on rahassa mitattavaa. Elinvoiman YVA-arvio ei kuitenkaan esitä ensimmäistäkään numeroa.

Yhteenvetona voidaan todeta, että elinkeinovaikutusten arvio kohdistuu vääriin alueellisiin kohteisiin, arvioi niitä puutteellisesti huomioimatta menopuolta eikä vastaa Hattulan kunnan arvioinnille asettamiin vaatimuksiin. Koko talousvaikutusten arvio kaavaluonnoksessa on laadittava ammattitaitoisesti ja uudelleen.

11.8 MELUVAIKUTUKSET

YVA:n meluarvio on laaditu sinänsä virallisesti oikeita ympäristöministeriön ja lain pykäliä ja ohjeita noudattaen. Ohjeet ovat kuitenkin jo vanhentuneita suhteessa ehdotettujen jättivoimaloiden kokoon ja uuteen tietoon, jota on olemassa voimaloiden keskinäisestä jättöpyörrevaikutuksesta meluun, sekä kokemuksiin melumallinnuksen ja -mittausten käytännön rajoitteista ja epäonnistumisista.

Tärkeä näkökohta on se, että hankealueen melun vaikutusalue on osa Hämeen Järviylängön erämaista aluetta, jonka poikkeuksellinen hiljaisuus on keskeinen luonnonvara, joka mahdollistaa alueen

luontoarvot ja vapaa-ajan asumisen virkistysarvot. Kansalainen ei investoi kesämökkiin kaupunkimaisessa 45dB päivämelun ympäristössä. Alueella on rantakaava, joka määrittää alueen käyttötarkoituksen virkistyskäytössä. Hiljaisuus ja rauha on tuotannontekijä, ja edellytys kaavan toteutumiselle. Alueen järvillä yheisöt rajoittavat moottoriveneellä ajoa. Rannoilla meluamista valvotaan ja virkavalta osallistuu rauhan vaalimiseen. Voimalaitosrakentamisen on noudatettava samanlaisia yhteiskunnan pelisääntöjä. Melun lisääminen pitää suhteuttaa vaikutusalueen kaavojen käyttötarkoitukseen ja taustamelun lähtötasoon, joka on peräti alle 30 dB. Käytännössä tämän pitää tarkoittaa selvästi 45dB päiväulkomelua alempaa melurajaa, tai 3km suojaetäisyyttä voimaloista. Lisäksi on edellytettävä ympäristölupaa riippumattoman melumittaajan hyväksynnän ehdolla, jotta myllyt voidaan käynnistää ja pitää käynnissä.

Toinen tärkeä näkökohta on tuulivoimalan äänen laatu. Siiven sivuuttaessa voimalan pylvään, syntyy paine-eron seurauksena humahdusmainen ääni. Kaukana voimalakentästä usean voimalan humahdukset vähitellen sulautuvat toisiinsa ja tuloksena on lopulta suihkukonemainen kohina, jonka voiman kuulohavainto tuntuu aaltoilevan, ja aika ajoin nousee tai laskee selvästi. Humahdusten impulssit ovat kuitenkin tallessa summa-aallossa ja mitä lähempänä voimalaa kuunnellaan, sitä selkeämmin ja useammin ne erottuvat. Impulssimainen ääni on erityisen häiritsevää, koska aistit tarttuvat hetkellisiin muutoksiin. Kuuloaisti on turvallisuuden tunteisiin kiinnittynyt aisti, joka valvoo turvallisuutta myös nukkuessamme. Erityisesti yöllä kuuluva humahdus herättää ihmisiä kuin luolan suulta kuuluva askel. Katkeilevalla unella on terveysvaikuksia. Tästä syystä laki ja ohjeistus vaatii impulssimelulle tiukemmat rajat. YVAn meluelvityksen kappale 5.2 sivuuttaa tarpeen toteamalla, että "lähtötiedoissa ei äänen erityspiirteitä havaittu". Mistä melusta, havainnoista tai lähtötiedoista tutkija mahtaa puhua? Tämä pitäisi selittää, koska tavoiteltua voimalatyyppiä ei ole vielä edes olemassa. Suomen korkeimmat myllyt ovat 15% tätä hanketta suurempia. YVA-laki kuitenkin vaatii arvioimaan haitat pahimman riskin mukaan. Suomalaiset raportoivat kärsivänsä yöllä häiritsevästä humahdusmelusta eli impulssimelusta. Impulssimelun rajoja on käyttävä ja meluun siksi lisättävä vaaditut 5dB. Erityisen tärkeää tämä on tehdä lähtökohtaisesti hiljaisella alueella, jossa impulssimaisuus ei peity korkeampaan taustameluun.

Yhteenvetona todetaan, että meluvaikutusten arvioinnin johtopäätös on väärä. Hiljaisella alueella suhteellinen voimalan melu koetaan häiritsevänä, vaikka se ei ylittäisi ohjearvoa. Häiritsevyyttä on arvioitava suhteessa alueen hiljaiseen lähtötasoon. Melu muuttaisi suhteellisesti hiljaisen erämaamaisen alueen luonnetta. Hiljaisen lähtötason ja impulssimaisuuden takia on sovellettava tiukempia raja-arvoja. Häiritsevä melu estää alueen rantakaavojen mukaisen käyttötarkoituksen toteutumisen ja vaikuttaa erämaisten alueiden luontoon haitallisesti.

VAIKUTUKSET TIESTÖÖN JA LIIKENTEESEEN

Kaavaluonnoksessa väitetään virheellisesti hankkeen parantavan tiestön infrastruktuuria tai synnyttävän uutta tieverkostoa. Uudet tiet syntyvät ainoastaan voimalaitoskenttien alueelle. Ne sijaitsevat kokonaisuudessaan yksityisten tilojen alueella ja ovat yksityisteitä, joita ei voida laskea yleiseksi infrastruktuuriksi tai sellaiseksi tieverkoksi, joka hyödyttäisi muita kuin ko alueen maanomistajia ja voimalaitosyhtiötä itseään.

YVA-arvion kappaleessa 23.5. arvioidaan tiestön herkkyyttä. Siinä on merkittävä puute. Kuljetusten pääväyläksi suunniteltu yhdystie 2855 on vanha Hämeen Härkätie. Sen historiallista arvoa ei ole

huomioitu arviossa. Paikallisen kuorma-autoilijan kertoma henkilököhtainen kokemus Sievin tuulivoimaloiden teräs- ja betonikuormien ajattamisesta kunnan museoteitä pitkin kertoo, että raskaat kuljetukset tuhosivat museoteiden pohjat. Samanlainen vahinko Suomen vanhimmalle rakennetulle edelleen käytössä olevalle muinaisjäänteelle täytyy estää. Arvio kommentoi pelkästään Härkätien pinnoitteen kuntoa erittäin huonoksi. Koko tien rungon kantavuus ja muu kestävyys on etukäteen selvitettävä ja varmistettava että kuljetukset eivät vaurioita tietä.

Lisäksi on kerrottu, että siipikuljetukset vaativat tielinjojen oikaisua. Tarvitaan 70m kolmiomainen alue vapaaksi esteistä mutkissa. Mutkat ja painanteet ja niille ehdotettavat tarvittavat toimenpiteet on etukäteen selvitettävä arviossa.

Selvitys ei mainitse tarvetta käyttää kuljetuksiin alueen yksityisteitä: Renkajärventie, Takajärventie tai Puolivälintie tai lähestyä aluetta pohjoisen yksityisteitä ja yhdysteitä pitkin. Äskettäin Niinimäkeen rakennetun tuulenmittausmaston 900 tonnia mursketta, rakennustarvikkeet ja työkoneet kuitenkin kuljetettiin niitä pitkin ja vielä luvatta. Kysyttäessä Myrsky Oy ei edes tiennyt teiden olevan yksityisteitä. Tuulenmittausmaston rakentaminen kuuluu hankekokonaisuuteen ja on myös syytä olettaa, että jatkossakin pienepiä kuljetuksia pohjoisosiin halutaan tehd yksityisteitä pitkin. Siksi on ilmeistä, että YVA-luonnoksessa on tässä kohdassa virhe. Yksityisteiden jo tosiasiallinenkin käyttö on hankkeen vaikutuksissa todettava ja dokumentoitava ja käyttötarpeen määrä on arvioitava. Muussa tapauksessa YVA-selvitys ei voi olla asiallinen ja ammattimainen.

Maankäyttösuunnitelman mukaan kaksi myllyä sijaitsisi välittömästi Puolivälin yksityistien vieressä. Tämä sijainti vaarantaa liikenteen, ihmisten terveyden ja turvallisuuden eikä siksi ole mahdollinen. Puolivälintie on Hattulan kunnan tuella talvisinkin auki pidettävä läpiajon mahdollistava avoin tie, jota pitkin halutaan varmistaa mahdollisuus mm lasten päivähoito- ja koulukujetuksille nopeille sairaskuljetuksille. Tuulivoimala vaatii usean sadan metrin turva-alueen (400m?) talvisin lavoista sinkoutuvien jäälohkareiden takia. Kuukausi sitten iltalehdistö uutisoi henkilöauton tuulilasin murskanneesta maitotölkin kokoisesta lohkareesta, joka oli lähtöisin tuulivoimalasta.

11.12 RISKIT

Voimalaitoksen sinkoamat jäälohkareet tulee mainita riskilistauksessa. Jokamiehenoikedella alueella liikkuvat ovat talivisin hengenvaarassa. Tieliikenteen vaarantavat myllypaikat on kiellettävä, koska niiden riski vakituiselle liikenteelle on aivan liian suuri. Kaikki tämä on dokumentoitava riskinä kaavaluonnoksessa.

Toistaiseksi selvittämättömän mikromuovipäästön vaikutus HS-Veden juomaveden laatuun on ilmoitettava kaavaluonnoksessa. Riskin toteutumisen aiheuttama haitta on arvioitava kaavaluonnoksessa.

11.13 YHTEISVAIKUTUKSET

Maisemallisissa yhteisvaikutuksissa kaavaluonnoksessa on arvioitu väärää kohdetta. Oikea, kaikkein eniten vaikutettu kohde on Härkätien peltomaisema Kouvalassa. Maamiessauran talolta katsottuna voimalakentät muodostavat yhtenäisen, koko maiseman ketjuna peittävän potkurimetsän. Paikkaan näkyy ainakin 15 voimalaitosta. Myöskin kyseinen alue on YVA-arvioin mukaan eniten vaikutettu alue. Tästä huolimatta YVA-arviossa ei ole tuotettu seurantaryhmän erikseen kirjatusta pyynnöstä huolimatta havainnekuvaa tästä yhteisvaikutuksesta. On ammattitaidotonta tai harhaanjohtavaa valita jokin muu arvio kaavaselvitykseen kuin Kouvalan aukea. Lisäksi ei ole hyväksyttävää jättää kyseistä havainnekuvaa

tekemättä. Kaavaluonnoksen arvio on tehtävä pahimman vaikutuksen mukaan ja siihen on liitettävä kyseinen havainnekuva.

Isosaaren ja Niinimäen voimalaitokset sijaitsevat kunnan rajan molemmin puolin ja niin lähellä toisiaan, että vaikutusalueineen ne muodostavat käytännlssä yhden Härkätien voimalaitoksen. Kaiken lisäksi tuolla yhteisvaikutusten risteysalueella sijaitsee itse Härkätie ja sillä kohtaa on merkittävää pysyvää asutusta. Tuulen suunnasta riippumatta nuo asukkaat altistuvat jatkuvalle melupäästölle. Yhteisvaikutus on merkittävä. Haitta on kyseisille asukkaille kohtuuton. Tuulivoimakaava ei ole tästä syystä mahdollinen.

Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 18.44
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Olen huolestunut Etelä-Hattulaan suunnitelluista tuulivoimaloista. Tuulivoimalle on selvitetty runsaasti vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja, jotka ovat sopivampia kuin Niinimäki.

Koska tuulivoimalat muuttaisivat alueen luonnetta pysyvästi ja aiheuttaisivat merkittävää haittaa koko Etelä-Hattulan yhteisölle ja luonnolle, Hattulan kunnan tulisi mielestäni luopua tuulivoimayleiskaavasta ja keskeyttää kaavoitushanke

[redacted]

Outlook

Mielipide tuulipuistokaavaluonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 23.01
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan tuulivoimapuiston rakentamista Renkajärven alueelle Hattulassa.

Renkajärven ympäristö on poikkeuksellinen luontokohde, jonka arvo perustuu sen hiljaisuuteen, erämaaluonteeseen ja luonnon monimuotoisuuteen. Olen alueen kesäasukas ja usein alueella lliikkunut ja tiedän, miten tärkeä se on paikallisille virkistys- ja luontokäyttäjille. Tämänkaltaiset paikat ovat käymässä harvinaisiksi – ne tulee säilyttää tuleville sukupolville. Mikään raha ei korvaisi meille sitä menetystä, jonka kokisimme luonnonrauhan rikkomisesta, vaikka kiinteistöjen arvojemme romahtamista yritettäisiinkin meille rahallisesti korvata.

Kaavaluonnos ei riittävästi huomioi alueen maisemallista ja kokemuksellista arvoa, joka on kiinteä osa Hattulan vetovoimaisuutta. Vaikutukset ulottuvat myös muiden kuntien alueelle, esim. Renkajärjeven toiseen päätyyn asti, joka on Hämeenlinnan puolta. Korkeat teolliset rakenteet eivät istu herkkään järvimaisemaan ja heikentävät alueen viihtyisyyttä ja luonnonrauhan kokemusta.

Kaavoituspäätöksiä tehtäessä on huolehdittava siitä, että luontoarvot, paikallisten asukkaiden näkemykset ja kestävän matkailun mahdollisuudet otetaan aidosti huomioon.

Tuulivoimaloiden on osoitettu aiheuttavan törmäyskuolemia linnuille ja lepakoille. Alueella esiintyy muuttolintuja ja mahdollisesti myös suojeltuja lajeja, joiden elinolosuhteet heikentyisivät. Tutkimukset (esim. Erickson et al. 2014) tukevat sitä, että erityisesti suuret petolinnut ja lepakot ovat herkkiä voimaloiden vaikutuksille. Monet paikallisasukkaat ovat kertoneet, että monien muuttolintujen reitti kulkee juurikin siltä kohtaa, mihin tuulipuistoa on aiottu. Tuulipuisto voisi aiheuttaa järkyttävän määrän kuolemia muuttolinnuille.

Lisäksi tuulipuistolla olisi suunnattoman suuret maisema- ja äänihaitat.

Renkajärven alue on merkittävä virkistyskohde ja henkisen hyvinvoinnin lähde monille. Tuulivoimalat heikentäisivät alueen maisemallista arvoa merkittävästi. Tutkimukset (esim. Pasqualetti 2011) osoittavat, että tuulivoimalat muuttavat kokemusta luonnon aitoudesta. Renkajärveä on pidetty merkittävänä etelässä sijaitsevana erämaajärvenä, jonka alueen hiljaisuus on tärkeä hyvinvointitekijä – sen menettäminen olisi korvaamaton vahinko.

Tuulivoimalat tuottavat lisäksi matalataajuista ääntä ja infraääntä, jonka vaikutuksia ei vielä täysin ymmärretä. Punch & Jamesin (2016) mukaan tällainen ääni voi aiheuttaa unihäiriöitä, stressiä ja hermoston oireita. Myös eläimistö reagoi infraääneen, mikä voi muuttaa alueen lajistoa.

Tuulivoimaloilla olisi vaikutusta myös alueen vesistöön. Renkajärvi on puhdas, kirkasvetinen järvi, joka kärsisi mahdollisesti rakentamisesta johtuvista eroosio- ja valumavesiongelmista. Tämä voi

vaikuttaa sekä veden laatuun että järven ekologiseen tilaan.

Hankkeessa ei ole huomioitu riittävästi vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja, joissa luonnon ja ihmisten hyvinvoinnin kannalta koituvat haitat olisivat vähäisempiä. Esitän, että hanke keskeytetään tai siirretään alueelle, jossa ympäristövaikutukset eivät ole näin merkittäviä. Tuulivoimaloiden sijoittamista tulisi suunnitella alueille, joissa ympäristöhaitat ovat selvästi vähäisempiä ja alueen luontoarvot eivät vaarannu.Tässä vielä lähteitä ja tutkimusviitteitä lausunnon tueksi:

- Erickson, W. P., Wolfe, M. M., Bay, K. J., Johnson, D. H., & Gehring, J. L. (2014). *A comprehensive analysis of small-passerine fatalities from collision with wind turbines at wind energy facilities.* PLoS ONE, 9(9): e107491.
  → Tutkimuksessa osoitetaan, että tuulivoimalat aiheuttavat merkittäviä määriä lintukuolemia, erityisesti muuttolintujen kohdalla.

- Arnett, E. B., Baerwald, E. F., et al. (2008). *Patterns of Bat Fatalities at Wind Energy Facilities in North America.*Journal of Wildlife Management, 72(1), 61–78.
  → Lepakoiden kuolemat liittyvät erityisesti paineenvaihteluihin, joita tuulivoimalat aiheuttavat.

- Punch, J., & James, R. R. (2016). *Wind Turbine Noise and Human Health: A Four-Decade History of Evidence that Wind Turbines Pose Risks.* Bulletin of Science, Technology & Society, 36(3), 193–205.
  → Kattava katsaus tuulivoiman infraäänien mahdollisista terveysvaikutuksista, kuten unihäiriöistä ja stressistä.

- Pasqualetti, M. J. (2011). *Opposing wind energy landscapes: A search for common cause.* Annals of the Association of American Geographers, 101(4), 907–917.
  → Analysoi, miten tuulivoima voi muuttaa ihmisten kokemusta maisemasta ja vaikuttaa heidän suhtautumiseensa ympäristöön.

- Vepsäläinen, M., Pouta, E., & Neuvonen, M. (2011). *The influence of wind power landscape on the visual preferences of residents.* Journal of Environmental Planning and Management, 54(6), 803–821.
  → Suomalaistutkimus, joka osoittaa, että tuulivoimalat voivat laskea maiseman esteettistä arvoa asukkaiden näkökulmasta.

- Drechsler, M., & Meyerhoff, J. (2018). *Protecting biodiversity at wind energy sites: A value transfer approach.*Ecological Economics, 148, 122–132.
  → Korostaa tarvetta huomioida tuulivoimarakentamisen ekologiset vaikutukset vesistöjen ja maaperän näkökulmasta.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 21.10
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Tervehdys!

Omistan vaimoni kanssa Hattulassa [redacted] sijaitsevan kiinteistön. Saimme kotiimme kunnan tiedotteen jossa pyydettiin jättämään mielipiteemme tästä Niinimäen tuulivoimahankkeesta.

Vastustamme edelleen tätä hanketta. Tehdyt selvitykset näyttävät selkeästi kuinka hanke toteutuessaan aiheuttaisi peruuttamatonta tuhoa luonnolle ja sen eläimille.

Pyydämme että kunnan päättäjät koittaisivat keksiä muita tapoja lisätä kunnan elinvoimaisuutta, eivätkä luottaisi bisnesmiesten ja -naisten lupauksiin hoitaa asiat sovitulla tavalla. Ei ole mitään takeita että Myrsky Energia Oy olisi edes pystyssä muutaman vuoden kuluttua - tai kotimaisessa omistuksessa (jos on nytkään?). Mitä sitten kun tuulivoimalat omistaakin ulkomaalainen sijoitusyhtiö jota ei voisi vähempää kiinnostaa voimaloiden huoltaminen / purkaminen siinä vaiheessa kun homma ei ole enää kannattavaa? Asioiden loppuun saattaminen menee suoraan kuntalaisten kukkarosta ja kaikki voitot ovat valuneet muualle. Tämä toimintamalli on nähty jo niin monta kertaa. Älkää aliarvioiko ihmisten ahneutta.

Terveisin,

[redacted]

Outlook

Niinimäen Tuulivoimalakaavaan kommentti

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 23.07
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

[redacted]

Omistan Rimmilän kylässä [redacted] läheisen Emälammin rannalla. Tämä kaavasuunnittelu on jo romuttanut niiden arvosta ainakin kolmanneksen. Sen lisäksi, että arvo romahtaa, romahtaa myös potentiaalisten ostajien ja vuokraajien määrä. Rimmilässä olen asunut kymmeniä vuosia ja juuri nyt en asu, mutta todennäköisesti eläkkeelle jäädessäni palaan kotiseudulleni. Jos tulee tuohon viereen tuo valtava teollisuusalue, niin en luultavasti palaa. Nyt vietän vain kesiä ja satunnaisesti talvella aikaa Rimmilässä. Moni haluaa maalle järven rantaan rauhoittumaan ja ihailemaan maisemia ja kuuntelemaan luontoa ja hiljaisuutta. Ei ole kovin montaa tällä seudulla niitä, jotka haluavat että nämä mahtavat maisemat pilataan tekemällä käsittämättömän suuret myllyt.

Huomioita:
- Poliittisessa päätöksenteossa on meneillään järkeistys minimietäisyyksiin olemassa oleviin asuntoihin. On syytä odottaa tuo päätös ennenkuin kaava etenee. Vanhoissa säännöissä ei olla huomioitu sitä, että myllyt on aivan valtavan kokoisia. Vanha säännöstö perustuu sellaisiin myllyihin joissa pyyhkäisykorkeus on n. 100 m. 300 m on aivan eri asia.
- Luontoa olen vuosikymmeniä tuolla alueella seurannut ja tuo Niinimäen alue on juuri se alue, jossa mm. muutolle lähdössä olevat kurjet ottavat korkeutta, Kalasääsket lentävät usein tuon alueen läpi saalisreissultaan pesälle, Kaakkurit samoin palaavat pesälammeilleen kalastamasta, Kanahaukka pesii Niinimäen alueella, Viirupöllöt huhuilevat juuri niinimäen suunnalta
- Talvella kun on aivan hiljaista ja yhtään autoa ei satu menemään, niin täällä on täysin hiljaista. Melu pilaa tämän alueen rauhan täysin
- Maisema pilaantuu myös täysin rumien myllyjen ja välkevaikutuksen myötä
- Onko YVA-arvioija käynyt tuollaisen 300 m tuulimyllyn vaikutusalueella kokemassa miltä se näyttää ja kuuluu eri etäisyyksiltä. Selvityksen tekstien mukaan ei ole käynyt kun siellä vähätellään vaikutuksia eri asioihin. Haisee siltä, että toimistotyönä tehty, koska sellainen on pakko tehdä
- Mikäli kaava etenee, niin odotan Hattulan kunnalta korvausta kiinteistöjeni arvon alenemasta. Minun kiinteistöjeni osalta arvioin arvon aleneman olevan n. 200-300 000 €

Jos en tullut ymmärretyksi, niin vastustan jyrkästi tuota tuulipuistokaavan hyväksymistä.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 13.07
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Haluan kertoa mielipiteeni tuulivoimala suunnitelmasta.

Tämä on järkyttänyt suuresti sukuamme ja perhettämme. Meidän suku on asunut/mökkeillyt Vuohiniemessä Renkajärven rannalla jo [redacted] alkaen. Paikka on ollut aina tärkeä ja sillä on suuri historiallinen arvo suvullemme. Vielä elossa oleva isoäitimme on kertonut paljon tarinoita ja tapahtumia kotitilaltaan, aina sodan aikaisten lentokoneiden äänen aiheuttamasta ahdingosta aina yhteisten juhannusten ja juhlien vietosta. Sukumme on rakentanut ja ylläpitänyt yhteisön hyvinvointia alueella ja luonto on aina ollut todella tärkeä osa tätä yhteisöä.

Tämä luonnon tuhoaminen ja ihmisten omaisuuksien arvon laskeminen on todella lyhytnäköistä. Kuinka kauan vain jo metsällä kestää palautua rakennustöistä, puhumattakaan miten tuulivoimalat tulevat pilaamaan järven rauhan kaikilta sen eläimiltä jotka siellä pesivät juurikin sen luonnon rauhan takia. Ihmiset lopettavat mökkeilyn, vakiasukkaat muuttavat muualle ja paikallisten yritystoiminnat hiipuvat ja kuolevat koska ei ole enään ketään niitä käyttämässä. Haluatteko todella autioida näin ison ja elinvoimaisen alueen?

Ehdotukseni on enemminkin kehittämään alueen vahvuuksia. Luoda nykyihmiselle se luonnonrauha ja lepo mitä on jatkuvasti vaikeampi saavuttaa. Vahvistaa ja luoda eläimille uusia pesimispaikkoja jotta eläinkannat eivät kärsi isompia vahinkoja. Vaalia jo olemassa olevaa luontoa joka on saanut uusiutua ja luoda vahvaa kasvustoa satoja vuosia.

Toivoisin ettei metsiä Kaarela tuulivoimaloiden tieltä vaan ymmärrettäisiin luonnon arvo mikä voidaan tuhota hetkessä, mutta todella vaikea saada enään takaisin.

Hyödyntäkää muita alueita, hyödyntävää jo valmiiksi tyhjiä alueita, Suomessa löytyy kyllä alueita joita ei ole pakko tuhota tämän kaiken tieltä. Olkaa kekseliäitä, vahvistakaa jo olemassa olevaa.

Kiitos kun sain kertoa mielipiteeni, toivottavasti sillä on edes jotain arvoa.

[redacted]

Outlook

Mielipide tuulivoimaosayleiskaavaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 15.4.2025 17.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (40 kt)
Kaava II.odt;

Hei!

Liitteenä mielipiteeni kaavoituksesta.

[redacted]

Vastine tuulivoimaosayleiskaavaan 15.04.2025

1. Metsä ja maastot

1.1 Näen,että jos Etelä-Suomessa on vielä näin suuri yhtenäinen metsäalue, ei tunnu kestävältä pilkkoa sitä rakentamisella. Rakentaminen silpoo alueen lopullisesti. Vaikka alue on nyt suurelta osin metsätalousmaata, on sen arvo laajana metsäalueena tällaisena paljon merkittävämpi kuin rakennettuna tuotantoalueena.

2. Luonto ja eläimet

2.1 Luontoselvitys kasvuston ja eläimistön osalta vaikuttaa laajalta ja ammattitaitoiselta. Kasvuston osalta arvioin, että vaikka se ei ole aivan ainutlaatuista, niin sen säilyttäminen luontokadon jatkumisen estämiseksi on tärkeää.
Jos arvioidaan lintu- ja petoselvitysten tuloksia, niin onko tutkimuksiin käytetty työtuntimäärä ja tutkimusten aikajana ollut riittävän suuri tuomaan esiin alueen todellista eläinkantaa? Näin oli mielestäni esitetty myös tutkimusten epävarmuustekijöissä.
Alueella asuvien ja liikkuvien petoeläinten elinmahdollisuuksia hanke kaventaa ja vaikeuttaa selvästi. Linnuston osalta vaikutukset ovat todennäköisesti merkittävät, niin muutossa kuin pesinnässä.

3. Maisemat

3.1 Vaikutus maiseman muuttumiseen laaja-alaisesti on erittäin merkittävä haitta. Tätä haittaa ei voi sivuuttaa arvioitaessa miten maiseman muuttuminen vaikuttaa alueella asuviin ja vapaa-aikaa viettäviin ihmisiin. On otettava huomiooon, että tämä haitta kohdistuu huomattavan laajalle ympäröivällä alueella, vaikka ei oltaisi edes hankkeen suoranaisessa vaikutuspiirissä.
Historiallisesta näkökulmasta hankeen ulottuminen näkemävaikutukseltaan historiallisen Hämeen Härkätien alueelle, se rikkoo tuon harmonisen tunnelman museoidulla tiellä.

4. Ihmiset ja heihin kohdistuvat muut haitat

4.1 Melu

En pysty arvioimaan melumallinnusten tuloksia ja verrata niitä todellisuuteen. Arvelen kuitenkin, että kun kyseessä on mallinnus epävarmuustekijöitä on varmasti, jolloin mallinnuksen lopputulokseen pitää suhtautua hyvin varauksella. Olen ymmärtänyt, että melu vaikutuksista ei ole todellisia kokemuksia suunnitelluilla lapakorkeuksilla. Suunnitellut etäisyydet asuntoihin eivät ole riittävät, jotta voidaan varmistua siitä että asuminen aluella voisi jatkua ilman haitttoja.

4.2 Välke ja staattiset sekä vilkkuvat valot

On selvää, etttä kukaan meistä ei haluaisi katsella ikkunamaisemastaan lapojen liikettä ja

mastojen valoja. Se, että tämäkin haitta kohdistuu joko yhteen yksilöön tai satoihin, ei saa olla merkittävä asia haittaa arvioitaessa. Yksilön haitta on yhtä suuri kuin useamman yksilön. Tehty välkemallinnus ei mielestäni varmista, että haittaa ei synny.

4.3 Liikenne ja tieverkko

Rakentamisen aikainen raskasliikenne kasvaa ja se rasittaa jo ennestään rapautunutta päällystystä ja teiden runkorakennetta. Huonot tienpinnat haittaavat liikkujia. Lisääntynyt tien käyttö ei tuo valtiolta korjausrahaa teiden kunnossapitoon. Huonot tiet jäävät liikkujien haitaksi.

4.4 Tietoliikenne

Kuten teleoperaattorien lausunnoista ilmeni, hanke vaarantaa nykyisten verkkojen toimintaa. Myös todetaan, että hanke estää alueella verkkojen lisärakentamisen kattavuuden parantamiseksi. Alueella on jo nyt hyvin epävakaasti toimiva verkko sen jälkeen kun 3G-verkko ajettiin alas. Tilanne on jo nyt toisinaan kestämätön etätöitä tehtäessä.
Hätäpuheluiden toimimisen varmistaminen on kaikissa tilanteissa oltava luotettavaa. Hanke vaarantaisi nykyisen tele- ja tv- verkon toiminnan arvaamattomalla tavalla. Tämä asia on aivan keskeinen hanketta arvioitaessa.

4.5 TV-verkko

Kuten tietoliikenteessä tv-verkon toimivuus vaarantuu samalla tavalla. Jos hanke toteutuu ja tv-verkon tai tele-verkon toimivuus vaarantuu, on hankkeen rakentaja on tästä vastuussa. Kuinka varmasti rakentaja korvaa mahdolliset haitat?

4.6 Ympäristövaikutukset kiinteistöihin

Nyt on nähtävissä, että jo suunnitteluvaiheessa oleva hanke alentaa kiinteistöjen arvoa ja kiinnostavuutta. Omistan kaavoitetulla alueella rakentamattoman rantatontin, mutta tässä tilanteessa en voi ajatellakaan sen rakentamista tai myyntiä. Olen jo kärsinyt hankkeesta taloudellista haittaa.

Yhteenveto

Omistan alueella metsää, kiinteistön ja rantatontin. En ole hyötymässä hankkeesta.Olen arvioinut hanketta miten se tulisi vaikuttamaan maisemaan, luontoon, maastoon, eläimiin ja ihmisiin. Näille ryhmille aiheutuva haitta on suuri. Ei ole hyväksyttävää, että jostain ulkopuolelta tulee sijoittajataho, joka voiton tavoittelullaan tulee aiheuttamaan näille ryhmille laajaa ja pitkäkestoista haittaa.

Kunnan on toimillaan tuotettava asukkailleen mm. hyvinvointia ja turvallista asumista. Luopumalla hankkeesta kunta tuottaa parhaiten hyvinvointia ja viihtyvyyttä asukkailleen. Vaikka kunnalla ei olisi hankkeen tuomaa lisätulojen mahdollisuutta edes vaihtoehtona, olisi sen silloinkin löydettävä muita ratkaisuja taloudelliseen tilanteeseen.



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 15.50
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (6 kt)
Niinimäen tuulivoimayleiskaava.rtf;

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
Sähköposti: kirjaamo@hattula.fi
Käyntiosoite: Pappilanniementie 9, 13880 Hattula
Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattulan nauhamainen kyläasutus sijoittuu osittain Hämeen Härkätien varteen ja osittain alueen suurimpien järvien Renkajärven ja Takajärven tuntumaan. Maisemallisesti Etelä-Hattulaa leimaavat sekä perinteikkäästä maanviljelyksestä kertovat peltoaukeat että erämaatyyppinen luonto harjumuodostelmineen ja järvineen, jokineen ja lampineen. Hämeenlinnan ja Turun välinen Hämeen Härkätie sekä Härkätien talvitie ovat vaikuttaneet alueella asutuksen sijoittumiseen ja kulkureitteihin vuosisatojen ajan.

Renkajärven ja Takajärven välille suunniteltu Niinimäen tuulivoimala-alue sekä sähkönsiirtoreitit muuttaisivat peruuttamattomasti aluetta maisemallisesti ja vaikuttaisivat merkittävästi voimaloiden vaikutusalueella asuvien ihmisten ja vapaa-ajan asukkaiden elämään.

Teollisuusalueen kaltaisen voimala-alueen vaikutukset heijastuvat pidemmälle kuin vain nyt esitetylle varsinaiselle kaava-alueelle. Vaikka varsinaisella kaava-alueella ei ole asutusta, niin sen välittömässä läheisyydessä on. Tuulimyllyjen vaikutus lähiasukkaiden hyvinvointiin on väistämätöntä, myllyjen aiheuttama melu ja välke aiheuttavat kuormitusta fyysisesti ja henkisesti. Muutokset lähiympäristössä vaikuttavat kielteisesti kiinteistöjen käyttöarvoon ja rahalliseen arvoon. Oma sukuni on asunut Renkajoen varrella [redacted] lähtien. Olen ollut vahvasti hattulalainen, mutta nyt tuulivoimayleiskaava uhkaa kotiseutuani: luonnon monimuotoisuutta, maaseudun rauhaa ja kylätaajamia eli monikerroksista vuosisatojen aikana muotoutunutta rakennettua ympäristöä.

Niinimäen YVA-selvitys keskittyi eläinten, lintujen ja kasvien osalta erittäin rajatulle alueelle. Sivuutettiinko selvityksessä turhan kevyesti läheiset luonnonsuojelualueet? Liian vähälle huomiolle jäi esimerkiksi voimaloiden vaikutus Renkajoen varren Onkilammi-Tunturilammi Natura 2000-suojelualueeseen, sen linnustoon ja eläimistöön.

Tuulimyllyt vaikuttavat merkittävästi hankealueen ympäristöön. YVA-selvitys ei anna tästä tarpeeksi laajaa kuvaa, koska havaintoja on tehty vain tietyillä rajatuilla paikoilla ja myös ajallisesti rajatusti. Pystyvätkö kurjet ja joutsenet muuttomatkoillaan väistämään tuulimyllyjen lapoja? Onko ilvesten tai

susien etsittävä uusia kulkureittejä tai reviirejä? Näemmekö enää merkkejä liito-oravista, kuulemmeko keväisin pöllöjen huhuilua? Heti suunnitellun voimala-alueen reunoilla kasvaa valkolehdokkeja ja kylmänkukkia, vaikka varsinaisella yleiskaava-alueella lehdokkihavainnot olivat niukkoja eikä kylmänkukkaesiintymiä löytynyt. Jos havaintoja uhanalaisista eläimistä tai kasveista ei ole ilmoitettu laji.fi-palveluun, niin siitä ei voida vetää johtopäätöksiä etteikö kyseisiä lajeja alueella olisi havaittu.

Tuulivoima-aluetta puoltavana perusteluna Hattulan kunta on nostanut esille kunnalle tulevat kiinteistöverotulot. Kunnan kassaan kilahtavat jo nyt Etelä-Hattulan asukkaiden verotulot sekä alueen vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kiinteistöverot. Tuulivoima-alueen kielteiset vaikutukset saattavat tulevaisuudessa näkyä kunnan verotulojen vähenemisenä.

Kuntalaisten ja vapaa-ajan asukkaiden mielipiteiden huomioon ottamisella tai huomiotta jättämisellä on merkitystä myös kunnan imagon kannalta nyt ja tulevaisuudessa. Hattulan kunnan arvostavaa ja tasa-arvoista suhtautumista kunnan eri kulmakuntiin kunnioittaisivat sekä vakituiset että vapaa-ajan asukkaat. Puheissa ja teoissa ei saisi olla ristiriitaa. Esimerkkinä tästä haluan nostaa esille kunnan juuri maskotikseen valitseman Topi-linnun. Verkkosivuillaan kunta ylpeänä kertoo sen esikuvana olevan Hattulan eli niin sanotun Luurilan linnun - Hattulan Vuohiniemestä Hämeen Härkätien talvitien varrelta tehdyn 1000-luvun korulöydön. Niinimäen tuulivoimayleiskaavassa historia ja kulttuurihistoria on unohtunut: Härkätien talvitien reitillä tai Niinimäen vanhalla torppa-asutuksella ei tunnu olevan kunnalle merkitystä.

Vaadinkin, että Niinimäen tuulivoimayleiskaavan valmistelu pysäytetään. Kuulutettu kaavaluonnos ja YVA-selvitys antavat mielestäni liian suppean ja yksipuolisen kuvan tuulivoimalahankkeesta. Hankkeen taustat ja erityisesti voimala-alueen myllyjen purkaminen ja alueen sekä sen lähiympäristön tila hankkeen päätyttyä vaativat perusteellisempaa selvitystä sekä Hattulan kunnan asukkaiden että päättäjien kannalta.

Jos Hattulan kunta jatkaa yleiskaavan valmistelua, niin hankkeelle tulee vaatia ympäristölupa. Voimala-alueelta kantautuvan äänenvoimakkuuden maksimiarvoon on lisäksi kiinnitettävä erityistä huomiota. Tuulivoimaloiden etäisyyttä lähimpiin vakituisiin asuntoihin tai vapaa-ajan asuntoihin on myös tarkistettava.

Toivon Hattulan kunnan viranhaltijoiden sekä luottamushenkilöiden ymmärtävän Etelä-Hattulan alueen vahvuuksien merkityksen koko kunnalle. Etelä-Hattula on omaleimainen osa kuntaa metsineen, vesistöineen ja kylineen unohtamatta alueen kiinnostavaa paikallishistoriaa. Tämän kaiken kunta menettää, jos Niinimäen tuulivoimayleiskaava etenee.



Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta

Sähköposti: kirjaamo@hattula.fi

Käyntiosoite: Pappilanniementie 9, 13880 Hattula

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattulan nauhamainen kyläasutus sijoittuu osittain Hämeen Härkätien varteen ja osittain alueen suurimpien järvien Renkajärven ja Takajärven tuntumaan. Maisemallisesti Etelä-Hattulaa leimaavat sekä perinteikkäästä maanviljelyksestä kertovat peltoaukeat että erämaatyyppinen luonto harjumuodostelmineen ja järvineen, jokineen ja lampineen. Hämeenlinnan ja Turun välinen Hämeen Härkätie sekä Härkätien talvitie ovat vaikuttaneet alueella asutuksen sijoittumiseen ja kulkureitteihin vuosisatojen ajan.

Renkajärven ja Takajärven välille suunniteltu Niinimäen tuulivoimala-alue sekä sähkönsiirtoreitit muuttaisivat peruuttamattomasti aluetta maisemallisesti ja vaikuttaisivat merkittävästi voimaloiden vaikutusalueella asuvien ihmisten ja vapaa-ajan asukkaiden elämään. Teollisuusalueen kaltaisen voimala-alueen vaikutukset heijastuvat pidemmälle kuin vain nyt esitetylle varsinaiselle kaava-alueelle. Vaikka varsinaisella kaava-alueella ei ole asutusta, niin sen välittömässä läheisyydessä on. Tuulimyllyjen vaikutus lähiasukkaiden hyvinvointiin on väistämätöntä, myllyjen aiheuttama melu ja välke aiheuttavat kuormitusta fyysisesti ja henkisesti. Muutokset lähiympäristössä vaikuttavat kielteisesti kiinteistöjen käyttöarvoon ja rahalliseen arvoon. Oma sukuni on asunut Renkajoen varrella [redacted] lähtien. Olen ollut vahvasti hattulalainen, mutta nyt tuulivoimayleiskaava uhkaa kotiseutuani: luonnon monimuotoisuutta, maaseudun rauhaa ja kylätaajamia eli monikerroksista vuosisatojen aikana muotoutunutta rakennettua ympäristöä.

Niinimäen YVA-selvitys keskittyi eläinten, lintujen ja kasvien osalta erittäin rajatulle alueelle. Sivuutettiinko selvityksessä turhan kevyesti läheiset luonnonsuojelualueet? Liian vähälle huomiolle jäi esimerkiksi voimaloiden vaikutus Renkajoen varren Onkilammi-Tunturilammi Natura 2000-suojelualueeseen, sen linnustoon ja eläimistöön.

Tuulimyllyt vaikuttavat merkittävästi hankealueen ympäristöön. YVA-selvitys ei anna tästä tarpeeksi laajaa kuvaa, koska havaintoja on tehty vain tietyillä rajatuilla paikoilla ja myös ajallisesti rajatusti. Pystyvätkö kurjet ja joutsenet muuttomatkoillaan väistämään tuulimyllyjen lapoja? Onko ilvesten tai susien etsittävä uusia kulkureittejä tai reviirejä? Näemmekö enää merkkejä liito-oravista, kuulemmeko keväisin pöllöjen huhuilua? Heti suunnitellun voimala-alueen reunoilla kasvaa valkolehdokkeja ja kylmänkukkia, vaikka varsinaisella yleiskaava-alueella lehdokkihavainnot olivat niukkoja eikä kylmänkukkaesiintymiä löytynyt. Jos havaintoja uhanalaisista eläimistä tai kasveista ei ole ilmoitettu laji.fi-palveluun, niin siitä ei voida vetää johtopäätöksiä etteikö kyseisiä lajeja alueella olisi havaittu.

Tuulivoima-aluetta puoltavana perusteluna Hattulan kunta on nostanut esille kunnalle tulevat kiinteistöverotulot. Kunnan kassaan kilahtavat jo nyt Etelä-Hattulan asukkaiden verotulot sekä alueen vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kiinteistöverot. Tuulivoima-alueen kielteiset vaikutukset saattavat tulevaisuudessa näkyä kunnan verotulojen vähenemisenä.

Kuntalaisten ja vapaa-ajan asukkaiden mielipiteiden huomioon ottamisella tai huomiotta jättämisellä on merkitystä myös kunnan imagon kannalta nyt ja tulevaisuudessa. Hattulan kunnan arvostavaa ja tasa-arvoista suhtautumista kunnan eri kulmakuntiin kunnioittaisivat sekä vakituiset että vapaa-ajan asukkaat. Puheissa ja teoissa ei saisi olla ristiriitaa. Esimerkkinä tästä haluan nostaa esille kunnan juuri maskotikseen valitseman Topi-linnun. Verkkosivuillaan kunta ylpeänä kertoo sen esikuvana olevan Hattulan eli niin sanotun Luurilan linnun - Hattulan Vuohiniemestä Hämeen Härkätien talvitien varrelta tehdyn 1000-luvun korulöydön. Niinimäen tuulivoimayleiskaavassa historia ja kulttuurihistoria on unohtunut: Härkätien talvitien reitillä tai Niinimäen vanhalla torppa-asutuksella ei tunnu olevan kunnalle merkitystä.

Vaadinkin, että Niinimäen tuulivoimayleiskaavan valmistelu pysäytetään. Kuulutettu kaavaluonnos ja YVA-selvitys antavat mielestäni liian suppean ja yksipuolisen kuvan tuulivoimalahankkeesta. Hankkeen taustat ja erityisesti voimala-alueen myllyjen purkaminen ja alueen sekä sen lähiympäristön tila hankkeen päätyttyä vaativat perusteellisempaa selvitystä sekä Hattulan kunnan asukkaiden että päättäjien kannalta.

Jos Hattulan kunta jatkaa yleiskaavan valmistelua, niin hankkeelle tulee vaatia ympäristölupa. Voimala-alueelta kantautuvan äänenvoimakkuuden maksimiarvoon on lisäksi kiinnitettävä erityistä huomiota. Tuulivoimaloiden etäisyyttä lähimpiin vakituisiin asuntoihin tai vapaa-ajan asuntoihin on myös tarkistettava.

Toivon Hattulan kunnan viranhaltijoiden sekä luottamushenkilöiden ymmärtävän Etelä-Hattulan alueen vahvuuksien merkityksen koko kunnalle. Etelä-Hattula on omaleimainen osa kuntaa metsineen, vesistöineen ja kylineen unohtamatta alueen kiinnostavaa paikallishistoriaa. Tämän kaiken kunta menettää, jos Niinimäen tuulivoimayleiskaava etenee.



Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 7.55
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Hattulan Vuohiniemi, johon tuulivoimahanketta suunnitellaan on Etelä-Hattulan maisemallisesti, rakennuskulttuuriltaan ja luonnonmonimuotoisuuden kannalta merkittävä koko Hattulaan nähden. Alue on ollut suosittu lomailu- ja retkeilykohde eri vuodenaikoina,jonka kehitystä tuulivoimahanke estäisi.Alueesta on tullut myös kiinnostava vakituisen asumisen kotipaikkana juuri luonnonarvojen tähden. Alueen vanha rakennuskanta kertoo Hattulaan liittyvää historiaa sisältäen mm.vanhaa puunuitto- ja myllyperinnettä kuten kylän nimikin Myllykylä,osa Vuohiniemeä, osoittaa.Renkajärven saarien ja Renkajoen alueella on jo vanhastaan ollut luonnonsuojelukohteita. Alueen nykyiset tunnuspiirteet,vanha rakennusperintö, luonnonkauneus,meluttomuus, eläimistön ja kasviston monimuotoisuus sekä vesistöjen puhtaus kärsisivät tuulivoimahankkeen rakentamisesta ja alueen käytöstä tuulivoimaan.Alueen vetovoimaisuus on kaavahankkeen myötä romuttumassa ajatellen niin uusia ja nykyisiä vakituisia asukkaita,loma-asukkaita kuin retkeilijöitäkin.
Henkilökohtaisesti alue on kotiseutuani ja jo monen sukupolven ajan suku on asunut siellä.Tällä hetkellä kakkoskotinikin sijaitsee suunnitellun tuulivoima-alueen läheisyydessä ollen kaikkien kaavoituksen tuomien haittojen kohteena.

Vaadin Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi yllä mainituin perustein.

Pyydän lähettämään mielipiteeseeni kunnan perustellun vastineen sähköpostiini ennen Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukselle ja kunnanvaltuustoon.
Pyydän myös, että mielipiteeni otetaan huomioon muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta koskeva lausuntomme

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 13.23
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Yksi liite (16 kt)
Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnosta koskeva lausunto, Hattulan kunta.docx;

Hei,

liitteenä kantamme otsikossa mainittuun asiaan.

[redacted]

[redacted]

24.4.2025

Hattulan kunta
Kaavaselostus
kirjaamo@hattula.fi

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta koskeva lausuntomme

Vastustamme jyrkästi tuulivoimaosayleiskaavaa ja sen toteuttamista suunnitellulla alueella.

Vietämme aikaa suunnitellun kaavan vaikutusalueella olevalla vakituiseen asumiseen oikeuttavalla vapaa-ajanasunnollamme noin 10 kuukautta / vuosi. Tämän paikan löytyminen noin [redacted] vuotta sitten vuosien etsimisen jälkeen oli meille kuin ”lottovoitto”. Puhdas ja kalaisa Renkajärvi, alueen rauhallisuus, ympärillä puhdas luonto ja metsäalueet, sen rikas ja monipuolinen eläinkanta, joiden elämää eri vuodenaikoina on ihana seurata (linnut, kauriit, jänikset ym.), lukuisat polut ja metsätiet lenkkeilyyn ja ulkoiluun sekä loistavat maastot marjastamisen ja sienestämisen laajoilla metsäalueilla. Se hiljaisuus! On rikkautta saada kuunnella kevään alkaessa lukuisten lintulajien laulua ja seurata niiden pesimispuuhia. Listaa voisi jatkaa loputtomiin. Ja nyt tämä kaikki halutaan tuhota ihan tuosta vain ja miettimättä aivan oikeasti sitä, mihin se kaikki johtaisi.

Edellä mainituiden syiden vuoksi vaihtoehtoja on vain tasan yksi:

EI MISSÄÄN NIMESSÄ TUULIMYLLYJEN RAKENTAMISTA SALLIVAA KAAVAA TÄLLE ALUEELLE, EI NYT EIKÄ KOSKAAN!

Vaadimme, että tuulivoimaosayleiskaavan valmistelu pysäytetään välittömästi.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 17.4.2025 16.44
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

3 liitettä (4 Mt)

Niinimäki Hattula Kaavaselostusluonnos Mielipide 17.4.2025 allekirjoitus.pdf; Liite Niinimäen voimaloiden ympäristövaikutukset sanoin ja kuvin.pdf; Liite Postiosoite_salainen.pdf;

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Kiitämme mahdollisuudesta antaa mielipiteemme tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta ja toteamme aiheesta liitteen mukaisesti.

[redacted]

Liitteet:

- Mielipide 17.4.2025
- Niinimäen voimaloiden ympäristövaikutukset sanoin ja kuvin
- Postiosoite: salainen, salattava

Liite Postiosoite: salainen, salattava



Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Kiitämme mahdollisuudesta antaa mielipiteemme tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta ja toteamme seuraavaa:

Ensisijainen vaatimus: hanke on keskeytettävä välittömästi

Hankkeella ei ole kunnan jäsenten hyväksyntää. Kunnan jäsenet vaikutusalueella me mukaan lukien olemme vastustaneet hanketta sen vireille tulosta lähtien. Viimeisimmän, hankkeessa toteutetun asukaskyselyn mukaan mm.

- 88 % vastaajista vastustaa hanketta
- 83 % pitää kokonaisvaikutuksia kielteisinä
- 79 % mukaan lievennyskeinot eivät paranna hyväksyttävyyttä
- 92 % näkee hankkeen vaikuttavan asumiseen kielteisesti
- 92 % mielestä vaikutukset retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun ovat kielteiset
- 91 % vastaa hankkeen vaikuttavan elämään alueella kielteisesti.

Tulos on otettava huomioon ja hanke keskeytettävä.

Hanke muuttaa alueemme ja asumisemme käyttötarkoitusta ja alueelle muuttamisemme alkusyitä merkittävän suuren kielteisesti. Merkittävimmät ja vaikuttavimmat haitalliset muutokset kohdistuvat terveyteemme ja hyvinvointiin, kiinteistömme käyttömahdollisuuksiin ja investointeihin, maisemaan ja alueen hiljaisuuteen, luonnon rauhaan ja monimuotoisuuteen, ekologisiin yhteyksiin, luontokokemuksiin ja luonnonvarojen käyttöön sekä turvallisuuteen. Vesistöjen ja pohjavesien puhtautta ei ole hankkeessa varmistettu riittävästi. Me alueen asukkaina tiedämme parhaiten, miten voimalat vaikuttavat arkeemme ja alueeseen. Ecobion YVA-arviointi aliarvioi hankkeen vaikutuksia. Olemme välittäneet YVA-selostusta koskevan yksityiskohtaisemman mielipiteemme Ely-keskukselle.

Hankkeessa ei ole osoitettu, mitä fossiilisia polttoaineita voimaloilla on tarkoitus korvata ja missä (s. 276-277). Suomi on jo 95 % sähköntuotannoltaan hiilineutraali. Hankealueen lähellä ei ole fossiilisen energian tuotantolaitoksia. On kyseenalaista rakentaa uusi energiantuotantoalue Etelä-Hattulaan, koska sillä ei vähennetä fossiilienergian tuotantoa ja ylikulutusta. Suomessa on tuulivoimaa jo 8400 MW, ja luvituksessa 14000 MW. Tällä hankkeella ei ole merkitystä kansallisesti tai kansainvälisesti. Sen sijaan sen vaikutukset ovat erittäin suuret kielteiset, koska se lisää luontokatoa, vähentää hiilinieluja merkittävästi ja tuo päästöjä alueelle, jossa niitä ei tähän mennessä juuri ole. Yksi voimala edellyttää lähes 11 hehtaaria maa-alaa, pääosin metsää, joka kaadetaan. Ekosysteemin, ihmisten elinoloja ja luonnon

tilaa ei ole oikeutettua heikentää maaseudulla, jotta keskustaajama voi jatkaa energiankulutustaan entiseen tapaan.

Voimalarakentamisen estävät mm.:

- Voimaloiden aiheuttamat terveyshaitat
- Hämeen järviylänkö on Etelä-Suomen ainutlaatuinen, erämainen ja hiljainen alue, mikä menetetään voimaloiden myötä
- Monimuotoisen luonnon häviäminen sekä luonto- ja metsäkato
- Hankealue on merkittävä ekologisen verkoston ydinalue ja Hämeen liiton selvityksen mukaan sitä ei saa vaarantaa
- Suojeluyhdistykset ovat tehneet vuosia menestyksekästä työtä järvien erinomaisen tilan saavuttamiseksi, minkä hanke vaarantaa
- Hankealueen, sen vaikutusalueen ja Kokemäenjoen vesistön hyvän ja paikoin erinomaisen tilan heikentyminen
- Pohjavesien pilaantuminen
- Lintujen päämuuttoreitti ja törmäysvaara
- Hankealueella sijaitseva susireviiri
- Sääksen, kuikan ja kaakkurin lentoreitit voimala-alueen läpi ja kuolemanriski
- Natura-alueet
- Hämeen Härkätie ja Härkätien talvitie, joiden kulttuurihistorialliset arvot menetetään.

Kunnan tulee käyttää oikeuttaan keskeyttää hanke. Korkein oikeus on ratkaisussaan KHO:2020:59 todennut, että kunnalla on maankäyttö- ja rakennuslain perusteella laaja harkintavalta sen suhteen, miten se haluaa alueitaan kehittää ja mille alueille kaavoitusta suunnataan. Myöskään maakuntakaavassa jollekin alueelle osoitettu tuulivoimaloiden alue tai tuulivoimayhtiön kanssa tehty kaavoitussopimus eivät velvoita kuntaa hyväksymään alueelleen tuulivoimalasisältöistä yleiskaavaa. Kunnalla on vastaava harkintavalta myös sen päättäessä alueen kaavoituksen keskeyttämisestä tai lopettamisesta. Ratkaisun mukaan tuulivoimaloiden melutason ohjearvoista annetut säädökset eivät sellaisenaan estä suunnittelemasta tuulivoimala-alueita siten, että voimalat sijoittuvat kauemmaksi asutuksesta kuin mikä olisi esimerkiksi melusta aiheutuvien terveyshaittojen tai ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ehdottomasti välttämätöntä. Kunta voi alueiden käytön suunnitteluun liittyvän harkintavaltansa perusteella päättää pidemmistä etäisyyksistä kuin säädökset edellyttävät.
https://www.kho.fi/fi/index/paatokset/ennakkopaatokset/1590145183523.html 26.5.2020, luettu 19.3.2025
https://www.edilex.fi/artikkelit/21950 Oikeustapauskommentti, 4.1.2021, luettu 19.3.2025

Vaatimukset, mikäli hanketta jatketaan

Mikäli hanketta kuitenkin vastustuksesta huolimatta jatketaan, Ecobion lievennyskeino, jonka mukaan voimalat tulee sijoittaa riittävän kauas asutuksesta, tulee kaavassa ottaa huomioon mm. seuraavalla tavalla:

Melumallinnoksen (2014) laatijan mukaan mallinnos tuottaa virheellisiä tuloksia, ja liian lähelle rakennetut voimalat tuottavat liiallista melua, joten siksi laatija edellyttää ja kaavoituksessa tulee ottaa huomioon:

1. Minimietäisyydet:

- minimietäisyys asutuksesta on 10 x voimalan pyyhkäisykorkeus, eli 3000 metriä
- voimaloiden välinen minimietäisyys 8 x roottoreiden halkaisija, eli 1600 metriä
- lisäksi huomioon otettava paikalliset tekijät, kuten vesistön vaikutukset, mitkä voimistavat melua, joten Niinimäen alueella etäisyyttä tulee kasvattaa edellisistä

2. Melu- ja terveystutkijoiden mukaan voimaloiden infraääni aiheuttaa oireita yli 20 kilometrin päähän.
3. Kiinteistöjen arvo alenee tutkijoiden mukaan 10-25 % kahden kilometrin säteellä, maaseutumaisella hiljaisella alueella vielä enemmän. Arvoa alentava vaikutus ulottuu kahdeksaan kilometriin saakka.

Lisäksi on toteutettava rakennettavan voimalan mukainen melumallinnos, jossa otetaan huomioon loma-asutuksen vähäisempi ääneneristävyys rakennuksissa. Kaava tulee muuttaa mallinnoksen mukaiseksi.

Kaikilta voimaloilta edellytettävä ympäristölupaa. Suunnitteilla olevien voimaloiden kokoluokasta ja mm. melu- ja välkevaikutusten ulottuvuudesta ei ole kokemuksia. Voimaloiden omistajasta ei ole tietoa, ja valvomo tulee sijaitsemaan todennäköisesti jossakin muussa maassa kuin Suomessa. Vain kaikkia voimaloita koskevalla ympäristöluvalla viranomaisille voidaan turvata valvontamahdollisuudet ja korvaaviin menettelyihin velvoittaminen.

Hankkeelta edellytetään vesilupaa, koska hanke muuttaa vesistöä, vesiympäristöä, pohjavesioloja, muodostaa merkittävän riskin pinta- ja pohjavesien pilaantumiselle ja koska hankealueella on vesilain nojalla suojeltuja kohteita. Kolme hankealueelle sijoittuvaa arvoluokan 1 kohdetta ovat vesilain 2 luvun 11 §:n mukaisia suojeltuja vesiluontotyyppejä. Kuvauksen mukaan alue on voimakkaasti ojitettu, ja siellä esiintyy mm. luonnontilaisia soita, noroja ja lähteitä. Pohjavesien pilaantuminen on merkittävä riski hankkeessa. I-luokan pohjavesialue on ympäristöstään vettä keräävä ja kallioperä vettä viettävä. Vaikutusalueen asukkaat ovat täysin riippuvaisia puhtaasta vedestä talousvesikaivoissa. Pohjavesialueeseen on varmistettava riittävä suojaetäisyys. Kunnalla on vastuu alueen vesihuollon järjestämisestä. Kaavaa on tarkistettava vesiluvan perusteella.

Luonnonsuojelulain 65 § mukainen Natura-arviointi tarvitsee tehdä. Hankealueen kulmissa sijaitsee kolme Natura 2000 –verkoston kohdetta; Onkilammi – Tunturilammi, Hanhisuo – Saunasuo – Alajoki ja Taipaleensuo – Kolisevankorpi. Sekä em. Natura-alueilta, mutta myös niiden väliseltä talousmetsäalueelta on tehty useita huomionarvoisten lajien havaintoja. Ekologisen verkoston toimivuuden kannalta on oleellista tunnistaa lajiston kovinkin erilaiset elinympäristövaatimukset; osa lajistosta on altis esim. melu- ja valosaasteen vaikutuksille (Hämeen liiton selvitys) Arvokkaita pienhabitaatteja ovat myös esim. perinnebiotoopit, lähteet sekä muut pienvedet, joita on alueella. Maisemallisesti merkittävien alueiden huomioiminen ja suojelu osaltaan edesauttaa niiden luontoarvojen säilyttämisessä, jotka liittyvät kulttuuriympäristöihin esim. perinnebiotooppien säilymistä. Lisäksi läheisyydessä on Renkajoki (MSM352242), kuusi valtion muuta suojelualuetta ja seitsemän yksityistä luonnonsuojelualuetta.

Luonto- ja arkeologiset selvitykset tulee tehdä kattavammin kaikkien voimaloiden, teiden ja sähkönsiirtoreittien kohdilta ja riittävän välimatkan etäisyydelle niistä. YVA-selostus ja kaavaluonnos eivät kohtaa näiltä osin. Osa luontoselvityksistä on tehty karttaharjoituksena, mitä ei voi pitää riittävänä.

Kaavaa ei voi laatia 12 voimalan mukaan, koska alueella ei ole maakuntakaavassa osoitettu tv-aluetta. Maksimimäärä on 9 voimalaa. Maksimipyyhkäisykorkeus lasketaan meren pinnasta. Rakennusluvan voimassaololle asetetaan määräajat, mikäli rakentamista ei aloiteta. Tällä on merkitystä ja vaikutusta alueen muille investoinneille, jotka ovat jäissä niin kauan kun voimalauhka on olemassa.

Kaavassa tulee ottaa huomioon myös mm.:

- ohjeen mukainen minimietäisyys yksityistiehen on 320-330 metriä, jota tulee kasvattaa 500 metriin onnettomuusriskien vuoksi: selostuksen mukaan riskien vaikutusalue ulottuu 500 metrin säteelle mm. voimalaosien ja jääpalojen sinkoutuminen: voimalat 2-3 tulee siirtää
- kalasääksen pesän edellyttämä etäisyys 2000 metriä voimaloista ja saalistusreitti voimala-alueen läpi, joiden varrelle voimaloita ei voi sijoittaa
- lintujen päämuuttoreitit, joiden varteen voimaloita ei voi sijoittaa
- Hämeen Härkätien talvitien ja muinaisten torppien arkeologinen turvaaminen: voimalat 1-4 ja 10 tulee poistaa
- useita arkeologia kohteita jää voimaloiden ja teiden alle (2-4, 9), voimalat poistettava ja tielinjaukset siirrettävä
- saukon elinpiiri on suojeltava: voimala 11 tulee poistaa
- alueen aktiivinen susireviiri, jonka kohdalle voimaloita ei voi rakentaa
- liito-oravan pesä-alueita ei saa hävittää, uudet vaikutusarviot tehtävä 2000 metrin säteellä
- jäänheitto otettava huomioon ja piirrettävä vaara-alueet jokaisen voimalan yhteyteen

- mm. kirjopapurikon, hämeenkylmänkukan ja valkolehdokin esiintymät, joiden esiintymisalueet on selvitettävä koko alueelta ja voimalat on poistettava sekä tielinjaukset muutettava niiden kohdilta.

Ennen kaavapäätöstä ja rakennuslupaa tulee lisäksi arvioida,
- miten kunta turvaa hiljaisen alueen säilymisen
- mahdollistaako Hämeen Härkätie painavat ja pitkät voimalaosien kuljetukset sekä raskaan liikenteen kasvun
- edellytetäänkö Hämeen Härkätien talvitien rauhoittamista voimaloilta arkelologisten tutkimusten vuoksi ja kuinka laajalta alueelta.

Pyydämme lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseemme sähköpostiin heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydämme, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

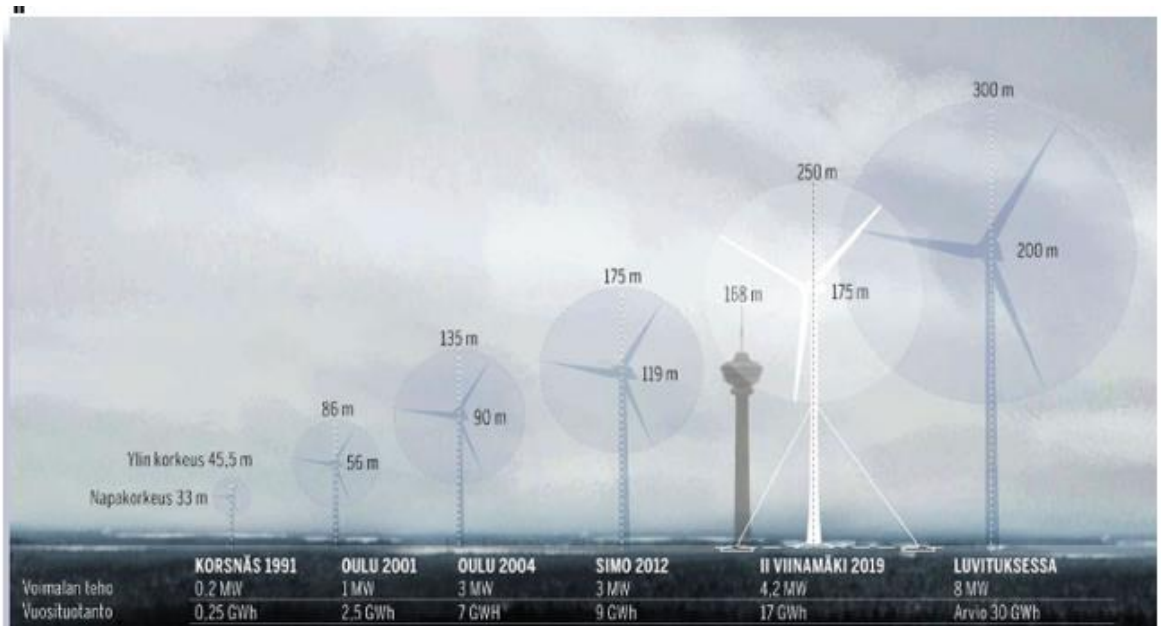
Lisäksi pyydämme myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



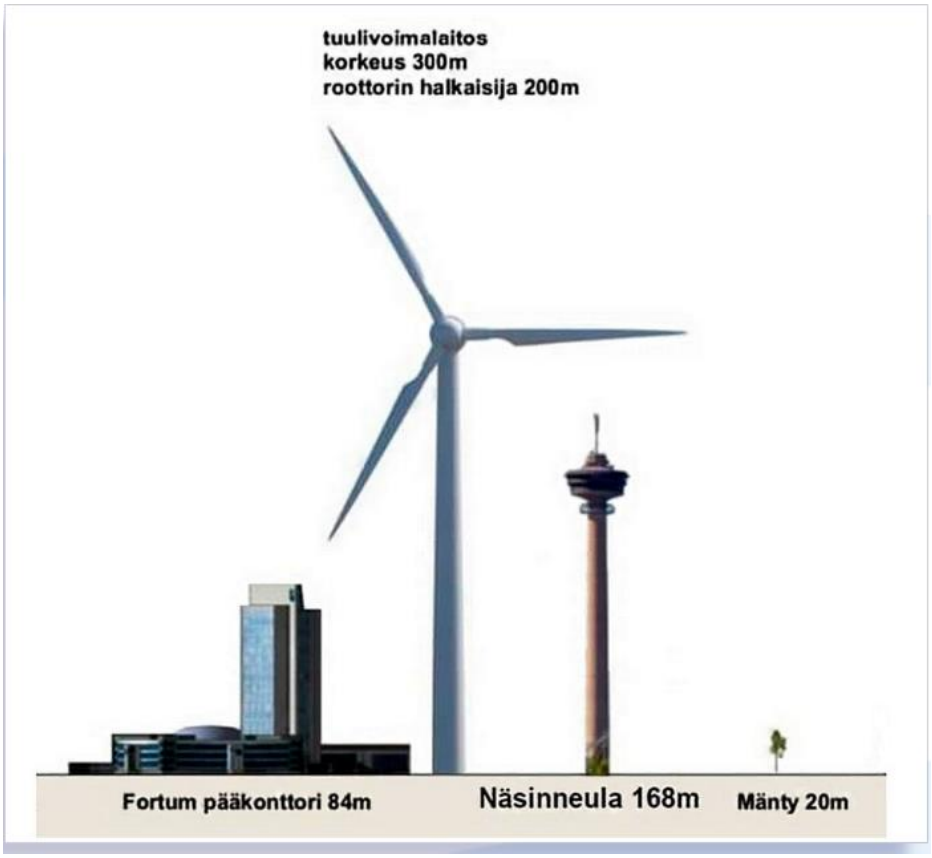
Psta

Liitteet
- osoite
- Niinimäen voimaloiden ympäristövaikutukset sanoin ja kuvin

Liite
Niinimäen voimaloiden ympäristövaikutukset sanoin ja kuvin
17.4.2025



Kuva: Tuulivoimaloiden koon ja tehon kasvu. https://tvky.info/tietoa-tuulivoimasta/ Luettu 5.2.2025. Niinimäen voimalat ovat 300 metriä korkeita teollisuusrakennuksia, joiden kaltaisia ei vielä Suomessa ole nähty.



Kuva: Tuulivoimalan mittasuhteet. https://tvky.info/tietoa-tuulivoimasta/ Luettu 5.2.2025



Kuva: Hyrynsalmi Lumivaaran voimalaitokseen johtavan tiealueen perustamista. Kuvaaja Roni Väisänen 26.5.2022. Lähde https://tuulivoimakyry.sharepoint.com/Shared%20Documents/Forms/AllItems.aspx?ga=1&id=%2FShared%20Documents%2FKuvapankki%2FRoni%20V%C3%A4is%C3%A4nen%2026%2E5%2E2022%20Hyrynsalmi%20Lumivaara%201%2Ejpg&parent=%2FShared%20Documents%2FKuvapankki Luettu 11.2.2025

Niinimäessa hankealueen tien ajouran pitää olla vähintään 5 metriä leveä ja vapaaksi raivattava aukko 15-20 metriä, mutkissa vielä enemmän, 70 metriä, jotta mm. pitkät ja leveät kuljetukset mahtuvat. Hankealueella uusia tai perusparannettavia teitä on 11,6-21,1 kilometriä ja yhteensä 41,3-51,2 hehtaaria raivataan ja päällystetään sepelillä (Lähde: YVA-selostus)



Kuvat: Tuulivoimalakentän perustamista Luvian Ooninselän teollisuusalueelle. Kuvaaja Hannu Aro, syksyllä 2022. Lähde: https://tuulivoimakyry.sharepoint.com/Shared%20Documents/Forms/AllItems.aspx?ga=1&id=%2FShared%20Documents%2FKuvapankki%2FLuvia%20Ooninselk%C3%A4%20syksy%202022%20Hannu%20Aro%2Ejpg&parent=%2FShared%20Documents%2FKuvapankki Luettu 11.2.2025



Kuva: Tuulivoimalat aiheuttavat metsäkatoa sekä lämmittävät ja kuivattavat ilmastoa.
Kuva: https://www.yit.fi/ytimessa/tulevaisuuden-tuulienergia-tarvitsee-vankat-perustukset
Niinimäen voimalat edellyttävät maa-alaa lähes 11 hehtaaria / voimala.



Kuva: Lestijärven tuulivoimala-alueen louhos, josta otettiin kiviainesta voimala- ja tieperustuksiin, kaapeliuriin sekä nostoalueisiin, teihin ja perustuksiin. https://europorssi.com/fi/louhinta-kaanta-teki-lestijarven-tuulipuistossa-ennatysvuoden-sandvikin-kalustolla/ 19.1.2023, luettu 18.3.2025. Niinimäessä tarvitaan louhos ja kiviainesta 166000-130000 kuutiota (Lähde YVA-selostus s. 25).



Kuva: Tolpanvaaran tuulivoimalan perustus, Pudasjärvi Puhos. Lähde https://tuulivoimakyry.sharepoint.com/Shared%20Documents/Forms/AllItems.aspx?id=%2FShared%20Documents%2FKuvapankki&p=true&ga=1 Luettu 11.2.2025

Niinimäessä betonia tarvitaan 800-1100 kuutiota ja harjaterästä 100-140 tonnia voimalaa kohden.



Kuva: https://www.yit.fi/ytimessa/tulevaisuuden-tuulienergia-tarvitsee-vankat-perustukset



Kuva: https://www.sttinfo.fi/tiedote/69971540/tuulivoimalan-perustusten-ratkaisematon-ongelma?publisherId=69819944&lang=fi

Tuulivoimaloiden purkusuma alkaa vuosikymmenen lopulla. Suomessa betoniteräsperustus ja sähkökaapelit jätetään luontoon ikuisiksi ajoiksi. Kun betoni rapautuu, teräs alkaa ruostumaan. Perustuksissa ja tuotantoalueella kulkee yli 20 kilometriä noin 10 cm paksuisia sähkökaapeleita. Ympäristövaikutuksia ei ole arvioitu.



Kuva: https://www.epvtuulivoima.fi/torkkolan-blogi/tuulisahko-kulkee-kaapeliverkostoissa-maan-alla 21.5.2014



Videolta voi nähdä toisen kuljetetuista turbiinin osista kaatuneena.

Erikoiskuljetus oli matkalla Lestijärvellä rakenteilla olevalle tuulivoimalatyömaalle, kun se kaatui kyljelleen 13-tiellä kahden tieliittymän risteyksessä. Tornilohkoja on voimalassa useita, ja kukin painaa noin 90 tonnia.
https://www.keskipohjanmaa.fi/artikkeli/lestijarvelle-matkalla-ollut-tuulimyllyn-osa-kellahti-tielle-kokkolassa-vielako-sen-voi-asentaa-pa 13.2.2025, luettu 10.3.2025



Kuva: Myllyn rungon kuljetusta Humppilan ja Urjalan rajalle nousevaan turbiiniin.
https://urjalansanomat.fi/2021/10/29/tuulivoima-myllyjen-kuljetukset-alkoivat-edellisyona-massiiviset-kuljetukset-tehdaan-kahdesti-paivassa/ 29.10.2021



Kuva: Tuulivoimalan lavassa on sahalaitaa reilu neljäsosaa sen pituudesta. Sen tavoitteena on vähentää melua ja lapoihin kuolleiden lintujen haittaa tuotannolle.
https://www.ts.fi/uutiset/3432971 14.3.2025, luettu 14.3.2025



https://www.tekniikkatalous.fi/uutiset/80-metrisia-lapoja-90-tonnisia-tornilohkoja-ja-15-miljoonan-nosturi-kuvat-nayttavat-millaista-on-kuljettaa-ja-rakentaa-tuulivoimala-suomeen/6cd9c4d4-6d19-437a-8ab4-9a5b0a00cfb5 23.8.2023
Lavan kuljetus edellyttää teiden leventämistä, maan täyttöä ja puiden poistoa jopa 70 metriin saakka. Hämeen Härkätiehen kohdistuu merkittäviä muutoksia. Niinimäen lavat ovat vielä 20 metriä pidempiä, 100 metrisiä. Yhteen voimalaan niitä tuodaan kolme kappaletta. Lavat kuluvat, joten niitä joudutaan myös vaihtamaan.



Kuva: Voimalinjojen alle jäävä maa pakkolunastetaan. Yksi linja edellyttää tilaa noin 60 metrin leveydeltä. Kun hankkeita ei koordinoida, linjoja rakennetaan aina uusia toisten viereen. Tähän kohtaan on tulossa kolmas pylväikkö.
https://www.maaseuduntulevaisuus.fi/metsa/8de4dbab-0f01-4437-b534-4e8cded1b3ef
10.5.2024
Niinimäessä kolmen sähkönsiirtolinjan vaihtoehdot ovat 12,7-16,2 kilometriä ja johtoaukean alue 20,2-74,9 hehtaaria.



Kuva: Vuonna 2025 Suomessa on 7 000 kilometriä 400 kilovoltin kantaverkkoa ja 17 000 kilometriä 110 kilovoltin suurjännitteistä jakeluverkkoa. 20 kilovoltin keskijänniteverkkoa on 160 000 kilometriä. Tuulivoimarakentamisen vuoksi kilometrimäärä moninkertaistuu tulevina vuosina. Sähköverkot nielevät miljardien investoinnit 16.2.2025, luettu 20.3.2025
https://www.fingrid.fi/globalassets/dokumentit/fi/kantaverkko/kantaverkon-kehittaminen/kantaverkon-kehittamissuunnitelma-2022-2031.pdf luettu 17.3.2025



Kuva: Yhden tuulivoimalarakennuksen vaatima alue on 2-3 hehtaaria. Se on murto-osa tuulivoimalan tarvitsemasta kokonaismaapinta-alasta. Niinimäessä se on lähes 11 hehtaaria. https://www.epvtuulivoima.fi/uutiset/vakava-tyotapaturma-epv-tuulivoiman-rakenteilla-olevan-norrskogenin-tuulivoimapuiston-tyomaalla-yksi-henkilo-on-loukkaantunut-vakavasti/ 4.11.2022, luettu 4.2.2025



Kuva: Mutkalammin teollisuusalueella Pohjois-Pohjanmaalla on 69 tuulivoimalaa, joiden pyyhkäisykorkeus on 220 metriä. https://mutkalampi.fi/ Luettu 14.3.2025
Niinimäessä pyyhkäisykorkeus on 300 metriä, eli vielä 80 metriä korkeammalle.



Kuva: Mustilankankaan tuulivoimaloita (28 kpl) Kalajoella. Kokonaiskorkeus on 185 metriä.
Lähde: TV-KY: Valokuvia tuulivoimaloista Suomessa 2016



Kuva: Suomalainen maisema tulevaisuudessa? Pohjanmaan Pjelaxin 56 turbiinikentän avajaisia vietetiin 14.5.2024. Pyyhkäisykorkeus on 240 metriä. Metsää kaadettiin 150 hehtaaria, jokaisen perustuksissa 23 000 kuutiota betonia ja 3200 tonnia teräspaaluja. Kuva: Fortum.



Kuva: Santavuoren tuulivoimaloiden (17 kpl) meluhaittaa on puitu vuodesta 2018 asti. Voimaloiden napakorkeus on 137 metriä. Avajaiset järjestettiin syyskuussa 2016, ja meluhaitat alkoivat heti.



Kuva Vesa Ranta: Simon kunnan tuulivoimaloita Lapin maisemissa. Napakorkeus 175 metriä, roottorin halkaisija 180 metriä. https://www.hs.fi/tiede/art-2000009633784.html





Esimerkkejä tuulivoimaloiden infraäänen aiheuttamasta geenieksPression vaimennuksesta: epämuodostunut, silmätön minkki ja raajoiltaan epämuodostunut karitsa, molemmat tuulivoimaloiden lähialueelta.

Lähde: TUULIVOIMALOIDEN_INFRA-AANEN_AIHEUTTAMA_TERVEYSONGELMA_SUOMESSA_19-10-2015_TVK_RY.pdf 19.10.2015, luettu 11.2.2025, s. 22



Kuva: Tuulivoimalan uhreista yksi.
Kuva: https://www.kaleva.fi/kahtia-repeytynyt-merikotka-loytyi-ajoksesta-tutki/5588929 1.6.2023. Tutkimuksen mukaan 75 % petolinnuista häviää tuulivoimaloiden alueille.

Tutkimuskatsauksen mukaan tuulivoimaloiden alueelta kauemmaksi viiden kilometrin päähän siirtyi 63 % linnuista, 72 % lepakoista ja 67 % maanisäkkäistä.
https://www.luke.fi/fi/uutiset/katsaus-useat-lintu-ja-nisakasryhmat-vaistavat-tuulivoimaloita 18.12.2023
https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004834



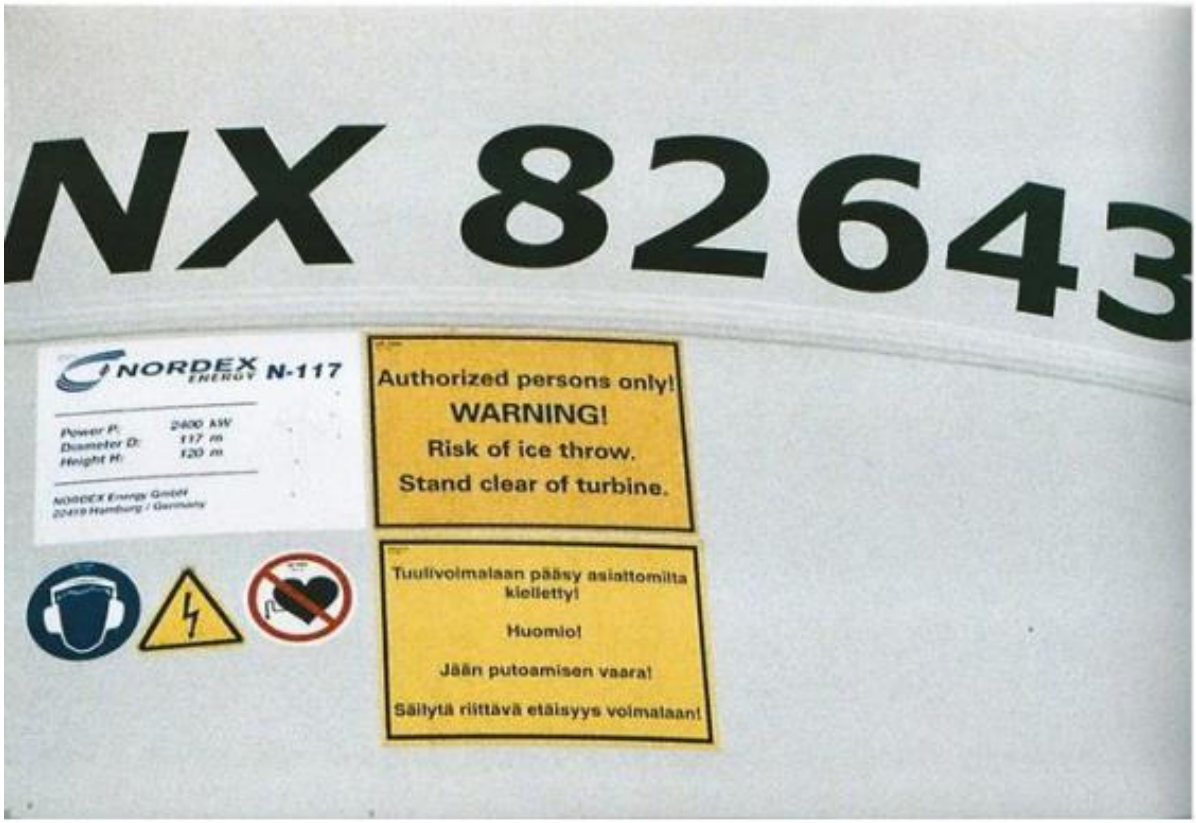
RENGJØRING: Det spanske firmaet BladeCleaning har spesialisert seg på å rengjøre rotorbladene på vindturbiner.

FOTO: BLADECLEANING

Saksalaisen tutkimuksen mukaan tuulivoimaloiden lapojen läpi lentää vuosittain noin 24 000 miljardia hyönteistä. Niistä noin viisi prosenttia kuolee, mikä on 1 200 miljardia hyönteistä vuosittain.Tysk vindkraft dreper 1200 tonn insekter årlig – NRK Norge – Oversikt over nyheter fra ulike deler av landet 28.3.2019 Lapojen pesu hyönteisistä tuottaa kemikaalipäästöjä.



Kuva: Tuulivoimalat pitää lentoturvallisuussyistä merkitä lentoestevaloilla. Ne näkyvät kauas ja muuttavat maaseudun valottoman maiseman kaupunkimaiseksi. Valot vaikeuttavat lintujen suunnistamista. https://pelastetaansuomenluonto.fi/ajankohtaista/melu-ja-valkevaikutukset-ja-terveys/tuulivoiman-melumallinnukset-ja-saarijarven-soidinmaen-tuulivoimaloiden-meluongelmat-jarviradio-30-1-2023/ 20.3.2025



Kuva: Tuulivoimaloiden ympärille on määritelty ”riittävä” vaara-alue. Kyltissä varoitetaan melusta, jäänheitosta/-putoamisesta, sydämentahdistimen käytöstä ja ukonilmasta. Kirjoittaja on huolissaan, miten metsän puolella kulkijoita varoitetaan.
Tuulivoimaloiden-tulipalo-ja-onnettomuusriskit.pdf 22.3.2017, luettu 12.3.2025
https://tvky.info/2023/04/kari-pajarinen-tuulivoimaloiden-vaara-alueet-ja-keski-euroopan-tavat-rajoittaa-jokamiehenoikeuksia/ 31.3.2023 (luettu 3.2.2025)
Kuva: https://tvky.info/wp-content/uploads/2023/04/Suurkeuruu-alkuperainen-31.3.2023.pdf



Kuva: Suomessa lähellä rannikkoa sijaitsevan voimalan lavan etuosa suunnilleen vuoden operatiivisen käytön jälkeen. Lapojen yleisimpiä materiaaleja ovat erilaiset lasi- ja hiilikuidut, polymeerit kuten polyesteri tai epoksi, polyvinyylikloridi (PVC), polyuretaani (PU) ja balsa. (Tuomas Tyni, Tuulivoimalan lapojen suunnittelu, lapojen vauriot ja niiden syntymekanismit, Tampereen yliopisto 2019 sivu 23)



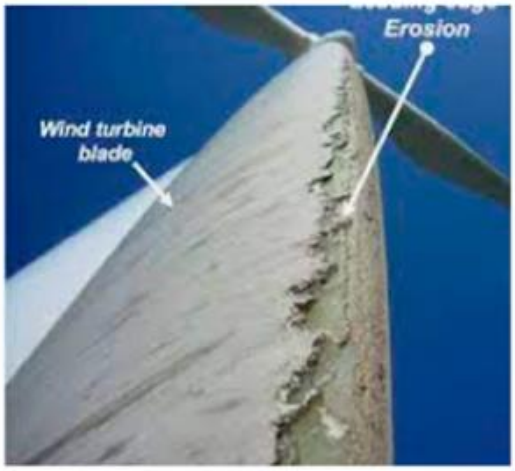
Kuva: International Symposium on Leading Edge Erosion of Wind Turbine Blades 12.8.2019



Kuvia lapojen eroosiosta (luettu 11.2.2025)
https://www.google.com/search?q=erosio+blade+wind+turbine&client=firefox-b-d&sxsrf=ALeKk01QJ6WRSqNJON7aP3ypHmxZCsf0hA:1582622740723&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwj3vpiSseznAhVSecAKHQTKCNwQ_AUoAXoECAsQAw&biw=1366&bih=654

Tutkijat ovat yhtä mieltä siitä, että lapojen kulumisesta tulee luontoon myrkyllisiä päästöjä, mm. bisfenoliA:ta. Siitä, kuinka paljon, ollaan eri mieltä. Suomessa sääolot ovat erittäin rankat, mikä kuluttaa lapoja. Huoltotoimenpiteet ovat kalliita.





Kuva: Lapojen eroosio. Tuulivoimaloiden lavat ovat yksi erittäin huolestuttava bisfenolipäästöjen lähde. Tuulivoimalan siivistä irtoavat mikromuovit menevät luontoon - yhdestä voimalasta 30 tonnia - Pelastetaan Suomen Luonto ry 9.3.2022, luettu 7.3.2025





Kuva vasemmalle: Esimerkki lapaan muodostuneesta jäästä (Tuomas Tyni, Tuulivoimalan lapojen suunnittelu, lapojen vauriot ja niiden syntymekanismit, Tampereen yliopisto 2019
Kuva oikealla: Talvisin voimala-alueen käyttö on vaarallista jäiden lentelyn vuoksi. Varoituskyltti on vain sisäänmenotien varrella. Vaara-alue on 500 metriä voimalasta, eli noin kilometrin halkaisijaltaan.
Ernon auto sai kaksi osumaa tuulivoimalan lennättämistä jääkimpaleista – ”Varoitusjärjestelmissä ei vikaa” | Rantalakeus 11.1.2019
https://www.kaleva.fi/tuulivoimaloista-irtoava-jaa…/6267062 25.3.2024



Figur 3. Det havererade vindkraftverket. Foto: Vestas Wind Systems A/S

Kuva: Ruotsissa onnettomuuden yhteydessä maastoon levisi 1 000 litraa vaihteistoöljyä, 250 litraa hydrauliikkaöljyä ja noin 600 litraa glykoliseosta.
https://shk.se/download/18.2d6f089b18faca29dc819f7a/1698926730927/RO2017_01-Slutrapport-Lemnhult.pdf



Kuva: Voimalapaloa ei voida sammuttaa, koska palokalustoa ei ole. Sen annetaan palaa loppuun.



Kuva vasemmalla[Tuulivoimaloiden-tulipalo-ja-onnettomuusriskit.pdf](#) 22.3.2017, luettu 12.3.2025



Kuva vasemmalla: [VINDKRAFT - en kunskapsresa för demokratin och Sverige som rättsstat.](#) Luettu 11.3.2025

Kuva oikealla: Hovenäsetissä palava tuulivoimala romahti lopulta maahan. Pelastuslaitos pystyi vain katselemaan. Palon syttymissyystä ei ole tietoa.
https://www.bohuslaningen.se/nyheter/sotenas/insatsledaren-oklart-varfor-vindkraftverk-borjade-brinna.20b29e84-f4d0-43f0-a1ab-8cf9a4b7bab2?utm_source=facebook_organic&utm_medium=social&utm_content=organic_red
https://www.tv4.se/artikel/3ydVoI4E2te10A3v4VkrQj/brinnande-delar-fran-vindkraftverk-flyger-i-luften 4.3.2025, luettu 10.3.2025.



Kuva: Selvän teki. 240-metrinen tuulivoimala romahti ja tuhoutui Saksan Halternissa syksyllä 2021. KUVA: RALF IBING [Miksi tuulivoimalat rysähtävät maahan ympäri maailmaa? Tämä tuon tuosta tapahtuvien onnettomuuksien syistä tiedetään | Tekniikka&Talous]
24.1.2023, luettu 7.3.2025



Kuva: Siipi voi lentää viidensadan metrin päähän voimalasta. Siiven pienempiä osia on ympäriinsä metsäalueella. Kuva Kristiinankaupungista 2020.
https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/hajoavien-tuulivoimaloiden-mysteeri-kristiinankaupungissa-voiko-salamointi-repia-15-000-kiloiset-siivet-irti/7938492
28.9.2020, luettu 10.3.2025



Kai Ylikoski: Metsälän tuulivoima-alueella vuonna 2020 laparikon jälkeen. Videot kuvattu 30.9.2020 ja 4.10.2020, katsottu 19.3.2025. Kesto 4.50 minuuttia. Lapajätteitä on ympäri aluetta.
Tuulivoima. Laparikot Kristiinankaupunki, Metsälä. Miltä alueella näyttää nyt. Osa 5



Tuulivoimalan siipivaurioiden tutkimukset ovat käynnissä. Kuva: Tarmo Niemi/Yle

Miksi salama katkaisi ja pudotti Metsälän kahden tuulivoimalan siivet?
https://yle.fi/a/3-11587077 15.10.2020, luettu 3.2.2024



Kuva: Lapajätteelle ei ole alan vuosikymmenien kiihkeästä kehitystyöstä huolimatta keksitty sopivaa teollista kierrätystä. Lapoja onkin haudattu maahan kierrätysratkaisujen puuttuessa.



Haminan Energian kuvaama video tuulivoimalan räjäytyksestä 12.4.2017. Kuva: Heikki Lappalainen / Haminan Energia

Sata metriä korkea tuulivoimala räjäytettiin maan tasalle – katso video | Yle Uutiset | yle.fi 12.4.2017, luettu 11.3.2025. Haminan voimalat eivät olleet enää kannattavia, kun syöttötariffituki päättyi.



Kuva: Tuulivoima-kansalaisyhdistys TV-KY ry kävi maaliskuussa 2025 katsomassa Lammasoaivin toimintansa 2016 lopettaneita tuulivoimaloita Enontekiön Kilpisjärvellä. Yksi voimaloita purettiin viime kesänä, ja purkuosat ovat pinottuina vanhalla sijaintipaikalla. Muut ovat edellen pystyssä.



Kuva: Ruotsin Markbygdenin tuulivoimala-alue, jonka omistajaa uhkaa konkurssi. Kuvaaja: A Westergren / Svevind.https://www.tekniikkatalous.fi/uutiset/suurta-tuulipuistoa-uhkaa-konkurssi-ruotsissa-tuulivoimatuottaja-joutui-ostamaan-sahkoa-ainakin-61-miljoonalla-tayttaakseen-toimitussopimuksen/977e9086-5d07-4da7-86a5-d16f95de6135 13.11.2023

Tuulivoiman kannattavuutta heikentävät kustannusten kasvu, huoltotoimenpiteiden kalleus ja varaosien huono saatavuus, sähkön alhainen hinta, syöttötariffitukien päättyminen ja tuulivoimaloiden voimakas lisärakentaminen. Investoinnit ovat pitkään olleet jäissä.

Outlook

Mielipide Niinimäen osayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 16.12
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (150 kt)
Kaavaluonnoksen kommentit.pdf;

Hei!

Liitteenä mielipiteemme kaavaluonnokseen.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Kiitämme mahdollisuudesta kertoa mielipiteemme tuulivoimaosayleiskaavan luonnokseen

Hattulan eteläisissä osissa sijaitseva Renkajärvi on ollut sukumme vapaa-ajan viettopaikka jo [redacted] –luvun alusta alkaen. Tuohon aikaan alue oli lähes rakentamatonta ja lomakiinteistöt harvassa. Kiinteistömme nimikin, [redacted], kuvastaa alueen tilaa erämaamaiseksi ja luonnontilaiseksi. Vuosikymmenien aikana loma-asutuksen määrä on kasvanut, mutta samaan aikaan vakituisten asukkaiden määrä on vähentynyt. Tällä on ollut vaikutusta alueen väestöön ja palveluihin, mutta alueen luonne on kuitenkin pysynyt samana: Hiljainen, erämaamainen, mieltä rauhoittava luonnontilainen ympäristö. Meidän paikassamme vapaa-aikaansa viettää jo 5. sukupolvi.

Alueen rauha on kuitenkin uhattuna. Ensin uhkana oli junarata, joka olisi sivunnut Renkajärveä joko itä- tai länsipuolelta. Hankkeen kaaduttua talouden realiteettien edessä, uudeksi uhaksi on muodostunut tuulivoimaloiden tulo. Näiden Eiffel-tornin korkuisten monumenttien rakentaminen muuttaisi alueen luonteen aivan toiseksi. Rauhoittava ja levollinen näkymä muuttuisi teollisuusaluemaiseksi jatkuvaksi liikkeeksi ja hiljaisuus säännölliseksi suhahteluksi. Loppukesän pimeiden iltojen täydellinen pimeys ja kirkkaalla säällä näkyvä tähtitaivas linnunratoineen saisi seurakseen vastarannan metsän yläpuolella vilkkuvat valkoiset ja kiinteästi palavat punaiset valot. On toki myönnettävä, että aluetta ei tällä hetkelläkään voi hiljaiseksi väittää, sillä lintujen kevätmuuton myötä varhaisesta aamusta alkava ja myöhäiseen iltaan jatkuva lintujen iloinen viserrys on ajoittain korvia huumaavaa. Äänet kuuluvat useiden satojen metrien, jopa kilometrien päästä, etenkin jos äänen lähde on järven pinnalta. Mutta se mikä puuttuu täysin, on taajamista tuttu taustamelu. Oma vakituinen asuinpaikkamme sijaitsee lentokoneiden laskeutumisreitillä ja hieman yli 1,5 km päässä vilkasliikenteisestä kehätiestä. Olemme tottuneet liikenteen jatkuvaan huminaan ja ajoittain kuuluvaan noin 500m korkeudessa laskuliidossa liitävän lentokoneen ääneen. Tiedämme siis, mikä on tuon Renkajärven nykyisen äänimaiseman vastakohta. Siksi arvostuksemme hiljaisuudelle on suuri.

Ajatus alueen luonteen muuttumisesta vie pohjan pois niiltä suunnitelmilta, joita jälkipolviemme kanssa olemme pohtineet paikkamme kehittämiseksi ja sitä kautta käyttömahdollisuuksien parantamiseksi. Tällä hetkellä käyttömme rajoittuu kesäaikaan alhaisen varustelutason takia. Jotta käyttöaikaa voisi kasvattaa, kiinteistöt vaatisivat vähintäänkin rakennusten kunnostusta, ympärivuotisen vedenkäytön ja peseytymismahdollisuuksien rakentamista ja lämpöeristysten parantamista. Epävarmuus tuulivoiman tulosta ja vaikutuksista kiinteistöjen arvostukseen ja arvoon on kuitenkin pysäyttänyt kaiken suunnittelun ja mielenkiinnon asian edistämiseen. Yleisesti on tiedossa kiinteistöjen arvon aleneminen jo tuulivoiman suunnitteluvaiheesta alkaen, vaikka tuulivoimayhtiöiden edunvalvoja muuta on esittänyt. Tehdyissä tutkimuksissa kiinteistöjen myyntihintoja on verrattu enintään 5v ennen tuulivoiman valmistusta ja sen jälkeen maksettuihin hintoihin, mutta vertailuun pitäisi ottaa mukaan hintataso ennen hankkeiden julkistamista.

Tuulivoiman rakentamisen vaikutus kiinteistömme käyttömahdollisuuksiin olisi **merkittävän kielteinen.**

Tuulivoimayleiskaavan **valmistelu tulisikin keskeyttää** mitä pikimmin.

Havaintoja kaavaluonnoksesta

Karttakuvissa näyttää oleva tarkoitushakuista kaunistelua etäisyyskäyrien piirroksissa. Esimerkiksi kuvan 6 karttakuvassa esitetään apuviivalla 1 km etäisyysvyöhykettä suunnittelualueen rajasta. Viiva kuitenkin oikaisee ja jättää läntisessä kulmassa 800-900m etäisyydellä olevat kiinteistöt rajan ulkopuolelle. Sama toistuu muuallakin, mutta ei näin räikeästi. Tällä yritetään selkeästi luoda mielikuvaa, ettei kiinteistöjä jäisi vyöhykkeen sisäpuolelle. Vastaavat epätarkkuudet toistuvat muissakin kartoissa.

Mielikuviin vaikuttava virheellinen kuvaus on myös tuulivoimalan rakenteesta kertovassa kappaleessa, jossa esitetään kokonaiskorkeudeltaan lähes 50 m pienemmän voimalan mittoja kuin suunnittelualueelle on tarkoitus rakentaa (kuva 13). Kappaleen tekstissä kerrotaan oikeat mitat.

Samassa kappaleessa sivulla 48 kerrotaan voimaloiden sijoitukseen vaikuttavista tekijöistä ja mainitaan niiden keskinäisen etäisyyden olevan 700-800m. Kaavakuvista voi päätellä näin olevankin, mutta etäisyydet ovat kuitenkin liian lyhyet jopa tuulivoimayhtiöiden edunvalvojan Suomen Uusiutuvat ry:n dokumenttien mukaan. Heidän mukaan etäisyys pitäisi olla 5 x roottorin halkaisija, eli 1000 m, joka sekin on liian vähän.

Tuulimyllyn jättöpyörre aiheuttaa tuulen alapuolella olevan tuulimyllyn heikomman energiatuoton lisäksi myös voimistuvaa melua ääniaaltojen vääristyessä siivissä. Asiaa voi havainnollistaa oheisella Christian Steinessin (Vattenfall) ottamalla kuvalla Tanskan länsirannikolla sijainneelta merivoimalakentältä. Erittäin kosteissa olosuhteissa on selvästi nähtävissä tuulivoimalan jättöpyörre, joka sekoittaa ilman liikettä seuraavalle voimalalle. Myös ääniaallot käyttäytyvät vastaavalla tavalla. Tuulivoimaloiden äänivaikutuksia tutkineen ääniasiantuntija Hannu Nykäsen mukaan suositeltava etäisyys olisi 8 x roottorin halkaisija, jota myös esimerkiksi Australiassa viranomaiset käyttävät.



Figure 7: **Horns Rev 1 Offshore Wind Farm**
'Aeolus' turbulence behind the Horns Rev1 wind farm under very humid conditions, 12 February 2008 at 1300hrs. Photographer Christian Steiness

Huoltoa ja ylläpitoa käsittelevässä kappaleessa sivulla 52 viitataan eroosion myötä lavoista irtoavien partikkeleiden vaikutuksista tehtyihin arvioihin. Missään ei kuitenkaan avata asiaa tarkemmin, vaikka tiedossa onkin merkittävät mikromuovin sekä lasi- ja hiilikuidun kappaleiden leviäminen lähiympäristöön ja sieltä päätyminen pohjavesiin ja luonnon ravintoketjuun.

Käytöstä poistoa käsittelevässä kappaleessa sivulla 53 maalaillaan mielikuvaa, että alueen myöhempää käyttöä suunniteltaessa vasta ratkaistaisiin perustusten kohtalo ja kuvaillaan perustusten purkamisesta aiheutuvan pöly- ja ääniongelmien olevan purkamisen suuri este. Mitenkään ei kuitenkaan avata sitä, mitä aineksia perustuksista liukenisi maastoon ja kulkeutuisi pohjavesiin. Maaperän kemiallisen koostumuksen vaihtelu vaikuttaa merkittävästi betonin ja teräksen liukenemiseen. Perustusten purkaminen käytön jälkeen pitäisi olla ehdoton vaatimus jo alueen suunnitteluvaiheessa.

Sivulla 54 luodaan mielikuvaa hyvästä kierrätysasteesta tuulivoimalasta purettaville komponenteille. Hyvä lukema saavutetaan onnistuneella lapojen kierrätyksellä, mutta missään ei mainita kierrätysastetta ilman lapoja. Kerrotussa KiMuRa –hankkeessa saavutettiin tyydyttäviä tuloksia, mutta kyse oli kokeilusta ja pienestä materiaalin määrästä. Vasta 2030-2040 luvuilla purkujen määrä kasvaa ja silloin voidaan arvioida kapasiteetin riittävyyttä. Nyt suunnitteilla olevien voimaloiden tullessa purkuikään, materiaalien määrä on moninkertainen ja käsiteltävien esineiden koko tulee olemaan yli kaksinkertainen ja siten myös kustannusrakenne aivan toista luokkaa.

Kaikissa kappaleissa yritetään luoda positiivisempaa vaikutelmaa tulevasta, kuin mitä se realistisesti ajateltuna voisi tulla olemaan. Kun kerrotaan ilmiselvästä aiheutuvasta haittavaikutuksesta, tekstissä käytetään sanoja ”voi aiheuttaa”, ”saattaa vaikuttaa” jne.

Seuraavassa ilmaisemme näkemyksiämme kaavaluonnoksesta mukaillen sen otsikointia

11 OSAYLEISKAAVAN VAIKUTUKSET

11.4 Vaikutukset luonnonympäristöön

Pinta- ja pohjavedet
Kaavaluonnoksen mukaan maaperään sijoitettavista rakenteista ei arvioida liukenevan haitallisia yhdisteitä, jotka voisivat kulkeutua pohjavesiin ja ettei hankkeen toiminnan aikana syntyisi vesistövaikutuksia. Perustukset sisältävät valtavan määrän betonia ja betonin säilyvyyteen maaperässä oleellisesti vaikuttavia kemiallisia tekijöitä katsotaan yleensä olevan viisi: happamuus (pH), sulfaatti, magnesium, ammonium ja aggressiivinen hiilidioksidi. Mahdollista liukenemista tapahtuisi jo voimaloiden rakentamisesta alkaen aina siihen asti kun ne puretaan käytön jälkeen pois. Tämän takia on erityisen merkityksellistä, että perustuksia ei jätetä maahan käytön päätyttyä.
Hankealueen välittömässä läheisyydessä on pohjavesialueita ja vesien virtaussuunnista johtuen ainesosasia pääsee kulkeutumaan hankealueelta pohjavesialueille.
Myös voimalan lavoista eroosion takia irtoavaa mikromuovia saattaa kulkeutua pohjavesialueille.

Pohja- ja pintavesiin kohdistuva vaikutus on **suuri kielteinen.**

11.6 Vaikutukset virkistykseen, viihtyvyyteen ja ihmisten elinoloihin

Selostuksen mukaan hankealueelle tulisi liikkumiselle rajoituksia turvallisuussyistä vain rakentamisen ajalle, mutta sen jälkeen rajoitteita ei olisi ja liikkuminen olisi jopa helpompaa lisääntyneen tieverkoston myötä. Viimeksi mainittu varmasti on totta, kun alueen metsään raivataan 14 km matkalta 15-20 m leveitä avoimia tieväyliä. Näistä uusia teitä on 8 km ja nykyisiä metsäautoteitä levennettäisiin 6 km matkalta.
Liikkumisrajoitteiden osalta toteutuneilla tuulivoima-alueilla ei kuitenkaan ole säästytty toiminnan aikaisilta rajoitteilta. Alueilla varoitetaan vaara-alueesta, jonka etäisyys tyypillisesti on 1,5 x voimalan kokonaiskorkeus, eli kaavaluonnoksessa käsiteltävien voimaloiden kohdalla 450 m. Jokaisen voimalan kohdalla olisi siis vaarallista aluetta ympyrä, jonka halkaisija olisi 900m. Pinta-alana tuo tarkoittaa 12 voimalan alueella yhteensä yli 760 ha. Vaikka osittain nuo vaara-alueet menevät päällekkäin vierekkäisten voimaloiden kanssa, silti määrä on suuri suhteessa koko kaavoitettavan alueen pinta-alan 1032 ha.
On myös huomioitava voimaloiden toiminnasta syntyvän sähkömagneettisen kentän aiheuttamat häiriöt sydämentahdistimille ja vastaaville ihmisen terveyttä ylläpitäville laitteille.

Vaikutukset viihtyvyyteen ja elinoloihin ulottuvat laajasti hankealueen ulkopuolelle. Melu vaikuttaa viihtyvyyteen ja pahimmillaan jopa terveyteen ja elinoloihin. Melua käsitellään tarkemmin kohdassa 11.8. Viihtyvyyteen vaikuttaa kielteisesti myös voimaloiden näkyminen.

Myös välkkeen vaikutus lähimpiin kiinteistöihin on suuri, etenkin matalalta paistavan auringon aikaan. Käytännössä siis aamuisin ja iltaisin, sekä koko talviajan.

Melu- ja välkehaittojen minimoimiseksi tuulivoimaloiden etäisyys lähimpiin asuntoihin pitäisi olla **vähintään 10 x voimalan korkeus, eli 3,0 km.**

Vaikutus virkistykseen, viihtyvyyteen ja ihmisten elinoloihin olisi 3,0 km etäisyyskin huomioiden **erittäin suuresti kielteinen.**

11.8 Meluvaikutukset

”Melu on ääntä, jonka ihminen kokee epämiellyttävänä tai viihtyvyyttä häiritsevänä tai joka muulla tavoin on ihmisen terveydelle tai hänen muulle hyvinvoinnilleen haitallista. Melu voidaan määritellä myös ympäristön kannalta epämielekkääksi ja häiritseväksi ääneksi, joka rasittaa tai vahingoittaa elimistöä fyysisesti tai psyykkisesti.” (YM 2004)

Taustamelun täydellinen puuttuminen tekee pienistäkin kuuluvista äänistä häiritseviä

Lähtötaso esimerkiksi Renkajärven eteläisissä osissa iltaisin ja öisin on jopa alle 30dB, päivisin 30-35dB tasolla.

On myös tiedostettava, että desibeli on suhteellinen, logaritminen luku. Ihmiskorva juuri ja juuri kykenee havaitsemaan 1-2 dB:n suuruisen muutoksen äänen voimakkuudessa. 3-4 dB:n muutos on pieni, mutta kuitenkin havaittavissa oleva. 5-6 dB on oleellinen, selvästi havaittava muutos ja 7-8 dB:n ero äänen voimakkuudessa on suuri. 8-10 dB:n muutos äänitasossa koetaan melun kaksinkertaistumisena.

Edellä oleva huomioiden, VN 1107/2015 asetuksen mukainen päiväaikainen tuulimyllyjen sallittu melutaso 45dB ja yöaikainen 40dB ovat merkittävästi liian korkeat Hattulan hiljaisilla alueilla. Päiväaikainen taso olisi jopa 15dB korkeampi ja yöaikainenkin 10dB nykytilaan nähden.

Meluvaikutuksia sisätiloihin arvioitaessa merkityksellinen asia on rakennusten äänieristävyys. Käytetyssä mallinnusmenetelmässä rakennusten äänieristävyys lasketaan DSO 1284 menetelmän mukaisesi, joka perustuu tanskalaisiin rakenneratkaisuihin.
Hankealueen lähiympäristön rakennuskanta on vanhaa ja etenkin vapaa-ajan rakennukset suurelta osin kevytrakenteisia. Äänieristys ei siis täytä niitä määrityksiä, joita arvioinneissa on käytetty.

30dB taso ulkomelulle olisikin perusteltu vaatimus.

11.12 Turvallisuus ja ympäristöriskit

Kappaleessa nähdään toiminnan aikaisiksi riskeiksi tulipalot, voimalasta irtoavat osat ja jään sekä voimaloiden ja voimajohtojen kaatuminen/romahtaminen. Huomiotta jätetään kokonaan mahdollisuus öljy- ja hydraulikkavuodoille. Nämä ovat muualla toteutuneita vahinkoja ja maaperään päässeenä aiheuttaneet vahinkoa laajasti, myös pohjavesille.

12 OSAYLEISKAAVAN SISÄLTÖVAATIMUKSET

12.3 Suhde valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin (VAT)

<u>3. Terveellinen ja turvallinen elinympäristö</u>

Selostuksessa sanotaan tavoitteen mm. meluntorjunnasta täyttyvän tehtyjen selvitysten perusteella. Selvitykset voidaan kyseenalaistaa, kuten kappaleessa 11.8 olemme todenneet, koska niissä ei huomioida mitenkään alueen nykytilan hiljaisuutta ja lisäksi voimalat on kaavassa sijoitettu liian lähelle toisiaan, jolloin meluhaitta voimistuu. Selvityksen laskentakaavassa ei huomioida mitenkään voimaloiden keskinäistä etäisyyttä eikä matalataajuisia infraääniä.

Vaatimukset

- Ensisijainen vaatimuksemme on kaavan valmistelun keskeyttäminen välittömästi.

Toissijaisesti vaadimme:

- Kaavassa edellytetään voimaloiden väliseksi etäisyydeksi vähintään 8 x roottorin halkaisijaa, 1600 m.
- Kaavassa edellytetään voimaloiden etäisyydeksi lähimpiin asuin- tai lomakiinteistöihin vähintään 10 x voimalan korkeus.
- Kaavassa edellytetään voimaloiden sijoittamista siten, että niiden ympärille muodostuvat vaara-alueet jäävät kokonaan hankealueen rajojen sisäpuolelle.
- Enimmäisarvoksi melulle asuin- ja lomakiinteistöjen pihapiiriin tulisi asettaa 30 dB(A) ja tämän valvomiseksi hankkeelta pitää vaatia ympäristölupaa.

Pyydämme lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseemme ilmoittamaamme sähköpostiin heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

[redacted]

Outlook

Mielipide tuulivoimalahankkesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 21.07
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan Tuulivoimalahanketta Niinimäessä

Olen tutustunut Niinimäen kaavaluonnokseen ja haluan ilmaista vahvan vastustukseni suunnitellulle tuulivoimalahankkeelle. Hankkeella on useita negatiivisia vaikutuksia, jotka eivät ole hyväksyttäviä.

Ensinnäkin, suunnittelualueella on havaittu useita uhanalaisia kasveja ja eläimiä. Suomen lajitietokeskuksen tietoportaalin mukaan alueelta on aiemmin havaittu vaarantuneeksi luokiteltua ryytisammalta, silmällä pidettävää lepikkolaakasammalta sekä silmällä pidettävää samettikesijäkälää. Erillisselvityksissä on havaittu koko maassa rauhoitettua valkolehdokkia, alueellisesti uhanalaisia hentosaraa ja korpisaraa, alueellisesti uhanalaista rakkosammalta, vaarantunutta ryväsjäkälää sekä alueellisesti uhanalaisia kastanjasuomujäkälää ja palosuomujäkälää.

Lisäksi, suunnittelualueella on havaittu useita uhanalaisia ja silmälläpidettäviä hyönteisiä ja lintuja. Kirjopapurikko on Lajitietokeskuksen sensitiiviseksi luokittelema laji, jonka sijaintitieto tulee karkeistaa. Pesimälinnustoselvityksessä (Ecobio Oy) suunnittelualueella havaittiin yhteensä 57 lajia, joista 5 on uhanalaisia, 6 silmälläpidettäviä ja 12 EU:n lintudirektiivin liitteen I lajeja tai EU:n lintudirektiivin muuttolintuja. Kunnan tulisi ottaa huomioon se, kuinka suuret, kauaskantoiset ja peruuttamattomat seuraukset ympäristöön ja sen lajeihin hankkeella olisi.

Toiseksi, tuulivoimaloiden rakentaminen tulee liian lähelle asutusta, sillä "Lähimmät rakennukset sijoittuvat vajaan kilometrin etäisyydelle". Tämä aiheuttaa merkittäviä haittoja asukkaille. Tuulivoimaloiden melu ja varjostusvaikutukset ovat hyvin tunnettuja ongelmia, jotka heikentävät asuinympäristön viihtyisyyttä ja asukkaiden elämänlaatua. Tuulivoimaloiden vaikutukset asukkaiden elämänlaatuun voivat olla merkittäviä ja moninaisia. Tuulivoimaloiden meluhaitat ovat merkittävä huolenaihe, joka voi vaikuttaa negatiivisesti sekä ihmisten että eläinten elämänlaatuun. Melun aiheuttamat terveysongelmat, matalataajuinen melu ja melumallinnuksen osoittamat suositusarvojen ylitykset ovat keskeisiä tekijöitä, jotka on otettava huomioon tuulivoimahankkeita suunniteltaessa ja toteutettaessa.

Meluhaitat: Tuulivoimaloiden aiheuttama melu voi ulottua useiden kilometrien päähän voimaloista, mikä voi aiheuttaa unihäiriöitä ja muita terveysongelmia. Melu voi olla erityisen häiritsevää yöllä, kun ympäristön taustamelu on vähäisempää. Meluhaittojen on todettu heikentävän asukkaiden elämänlaatua ja hyvinvointia. Melumallinnuksen perusteella hankevaihtoehto voi aiheuttaa suositusarvon ylityksen useiden vakituisten tai vapaa-ajan asuntojen kohdalla. Tämä tarkoittaa, että melutaso ylittää suositellut raja-arvot, mikä voi johtaa merkittäviin haittoihin asukkaille.

Matalataajuinen melu: Tuulivoimaloiden tuottama matalataajuinen melu voi olla erityisen häiritsevää ja vaikeasti havaittavaa. Tämäntyyppinen melu voi tunkeutua rakennusten rakenteisiin ja aiheuttaa resonanssia, mikä voi johtaa epämukavuuteen ja stressiin asukkaiden keskuudessa.

Melun vaikutukset eläimiin: Meluhaitat eivät koske vain ihmisiä, vaan myös alueen eläimistöä. Melu voi häiritä eläinten käyttäytymistä ja lisääntymistä, mikä voi johtaa populaatioiden vähenemiseen ja ekosysteemin tasapainon järkkymiseen

Välkevaikutukset: Tuulivoimaloiden siipien liikkeestä syntyvä välke voi olla häiritsevää ja vaikuttaa negatiivisesti asukkaiden viihtyvyyteen. Välkemallinnuksen perusteella hankevaihtoehto voi aiheuttaa

suositusarvon ylityksen useiden vakituisten tai vapaa-ajan asuntojen kohdalla.

Maisemavaikutukset: Tuulivoimalat muuttavat maisemaa huomattavasti huonoon suuntaan, erityisesti avoimilla alueilla, kuten pelloilla ja järvien läheisyydessä. Vaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön ovat merkittäviä. Tämä voi heikentää maiseman visuaalista arvoa ja vaikuttaa negatiivisesti alueen vetovoimaan matkailukohteena, mikä puolestaan voi heikentää paikallista taloutta. Maakunnallisesti merkittävistä maisema-alueista lähimpiä ovat Hämeen Härkätien kulttuurimaisemat, Renkajoen kulttuurimaisemat suunnittelualueen kaakkoispuolella ja Lehijärven kulttuurimaisemat koillispuolella. Suunnittelualuetta lähimpiä valtakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympäristöjä (RKY) ovat Hämeen Härkätie sekä Kanajärven talo, joka sijaitsee noin kahdeksan kilometriä suunnittelualueesta länteen.

Sosiaaliset vaikutukset: Hankkeen kielteiset vaikutukset elinoloihin ja yleiset sosiaaliset vaikutukset arvioitiin suuriksi. Tuulivoimaloiden aiheuttama melu, matalataajuuksinen ääni, siipien synnyttämä välke ja tärinä aiheuttavat merkittävää haittaa ihmisille. Vaikutukset virkistykseen ja virkistysalueiden käyttöön arvioitiin kielteisiksi.

On myös pohdittava ja tutkittava, miten tuulivoimalahanke vaikuttaisi lapsiin. Tätä ei ole tutkittu tarpeeksi ja hankealue tulisi niin lähelle asutusta, että on tutkittava, miten se vaikuttaa lapsiin. Lapset ovat yhteiskunnan tulevaisuus ja heidän terveyttään ei voida riskeerata tällaisen hankkeen kautta. On siis tutkittava asiaa enemmän ennen kuin tällaisia hankkeita edistetään.

Meluhaittojen vaikutukset lapsiin

Unihäiriöt: Lapset ovat erityisen herkkiä melulle, ja tuulivoimaloiden aiheuttama melu voi häiritä heidän untaan. Unihäiriöt voivat johtaa väsymykseen, keskittymisvaikeuksiin ja oppimisvaikeuksiin koulussa.

Kognitiivinen kehitys: Pitkäaikainen altistuminen melulle voi vaikuttaa lasten kognitiiviseen kehitykseen. Melu voi häiritä keskittymistä ja oppimista, mikä voi johtaa heikentyneisiin koulusuorituksiin.

Terveysongelmat: Meluhaitat voivat aiheuttaa stressiä ja ahdistusta lapsille, mikä voi johtaa fyysisiin terveysongelmiin, kuten päänsärkyihin, vatsakipuihin ja jopa sydän- ja verisuoniongelmiin pitkällä aikavälillä.

Käyttäytymisongelmat: Melun aiheuttama stressi ja unihäiriöt voivat johtaa käyttäytymisongelmiin, kuten ärtyneisyyteen, aggressiivisuuteen ja sosiaalisiin vaikeuksiin.

On tärkeää huomioida, että meluhaitat voivat vaikuttaa merkittävästi lasten hyvinvointiin ja kehitykseen. Tuulivoimaloiden aiheuttama melu voi häiritä lasten unta, oppimista ja terveyttä, mikä tekee meluhaittojen huomioimisesta erityisen tärkeää tuulivoimahankkeita suunniteltaessa ja toteutettaessa.

Näiden syiden vuoksi vastustan jyrkästi tuulivoimalahanketta Niinimäessä. Hankkeen toteuttaminen aiheuttaisi korvaamatonta vahinkoa alueen luonnolle, asukkaille ja kulttuuriympäristölle. Toivon, että päättäjät ottavat nämä seikat huomioon ja hylkäävät hankkeen. Lisäksi Tekniikka ja talous lehdessäkin on juuri tuotu ilmi, että tuulivoimaloiden lapajäte on ongelmajätettä. Tämä ”ympäristöystävällinen tuulivoimalahanke” ei siis ole ympäristöystävällistä eikä ihmisille, eläimille tai ympäristölle hyväksi. Toivonkin, että tämän hankkeen sijasta pohditaan muita keinoja kehittää kuntaa ja tehdään yhteistyötä järjestöjen kanssa, jotka ajavat kyseisen alueen etuja.

Terveisin,

[redacted]

Outlook

Tuulivoimalahankkeesta mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 21.40
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan tuulivoimalahanketta ja uskon, että kunta voi löytää paremmankin vaihtoehdon. Toisenlainen vaihtoehto voisi tyydyttää myös asukkaita ja toisi niitä myös lisää. Toivottavasti perehdytte ihmisen palautteisiin ja pyritte etsimään vaihtoehtoisia ratkaisuja. Tässä muutamia huomioita, minkä takia tuulivoimalahanke ei ole hyväksi.

1. **Pohjavesi ja pintavesi:**
    - Ei ole varmuutta miten näin iso teollisuusalue ja sen rakentaminen vaikuttaa pohja- ja pintaveteen todellisuudessa.
2. **Uhanalaiset lajit ja luontoarvot**:
    - Suunnittelualueelta on havaittu useita uhanalaisia kasveja, kuten ryytisammal, lepikkolaa, kasammal ja samettikesijäkälä.
    - Myös uhanalaisia hyönteisiä ja lintuja on havaittu, kuten kirjopapurikko, metso, teeri ja pyy.
    - Luontoa täytyy kunnioittaa eikä pilata sitä.
3. **Maisemavaikutukset**:
    - Tuulivoimaloiden rakentaminen vaikuttaa merkittävästi maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön. Esimerkiksi Hämeen Härkätien kulttuurimaisemat ja Renkajoen kulttuurimaisemat ovat lähellä suunnittelualuetta.
    - Tuulivoimalat muuttavat maiseman luonnetta erityisesti pelto- ja järviaukeilla.
    - Maisemavaikutukset olisivat peruuttamattomat, eikä samanlaista luontoa saisi enää takaisin.
4. **Asutuksen läheisyys**:
    - Lähimmät rakennukset sijaitsevat vajaan kilometrin etäisyydellä suunnitellusta teollisuusalueesta.
    - Hanke alue on aivan liian lähellä vakituista ja loma-asutusta. Tällä on liian suri riski ihmisten terveyteen. Kunta ei voi leikkiä ihmisten ja sitä kautta yhteiskunnan terveydellä.
5. **Vaikutukset kulttuuriympäristöön**:
    - Suunnittelualueen läheisyydessä on useita valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympäristöjä, kuten Hämeen Härkätie ja Kanajärven talo.
    - Hanke vaikuttaisi kulttuuriympäristöön negatiivisesti.
6. **Tuulivoima epävakaata**
    - Tuulivoima on epävakaata eikä kovinkaan kannattavaa. Kun tuulee sähkö on halpaa, kaikki yhtiöt tuottavat samaan aikaan sähköä ja yhtiöt eivät saa rahaa. Tulevaisuudessa tuulivoimaloihin ei enää tulla satsaamaan yhtä paljoa, koska ymmärretään, että tuulivoimala ikään kuin syö itseään. Se ei siis tule olemaan enää kannattavaa, kun tuulivoimaloita tulee yhä enemmän ja ihmiset ostavat vain pörssisähköä.
7. **Tuulivoima ei ole ympäristöystävällistä**

Hankkeen rakentaminen kuormittaa luontoa ja ympäristöä tarvitsee muokata todella paljon. Kuljetukset, rakentaminen ja huoltaminen aiheuttavat päästöjä. Kun voimala suljettaisiin, voimaloita ei välttämättä purettaisi mikä kuormittaa myös luontoa ja luontoon jäisi ylimääräistä roskaa. Lisäksi tuulivoimalajätteitä ei pystytä hävittämään vaan ne ovat ongelmajätettä.



Outlook

Mielipide Niinimäen kaavaluonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 7.4.2025 21.27
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei ,

Tutsustuin Niinimäen kaavaluonokseen sieltä löytyy suunnitellun hakkeen aiheuttavia negatiivisia asioita.
Kallellaan olevat textit ovat kaavaluonnoksesta.

Uhanalaisia kasveja:*Suomen lajitietokeskuksen tietoportaalin mukaan suunnittelualueelta on aiempi ha**[1]**vainto vaarantuneeksi luokitellusta ryytisammalesta, silmälläpidettävästä lepikkolaa**[1]**kasammalesta sekä silmälläpidettävästä samettikesijäkälästä. Erillisselvityksissä suunnittelulueelta havaittiin koko maassa rauhoitettua valkoleh**[1]**dokkia, alueellisesti uhanalaisia hentosaraa ja korpisaraa, alueellisesti uhanalaista rakkosammalta, vaarantunutta ryväsjäkälää sekä alueellisesti uhanalaisia kastanja**[1]**suomujäkälää ja palosuomujäkälää*

Uhanalaisia / silmälläpidettäviä hyönteisiä/lintuja/soidinpaikkoja:
***Kirjopapurikko**: Kanta-Hämeen ELY-keskukselle toimitetun ilmoituksen mukaan hankkeen ympäristöstä on tehty havaintoja kirjopapurikosta. Kirjopapurikko on Lajitie**[1]**tokeskuksen sensitiiviseksi luokittelema laji, jonka sijaintitieto tulee karkeistaa. Sensi**[1]**tiivisyyden vuoksi kirjopapurikkoa koskevat tiedot on esitetty vain viranomaisille osoi**[1]**tetuissa asiakirjoissa.*

*Pesimälinnustoselvityksessä (Ecobio Oy) suunnittelualueella havaittiin yhteensä 57 lajia. Suunnittelualueella tehtiin havaintoja yhteensä 22 huomionarvoisesta lajista, joista 5 on uhanalaisia, 6 silmälläpidettäviä ja 12 EU:n lintudirektiivin liitteen I lajeja tai EU:n lintudirektiivin muuttolintuja. Selvityksessä ei havaittu alueellisesti uhanalai**[1]**sia lajeja.*

***Metso**: Selvityksessä (Ecobio Oy) löydettiin yksi suunnittelualueella sijaitseva metson soidinpaikka Tyvilamminnummelta, jossa tehtiin havainto kahdesta ukkometsosta ja koppelosta soitimella. Metson jälkiä alueella oli useammassa paikassa. Jäljet keskit**[1]**tyivät erityisesti Tyvilammennummen alueelle ja suunnittelualueen koillis- ja länsi**[1]**osiin.*
***Teeri:** Selvityksessä (Ecobio Oy) alueelta löydettiin kaksi teerien soidinpaikkaa.Suo**[1]**rien soidinhavaintojen lisäksi teeriä kuultiin ja nähtiin useissa kohdin suunnittelualu**[1]**etta*
*Pyy: Metsäkanaselvityksessä (Ecobio Oy) pyyhavaintoja tuli alueen eteläosissa Val**[1]**keasuolla ja Tyvilamminnummella. Myöhemmin pesimälintukartoitusten yhteydessä löytyi 15.6. pyy ja maastopoikanen suunnittelualueen keskipohjoisosista Niinimäestä koilliseen.*
Lajilleen tunnistamattomat metsäkanahavainnot: Suunnittelualueella tehtiin lisäksi muutamia lajilleen tunnistamattomia metsäkanalintuhavaintoja.

***Kaakkuriselvitys**: Selvityksessä tehtiin yhteensä 10 havaintoa suunnittelualueen ylle sijoittuvista kaakkurien lennoista*

Teollisuusalue tulee liian lähelle asutusta:
Lähimmät rakennukset sijoittuvat vajaan kilometrin etäisyydelle.

Maisemat muuttuvat huonoon suuntaan:
Vaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön
*Maakunnallisesti merkittä**[1]**vistä maisema-alueista lähimpiä ovat Hämeen Härkätien kulttuurimaisemien*

*ohella Renkajoen kulttuurimaisemat suunnittelualueen kaakkoispuolella ja Lehijärven kult**[1]**tuurimaisemat koillispuolella.*

*Suunnittelualuetta lähimpiä valtakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympä**[1]**ristöjä (RKY) ovat Hämeen Härkätie sekä Kanajärven talo, joka sijaitsee noin kah**[1]**deksan kilometriä suunnittelualueesta länteen. Maakunnallisesti merkittäviä raken**[1]**nettuja kulttuuriympäristöjä suunnittelualueen läheisyydessä ovat Renkajoen mylly**[1]**miljöö ja Vuohiniemen kylä Renkajärven itärannalla sekä Rimmin kylämaisema Ren**[1]**kajärven pohjoispäässä.*

*Merkittävimmät vaikutukset tuulivoimaloista aiheutuvat niiden välit**[1]**tömään ympäristöön, noin etäisyydelle 0–2 km ja lähivaikutusalueelle noin etäisyy**[1]**delle 2–9 km. Näiden alueiden voimaloita kohti* ***avautuville pelto- ja järviaukeille koh[1]distuu merkittävyydeltään suuri kielteinen vaikutus***

*Maisemavaikutuksen merkittävyyttä nostaa hankkeen vaikutusalueen ulottuminen valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaan Hämeen Härkätien maisemakoko**[1]**naisuuden alueelle. Tuulivoima-alue on uusi elementti alueen maisemassa ja muut**[1]**taa maiseman luonnetta tietyillä maisemakokonaisuuden alueilla. Hämeen Härkätien maisemat sisältävät peltoja ja avoimia maisematiloja, jotka avaavat laajoja näkymiä suunnittelualueen suuntaan*

Asukaskyselyn ja saadun palautteen mukaan ***suunnittelualueella on tärkeä merkitys paikallisille metsästyskäytön näkökulmasta****.* Ja myllyjen aluella ei voi ammuskella niitä kohti**.**

Voimaloiden keskinäiset **etäisyydet ova**t pääsääntöisesti noin **700–800 metriä ja se on liian vähän.** Se aiheuttaa sen että **toinen mylly häiritsee toisen tehokasta toimintaa.**

Myllyistä irtoaa mikromuovia luontoon:*Tuulivoimaloiden lapojen aiheuttamista mikromuovipäästöistä ympäristöönsä on tehty erilaisia arvioita. Voimaloiden lavat koostuvat pääasiassa lasi- ja hiilikuiduista, epoksi- tai polyesterihartsista sekä kerroslevyrakenteen ydinaineista kuten bal**[1]**sapuusta ja muovivaahdoista, ja ne käsitellään suojaavalla maalikerroksella. Vaikka lavat suunnitellaan kestämään kaikkia sääolosuhteita koko voimalan käyttöiän, suoja**[1]**kerroksen pinnasta irtoaa ajan kuluessa pölymäistä materiaalia.*

Tuulivoimaloiden tekninen **käyttöikä** on noin 25–30 vuotta, eli **aikaslyhy**t**.**

Kun toiminta loppuu, ei ole halpaa purkaa systeemit pois ja palauttaa luonto ennalleen:
*Perustusten poistaminen ei välttämättä ole ympäristön kannalta pe**[1]**rusteltua betonivalun murskaamisessa syntyvän pölyn ja sen aiheuttaman äänen sekä materiaalin poistamiseksi tarvittavan suuren kuljetus- ja energiantarpeen vuoksi.*

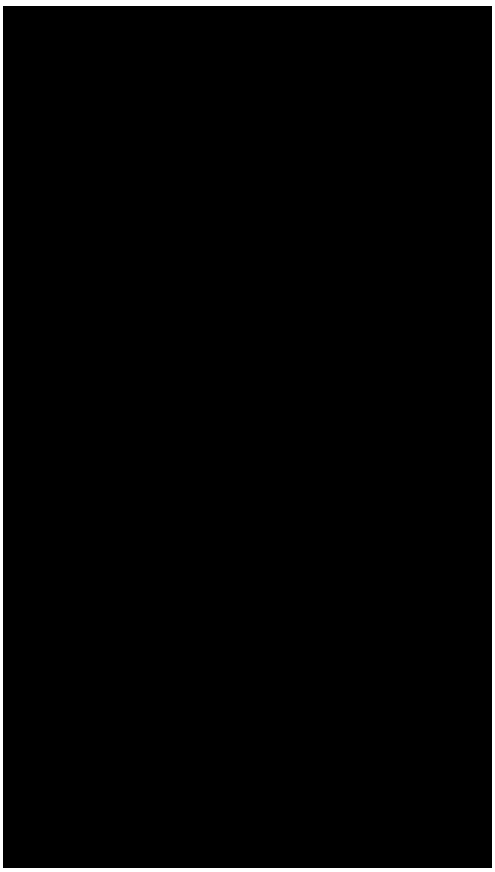
- **Meluhaitta –** voimaloiden etäisyyttä asutukseen pidetään liian pienenä**.** Melumallinnuksen epäluotettavuus.
-**Lentovalot**- välkkyvät voimakkaat valot **häiritsevät**
-**Välke- aurinko välyy lavoista.** Tuskin laitteita pysäytellään normaalielämässä välkkeiden takia.
-**Varjovälke**
– Alueen houkuttelevuuden ja kiinteistöjen arvojen laskeminen, jolla on vaikutusta kunnan vetovoimaan
- Ympäristöhäiriöiden **vaikutukset terveyteen ja hyvinvointiin**
- **Infraäänien huomioiminen**, infraäänien vaikutus ihmisiin
- **Rakentamisen ja käytönaikaiset häiriöt**

Normaalitoiminnan aikana tuulivoimaloiden ***kielteinen vaikutus*** *arvioitiin YVA-selos**[1]**tuksessa suureksi alueen herkkyyden takia. Ja vaikutusaluetta käytetään asukasky**[1]**selyn perusteella runsaasti virkistykseen ja* ***maisemavaikutus heikentää virkistyksen kannalta tärkeiden läheisten järvien käyttökokemusta.***

Renkajärveltä katsottuna ja muodostavat yhdessä 14–17 voimalan kokonaisuuden, joka kattaa noin neljäsosan näkymästä Renkajärvellä eli **näkymät ovat ahdistavat.**

*Tuulivoi**[1]**malat voivat* ***häiritä antenni-tv:n vastaanottoa****. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin kokonaan, mikä vaikuttaa myös viranomaisten vaaratiedotteiden saatavuuteen*

Vastustan teollisuusalueen rakentamista korkeine torneineen hiljaiseen ”erämaahan”.





Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava ja valmisteluaineisto - Vastine

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 20.4.2025 23.58
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastine Hattulan Niinimäen tuulivoimala osayleiskaavaluonnokseen ja valmisteluaineistoon

Arvoisa Hattulan kunnanvaltuusto,

Haluan esittää vastalauseeni Hattulan Niinimäen tuulivoimala osayleiskaavaluonnokseen ja valmisteluaineistoon. Mielestäni hankkeella on useita merkittäviä haittavaikutuksia, jotka on otettava huomioon ennen päätöksentekoa.

Ensinnäkin, tuulivoimaloiden rakentaminen Niinimäen alueelle aiheuttaa merkittävää haittaa paikalliselle luonnolle ja eläimistölle. Alueella on useita suojeltuja lajeja, joiden elinympäristö vaarantuu tuulivoimaloiden rakentamisen myötä. Erityisesti lintujen törmäysriski tuulivoimaloihin on huomattava, mikä voi johtaa uhanalaisten lintulajien vähenemiseen. Tuulivoimaloiden rakentaminen voi aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia linnustolle, erityisesti pesimälinnustolle ja muuttolinnustolle. Esimerkiksi kaakkuri, metso, pöllöt ja kehrääjä ovat tuulivoiman vaikutuksille herkkiä lajeja. Ekologisten yhteyksien ja verkostojen herkkyys arvioitiin kohtalaiseksi, ja hankkeen vaikutukset näihin yhteyksiin olivat merkittäviä. Hankkeen kokonaisvaikutukset luonnonsuojelualueisiin arvioitiin kohtalaisen kielteisiksi. Rakentamisvaiheen kielteiset vaikutukset pintavesiin arvioitiin kohtalaisiksi, mutta sitä kuinka se todellisuudessa tulee muuttamaan pintavesien ekologista ympäristöä ei osata ennustaa.

Toiseksi, tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja välke voivat heikentää alueen asukkaiden elämänlaatua. Meluhaitat voivat ulottua useiden kilometrien päähän voimaloista, mikä voi aiheuttaa unihäiriöitä ja muita terveysongelmia. Lisäksi tuulivoimaloiden välke voi olla häiritsevää ja vaikuttaa negatiivisesti asukkaiden viihtyvyyteen. Hankkeen kielteiset vaikutukset elinoloihin ja yleiset sosiaaliset vaikutukset arvioitiin suuriksi. Tuulivoimaloiden aiheuttama melu, matalataajuuksinen ääni, siipien synnyttämä välke ja tärinä aiheuttavat merkittävää haittaa ihmisille. Vaikutukset virkistykseen ja virkistysalueiden käyttöön arvioitiin kielteisiksi. Tuulivoimaloiden toiminnasta aiheutuva melu arvioitiin kohtalaisen kielteiseksi. Välkemallinnuksen perusteella hankevaihtoehto voi aiheuttaa suositusarvon ylityksen useiden vakituisten tai vapaa-ajan asuntojen kohdalla.

Kolmanneksi, tuulivoimaloiden rakentaminen vaikuttaa negatiivisesti alueen maisemaan ja merkittävästi alueen rakennettuun kulttuuriperintöön/ ympäristöön. Niinimäen alue on tunnettu kauniista maisemistaan ja historiallisesti arvokkaista kohteistaan, esimerkiksi Hämeen Härkätien ja Renkajoen kulttuurimaisemat. Tuulivoimalat muuttavat maisemaa huomattavasti, erityisesti avoimilla alueilla, kuten pelloilla ja järvien läheisyydessä, joihin tuulivoimaloiden rakentamisella on merkittäviä kielteisiä vaikutuksia. Tämä heikentää maiseman visuaalista arvoa ja vaikuttaa negatiivisesti alueen vetovoimaan matkailukohteena heikentäen myös paikallista taloutta. Näiden vaikutusten huomioiminen on tärkeää kaavoitus- ja päätöksentekoprosesseissa, jotta kulttuuriperintöä voidaan suojella ja säilyttää tuleville sukupolville. Tuulivoimaloiden kielteiset maisemavaikutukset arvioitiin suuriksi, erityisesti Hämeen Härkätien maisema-alueella.

Lopuksi, on tärkeää huomioida, että tuulivoimaloiden tuottama energia ei välttämättä ole niin ympäristöystävällistä kuin usein väitetään. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja ylläpito vaativat huomattavia resursseja, ja niiden elinkaari on rajallinen. Lisäksi tuulivoiman tuotanto on täysin riippuvainen sääolosuhteista, mikä voi johtaa joka tapauksessa epävakaaseen energiantuotantoon.

Näistä syistä johtuen ja myös osayleiskaavaluonnoksessa ja valmisteluaineistossa havaittuihin kielteisiin vaikutuksiin vedoten vastustan Hattulan Niinimäen tuulivoimala osayleiskaavaluonnosta ja valmisteluaineistoa.

Sen sijaan ehdotan harkittavaksi seuraavia vaihtoehtoja, jotka voivat olla ympäristöystävällisempiä ja vähemmän haitallisia:

1. **Aurinkoenergia**: Aurinkopaneelit ovat hiljaisia ja niiden vaikutus maisemaan on vähäinen. Aurinkoenergia voi tarjota vakaan ja uusiutuvan energianlähteen ja se tukee myös kunnan ilmasto- ja luontotyösuunnitelmaa ja tarjoaa taloudellisia hyötyjä, kuten kiinteistötuloveroja kunnalle.
2. **Biokaasu**: Biokaasun tuotanto hyödyntää orgaanista jätettä energian tuottamiseen ja voi tarjota vakaan energialähteen. Laitoksen tarvitsemaa materiaalia löytyy Kanta-Hämeen alueelta ja maakunnan ulkopuoleltakin, ja se voisi tuottaa merkittäviä työllisyysvaikutuksia alueelle.
3. **Geoterminen energia**: Vaikka Geotermisen energian hyödyntäminen Suomessa on vielä suhteellisen uutta Geoterminen energia voisi tarjota uusiutuvaa ja vakaata energianlähdettä ja -tuotantoa.

Toivon, että kunnanvaltuusto ottaa huomioon esittämäni huolenaiheet ja harkitsee hankkeen toteuttamista uudelleen.



Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimala hanke

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 17.00
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Tuulivoimaloiden rakentaminen Hattulan Niinimäen alueelle on herättänyt merkittävää huolta ja vastustusta paikallisissa asukkaissa. Vaikka uusiutuvan energian tuotanto on tärkeää, hankkeen vaikutuksia ympäristöön ja ihmisiin on arvioitava tarkasti. Niinimäen kaavaluonnoksessa on tunnistettu useita kielteisiä vaikutuksia.

Luonnon monimuotoisuus ja eläimistö
Tuulivoimalat uhkaavat alueen biodiversiteettiä. Kaavaluonnoksen mukaan rakentaminen voi vahingoittaa maaperää, vesistöjä ja kasvillisuutta, sekä vaarantaa uhanalaisia lajeja, kuten ryytisammalen, valkolehdokin, hentosaran ja korpisaran (s. 11). Lisäksi alueella on havaittu muita herkkiä lajeja, kuten lepikkolaakasammalta ja samettikesijäkälää (s. 11). Melu ja välke tuulivoimaloista voivat häiritä eläinten elinympäristöjä, johtaa lajien katoamiseen ja vaikuttaa erityisesti lintuihin ja muuhun eläimistöön (s. 65). Alueen merkittävät ekologiset yhteydet ja luonnon ydinalueet kärsivät rakentamisesta (s. 64).

Maisemavaikutukset
Tuulivoimalat vaikuttavat merkittävästi maisemaan. Hämeen Härkätie ja Vanajaveden laakso, jotka ovat merkittäviä maisemakokonaisuuksia, muuttuisivat huomattavasti hankkeen myötä (s. 63). Tuulivoimaloiden rakentaminen pirstaloisi yhtenäiset metsäalueet ja heikentäisi alueen käyttöä virkistysalueena (s. 67).

Vaikutukset ihmisten elinoloihin
Tuulivoimaloiden melu, infraäänet ja välke voivat heikentää ihmisten terveyttä ja hyvinvointia sekä asumisviihtyvyyttä (s. 62). Virkistysalueiden käyttö luonnosta nauttimiseen ja rauhoittumiseen kärsisi merkittävästi hankkeen seurauksena (s. 68). Lisäksi taloudelliset vaikutukset, kuten kiinteistöjen arvon lasku, ovat huolenaiheita.

Johtopäätös
Tuulivoimaloiden ympäristöhäiriöt ja niiden kielteiset vaikutukset sekä luontoon että ihmisiin ovat merkittäviä ja pitkäaikaisia. Kaavaluonnoksen melumallinnuksen epäluotettavuus nostaa esille huolen siitä, että todellisia vaikutuksia ei ole täysin huomioitu.

Päätöksenteossa tulee ottaa huomioon paikallisten ja loma-asukkaiden mielipiteet sekä arvokkaiden maisema-alueiden ja luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen. Niinimäen alueen ainutlaatuisuus ja rauha eivät saa joutua uhanalaisiksi hankkeen kustannuksella. Toivon, että näkemykseni huomioidaan päätöksenteossa.

Ystävällisin terveisin,



Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimalahankeen kaavaluonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 20.4.2025 22.22
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Tuulivoimalat eivät kuulu Niinimäen alueelle

Tuulivoimaloiden rakentaminen Niinimäen alueelle Hattulassa on herättänyt paljon huolta ja vastustusta paikallisissa asukkaissa. Vaikka uusiutuvan energian tuottaminen on tärkeää, on syytä pohtia tarkkaan, millaisia vaikutuksia tuulivoimaloilla on ympäristöön ja ihmisten elämään. Tutustuin Niinimäen kaavaluonnokseen ja löysin sieltä useita negatiivisia vaikutuksia.

Ensinnäkin, tuulivoimaloiden vaikutukset alueen eläimiin ja luonnon monimuotoisuuteen ovat merkittäviä. Rakentaminen vaikuttaa maaperään, vesistöihin ja kasvillisuuteen. Alueella on havaittu useita uhanalaisia lajeja, kuten ryytisammal, valkolehdokki, hentosara ja korpisara (s.11) Lisäksi alueella on myös havaittu lepikkolaakasammalta, samettikesijäkälää, rakkosamalta. ryväsjäkälää, kastanjasuomujäkälää ja palosuomujäkälää (s.11). Tuulivoimalat uhkaavat tätä luonnon monimuotoisuutta. Jälkikäteen on hankala tehdä korjausliikkeitä luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseksi, joten suojellaan yhdessä luontoa jo nyt ja jätetään tuulivoimala rakentamatta.

Kasvillisuuden lisäksi tuulivoimalahanke vaikuttaa myös alueen eläimistöön. Kaavaluonnoksessa todettiin, että tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja välke voivat häiritä eläinten elinympäristöjä ja johtaa niiden katomiseen (s. 68). Alueella on useita uhanalaisia sekä silmälläpidettäviä lajeja (s.13). Tuulivoimala alue sijoittuu *laadullisesti edustaville luonnon ydinalueille ja suunnittelualueen ja sähkönsiirtoreittien ympäristöön sijoittuu merkittäviä ekologisia yhteyksiä (s. 64).* Myös normaalitoiminnan aikaiset vaikutukset havaitaan selvityksessä kohtalaisen kielteisiksi (s. 64). Tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja välke voivat häiritä eläinten elinympäristöjä ja johtaa niiden katoamiseen. Tuulivoimalahanke vaikuttaa kielteisesti alueen linnustoon ja muuhun eläimistöön (s. 65).

Tuulivoimalahanke aiheuttaa merkittäviä ja pitkäestoisia maisemavaikutuksia (s. 62). Vaikutukset ovat visuaalisia eikä niiden merkittävyyttä tule suinkaan aliarvioida. Vaikutukset maaperään ovat merkittävän kielteisiä. Alue sijoittuu valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokaan Hämeen Härkätien masiemakokonaisuuden alueelle ja näin ollen se muuttaa maiseman luoneetta (s. 63).

Niinimäen alue on merkittävä vapaa-ajan viettoalue, jossa sijaitsevat arvokkaat maisemat, kuten Hämeen Härkätie ja Vanajaveden laakso (s.21). Tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaa kyläalueiden

maiseman luonteen ja heikentää alueen vetovoimaa matkailijoiden silmissä 6. Niinimäen alue muuttuu metsätalousalueesta rakennetuksi alueeksi (s. 61). Tämä vaikuttaa väistämättä alueen luonteeseen ja vetovoimaan. *Tuulivoimahankkeiden ihmisiin kohdistuvat vaikutukset liittyvät asumisviihtyisyyteen ja suunnittelualueen virkistyskäyttöön (s.67) Voimaloiden sijaintipaikkojen muuttuessa rakennetuksi ympäristöksi yhtenäinen metsäalue pirstaloituu, mikä voi vaikuttaa alueen käyttöön virkistysalueena (s. 67).* Tämän lisäksi kaavaluonnoksessa todetaan näin (s. 68): *Normaalitoiminnan aikana tuulivoimaloiden kielteinen vaikutus arvioitiin YVA-selostuksessa suureksi alueen herkkyyden takia. Vaikutusaluetta käytetään asukaskyselyn perusteella runsaasti virkistykseen ja maisemavaikutus heikentää virkistyksenkannalta tärkeiden läheisten järvien käyttökokemusta. Melu tai välke ei yllä häiritsevästi virallisille tai merkityille virkistyskohteille, mutta vaikuttaa suunnittelualueen käyttöön luonnosta nauttimiseen ja rauhoittumiseen*. Nämä ovat seikkoja, jotka täytyy myös huomioida, kun pohditaan, onko järkeä toteuttaa tuulivoimalahanketta. *Hankkeen kielteiset vaikutukset elinoloihin ja yleiset sosiaaliset vaikutukset arvioidaan YVA:ssa rakentamisen osalta kohtalaisiksi ja normaalitoiminnan osalta suuriksi (s. 68)*. Tämä voi johtaa taloudellisiin tappioihin ja kiinteistöjen arvon laskuun.

Lisäksi tuulivoimaloiden aiheuttamat ympäristöhäiriöt, kuten infraäänet ja melu, vaikuttavat ihmisten terveyteen ja hyvinvointiin. Tuulivoimala hanke vaikuttaa suorasti asumiseen ja loma-asumiseen melu-, välke, varjoistus ja näkyvyyshaittojen myötä (s. 62). Nämä ovat pitkäaikaisia vaikutuksia, joita pakoon ei pääse, mikäli tuulivoimala päätetään rakentaa. Lisäksi hankkeesta syntyy myös runsaasti lyhytaikaisia vaikutuksia (s. 62). Hankeen YVA-selostuksessa vaikutukset yhdyskuntarekneteeseen havaittiin kohtalaisen kielteiseksi (s. 62). Miksi siis toteuttaa tieten tahtoen hanke, jolla on runsaasti kielteisiä vaikutuksia?

Lisäksi melumallinnuksen epäluotettavuus lisää huolta siitä, että tuulivoimaloiden todelliset vaikutukset jäävät huomioimatta.

On tärkeää, että päätöksenteossa otetaan huomioon paikallisten asukkaiden sekä loma-asukkaiden mielipiteet ja huolenaiheet. Niinimäen alueen luonnonrauha ja kulttuurimaisemat ovat arvokkaita, ja niiden säilyttäminen on ensiarvoisen tärkeää. Tuulivoimaloiden rakentaminen ei saa tapahtua ympäristön ja ihmisten hyvinvoinnin kustannuksella. Kiitos siitä, että luette tämän mielipidekirjoituksen tarkkaan ja otatte huomioon myös minun näkökulmani.

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

Outlook

Vastustava lausunto Niinimäen tuulivoima hankkeeseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 19.15
Vastaanottaja kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>; Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (222 kt)
Vastustava lausunto Tuulivoiman rakentaminen Renkajärvelle Hattulaan..pdf;

Hei,

Liitteenä vastustava lausuntomme Niinimäen tuulivoima hankkeeseen.

DIAARINUMERO
HAME/483/2023

[redacted]

KAAVASELOSTUS/YVA-SELOSTUS

DIAARINUMERO HAMELY/483/2023

Niinimäen tuulivoimahanke

Renkajärven alue on tunnettu puhtaasta ja rauhallisesta ympäristöstään. Tuulivoimaloiden rakentaminen heikentää alueen ekologista tasapainoa ja vesistöjen tilaa. Rakennustyöt ja infrastruktuurin muutokset aiheuttavat maaperän eroosiota ja vesistöjen saastumista. Renkajärven ympäristö on myös tärkeä pesimäalue monille linnuille, kuten sääksille. Tuulivoimalat ovat erityisen haitallisia petolinnuille, sillä ne aiheuttavat törmäysriskejä ja häiritsevät pesimäalueita.

Maisemavaikutukset ovat merkittäviä, sillä tuulivoimalat ovat maisemaa hallitsevia elementtejä, jotka muuttaisivat Renkajärven erämaamaista maisemaa merkittävästi. Voimaloiden korkeus ja roottorien liike vaikuttaisivat dramaattisesti alueen visuaaliseen ilmeeseen, mikä vähentää alueen houkuttelevuutta asuinpaikkana.

Tuulivoimaloiden aiheuttama melu häiritsee alueen hiljaisuutta, joka on yksi Renkajärven vetovoimatekijöistä. Melu vaikuttaa negatiivisesti asukkaiden elämänlaatuun ja luonnon eläimistöön.

Tuulivoimaloiden roottorien liike aiheuttaa välkevaikutuksia, jotka ovat häiritseviä ja jopa terveydelle haitallisia. Välke vaikuttaa erityisesti asukkaiden viihtyvyyteen ja aiheuttaa visuaalista häiriötä. Lisäksi lentoestovalot ovat yksi merkittävimmin vaikuttavista tuulivoiman ympäristövaikutuksista.

Olemme muuttaneet Renkajärven seudulle nimenomaan luonnon rauhan, hiljaisuuden, valosaasteettomuuden, rauhallisuuden ja rikkaan luonnon vuoksi. Lisäksi alueen puhdas ja ainutlaatuinen vesistö on ollut merkittävä tekijä muuttopäätöksessämme. Tuulivoimaloiden rakentaminen vaarantaisi huomattavasti näitä tekijöitä, jotka tekevät alueesta erityisen ja houkuttelevan asuinpaikan. Näiden syiden vuoksi tuulivoiman rakentaminen Renkajärvelle Hattulaan ei ole hyväksyttävää. Alueen ympäristö-, luonto-, maisema-, ääni- ja välkevaikutukset ovat merkittäviä ja heikentävät asuinympäristön laatua.

Vaatimukset

Edellä mainituista syistä vaadimme kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi.

Pyydämme lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseemme sähköpostiin tai osoitteeseemme, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydämme, että tämä mielipiteemme otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydämme myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

YVA-selvitys/kaavaselostus

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 19.16
Vastaanottaja kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>; Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (53 kt)
tuulivoimalausunto.pdf;

Hei,

liitteenä vastustava lausuntomme Niinimäen tuulivoimahankkeeseen.

diaarinumero:HAMELY/483/2023

kaavaluonnos

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

Vastustava lausunto

Tuulivoiman rakentaminen Renkajärvelle Hattulaan

Renkajärven alue on tunnettu puhtaasta ja rauhallisesta ympäristöstään, ja tuulivoimaloiden rakentaminen heikentää alueen ekologista tasapainoa ja vesistöjen tilaa. Rakennustyöt ja infrastruktuurin muutokset aiheuttavat maaperän eroosiota ja vesistöjen saastumista. Renkajärven ympäristö on myös tärkeä pesimäalue monille linnuille, kuten sääksille. Tuulivoimalat ovat erityisen haitallisia petolinnuille, sillä ne aiheuttavat törmäysriskejä ja häiritsevät pesimäalueita.

Maisemavaikutukset ovat merkittäviä, sillä tuulivoimalat ovat maisemaa hallitsevia elementtejä, jotka muuttaisivat Renkajärven erämaamaista maisemaa merkittävästi. Voimaloiden korkeus ja roottorien liike vaikuttaisivat dramaattisesti alueen visuaaliseen ilmeeseen, mikä vähentäisi alueen houkuttelevuutta asuinpaikkana. Tuulivoimaloiden aiheuttama melu häiritsisi merkittävästi alueen hiljaisuutta, joka on yksi Renkajärven vetovoimatekijöistä. Melu vaikuttaa negatiivisesti asukkaiden elämänlaatuun ja luonnon eläimistöön. Ympäristössä, jossa ei ole mitään meluhaittoja, pienetkin äänimaailman muutokset erottuvat selkeästi. Puhumattakaan isoista tuulimyllyistä, joista syntyy jatkuva lähes katkeamaton ääni. Lisäksi tuulivoimaloiden roottorien liike aiheuttaa välkevaikutuksia, jotka ovat häiritseviä ja jopa terveydelle haitallisia. Välke vaikuttaa erityisesti asukkaiden viihtyvyyteen ja aiheuttaa visuaalista häiriötä. Lisäksi lentoestovalot ovat yksi merkkittävimmin vaikuttavista tuulivoiman ympäristövaikutuksista. Etenkin täysin valosaasteettomassa ympäristössä.

Olemme muuttaneet Renkajärven seudulle nimenomaan luonnon rauhan, hiljaisuuden, valosaasteettomuuden, rauhallisuuden ja rikkaan luonnon vuoksi. Lisäksi alueen puhdas ja ainutlaatuinen vesistö on ollut merkittävä tekijä muuttopäätöksessämme. Tuulivoimaloiden rakentaminen vaarantaisi huomattavasti näitä tekijöitä, jotka tekevät alueesta erityisen ja houkuttelevan asuinpaikan. Näiden syiden vuoksi tuulivoiman rakentaminen Renkajärvelle Hattulaan ei ole hyväksyttävää. Alueen ympäristö-, luonto-, maisema-, ääni- ja välkevaikutukset ovat merkittäviä ja heikentäisivät huomattavasti asuinympäristön laatua.

Olemme muuttaneet alueelle [redacted] vuotta sitten, ja kaksi kolmesta lapsestamme ovat asuneet täällä koko ikänsä. Lapsemme ovat kiintyneet alueeseen laillamme ja myös he nuoresta iästään huolimatta näkevät tulevaisuutensa tiukasti Renkajärven alueeseen sidottuna. Alue ja kotimme on meille äärimmäisen tärkeä kokonaisuutena, johon luontoarvot, hiljaisuus ja valosaasteeton

ympäristö tiukasti kuuluvat. Tästä syystä katsommekin, että tuulivoiman rakentaminen alueelle olisi merkittävä haittatekijä, jota emme voi hyväksyä.

Vaatimukset:

Edellä mainituista syistä vaadimme kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

21.4.2025



Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 19.43
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Olen puolisoni kanssa hankkinut vuonna [redacted] Etelä-Hattulasta kaksi vierekkäistä ranta-asemakaava-alueen rantatonttia, joilla on rakennusoikeutta yhteensä 400m2. Tavoitteenamme on ollut rakentaa Etelä-Hattulaan kakkoskoti, josta käsin voisimme tehdä ensin etätyötä ja mahdollisuuksien mukaan muuttaa pysyvästi Etelä-Hattulaan. Alueen erämaaluonne ja hiljaisuus olivat meille vetovoimatekijöitä, joiden vuoksi halusimme tontit hankkia ja siirtää elämämme maaseudulle. Esiin nousseet tuulivoimahankkeet ovat pakottaneet meidät uudelleenarvioimaan omia tavoitteitamme.

Olemme kumpikin taustakoulutukseltamme [redacted] ja aktiivisia luonnossa liikkujia. Niinimäen hankkeesta tehty YVA-selostus kuvaa karulla tavalla sen, miten tuulivoimahanke vaikuttaa Etelä-Suomen suurimman rakentamattoman alueen luontoarvoihin. Nämä muutokset ovat ihmisen eliniän mittakaavassa peruuttamattomia. Erityisesti YVA-selostuksen liite 18: Liite 18. Yhteenveto tutkittujen vaihtoehtojen vertailusta, Niinimäen tuulivoimahanke kertoo yhdellä silmäyksellä, että hankkeella on useiden kohtien osalta 'suuri kielteinen' -vaikutus. Kaavaluonnokseen ei myöskään ole sisällytetty YVA-selostuksen liitteitä tai otettu niitä huomioon, vaikka esim. juuri edellä mainittu liite 18. on erittäin tärkeä kaavaluonnoksen harkintaprosessissa. Liite 18 tulee sisällyttää liitteeksi kaavaluonnokseen.

Hattulan kunnan Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnoksessa pistää erityisesti silmään, että hankkeen OAS-palautteen ja YVA-selostuksen huomiot on kokonaisuudessaan näytetty jätetyn huomioimatta. Vaadimme, että kaikki OAS-palautteen sisältö ja YVA-selostuksen tulokset otetaan huomioon kaavaluonnoksessa. Lisäksi YVA-selostuksessa on useita virheitä, puutteita ja epäjohdonmukaisuuksia, jotka tulee olla korjattuna ennen kaavaluonnoksen jatkokäsittelyä. Alueen kaavoittaminen tuulivoima-alueeksi muuttaa peruuttamattomasti Etelä-Suomen suurimman rakentamattoman ja hiljaisen alueen luonnetta. Alueen muuttaminen teollisuusalueeksi loukkaa räikeällä tavalla monia tavoitteita ja arvoja, joita Suomessa on pidetty ja totuttu pitämään arvokkaina. Edellä mainittuihin seikkoihin vedoten vaadimme, että Niinimäen tuulivoimayleiskaavan valmistelu ja käsittely keskeytetään.

Myrsky Energia Oy:n omistaa nykyisin n. 34% osalta Copenhagen Infrastructure Partners (CIP). Tämä poikkeaa julkisuudessa esitetyistä väitteistä, että kyseessä on täysin kotimainen energia-alan operaattori, eikä paljas hankekehitysyhtiö. Lisäksi hankkeessa toimivien yhtiöiden taloustilanne on huolestuttava: Tuulivoima Oy:lla on velkainen tase ja Myrsky Energia Oy on kaupparekisterin mukaan menettänyt oman pääomansa. Etelä-Hattulan maankäytön lukitseminen vuosikymmeniksi osin ulkomailta omistettujen, velkaisten ja pääomansa menettäneiden yhtiöiden taloudellisen edun ajamiseksi on riskialtista ja kaavoitusluonnoksen käsittely on pysäytettävä. Hankeyhtiö Myrsky Energia voi myös halutessaan myydä omat sopimuksensa eteenpäin. Nämä sopimukset voivat päätyä kenen tahansa toimijan omistukseen tulevaisuudessa. Lisäksi tuulivoimaloiden toiminnan päättymisen jälkeiset ympäristövelvoitteet saattavat langeta Hattulan kunnan ja/tai maanomistajien hoidettavaksi. Hattulasta ei saa tulla nöyrää renkiä. Hattulan on oltava isäntä omassa kunnassaan.

Hattulan kunnan perustuslaillinen velvollisuus on myös kohdella kansalaisia yhdenvertaisesti ja suojella omaisuuden arvoa. Lisäksi, **Suomen perustuslain 20 § mukaan: 'Vastuu ympäristöstä: Julkisen vallan on turvattava luonnon monimuotoisuus –** Valtion ja viranomaisten tehtävänä on varmistaa, että ympäristönsuojeluun liittyvät toimenpiteet toteutuvat ja että luonnonvaroja käytetään kestävällä tavalla'. YVA-selostus kuvaa Niinimäen hankkeen vaikutusten olevan monelta osin 'suuri kielteinen'. Myös näistä perustuslaillisista syistä tuulivoimakaavaluonnoksen käsittely on pysäytettävä.

Kunnioittavasti



Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 20.56
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

2 liitettä (1 Mt)
Mielipide kaavaluonnoksesta.pdf; [redacted]

Tervehdys,

Liitteenä mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaan.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
Pappilanniementie 9
13880 Hattula

kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Esitän alla olevat mielipiteet sekä yksityisenä maanomistajana, että [redacted] yrittäjänä.

Harjoitan maataloutta, metsätaloutta ja matkailutoimintaa Hattulan [redacted]

Metsätaloutta harjoitan mm. Hattulan [redacted], aivan tuulivoiman suunnittelualueen vieressä [redacted] sekä metsäyhtymänä [redacted]

[redacted]

Matkailutoimintaa harjoitan [redacted] Mökkien vuokraustoimintaa on harjoitettu [redacted] Mökit sijaitsevat seuraavilla tiloilla edellä mainitun metsäyhtymän tilojen vieressä:

[redacted]

[redacted] toimintaa kehitettiin rakentamalla [redacted] joissa on mahdollista nauttia luonnosta. Asiakkaita viehättää alueen erämaanoloisuus, puhdas luonto, puhtaat vedet ja hiljaisuus. Renkajärven alue kuuluu yhteen eteläisen Suomen harvoista laajoista hiljaisista alueista, jonne edes liikenteen melu ei kanna (Karvinen, Savola 2004) (Mustonen 2007). [redacted] vieraskirjat ovat täyttyneet asiakkaiden kirjoituksista, joissa kerrotaan kuinka oleskelu kauniissa maisemassa ja hiljaisuudessa on antanut jälleen kerran voimia kohdata ruuhkasuomen arki.

Vaikka [redacted] ei ole mitään erityistä luontohavaintovihkoa, ovat asiakkaat satunnaisesti kirjanneet vieraskirjaan myös havaintojaan alueen linnuista. Pikaisen selauksen perusteella viime vuosina esimerkiksi Onkilammilla on merkintöjä mm. Kalasääksistä, joutsenista, kurjista, harmaahaikaroista, huuhkajista, kuikista, lepakoista ja härkälinnuista. Tämä ei ole mikään järjestelmälliseen seurantaan perustuva luettelo, vaan satunnaisia havaintokirjauksia.

Asiakaskunta on pääasiassa pääkaupunkiseudulta sekä ulkomailta saapuvia matkailijoita, jotka haluavat saapua lyhyen ajomatkan päässä olevaan erämaan oloiselle alueelle. Keskeisiä perusteita saapumiselle ovat juuri tuo erämaanoloisuus, hiljaisuus, puhtaus. [redacted]

Nyt lausuntovaiheessa oleva Myrsky Energian tuulivoimala-alue sijoittuu lähimmillään noin kahden kilometrin etäisyydelle tästä matkailualueesta. On täysin selvää, että toteutuessaan se veisi pohjan pois juuri edellä mainittuihin erämaanoloisuuteen ja hiljaisuuteen perustuvasta matkailutoiminnasta. Useat asiakkaistani ovat tutustuneet suunnitelmiin ja sanoneet, että mikäli tuulivoimahanke toteutuu, he eivät enää ole halukkaita matkailemaan alueella, perustuen heidän aiempiin kokemuksiinsa oleskelusta tuulivoimaloiden läheisyydessä.

Hattulan eteläisten osien rantaosayleiskaavan (tullut voimaan 2010) laatimisen yhteydessä [redacted] esitti liitteenä olevan kehittämissuunnitelman. Tuo suunnitelma suurelta osin myös sisällytettiin kaavaan. Suunnitelma on pääosin siihen merkittyjen luontoelämyskohteiden (laavut, pitkospuut, luontopolut) osalta toteutettu, mutta lisärakentamista ei toistaiseksi ole tehty. Nyt tuulivoimahankkeen aiheuttaman epävarmuuden vuoksi sitä ei tässä vaiheessa voi edes harkita.

Suurin osa nykyisitä asiakkaistani ei ilmeisesti ole tietoisia tuulivoimahankkeesta, mutta varsin oletettavaa on, että heidän reaktionsa hankkeen toteutuessa olisi samanlainen kuin edellä mainitun ”tuulivoiman läheisyyden jo kokeneen ryhmän”.
Haluankin jo tässä vaiheessa esittää kysymyksen: kuka korvaa liiketoiminnalleni aiheutuvan taloudellisen menetyksen, mikäli tämä tuulivoimahanke toteutuessaan karkottaa asiakkaani?

Toinen lähestymiskulmani Myrsky Energian tuulivoimahankkeen ympäristövaikutuksiin liittyy Hämeen Härkätiehen. Hämeen Härkätie on yksi valtakunnallisesti määritellyistä matkailuteistä. Se on myös yksi Museoviraston vuonna 2009 määrittelemistä valtakunnallisesti merkittävistä rakennetuista kulttuuriympäristöistä. Nämä seikat ovat erityisesti viimeisinä vuosikymmeninä voimakkaasti vaikuttaneet siihen, miten erilaisiin tien lähituntumassa ja maisemassa suunniteltuihin hankkeisiin on suhtauduttu.

Vuonna 2009 Hattulan kunnan toimesta ryhdyttiin laatimaan Hattulan eteläisten alueiden oikeusvaikutteista osayleiskaavaa. Kaavan tavoitteena oli mm. todeta olemassa olevat kyläalueet ja suunnitella niiden laajentumisalueet, osoittaa ympäristön, luonnon, maiseman, kulttuurin ja virkistyksen kannalta erityiset alueet sekä osoittaa maa-ainesten ottoalueet ja ottoon soveltuvat alueet. Suunnittelussa oli myös tarkoitus tutkia mahdollisuus täydennysrakentamiseen Härkätien kulttuurimaisema-alueella.

Suunnittelualueen yhtenä maanomistajana esitin osaa tilastani [redacted] osoitettavaksi AT-alueeksi, joka mahdollistaisi alueelle muutaman omakotitalon sijoittamisen. Tähän suhtauduttiin hyvin vastahakoisesti, vaikka AT-alue olisi sijoitettu siten, että se ei näy Hämeen Härkätielle. Perusteena käsittääkseni oli se, että rakennuspaikat sijoittuisivat ma-1 rajauksen (valtakunnallisesti arvokas maisema-alue)) sisäpuolelle.

Osayleiskaavan laatiminen ei sitten jostain syystä edennyt luonnosvaihetta pidemmälle, mutta Hattulan kunnan tahtotila Härkätien maisema-alueen säilyttämiseksi tuli jo tuossa vaiheessa selväksi.

Tähän peilaten tuntuu täysin mahdottomalta, että nyt lausunnon alla olevan Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksen hyväksymällä Hattulan kunta edesauttaisi massiivisen tuulivoima-alueen perustamista Hämeen Härkätien välittömään läheisyyteen. Nuo tuulivoimalathan eivät ainoastaan näkyisi Hämeen Härkätielle, vaan suorastaan hallitsisivat maisemaa kymmenien kilometrien matkalla.

Edellä mainituista syistä johtuen esitän kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]

Outlook

Hattua / Niinimäen tuulivoimahanke

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 17.4.2025 8.52
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

[redacted]

Hei,

Tässä mielipiteeni koskien Niinimäen tuulivoimahanketta.

Olen ehdottomasti **tuulimyllyjen rakentamista vastaan**. En ymmärrä, miksi tällaiseen paikkaan edes harkitaan rakentamista. Minulla oli suunnitelmissa muuttaa parin vuoden kuluttua eläkkeen alkaessa paikkakunnalle. Jos tuulivoimalahanke toteutuu, **en tule koskaan** muuttamaan paikkakunnalle ja vapaa-ajan asuntokin laitetaan myyntiin.

- Tuulimyllyt tuhoavat korvaamattomat luontoarvot lopullisesti. Renkajärven ympäristö on yksi Etelä-Suomen harvoista yhtenäisistä hiljaisista alueista,
  jossa liikenteen aiheuttama taustamelu puuttuu käytännössä kokonaan. Tuulimyllyjen rakentaminen muuttaa tämän erämaamaisen maiseman peruuttamattomasti.
  Takaisin paluuta ei ole.

- Tuulimyllyt ovat haitallisia linnuille ja erityisesti petolinnuille. Renkajärvi-Sotkajärvi sekä Renkajärvi-Takajärvi -alueilla pesii esim. sääksiä,
  joiden elvyttämiseksi on tehty vuosikymmenten työtä. Tuulimyllyt aiheuttavat poikasten törmäysriskin, mikä vaarantaa sääksikannan säilymisen.

- Tuulimyllyjen tuottama melu, erityisesti infraääni, aiheuttaa terveysongelmia. Infraääni aiheuttaa esim. pahoinvointia. Meluhaitat vaikuttavat negatiivisesti alueen asukkaiden elämänlaatuun ja hyvinvointiin.

- Tuulimyllyt ovat maisemaa hallitsevia elementtejä, jotka eivät sovi Renkajärven ympäristöön. Maiseman muutos on peruuttamaton,
  mikä pilaa alueen luonnonkauneuden ja virkistysarvon.

- Tuulimyllyjen rakentaminen laskee kiinteistöjen arvoa alueella. Melu- ja maisemahaitat tekevät alueesta vähemmän houkuttelevan asuinpaikan,
  mikä vaikuttaa negatiivisesti kiinteistöjen arvoon ja paikalliseen talouteen.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 23.54
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Perheelläni on "neljännessä polvessa" lomamökki Renkajärven rannalla Vuohiniemessä.
Olemme suunnattomasti nauttineet sukupolvesta toiseen alueen luonnosta ja sen rauhallisuudesta.
Myös puhdas vesistö, jonka eteen on vuosien varrella yhdessä tehty paljon kohentavaa työtä,
on hyvin arvokas.
Kuntakin on omalta osaltaan ollut säätelemässä ja suojelemassa luontoarvoja mm. valvomalla tarkasti mökkirakentamista.

Mökiltämme on matkaa lähimpään suunnitteilla olevaan tuulivoimalaan[redacted].
Tuulipuistohanke ja sen vaatima osayleiskaavan mahdollinen toteuttaminen herättävät kokonaisuudessaan
epäilyksiä ja epävarmuutta tulevaisuutta kohtaan, ja murentaa luottamusta myös kunnan toimintaan.
On hämmentävää, että kunta, joka on ollut/on tiukkana yksittäisiä rakentamishankkeita kohtaan, on nyt sallimassa neitseellisen luonnon pilaamista tuulipuistolla, joka pirstoo metsää, estää niiden ja lähialueiden
virkistyskäytön, hävittää luonnon monimuotoisuutta, aiheuttaa pysyvää melua äänimaisemaan sekä ihmisille
että eläimille, muuttaa nähtyä ympäristöä, aiheuttaa välkehaittaa jne. jo aiemmissa kyselyissä todettuja haittoja. Unohtamatta tuulivoimala-alueiden ja kantaverkon välisten siirtolinjojen metsää syöviä vaikutuksia ja
niidenkin synnyttävää hiilikatoa.

Voimalahanke muuttaa alueen luonteen pysyvästi. Profiili on painottunut luonnolle, nythän siitä tulisi suorastaan teollisuusaluetta. Rakentamisen jälkeenkin puisto vaatii huoltoa, ja kun tuulivoimaloiden käyttöikä tulee täyteen (tai toimittaja tekee konkurssin), ne pitää massiivisia perustuksia myöden purkaa ja maisemointi hoitaa asiallisesti loppuun. Kuka siitä vastaa?

Selvityksiä on tehty ja on havaittu, että haittoja hankkeessa on (ELY-selvitys), joskin on katsottu kaikkien suoja-, terveellisyys- ym. arvojen täyttyvän, mutta lopulta käytännön tasolla melu- ja maisemahaitat ym. tulevat olemaan
arvioitua suuremmat ja Renkajärven alueen virkistyskäytöllinen luonne haipuu vähitellen.
Harkinnassa onkin vahvasti mökin myyminen, joskin sen arvo on menetetty, jos tuulivoimalahanke toteutuu.

Vaadin edellä mainittuihin seikkoihin vedoten, että kaavoitus keskeytetään välittömästi.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini, heti vastineen valmistuttua ja

hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

24.4.2025

[redacted]

Outlook

Kannanotto Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 9.03
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (316 kt)
Kannanotto Hattulan kunnan tuulivoimahankeeseen.pdf;

Hei,
Ohessa kannanotto Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaan.

[redacted]

Hattulan kunta

Hattulan kunta, Elinvoimalautakunta, Pappilanniementie 9, 13880 Hattula

kirjaamo@hattula.fi

KANNANOTTO HATTULAN NIINIMÄEN TUULIVOIMAOSAYLEISKAAVAN LUONNOKSEEN

Vastustamme Hattulan kunnan suunnitelmia kaavoittaa tuulivoimala-alueita Hattulan eteläosiin. Renkajärven, Takajärven ja niihin välittömästi liittyvien Kynnösjärven, Veittijärven sekä Renkajoen alueella.

Olemme vakuuttuneita siitä, että suunnitellut tuulivoimahankkeet tuhoaisivat Renkajärvi - Takajärvi alueen ainutlaatuisuuden ja aiheuttaisivat merkittäviä haittoja niin ympäristölle kuin asukkaillekin. Hattulan eteläosat ovat tunnettuja upeasta, erämaamaisesta luonnostaan ja kauniista maisemistaan. Kyseessä on yksi eteläisen Suomen isoimmista metsäisistä alueista. Suunnitellut tuulivoimala-alueet sijoittuisivat keskelle Kanta-Hämeen suurinta yhtenäistä hiljaista aluetta. Tuulivoimaloiden rakentaminen tähän herkkään ympäristöön muuttaisi sen teollisuusalueeksi ja vaikuttaisi merkittävästi koko alueen ekosysteemiin ja heikentäisi paikallista luonnon monimuotoisuutta. Alueen nykyinen hiljainen luonne huomioiden kyseisen teollisuusalueen rakentaminen on räikeää äänisaastuttamista, josta myös Euroopan tasolla on oltu huolissaan.

Monet linnut ja muut eläinlajit karttavat tuulivoimala-alueita ja tulisivat siksi häviämään koko alueelta. Aivan erityisesti on syytä olla huolissaan harvinaisista sääskistä ja muista petolinnuista sekä harvinaistuneesta kaakkurista, jonka pesintä alueen lammilla on ollut pitkäaikaista ja myös menestyksellisestä. Sääksikannan elvyttämiseksi vuosikymmeniä työskennellyt Sääksisäätiö edellyttää, että tuulivoimaloita ei sijoiteta kahta kilometriä lähemmäs sääksen pesää lentopoikasten törmäysriskin vuoksi. Tämän huomioon ottaminen poistaa loputkin Hattulan eteläosan tuulivoimaloille sopivat alueet.

Alueella on myös luonnontilaisia soita, joille on tehty luonnonsuojeluvaraus ja jotka ovat mukana hallitusohjelmaan kirjatussa HELMI-ohjelmassa. Alueita reunustavat Kanta-Hämeelle tärkeät pohjavesialueet. Niiden ja tunnistettujen suojelualueiden pilaantuminen ovat aina riski, kun tehdään teollisen mittakaavan rakentamista. Tuulivoimarakentaminen metsäalueelle tarkoittaa noin kolmen hehtaarin avohakkuuta jokaista tuulivoimalaa kohti. Eteläisen Hattulan hankkeissa tämä tarkoittaisi, että Suomen hiilinielu pienenisi noin 70-80 hehtaarin verran. Erämaasta tulisi 50 km2 suuruinen teollisuusalue.

Olemme myös hyvin huolissamme tuulivoimaloiden vaikutuksista asukkaille. Sotkajärven, Pukarojärven, Renkajärven, Takajärven ja Vaimaroisen ympäristöt sekä lähivaikutusalueen taajamat ovat tuhansien vakituisten ja vapaa-ajan asukkaiden koti. Alue on historiallisestikin ollut erityisen suosittu vapaa-ajanviettopaikka ja asukkaat ovat hakeutuneet seudulle sen erämaahenkisyyden ja hiljaisuuden houkuttelemina. Hattulan kunta on omalla kaavoitustoiminnallaan (mm. Hattulan kunnan eteläisten osien rantaosayleiskaava) myös ohjannut alueen käyttöä tähän nimenomaiseen suuntaan. Myös alueen iso maanomistaja UPM on myynyt viimeisten 10 vuoden aikana alueelta lukuisia tontteja uusiksi vapaa-ajan asunnoiksi. Tämä huomioiden alueen muuttaminen teollisuuskäyttöön on suorastaan röyhkeä muutos.

Tuulivoimalat olisivat hallitseva maisemaelementti ja näkyisivät käytännössä jokaisen asukkaan pihapiirissä. Maisemallisesti vaikutusalue valtavilla voimaloilla on myös laaja, muuttaen paikallisesti erämaamaista maisemaa olennaisesti sekä vaikuttaen mm. kulttuurihistoriallisesti merkittävään Hämeen Härkätien maisemaan dramaattisesti. Hiljaisella alueella meluhaitat olisivat merkittävät – kun alueelta puuttuu nyt tyystin läpiajoliikenteen taustakohina, tuulimyllyjen aiheuttama melu korostuisi ja olisi selvästi kuuluvaa ja häiritsevää vielä useiden kilometrien päässä lähimmistä voimaloista. Alue on yksi viimeisistä Etelä-Suomen hiljaisista alueista joka tullaan kaavan toteutuessa muuttamaan jatkuvaa ääntä tuovaksi teollisuusalueeksi. Poikkeuksellisen matala, osin kuuloaluetta matalammalla taajuusalueella oleva jaksottainen melu aiheuttaa lisäksi terveyshaittoja. Julkisuudessakin on ollut tapauksia, joissa tuulivoiman rakennuttajat ovat itsekin myöntäneet tarjoamalla korvauksia, että hankkeista on aidosti haittaa lähialueen asukkaille. Miksi tällaista

tieten tahtoen lähdetään edistämään? Asukkaat tulisivat kärsimään myös pyörivien roottorien siipien synnyttämästä välkkeestä auringon paistaessa matalalta suuren osan vuotta.

Yllä mainittu huomioiden tuulivoimaloilla on täten huomattava vaikutus hyvin laajan henkilöjoukon omaisuuden käyttöön. Tämän lisäksi tuulivoimalahankkeiden julkistaminen on jo nyt aiheuttanut kiinteistöjen arvon laskun ja voimaloiden rakentaminen vain vahvistaisi sitä. Tuulivoimalat tarkoittaisivat käytännössä erämaamökkeilyn loppua ja alueen virkistysarvon (retkeily, metsästys, yms.) merkittävää alenemista. Monet tuulivoimarakentamisen vaikutukset ovat peruuttamattomia. On selvää, että meidän osaltamme kaavan toteutuessa emme tule investoimaan lomakiinteistöön enää lainkaan. Se ei ole taloudellisesti järkevää kiinteistöjen arvon romahtaessa.

Hattulan kunnan tulee ottaa myös kaavaa miettiessään huomioon tuulivoimarakentamiseen liittyvät nopeasti kasvaneet riskit. Suomessa tuulivoimaloita kehittävät ja rakentavat toimijat, joilla ei aina ole kykyä kantaa yllättävien tilanteiden aiheuttamia kustannuksia, saati tuotannon huonoa kannattavuutta. Yllättäviä tilanteita voivat olla teknologiaan liittyvät tai verotuksen ja lainsäädännön muutokset. Hankkeen ultimaattinen omistaja ei ole aiemmin väitetyn mukaisesti suomalainen yhtiö, vaan Eurooppalainen pääomasijoittaja, jolla ei tule olemaan mitään paikallista intressiä mahdollisten taloudellisten ongelmien ilmaantuessa, vaan markkinatapaan kuuluu mahdollisuus vetäytyä hankkeesta ja jättää se muiden sidosryhmien ongelmaksi. Esimerkiksi jo nyt keskustellaan, että purkamispakko ulottuisi myös perustuksiin, arvonalenemisista maksettaisiin korvaus kiinteistönomistajille ja että tuulivoiman kiinteistövero otettaisiin mukaan valtionosuuksien tasausjärjestelmään. Koko tuulivoima-alan raju kokonaiskapasiteetin kasvu on heikentänyt ja heikentää lähitulevaisuudessakin yksittäisten tuulivoimaalueiden kannattavuutta ns. kannibalisaation kautta. Mikäli Hattulan tuulivoimalat toteutettaisiin, niiden toiminta käynnistyisi aivan erilaisessa taloudellisessa asetelmassa kuin suunnitelmia tehtäessä alun perin oletettiin. Riskien toteutuminen voisi aiheuttaa Hattulan kunnalle merkittäviä kustannuksia. Hattulan kunta tai Suomi eivät tarvitse tuulivoimaloita Hattulan kuntaan. Suomen sähköntuotannon ongelmat ovat sääriippumattoman tuotannon liian pieni määrä ja säätökapasiteetin puute. Hattulaan kaavaillut tuulivoimalat eivät ole näihin ratkaisu pienimmissäkään määrin.

Suunniteltu kaava ei vastaa maakuntakaavoitusta, kaavasuunnitelman suunnittelutilanne poimii Valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista vain hankkeeseen positiivisesti, ei negatiivisesti, vaikuttavia asioita. Vaikka kaavassa kuvatuissa strategioissa on kuvattu mm. pyrkimystä päästöttömään tuotantoon, on jo 85 % sähköntuotannosta uusiutuvaa. Sähköntuotannon kasvu pohjautuu merkittävästi kasvavaan kulutuksen, joka on valinta. Kaavan tai hankkeen myötä myöskään kunnalle ei aiheudu positiivisia ilmastovaikutuksia vaikutusten kohdistuessa hankkeen omistajaan ja sähköä ostaviin tahoihin. Paikallinen elinvoima ei kasva lainkaan, koska rakentamisen jälkeen omistusrakenteen myötä kaikki rahavirta tulee ohjautumaan mahdollisille lainoittajille ja omistajille.

Tuulivoimaloille on olemassa myös relevantti vaihtoehto. Renkajärven alueen paikallisyhdistyksellä on ollut aktiivista työtä Renkajärven alueen kehittämiseksi. Sen mukaisen tulevaisuudenkuvan piirtäminen ja tarvittavien toimenpiteiden konkreettinen suunnittelu edellyttää avointa keskustelua ja laajaa vuorovaikutusta kunnan ja eri toimijoiden, etenkin paikallisten yhdistysten ja yrittäjien välillä. Esimerkkejä kehittämisestä voivat olla mökkipalveluiden ja niiden markkinoinnin tukeminen, kunnan alueelle tarjoamat palvelut, matkailu- ja majoitustoiminnan tukeminen sekä maakuntakaavan mukaisten suojelualueiden valjastaminen niin opastettuun kuin omatoimiseenkin luontoretkeilyyn. Tämä olisi johdonmukainen kehityssuunta mm. aiemmin mainittu Hattulan kunnan kaavoitustoiminta huomioiden. Voi miettiä, kumpi lisää alueen houkuttelevuutta pitkällä aikavälillä; teollinen tuulivoimapuistoalue vai Etelä-Suomessa kohtuullisen poikkeuksellinen hiljainen ja puhdas luontoympäristö.

Renkajärven ympäristöllä on kaikki mahdollisuudet kehittyä entistäkin vetovoimaiseksi vapaa-ajanviettopaikaksi, joka vakituisten asukkaiden määrän kasvun ja lisääntyvien palveluiden kautta hyödyttäisi Hattulan kuntaa merkittävästi myös taloudellisesti. Välittömän taloudellisen hyödyn lisäksi kaikkien hattulalaisten ulottuville luotaisiin samalla uusia retkeily- ja virkistysmahdollisuuksia.

Vaatimukset

Kaavanprosessin vaiheissa on kuvattu vain kaavan hyväksyminen. Ymmärtääkseni kaava voidaan myös hylätä, joka tulisi ekplsiittisesti kuvata vaihtoehtona materiaaleissa.

Vetoamme Hattulan kuntaan ja paikallisiin päättäjiin, että tuulivoimahankkeita ei toteuteta, vaan kaavoitusprosessi pysäytetään ja hankkeet lopetetaan. Tuulivoimalakaavoituksen sijaan pyydämme kuntapäättäjiä jatkossakin tukemaan ja jatkamaan jo pitkään menestyksellisesti tehtyä, riskitöntä alueen kehitystyötä yhdessä paikallisten toimijoiden kanssa – tavoitteena entistäkin parempi ympäristö. Nykyinen maakuntakaava muodostaa hyvän pohjan luontokeskeisten vaihtoehtojen kehittämiselle. Tuulivoimaloiden rakentaminen on herättänyt jo poikkeuksellisen laajaa paikallista vastustusta. Kuten asukaskyselystä nähdään, hanketta vastustetaan poikkeuksellisen laajasti, ja vain pieni vähemmistö vastaajista kannattaa hanketta. Jo tämän pitäisi kaavan vahvistamisen tai hylkäämisen osalta ottaa hyvin painavasti huomioon.. Myös OAS:sta saatu palaute on ollut voittopuolisen negatiivista. Mikäli negatiivisia ympäristövaikutuksia tulee hyvin monelle ja positiivisia (taloudellisia) vaikutuksia harvalle joukolle, päätöksen keskeyttämisestä tulisi ainakin paikallispoliittisesti olla selvä.

Hankkeen ja kaavan vastustus on ja tulee olemaan laajaa. Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

21.4.2025



Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 20.09
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (5 kt)
mielipiteeni kaavaluonnokseen 23.04.2025.docx;

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattulan alue on ollut koko elinikäni eli hieman yli [redacted] vuotta tärkeä alue niin virkistäytymisen kuin metsästys/kalastus ja marjastuksen/sienestyksen kannalta. Se on ollut tärkeä alue myös esi-isilleni, jotka ovat alueella kulkeneet ja asustaneet. Nyt olen todella huolissani miten tämän Niinimäen tuulivoimapuiston toteutuessa tuhotaan tämä poikkeuksellisen suuri rauhaisa alue täällä Etelä Suomessa Hattulassa. Nykyisenä Takajärven kesäasukkaana haluaisin jättää jälkeen jäävilleni niitä samoja kokemuksia luonnossa, joita itse olen saanut kokea niin vanhempieni kanssa kuin itseksenikin.

Vaatimukset

Esitän kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi. Raportin liitteinä olevat selvitykset ovat puutteellisia ja niiden kokoamiseen on perehdytty hyvin kevyt kenkäisesti eivätkä tulokset aina perustu todellisuuteen. Samoin niissä on paljon tietoa, jonka perusteella hankealueen rakentaminen tuuluimyllyille on anteeksi antamaton luonnon ja Hattulan yhden merkittävän alueen historian ja kulttuurin tuhoaminen.

- esim. luontoselvitysraportissa mainitaan että teerien varmoja pesintäpaikkoja ei alueella ole. Itse viime syksynä marjaretkelläni kohtasin kaksi teeri poikuetta, jotka ylittiväi Puolivälin tietä tien puolessa välissä. Toisessa poikueessa oli emo ja 4 pientä poikasta ja toisella kertaa hieman eri paikassa emo ja 5 poikasta. Raportissa ei ollut ainoatakaan "mukamas varmaa pesintää" alueella.
- tuulivoimaloiden näkyvyystutkimus ei perustu vielä todellisuuteen koska osa metsistä tuulivoima alueella on kaatamatta. Jos katsoo nyt jo hankealueella olevaa mittausmastoa, joka on n. 100 m korkea (varsinaiset tuulimyllyt lapakorkeus 300 m) niin sekin jo näkyy kohdissa, joita tutkimuksessa ei ole mainittu esim. Lehijärven ympäristössä paikottain ja koko Takajärven ranta-alueilla. Lehijärven ympäristö on Valtakunnallisesti arvokas maisema alue VAMA 2021 ja valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö RKY.
- Maisema- ja kulttuuriympäristöselvitys ei ota mitään suoranaista kantaa varsinaiseen tuulivoima alueen arkeologiseen kulttuuriperintöön, joka eri lähteiden mukaan on paikkakunnalle hyvinkin merkittävä esim. Hankealueen läpi kulkeva Puolivälintie ja vielä vanhempi itäpuolen alueiden yli kulkenut Virka- eli Kievarintie ovat historiallisesti merkittäviä. Hankealue on Hämeen muinaisia takamaita. Virkatie lähti Härkätiestä Kolisevan kohdalta, kulki Vehmaanmäen itäpuolelta Siirosen talolle, jonka mailla sijaitsi kestikievari esim. yöpymistä varten (tarkempi kartta tien linjauksesta on kirjassa Toivo Kallio Hattulan paikannimiä 2005 nro 12). Tähän tiehen liittyvät ja palveluitaan tarjosivat todennäköisesti myös torpat Heinisuonojat ja Heinisuonmäet. Tämän vuoksi tämä alue vaatisi Museovirastolta tarkempaa tutkimusta ennen kuin kukaan maastoon kaivamalla koskee. Lähinnä talvella matkaa Siiroselta jatkettiin Takajärven yli Hakimäkeen ja sieltä sitten pohjoiseen tai etelään. Tätä reittiä käytti esim. 1639 Kenraalikuvernööri Pietari Braahe yöpyessään Siirosen kestikievarissa (Tuomenvirta 1982 ja Kallio "Hattulan paikannimet" 2005). Puolivälintien varteen syntyi 1800 luvulla ainakin 7 torppaa esim. Sillantausta ja

Korkeamäki (näitä ei mainita Museoviraston listauksessa mutta Hattulan historia kirjassa ne mainitaan). Vanhin näistä torpista oli Puolivälin torppa. [redacted] kertoi, että vielä 1920 luvulla juottivat ja syöttivät hevosia ja lepäsivät tällä torpalla kun olivat isänsä kanssa hakemassa Ihalemmestä Renkajärven takaa tukkeja.

- Arkeologinen inventointi oli tehty näköhavaintoina 3 päivänä keskikesällä 2023, jolloin paikkojen kasvillisuus on rehevimmillään ja peittävät paljon, joten näköhavainnot ovat hyvin epäluotettavia ja ylimalkaisia. Dokumentin tiedot on kopioitu suurelta osalta vanhoista lähteistä, joten sen lisäarvo on hyvin pieni. Dokumentissä otetaan kantaa hankealueella suunniteltujen tuulimyllyjen paikoista ja niiden lähitienoista mutta ei mitään mainintaa niistä laajoista tieverkostoista ja niiden rakentamisen aikana tapahtuvista arkeologisten esiintymien tuhoutumisesta. Dokumentissa ei esim. kerrota mistä rakennusaineet murskkeet yms. otetaan. Jos ne otetaan esim. Hyrväläntien varresta olevasta Swerokin louhinnasta niin kulkureitti on aivan eri suunnalta kuin Porista tuotavan materiaalin suunta. Nykyinen mittaustorni ja sen pystytykseen tuotu aines tuotiin Takajärven tietä ja siitä Puolivälintielle.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

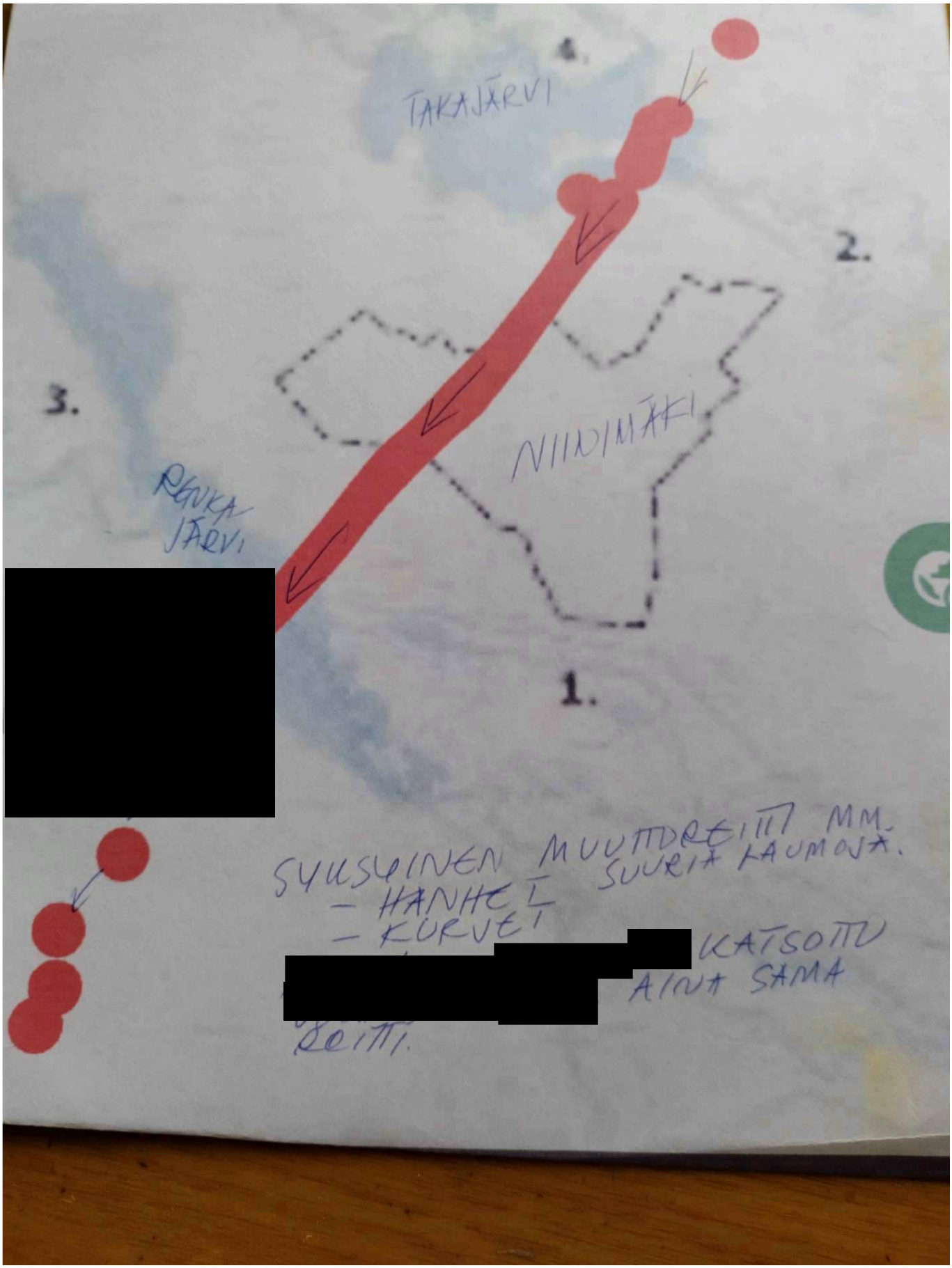
23.4.2025

[redacted]

Outlook

Kommentti Niinimäkihankkeeseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 17.47
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>



Kuva kertonee kaiken.

Terveisin



Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava - Mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 4.37
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (45 kt)
KaavoitusLtk240425.pdf;

Alueen vakituisina asukkaina haluamme seuraavassa muistutuksessamme tuoda esille seuraavia seikkoja ja huolia, jotka koskevat Myrsky Energia Oy:n käynnistämän Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaa.

Muistutuksemme on liitteenä.

[redacted]

Hattulan kunta
Kaavoitus

Kaavoitus on, tai ainakin sen tulisi olla, kokonaisuuksien hallintaa ja näiden kokonaisuuksien hallinta on kunnan vastuulla. Hankkeiden luvitus, rakennuslupien myöntäminen ja vastaavat toiminnot tarkastelevat haettua hanketta/ rakennusta jne sekä sen toteuttamisedellytyksiä yksittäisen hankkeen näkökulmasta. Tämän eron ymmärtäminen on hyvin tärkeää silloin, kun puhumme nyt kuulemisvaiheessa olevasta Niinimäen kaavasta. Tämä kaava on viimeinen mahdollisuus katsoa kokonaisuutta. Kokonaisuuden hahmottamista tässä tapauksessa vaikeuttaa se, että Niinimäen tuulivoimahanke on esitelty eri vaihtoehtoina. Hanketta on edistetty lainsäädäntömme antamissa rajoissa, kyseessä ei ole poikkeuksellinen menettelytapa. Lainpykälät täyttyvät ja sitä kunnassa valvotaan, kuten kuuluukin.

Alueen asukkaina olemme kaivovetemme varassa. Niinimäen hanke sijoittuu aivan Rengon pohjavesialueen (0469254) muodostumisalueen reunaan. Hämeen Sanomissa todettiin 17.4.2025, että pohjavesien ja järvien pinnat ovat kääntyneet laskuun ja lasku jatkuu, ellei Hämeeseen saada runsaita kevätsateita. Vaarana on, että kesällä vesi kaivoista loppuu. Pintavesien osalta Niinimäen voimalaitoshanke sijoittuu kahdelle eri osavaluma-alueelle. Tuulimyllyjen perustusten rakentaminen (hakkuut, toisaalta muutokset metsän kasvussa, perustukset yms), ojitusten tekeminen perustusten kuivattamiseksi, vielä uusien teiden tekeminen myllyille (raivaukset, tiet ojituksineen yms), siirtolinjoihin liittyvä rakentaminen vastaavine töineen vaikuttavat kaikki vesien kulkuun ja vedenlaatuun sekä imeytymiseen alueella kokonaisuudessaan. Ihan perusasiaa sinällään, joka voidaan helposti hukuttaa vaihtoehtojen palapeliin. YVA-selostuksen arvio sekä pohja- että pintavesien osalta on, että vaikutukset ovat korkeintaan työn aikaisia, sillä työn aikana noudatetaan huolellisuutta ja hyviä työmenetelmiä. Nämä potentiaaliset vaikutukset seurauksineen on kuitattu kovin kevyesti ja seurantaa ei vesiin liittyville vaikutuksille esitetä. Hankealueen tuulivoimaosayleiskaavan hyväksymisen jälkeen kaava mahdollistaa rakentamisluvan myöntämisen suoraan, luvan saajalta ei siinäkään tulla vaatimaan vedenkorkeuksien tai muutakaan vesien laatuun ja määrään kohdistuvaa seurantaa. Hattulan kunnalta on tällä alueella turha odottaa apua vesiongelmiimme, mikäli sellaisia ilmenee.

Rakennetaan Niinimäen alue Hattulan puolelle, Rengon Isosaaren hanke Hämeenlinnan puolelle ja sitten myös kolmannesta hankkeesta Rengontiennummelle Hattulan puolelle on ollut puhetta. Jokaisen hankkeen tarkastelut (mahdolliset YVA-hankkeet, rakennusluvat jne) etenevät omina hankkeinaan. Hämeenlinnan puolella Rengon Isosaaren hankkeessa kyse on ollut vain viiden tuulimyllyn sijoittamisesta. Hanke ei edellytä YVA-menettelyä, mutta hanketta on jossain määrin arvioitu Niinimäen YVA-selvityksessä. Alueet sijaitsevat lähekkäin ja yhdessä niillä on jo enemmän vaikutusta alueella asuville sekä luonnolle ympäri vuoden ja mökkiläisille lomakausina. Niinimäen ja Isosaaren tuulivoimahankkeiden rakentaminen aiheuttaa

pitkäkestoisen muutoksen Hattulan ja Hämeenlinnan metsäalueiden koostumukseen sekä äänimaisemaan. Melumallinnuksen perusteella keskiäänitaso Niinimäen ja Isosaaren hankkeiden välisellä alueella tulee toiminnan aikana olemaan vähintään n. 35–40 dB. Tuulivoimalan juurella 60 dB. Sen kolmannen tuulivoimapuiston toteutumisen jälkeen tilanne meille täällä asuville kumuloituu edelleen. Kyseessä on alue, jossa lähtökohtana on ollut hiljaisuus luonnonäänineen! Ja nyt puhumme pelkästään melun yhteisvaikutuksesta. Seurannaksi esitetty asukaskysely ei juurikaan lohduta.

Vaikka Hattula-Hämeenlinna -alue on yksi Suomen suosituista loma-asuntojen sijaintialueista, niin meitä asuu täällä vakituisestikin. Osa on saanut syntyä ja kasvaa täällä sekä halunnut jäädä tänne. Osa meistä on muuttanut tänne siksi, että mökkeily ei riitä, vaan täällä haluaa asua sekä elää ympäri vuoden. Tännehän me kyllä jäämmekin, koska kiinteistöjen myynti tässä tilanteessa ja niitä seuraavia rakennushankkeita odottaessa, ei ole taloudellisesti mahdollista. Kuten suomalaisilla tyypillisesti, meilläkin merkittävin osa omaisuudesta on kiinni asuintaloissamme.

Töiden tekemisen lähtökohdat ovat entisestään heikkenemässä. Televisiokaan ei näy nykytilanteessa kuin ajoittain. Tuulivoimala voi aiheuttaa häiriötä teleoperaattoreiden toiminnalle ja tietoliikenteeseen, radiojärjestelmiin sekä matkaviestinverkkojen kentänvoimakkuuteen ja signaalin laatuun sekä TV-vastaanoton laatuun maanpäällisissä TV-lähetysverkoissa. Hankkeen vaikutusalueelle ei YVA-selostuksen mukaan voida jatkossa rakentaa radiolinkkijärjestelmiä tai telekaapelointeja, sillä hanke haittaa radiotietä käyttävien viestintäyhteyksien toimintaa. Kiinteää kaapeliyhteyttä on turha odottaa luvan saajien tai kunnan toimesta, sillä yhteyksien rakentaminen ei ole kunnan vastuulla. Yhteyksien heikkeneminen on todellinen uhka alueella asuville ja täällä työskentelylle. Asia on sivuutettu kovin kevyesti ja minkäänlaista seurantaa ei asialle ole esitetty.

Kunnan merkittävimpiin tehtäväkokonaisuuksiin kuuluvat tietyt kokonaisuudet. Lapsiperheitä ei näillä nurkilla ole enää vuosiin ollut, viimeisetkin muuttivat taajamaan (eivät kuitenkaan niiden kyläkoulujen alueelle, joita Niinimäen hankkeen rahoilla aiotaan pitää auki muutama vuosi). Talven jäljiltä Renkajärventie on taas huonossa kunnossa alueelta kulkeneiden puukuormien ja turvelastien jäljiltä. Tie ei kestä nykyistäkään liikennettä vaurioitta. Tuulimyllyjen rakentaminen alueelle ei tule helpottamaan tilannetta. YVA-selostuksen ratkaisu on siirtää entistä enemmän liikennettä öille. Öinen rekkaralli on jo nyt vaarallista, sillä vauhdit ovat kovat ja rekat ajavat keskellä tietä. Sivupeilin menetys on ollut lähellä monesti. Onneksi olemme täällä tottuneet tulemaan omillamme, pärjäämään. Hattulan kunnalta on turha apua odottaa esimerkiksi vesihuollon tiimoilta siinä vaiheessa, kun vahinko on jo tapahtunut.

Mitä väliä on sillä, puhummeko kokonaisuuksista vai hankkeista? Maankäyttö ja kaavoitus on kunnan merkittävämpiä tehtäväkokonaisuuksia. Kun päätökset on tehty, tuulivoimaosayleiskaava hyväksytty, rakentamisluvat myönnetty sekä myllyt

pystytetty ja todetaankin, että vaikutuksia oli tälle alueelle kovemmin ja laajemmalti kuin ennakoitiin, niin tehtyä ei enää saa tekemättömäksi. Toivomme, että te päättäjät Hattulassa käytätte valtaanne viisaasti, kokonaisuuksia hahmottaen. Pohditte myös muita mahdollisuuksia, joita tällä alueella voi olla ja rohkaista paikallista yrittäjyyttä sekä toimeliaisuutta. Jotta tänne jatkossakin halutaan saada ihmisiä asumaan sekä mökkeilemään ja jotta veromarkkamme eivät jatkossa menisi monikansallisten yhtiöiden jälkien siivoamiseen. Kevään 2025 kunnallisvaaleissa uuteen valtuustoon valituista Niinimäen hanketta vastustavia tai siihen kriittisesti suhtautuvia oli 18/31 valtuutettua. Toivomme, että lupauksenne pitävät!



Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 22.09
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (20 kt)
kaavaluonnos_mielipide.docx;

Liitteenä mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta otettavaksi huomioon asian käsittelyssä.

[redacted]

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta

kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattula on ollut kiinteä osa elämääni [redacted] vuoden ajan. Vaikka olen vakituisen osoitteeni muuttanut [redacted], vietän merkittävän osan vapaa-ajastani Etelä-Hattulan alueella lapsuudenkodissani. Vietän myös kesäisin aikaa vuokramökillä Takajärven rannalla, sekä Renkajärvellä ja Tömäjärvellä kalastusharrastuksen parissa. Niinimäen tuulivoimalasuunnitelmat koskettavat minua siis merkittävällä tavalla. Lapsuudenkotini voi olla tulevaisuudessa myös minun perheeni koti – jos hanke toteutuu, ei minusta tule etelä-hattulalaista koskaan. Myös oman vapaa-ajan asunnon löytäminen alueelta on ollut haaveissa, mutta hankkeen toteutumisen myötä myös sen haaveen joutuisin kuoppaamaan.

Lapsuudenkotini, metsät ja järvet Etelä-Hattulassa ovat minulle ennen kaikkea rauhoittumisen, hiljaisuuden ja luonnosta nauttimisen paikkoja. Käytän aluetta vapaa-ajanviettoon ja virkistäytymiseen, mm. luontokuvaukseen, marjastukseen, sienestykseen, patikointiin ja kalastukseen. Vaikka minulla on luonto myös lähellä vakituista asuinpaikkaani [redacted], hakeudun silti aina ulkoilemaan, kalastamaan ja kesäisin uimaankin Etelä-Hattulaan rauhan, hiljaisuuden ja ympäristön vuoksi. Etelä-Hattulan hiljaisuus ja luonnonrauha ovat niin poikkeuksellisia, että niiden tuhoamisen sijasta kunnan pitäisi ensisijaisesti pyrkiä alueen kehittämiseen, ulkoilu- ja retkeilymahdollisuuksien lisäämiseen sekä alueen asukasmäärän ja sitä myötä verotulojen kasvattamiseen. Tuulivoimalahanke tuhoaisi tullessaan sekä alueen ainutlaatuisen luonnon että mahdollisuuden kehittyä asuinalueena – tällä hetkellä alueen vetovoimana on nimenomaan luonto, rauha ja hiljaisuus. Tuulimyllyjen myötä alue ei houkuttelisi uusia asukkaita eikä varmasti pitäisi edes nykyisiä asukkaita alueella. Luonnolla on merkittävä vaikutus vakituisten asukkaiden ja muiden alueella aikaansa viettävien ja liikkuvien ihmisten hyvinvointiin.

Renkajärven suojeluyhdistys on tehnyt erittäin kattavan lausunnon, jonka jokaisen kohdan allekirjoitan ja voisin lisätä omaan viestiini. Nostan tässä esiin muutaman itselleni merkittävimmän kohdan, mutta toivon tuohon suojeluyhdistyksen lausuntoon kiinnitettävän erityistä huomiota – se nostaa selvityksestä ja kaavaluonnoksesta esiin epäkohtia, joita ei näin valtavan merkittävää asiaa päättäessä voi jättää huomiotta.

Olen erittäin huolestunut voimaloiden mukanaan tuomien ympäristövaikutusten vuoksi:

- alueen merkitys vapaa-ajanvietto- ja virkistymisalueena menetetään ja alueen potentiaali kehittyvänä ja kasvavana asuinalueena hukataan: melu- ja maisemahaitat sekä vaikutukset luonnolle ovat erittäin merkittäviä
- maiseman ja hiljaisuuden rikkoutuminen valtavien tuulivoimaloiden vuoksi estäisi vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen käyttämisen siihen rauhoittumisen ja virkistymisen tarkoitukseen, mihin ne on rakennettu ja hankittu.
- tuulivoimalan mukanaan tuomat maisemavaikutukset ovat erittäin suuria, tuulimyllyt tuhoavat alueen erämaamaiseman. Maisema on tärkeä osa ihmisten elämänlaatua.
- voimala-alue vaarantaa, ja jopa tuhoaa alueella pesivien ja liikkuvien eläinten ja lintujen lentoreitit, pesimäalueet ja reviirit, mm. sääkset, kaakkurit, merikotkat, ilvekset ja karhut. Voimala-alueella tehdyt kartoitukset alueen lajistosta ovat puutteelliset ja kiireellä tehdyt – ne eivät anna todellista kuvaa siitä luonnon monimuotoisuudesta, mikä alueella tällä hetkellä vallitsee.
- tuulivoimalan rakentamista ja huoltoa varten rakennettavat tiestöt tuhoavat maalais- ja kulttuurimaiseman.
- mikäli voimala-alueella tarvittava maa-aines on tarkoitus kaivaa alueelta, perustettava louhos omalta osaltaan aiheuttaa alueelle erittäin merkittävää meluhaittaa sekä vaikuttaa pohja- ja pintavesiin sekä luontoon.

Lisäksi koen erittäin merkittävänä haittana myös tuulivoimaloiden mukanaan tuoman alueen asuntojen arvon alentumisen sekä tuulivoimaloiden melun ja maisemahaitan vuoksi asuntojen muuttumisen käytännössä kelvottomiksi siihen tarkoitukseen, mihin ne on rakennettu tai hankittu. Tällaisia tappioita ei Hattulan kunnan tulisi veronmaksajilleen ja asukkailleen tietoisesti missään tapauksessa aiheuttaa, vaan Etelä-Hattulaa tulisi kehittää ja kunnioittaa ainutlaatuisena osana Hattulan kuntaa niillä vahvuuksilla, joita alueella on. Etelä-Hattulassa asuu, lomailee ja viettää vapaa-aikaansa ihmisiä, joilla on vahva tahto säilyttää arvostamansa ympäristö. Alueella on vetovoimaa, ja sekä vakituiset että vapaa-ajan asunnot ovat haluttuja. Tätä osa-aluetta alueesta tulisi kehittää sen näivettämisen ja tuhoamisen sijasta.

Alueen asukkaiden mielipidettä tuulivoimaloista ei voida sivuuttaa: jos kyselyyn vastanneista 90% vastustaa hanketta, ja kokee sen aiheuttavan lukuisia kielteisiä vaikutuksia, ei asukkaitaan arvostava kunta voi lähteä hanketta toteuttamaan. Etelä-Hattulassa on vuosien saatossa yhteisön näkökulmasta luovuttu paljosta (mm. kyläkoulusta ja päiväkodista) ja eletty kaukana kunnan palveluista, mutta luonnonrauhasta, -monimuotoisuudesta, hiljaisuudesta ja kodeistamme/ vapaa-ajanviettopaikoistamme emme luovu.

Vaadin, että

- Tuulivoimaosayleiskaavan valmistelu pysäytetään välittömästi
- Hattulan kunnanvaltuusto tekee Etelä-Hattulan aluetta koskevan linjauksen, jossa todetaan alueen luonne ja merkitys koko Hattulan ja Kanta-Hämeen tulevaisuuden kannalta ja sitoudutaan kehittämään Etelä-Hattulaa ja sen elinvoimaa yhteistyössä asukkaiden ja paikallisyhdistysten kanssa pohjautuen alueen vahvuuksiin: erämaaluontoon, hiljaisuuteen ja vesistöihin

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen sähköpostiin [redacted]

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

Terveisin,

[redacted]

Outlook

Niinimäki

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 13.19
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan Vuohiniemessä sijaitseva [redacted] on ollut perheemme ja sukumme käytössä vuodesta [redacted]. [redacted] Paikka on luonnonkaunis. Puusto vanhaa luonnontilaista, erityisesti lintujen suosiossa. mm.jalohaukat pesivät niemessä.
Sellaisena olemmekin sen halunneet säilyttää.
Rakennuskanta on sodanaikaista ja vanhin [redacted] Piiput lisättiin myöhemmin. Museovirastolta saimme pienen avustuksen piippujen korjaukseen.

Paikka on ollut perheellemme tärkeä, usean sukupolven ajan. Hiljaisuus ja luonto hoitavat. Myös useat ystävät toivovat saavansa viettää aikaa siellä.
Itse asun siellä n. 5 kk vuodesta.

Siksi huoli on suuri. Sillä juuri ne arvot ovat vaarassa tuhoutua. Tuulivoimala muuttaa kaiken toiseksi. Maisemallisesti ja monien luontoarvojen vuoksi, se on poikkeuksellisen arvokas teollisuusalueeksi. Ristiriita on ilmeinen. Olemme itse yrittäneet pitää huolta vedestä, kasveista ja eläimistöstä. Suojeluyhdistys on aktiivinen ja tehnyt paljon toimenpiteitä alueen kehittämiseksi ja säilymiseksi. Jo 1970 luvulla, kaavasuunnitelmissa, harjut ja saaret merkittiin suojeluun. Silloin niiden arvo huomattiin. Jonnekin ne hautautuivat. Nyt mennään aivan päinvastaiseen. Vaikka tänäpäivänä luontoarvot pitäisivät olla etusijalla.
Voimala-alue on iso ja hiilinielut katoavat hakkuiden mukana.
Toivonkin, ettei hanke toteude.

[redacted]

Todella surullista

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 17.19
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (3 Mt)
Mielipide_yleiskaavasta_[redacted]

Moi,
Liitteenä mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan kaavaluonnoksesta Hattulan kunnan Elinvoimalautakunnalle.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi
(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Huolenaiheeni Niinimäen tuulivoimayleiskaavan toteuttamisen aiheuttamista muutoksista

1 Kiinteistön arvon alenema
Niinimäen itse tuulivoima-alue on pääasiassa metsätalousaluetta, mutta 1 km sen molemmin puolin ovat vakituisten ja vapaa-ajan asuinrakennusten järvialueet. Etelä-Hattulan kiinteistöjen myyntiarvo on alentunut v 2023 selvitysvaiheesta alkaen. Kiinteistöjen omistajille, asukkaille, kuntalaisille ja Hattulan kunnalle korvaamatonta järviylänköä ei kannata uhrata 300 kEur kiinteistöverotulon takia.
Kiinteistöjen arvon alenema on mielestäni merkittävä.

2 Melu
Niinimäen Tuulivoima Oy:n melumallinnus (ETHA oy 12.11.2024) perustuu v. 2014-2015 ohjearvoon 165 m napakorkeudella, jolla 40 dB vyöhyke on noin 1 km asuinrakennuksista. Kaava sallii 200 m napakorkeuden, joka on 35 m enemmän kuin ohjearvossa, jolloin 40 dB vyöhyke olisi alle 1 km asuinrakennuksista. Kokeellisia mittauksia 200 m napakorkeudesta ei ilmeisesti ole tehty. Renkajärven yksi merkittävimpiä ominaisuuksia on hiljaisuus ja luonnonäänet kuten laulujoutsenen lentoon lähtö, palokärjen koputus ja jäiden laulu.
Melun vaikutus äänimaisemaan on mielestäni merkittävä.

3 Korkeus
Kaava sallii 9-12 Eiffel-tornin korkuista tuulivoimalaa Renkajärven ja Takajärven väliselle alueelle. Voimala-alue on pinta-alaltaan samaa luokkaa kuin näiden erämaajärvien yhteensä. Sijoittelu on liian ahdas.
Maiseman muutos on mielestäni merkittävä.

4 Roottorien lavat
Renkajärvellä havaitsemani isokokoiset linnut v 2024 aikana mm: kuikka, kaakkuri, laulujoutsen, harmaahaikara, käki, korppi, sääksi, telkkä, sinisorsa, isokoskelo, kurki, huuhkaja.
Vaikutus isojen lintujen kevät ja -talvimuuttoon on mielestäni merkittävä.

Vaatimukset

Muutosesitykseni kaavaan

1. Korkeudeltaan 300 m:n tuulivoimalan etäisyys tulisi olla **vähintään 2.0 km asuinrakennuksista**
   - Perustelu: Kiinteistön arvon alenema (kohta 1) ja **viite 1**.
2. Melutaso **korkeintaan 35 dB**
   - Perustelu: Melu (kohta 2) ja **viite 2**.
3. Kaavan tulisi sallia **enintään 6 tuulivoimalaa**
   - Perustelu: Korkeus (kohta 3) ja Roottorien lavat (kohta 4).

Vaihtoehtoisesti esitän kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi, mikäli muutosesityksiäni ei toteuteta.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.
Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.
Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]

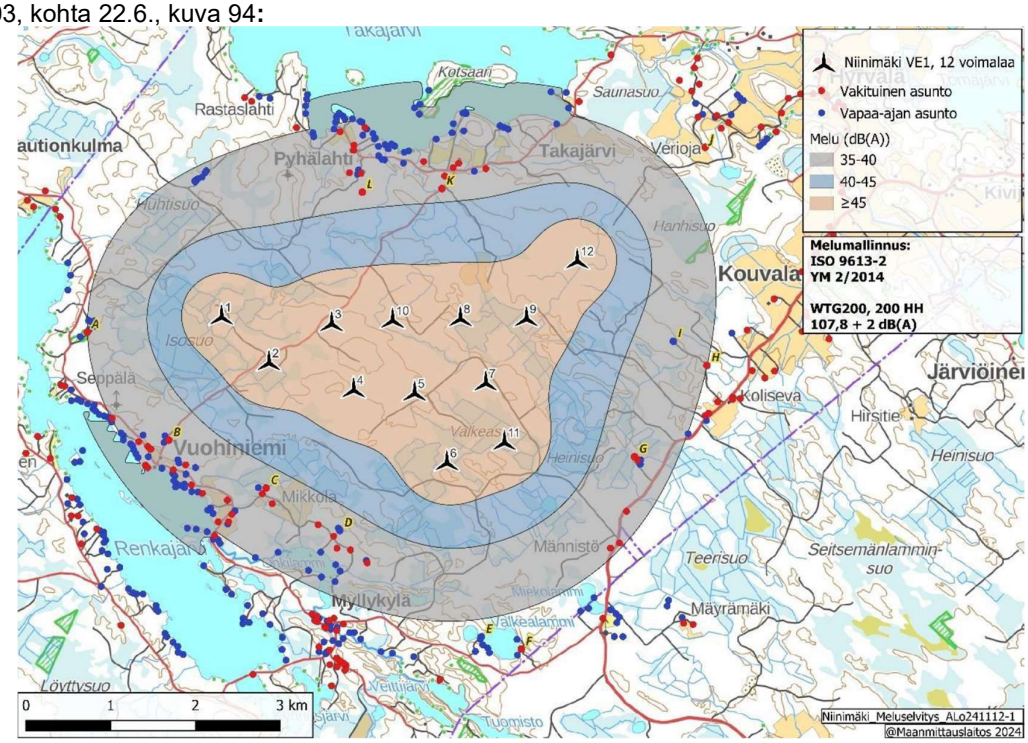
Viitteet

1. **Etäisyys:** Tuulivoiman ja asutuksen välisen etäisyyssääntelyn taloudellisten vaikutusten arviointi

https://api.hankeikkuna.fi/…/f16…/MUISTIO_20241216082602.PDF
s.9/33, Taulukko 3.:

Maakunta	Vähimmäisetäisyys asutukseen (m)					
	800	1 000	1 500	2 000	2 800	3 500
Lappi	47 959	43 430	33 414	25 316	16 087	10 952
Pohjois-Pohjanmaa	19 597	16 324	9 678	5 401	2 046	858
Kainuu	9 175	7 337	4 078	2 243	721	169
Keski-Suomi	5 813	3 350	1 415	659	260	118
Etelä-Pohjanmaa	4 983	3 488	1 337	467	79	8
Pohjois-Savo	4 272	2 930	1 181	502	110	31
Pohjois-Karjala	3 350	2 366	1 028	1 715	167	64
Keski-Pohjanmaa	2 784	2 218	1 153	561	181	61
Pirkanmaa	2 169	1 224	330	90	7	0
Pohjanmaa	2 595	1 984	792	269	54	13
Satakunta	1 289	794	210	45	3	0
Etelä-Savo	1 199	590	134	37	8	0
Uusimaa	597	338	67	20	2	0
Varsinais-Suomi	518	234	21	0	0	0
Kanta-Häme	517	240	51	3	0	0
Kymenlaakso	439	223	29	0	0	0
Päijät-Häme	371	152	9	0	0	0
Etelä-Karjala	243	137	25	0	0	0
Yhteensä (kpl)	**107 870**	**87 359**	**54 952**	**37 328**	**19 725**	**12 274**
Suhteellinen määrä	100 %	81 %	51 %	35 %	18 %	11 %

2. **Melu:** Arviointiselostus, Niinimäen tuulivoimahanke, NIINIMÄEN TUULIVOIMA OY 18.2.2025 (399 s)
https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Arviointiselostus%2C%20Niinim%C3%A4en%20tuulivoimahanke.pdf
s. 303, kohta 22.6., kuva 94:



Outlook

Renkajärvi,/ yva-selviys/ kaavaluonnos

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 13.30
Vastaanottaja kirjaamo.hame@elykeskus <kirjaamo.hame@elykeskus>; Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

HAMELY/483/2023
Hei!
Kauhun sekaisin tuntein olen seurannut tuulihankkeen etenemistä Renkajärvelle ja ympäristöön. Jos tämä, ainakin aiemmin, luonnonsuojeltu alue nyt tuhotaan ovat seuraukset valtavia.
Alueella paljon rikasta ja ainutlaatuista linnustoa ja luontoa. Meille asukkaille tulee myös suuria meluhaittoja. Korkeat tornit valoineen tulevat olemaan valtava näköhaitta ja vielä kun ne heijastuvat järven pinnalta kaksinkertaisena.
Toivon todella, että huomioitte tuulihankkeen vaikutuksen ympäristöön ja monimuotoiseen luontoomme.

[redacted]

Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksen mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 22.03
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: tiistai 22. huhtikuuta 2025 21.56
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Häme <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>
Aihe: Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksen mielipide

Hei

Olen aivan järkyttynyt, se minun pitää aivan ensimmäiseksi sanoa, että joku ikinä keksii keskelle hienointa metsäaluetta rakentaa tuulivoimaloita ja tuhota upea järviylänkö ja hiljainen metsäalue. Ymmärtäisin sen ainoastaan, jos mitään muita vaihtoehtoja ei olisi saada sähköä tähän maahan. Kukaan selväjärkinen ei nykyajan maailmassa tuhoaisi metsiä ilman itsekkäitä taloudellisia tavoitteita.

Mietitään asioita mihin olemme törmänneet viime aikoina mm mediassa:

Reidar Särestöniemen upeat taulut, luonto, jokien suojelu lapissa
Peltsi Peltolan ja Osmon luontoretket palkintoineen
Forbesin päätelmät suomalaisten onnellisuudesta, luonto, hiljaisuus, yksinolo
Japanin metsäkylvyt

Nämä luontoasiat ovat voimakkaasti tulevien sukupolvien asioita. Nuoret miettivät tulevaisuutta, kannattaako tehdä lapsia, millaiseksi maailma muuttuu.

Hattulassa on tulevaisuudessa valtavasti mahdollisuuksia tehdä luontoa arvostavia asioita, jos vaan tuulivoimalat eivät lopullisesti pilaa sitä rauhaa, mikä siellä on.
Etelä-Suomen ulkoilualueilla on jatkuvasti yhä enemmän ihmisiä eikä siellä enää saa olla ihan rauhassa kuten lapsuudessani.

Vastustan jyrkästi näitä tuulivoimapuistoja. Kun [redacted] vuotta sitten rakensimme ensin saunamökin ja sen jälkeen kun oli varaa, kakkoskodin, emme arvanneet tällaista uhkaa. Lapsiamme opiskelee [redacted] ja meille on todella tärkeä kokoontumispaikka tämä mökki. Ulkoilutamme labradori-koiraamme juuri näissä metsissä, jotka ovat Takajärven ja Renkajärven välissä. Haluamme terveyttä, hiljaisuutta ja rauhaa ja luontoa, jossa vaeltaa.
'

Marja- ja sienestysaikana onni on täydellinen Suomen anteliaassa puhtaassa hiljaisessa metsässä. Kävelemme puron varsia, joissa on puhtaan veden solina.

Takajärvi on tärkeä latvajärvi, kai sen takia pelkästään pitäisi ymmärtää, ettei sen vesistölle haluta riskitekijöitä.
Olemme myös nähneet kaakkureita, kuikkia, sääksiä, maakotkia, joutsenia, pöllöjä, kurkia.

Tämä hanke on tuonut yli vuoden ajan jo äärimmäistä stressiä ja masentuneisuutta.
Toivon, että ymmärretään, että tuulivoimaa voi rakentaa johonkin valmiiksi rakennetulle alueelle mutta ei keskelle Etelä-Suomen isoa erämaa-aluetta.

Vaatimukset

Kaavoituksen keskeyttäminen välittömästi.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni , heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnan hallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

22.4.2025



Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 9.52
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (96 kt)
Mielipide tv-yleiskaavaluonnokseen [redacted]

Hei,

Ohessa mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Alla kommenttini ja vaatimukseni koskien Hattulan Niinimäkeen suunniteltuja tuulivoimaloita. Pyydän huomioimaan ne Hattulan kunnan viedessä kaavoitustyötä eteenpäin.

Ottaen huomioon tekemieni havaintojen vakavuuden ja hankkeen vaikutusten olevan merkittävän kielteisiä, vaadin kaavoituksen välitöntä keskeyttämistä. Hankkeen jatkaminen olisi kunnan ja asukkaiden resurssien tarpeetonta väärinkäyttöä.

[redacted]

---

1 Perustelut hankkeen keskeyttämisvaatimukselle

1.1 YVA-prosessi on osoittanut, että hankkeen vaikutukset elinympäristöömme ja luontoon ovat monelta osin Suuria kielteisiä.

1.2 Hanke vaikuttaa Hattulassa noin 1000 kiinteistöön, joista 250 on vakinaisen asumisen kiinteistöjä ja 750 vapaa-ajan asumuksia. Hanke vaikuttaa siten poikkeuksellisen laajaan joukkoon ihmisiä.

1.3 Taloudelliset laskelmat osoittavat, että hanke näivettäisi koko Etelä-Hattulan ja aiheuttaisi investointien vähenemistä, palvelujen kysynnän laskua, arvon alenemisia, poismuuttoa ja sitä kautta sekä kiinteistö- että tuloverojen menetyksiä. Hattulan kunnan menetykset olisivat 10 vuoden aikajänteellä jo suuremmat kuin joka vuosi alenevat tuulivoiman kiinteistöverot.

1.4 Hanke toisi tällä hetkellä teollisuudesta vapaaseen Hämeen Järviylängön metsäalueeseen teollisuutta, joka rikkoisi Etelä-Suomen suurimman yhtenäisen viheralueen.

1.5 Hiljaisuus on hiipuva luonnonvara Suomessa ja varsinkin Etelä-Suomessa. Hanke pienentäisi tätä luonnonvaraa 30-50 km^2.

1.6 Kaavaehdotuksessa ei ole lueteltu yhtään syytä, miksi olisi Hattulan kunnan edun mukaista rakentaa tuulivoimalat Hattulaan.

1.7 Hattulan kunta (kuten monet muutkin kunnat Suomessa) pystyy saavuttamaan hiilineutraaliustavoitteensa muilla keinoilla kuin tuulivoimalla.

1.8 Hattulan kunta ei ole määritellyt (kuten monet muut kunnat ovat) tuulivoimaperiaatteita, joiden perusteella kaavoitustyötä olisi alettu suunnittelemaan tai joiden perusteella ehdotettua kaavaa voitaisiin arvioida.

1.9 Hanke on valtakunnallisesti täysin tarpeeton.

1.10 Paikallisyhdistykset ovat ehdottaneet Hattulan kunnalle kunnan talouden kannalta paljon kannattavampaa hanketta, joka perustuu koko Etelä-Hattulan kehittämiseen kakkoskotien paratiisiksi.

1.11 Keskeyttäminen kunnioittaisi Hattulan kunnan strategiaa ja erityisesti sen ilmasto- ja luontotyösuunnitelmaa, joka sanoo: ”Hattulassa on kaunis ja monimuotoinen luonto ja kunta haluaa toimia tavalla, joka ylläpitää luonnon monimuotoisuutta. ”

2 Periaatteelliset huomautukset kaavaselostukseen

2.1 Kaavaselostus on **törkeä yritys ohittaa YVA-selvityksen tulokset ja paikallisten asukkaiden antama palaute** niin tehdyssä kyselyssä kuin OAS-palautteessa.

2.2 Kaavaehdotuksesta käy selkeästi ilmi, että aikaisemmassa vaiheessa annettu palaute on täysin ohitettu. Kaavaehdotus toistaakin hankekehittäjän tavoitteita eikä kuntalaisten tavoitteita tai kunnan etua.

2.3 Kaavaehdotus on ristiriidassa YVA-selvityksen tulosten ja johtopäätösten kanssa. Ehdotus väittää, ettei hanke aiheuta haittaa, vaikka YVA-selvitys luettelee lukuisia sellaisia.

2.4 Kaavaselostus vaikuttaa copy-paste dokumentilta, jossa vain kunnan nimi on vaihdettu. Siinä ei ole ainuttakaan Hattulan kuntaan liittyvää perustetta, miksi kaava olisi Hattulan kunnan etu (yleistä kiinteistöveromainintaa lukuunottamatta).

2.5 Kaavaluonnoksessa puhutaan muista dokumenteista poiketen vain 12 tuulivoimalan rakentamisesta. Kuka ja mikä taho on tehnyt päätöksen VE0 ja VE2 hylkäämisestä?

2.6 Valittu ehdotus VE1 on maakuntakaavan vastainen.

2.7 Kaavaselostuksessa väitetään virheellisesti pariinkin kertaan, että Niinimäen Tuulivoima Oy olisi Myrsky Energia Oy:n omistama tytäryhtiö. Näin ei ole. Sen omistavat Myrsky Projektit Oy 66% ja Alankomaihin rekisteröity CI V Thunderstorm HoldCo B.V. 34%. Yhtiöiden välinen osakassopimus ei ole julkinen.

2.8 Selostus ei tuo esiin Niinimäen Tuulivoima Oy:n taloudellista tilannetta ja sen velkaista tasetta.

2.9 Selostus ei tuo esille Myrsky Energia Oy:n taloudellista tilannetta ja että se on menettänyt oman pääomansa.

2.10 Kyseessä on hiljainen alue. Kunta voi ja sen tulee edellyttää lakisääteistä minimiä tiukempia melunormeja suoja-alueelle. Toimiva kompromissi olisi, 35 dB mallinnettu alue ei saa ulottua vakituiseen tai vapaa-ajan asuntoon.

2.11 Selostuksessa esitetään tavoitteeksi jopa lisätä hiilinieluja. Todellisuudessa Kanta-Hämeen hiilinielut vain laskevat. Asiaa ei ole selvitetty ja selostuksesta puuttuu laskelma asiasta.

2.12 Yleiskaavalle pitäisi esittää määräaikaisuutta. Jos kukaan hanketoimija ei aloita voimaloiden rakentamista 10 vuoden sisällä, kaava raukeaa automaattisesti. Suomessa on jo nyt liikaa tuulivoiman kaavoitusta ”varastossa”. Yhteensä noin 1,5 x määrä verrattuna tuotannossa olevaan kapasiteettiin.

2.13 Hanke on yksittäisen yrityksen aloittama kaavoitusprojekti, jossa ulkomainen investointirahasto edustaa teollista sijoittajaa. Hankkeelle ei ole kerrottu olevan PPA:ta (Power Purchase Agreement). Kun sellaista ei ole, ei hankkeelle voi antaa yleishyödyllisen asemaa. Sille ei selvästikään ole tarvetta.

2.14 Selvityksestä puuttuu vaikutusalueella olevien kiinteistöjen lukumäärät ja tyypit. Ne ovat: vaikutusalueella Hattulassa on yhteensä 1000 kiinteistöä, joista 250 on vakinaisen asumisen kiinteistöjä. 750 vapaa-ajanasunnosta 250 on talviasuttavia. Nämä luvut tulee lisätä raporttiin vaikutuksen mittakaavan kuvaamiseksi. Vaikutukset kohdistuvat siis **valtavaan määrään ihmisiä**.

2.15 Selostuksesta puuttuu arvio vaikutuksista Hämeen järviylänköön ja valtateiden 2 ja 3 väliin sijoittuvaan viherkäytävään. Tällaisen tekeminen olisi yhteiskunnallisesti ensiarvoisen tärkeää.

2.16 Hankkeen taloudelliset perustelut puuttuvat selvityksestä.

2.17 Selostuksesta puuttuu kokonaan arvio hankkeen negatiivisista vaikutuksista Hattulan kuntatalouteen.

2.18 Hattulan elinvoimalautakunta on lausunnossaan 30.4.2024 ELY-keskukselle ilmaissut huolensa kohdealueen elinvoimaisuudesta ja tulevaisuuden kehitysnäkymistä ja edellyttänyt alueen elinvoimaisuuden säilymisen selvittämistä osana arviointia. YVA-arviointiselostus tai kaavaselostus eivät sisällä mitään arviota vaikutusalueen (Etelä-Hattula ympäristöineen) elinvoimaisuuden kehittymisestä.

2.19 Kaavaselostus ei suosittele tai edellytä ympäristöluvan edellyttämistä, vaikka YVA-selvitys tuo sen tarpeen esiin sekä melu- että välkehaittojen kontrolloimiseksi tuotantotoiminnan aikana. **Ympäristöluvan edellyttäminen** on Hattulan kunnan etu.

3 Selostusdokumentin virheet

3.1 Kuva 5. Kuvaan lisättävä siitä puuttuvat Helmi-ohjelman mukaiset suojelualuevaraukset.

3.2 Kuva 8. Kuvassa on virheellisesti eri voimaloiden paikat kuin kaavakartassa. Antaa väärän kuvan suojelukohteiden ja voimaloiden keskinäisestä sijainnista.

3.3 s. 24. Selostuksessa sanotaan virheellisesti, että tutkimustietoa Vanhan Talvitien reitistä ja sen tarkasta sijainnista ei ole. Sitä on tutkittu ja siitä löytyy useita reittiselostuksia. Tuorein niistä on vuodelta 2024.

3.4 Vanha Talvitie pitää ottaa huomioon kaavaluonnosta täsmennettäessä. Sille pitää määrätä 400 m turvavyöhyke voimaloista. **Voimalan 1 paikka ei ole hyväksyttävä**. Se on suoraan Vanhan Talvitien päällä.

3.5 Maa-aineksien hyödyntämisen osalta selostus liitteineen on ristiriitainen. Alueella ei ole maa-ainesten ottolupia, kuitenkin aiotaan käyttää hankealueella olevia maa-aineksia. Näitä ei ole kuitenkaan tunnistettu osaksi kaavaluonnosta.

3.6 Puolivälintie on luokiteltu selvityksessä väärin. Sen tunnustivat konsultit 27.3.2025 yleisötilaisuudessa. Vaikka tie on yksityisrahoitteinen, se on seudun ainoa läpikulkutie, jota kunta tukee ja jota pitkin tehdään mm. koulukuljetuksia. Se on luokiteltava yleiseksi tieksi, jonka välittömään läheisyyteen ei rakenneta tuulivoimaloita. **Voimalapaikat 2 ja 3 eivät ole siten hyväksyttäviä**. Voimalat on sijoitettava vähintään 400 m turvaetäisyyden päähän Puolivälintiestä.

3.7 §4.8. Selostuksessa sanotaan virheellisesti: ”Myrsky Energia Oy on alustavasti sopinut alueen maanomistajien kanssa maanvuokrasopimuksista.” Hattulan kunnalle annetun erittelyn mukaan vain hieman yli puolet maanomistajista on tehnyt maanvuokrasopimuksen. Raportissa pitäisi tuoda myös esiin, että alueen suurin maanomistaja UPM ei ole allekirjoittanut maanvuokrasopimusta.

3.8 Kohdasta 5.10 (Sopimukset) puuttuvat sopimukset ennallistamisesta. Nyt niitä on maanvuokrasopimuksissa, jotka ovat lähtökohtaisesti luottamuksellisia. Kunnan kannalta tämä ei ole hyväksyttävää, koska kunta voi viime kädessä joutua maksajaksi. Hattulan kunnan tulee vaatia ennallistamiseen standardia ja sen omaan hallinnointiin tulevia **ennallistamistakuita**.

3.9 Kohdasta 5.10 (Sopimukset) puuttuu myös tarvittavat ympäristöluvat. Kuten YVA-selostuksessa on todettu, melu- ja välkehaitat ovat niin suuret, että niiden kontrolloimiseksi Hattulan kunnan on syytä vaatia hanketoimijaa hakemaan **ympäristölupaa**. Lupamenettely antaa kunnalle toimivaltuudet tuotantotoiminnan aikana.

3.10 Kohdassa 6.1 kirjoitetaan: ”Toteutuessaan hanke tukee Hattulan kunnan taloudellista elinvoimaa kiinteistöverojen muodossa”. Tasapuolisuuden nimissä tulisi huomioida ja aidosti arvioida kiinteistöverotulojen aleneminen ja tuloverokertymän aleneminen, jotka johtuvat alueen houkuttelevuuden laskusta, investointien laskusta, kiinteistöjen arvon laskusta, vakuusarvojen laskusta, poismuutosta, matkailutulojen putoamisesta, jne. Koska vaikutusalueella on pelkästään Hattulassa noin 1000 kiinteistöä, on laskelmin jo osoitettu, että kiinteistöverojen saldo muuttuu nopeasti negatiiviseksi.

3.11 Kohdassa 6.1 kerrotaan Myrsky Energia Oy:n ja Niinimäen Tuulivoima Oy:n tavoitteista. Asia ei ole relevantti eikä mainospuheet kuulu kaavaselostukseen varsinkaan, kun ne eivät toteudu Hattulan hankkeessa.

3.12 Kohdassa 9.4 sanotaan: ”Tuulivoimaloille kuljetaan pääasiassa pitkin olemassa olevia teitä, joita parannetaan suunnittelualueella ja sen koillispuolella yhteensä noin kuusi kilometriä”. On epäselvää, mitä tarkoitetaan koillispuolella olevilla teillä. Käytettävä tieverkosto pitää määritellä kaavaan tarkasti ja yksityisteiden käytöstä pitää olla sopimukset.

3.13 Kuljetusten mahdollistaminen edellyttänee muutoksia Hämeen Härkätien kantavuuteen, leveyteen ja saattaa edellyttää reunaan rakennettujen talojen tms. poistamista. Nämä vaatimukset on selvitettävä, jotta voidaan arvioida muutosten vaikutus ja hyväksyttävyys suojeltuun kulttuurimaisemaan.

3.14 Lavoista irtoavan materiaalin arvio ja levittäytyminen ympäristöön mikromuovina puuttuvat selostuksesta.

3.15 Selostuksesta puuttuu standardi, jonka mukaan ennallistaminen hoidetaan. Tällainen löytyy mm. Saksasta, jossa tuulivoimaloiden purkamista ja purkumateriaalien kierrätystä säätelee Saksassa standardi DIN SPEC 4866-2020-10. Minimissään tulee noudattaa eurooppalaisen tuulivoimateollisuuden WindEuropen omaa ohjetta Decommissioning of Onshore Wind Turbines. Hattulan kunnan tulee vaatia standardia ennallistamiseen, kun sellaisia on kerran olemassa.

3.16 Lapojen kierrätyskuvauksessa tukeudutaan arveluttavasti tehtyihin koeluontoisiin kierrätystapoihin. Kuvattu pilottiprojektin on tiettävästi päättynyt jo vuonna 2022. Kaavaselostuksessa ei pitäisi tukeutua tällaisiin myyntimiehen puheilta kuulostaviin spekulatiivisiin ratkaisuihin.

3.17 Kohdassa 11.7 (Vaikutukset aluetalouteen ja elinkeinoihin) kuvataan vaikutukset yksipuolisesti ottamatta huomioon hankkeen koko Etelä-Hattulaan aiheuttamaa näivettymistä. Kuvaus on virheellinen. Työllisyysvaikutuksia ei todellisuudessa ole. Hankkeen vaikutusalueella on noin 1000 kiinteistöä, kuten yllä on kuvattu. Vaikutukset ovat suuria, eivät neutraaleja.

3.18 Selostuksessa puhutaan kunnan saamista verotuloista, mutta ei ollenkaan hankkeen aiheuttamista veromenetyksistä. Tasapuolisuuden nimissä tulisi huomioida ja aidosti arvioida kiinteistöverotulojen aleneminen ja tuloverokertymän aleneminen, jotka johtuvat alueen houkuttelevuuden laskusta, investointien laskusta, kiinteistöjen arvon laskusta, vakuusarvojen laskusta, poismuutosta, matkailutulojen putoamisesta, jne.

3.19 Kohta 11.8 Melu. Tuulivoimaloiden perustamistapaa ei ole kuvattu selostuksessa. Melun ja infraäänten kantautuminen riippuvat perustamistavoista. Selostuksessa puhutaan epämääräisesti kallioperään liittyvistä töistä ilman, että perustamistapoja on kuvattu tai että maa-ainesten ottopaikkoja on tunnistettu.

3.20 Meluselvitys ja kaavaselostus ei ota huomioon, että hankealue on kokonaisuudessaan **Kanta-Hämeen suurimman yhtenäisen hiljaisen alueen** sisällä. Hankkeen toteutuessa tämä hiljainen alue rikkoutuisi.

3.21 Hiljaisille alueille (jonka perusmelu ulkona on 26-28 dB) oikeampi ulkomelun raja-arvo on **35 dB**. Hattulan kunnan tuleekin vaatia tätä meluarvoa tai esim. 10 x voimalan korkeus -suojaetäisyyttä. Oppia ja mallia voi ottaa kokeneista tuulivoimakunnista (esim. Simo), joka on asettanut uusille voimaloille minimietäisyyden asunnoista 2-3 kilometriin.

3.22 Kohdassa 11.12 (eikä muuallakaan kaavaluonnoksessa) ei ole määritelty tuulivoimavoimaloiden vaatiman turva-alueen kokoa. 300 m korkealle laitokselle sen pitää olla vähintään 400 m.

3.23 Kohdassa 12.1 (s.76) sanotaan ”Yleiskaava ei aiheuta suunnittelualueen tai lähialueiden maanomistajille kohtuutonta haittaa”. Asukaskysely jo pelkästään osoittaa tämän väittämän valheelliseksi.

3.24 Kohta 12.3 on ilmiselvä **myyntipuhe, jossa yritetään kertoa, että millään tehdyllä selvitystyöllä ei ole mitään väliä**. Tehdyt johtopäätökset ovat virheellisiä tai vähintään kiistanalaisia. Näin yksipuolisia väittämiä ei pidä päästää päätöksentekijöille. Niissä näkyy maksavan toimeksiantajan tavoite, ei totuus.

4 Kaavaselostuksen liitteeksi nostettavat YVA-dokumentit

4.1 Kaavaselostuksen liitteeksi on nostettava kaikki sellaiset dokumentit, jotka ovat oleellisia hankkeeseen liittyvän päätöksenteon kannalta. Siksi seuraavat kaksi YVA-selostuksen yhteenvetoliitettä on tuotava osaksi kaavamateriaalia.

4.2 Taulukko RKY- ja MRKY-kohteista.
Tämä on hyvä yhteenveto vaikutuksista rakennettuun kulttuuriympäristöön ja maakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Juuri tällaista tietoa pitää jakaa kaavasta vastuussa oleville kunnan päätöksentekijöille.

4.3 Yhteenveto tutkittujen vaihtoehtojen vertailusta.
Hyvä yhteenveto eri vaihtojen aiheuttamista ympäristövaikutuksista. Yhteenveto on tarpeellinen kaavasta päättäville valtuutetuille.

5 Kaavakartta

5.1 **Rakennuspaikka 1 on suoraan Vanhan Talvitien linjauksen päällä**. Vanhaan Talvitien reittiin on turvattava vähintään tuulivoimaloiden normaali 400 m turvavyöhyke.

5.2 Puolivälintie on luokiteltu selvityksessä väärin. Sen tunnustivat konsultit 27.3.2025 yleisötilaisuudessa. Vaikka se on yksityisrahoitteinen, se on seudun ainoa läpikulkutie, jota kunta tukee ja jota pitkin tehdään mm. koulukuljetuksia. Se on luokiteltava yleiseksi tieksi.

5.3 Edellä olevan kohdan takia **rakennuspaikat 2 ja 3 ovat liian lähellä Puolivälintietä**. Turvaetäisyyden pitää olla vähintään se sama 400 m, jota tuulivoimaloille muutenkin noudatetaan.

5.4 Kunnan tulee edellyttää maakaapelointia koko hankkeen osalta. Ilmajohtojen luontoa pirstova ja maisemallinen vaikutus olisi **Suuri kielteinen**.

5.5 Kaavakarttaan pitäisi lisätä se hankealuetta laajempi alue, jolla kunta joutuu rajoittamaan rakentamista kaavan toteutuessa (rakennuskieltoalue). Melu-, infraääni- ja välkehaitat tekevät hankealuetta suuremmasta alueesta asuinkelvottoman ja työpaikkakelvottoman moneen työhön. Alue pitää esittää kaavakartassa, jotta se ohjaa tulevaa rakennuslupakäytäntöä.

6 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma, päivitetty

6.1 Ei kommentteja.

7 Vastineraportti, OAS-palautekooste

7.1 Tehdyt yhteenvedot ovat sinänsä kohtuullisen hyviä. Mutta vain viranomaislausunnot on otettu huomioon. Yhdistysten tai yksityisten kommenttien huomioonotto on ala-arvoista. Näyttää siltä, että **huolenaiheet on ohitettu kokonaan**.

7.2 Palautteiden käsittelyssä on kommentoitu vain niiden vaikutusta prosessiin tai niiden mahdollista käsittelyä prosessissa. Itse palautesisältöihin ei ole otettu kantaa ollenkaan. Ei ole myöskään kerrottu, miten ne huomioitaisiin.

7.3 Hattulan kunnan on otettava palautteet uudelleentarkasteluun ja **ohjeistettava hankekehittäjä tekemään puuttuvat selvitykset**.

7.4 Esimerkkinä Sotkajärvi-yhdistyksen lausunto, [redacted]. Annetut huomautukset on ehkä yhtä lukuun ottamatta ohitettu tai jätetty tekemättä.

7.5 Toisena esimerkkinä palautteet alueen hiljaisuudesta. Palautteenantajia ei ole kuunneltu, on vain viitattu melumallinnukseen ja 10 vuotta vanhoihin viranomaisohjeisiin minimivaatimuksista.

7.6 **Ala-arvoinen esitys**!

8 Meluselvitys (YVA)

8.1 Raportissa ei mainita hiljaisia alueita ollenkaan. Melu ei ole absoluuttinen arvo, vaan suhteutuu aina siihen äänitasoon, jossa oltaisiin ilman melua. Hiljaisilla alueille ulkona se on 26-28 dB.

8.2 Hämeen maakuntakaavassa hiljaiset alueet on kuvattu kaavan tausta-aineistossa. Dokumentin asema ei pitäisi erota toisten maakuntien liiteaineistosta vain sen takia, että selvitys on laadittu ja valmistunut jo maakuntakaavaa aikaisemmin.

8.3 Ympäristöhallinnon ohje 2/2014 tuulivoimaloiden melun mallintamisesta on vanhentunut eikä sitä pidä soveltaa suoraan riittävänä miniminä. Tästä on osoituksena monen tuulivoimakunnan tuoreet päätökset tiukentuneista melurajoista ja suojaetäisyyksistä.

8.4 Hiljaisille alueille oikeampi ulkomelun raja-arvo on 35 dB. ELY-keskuksen ja Hattulan kunnan tuleekin vaatia tätä meluarvoa tai esim. 10 x voimalan korkeus -suojaetäisyyttä.

8.5 Melun määrä riippuu tuulivoimalan siipien kulmista, joita tuulivoimaoperaattori voi säätää portaattomasti. Tärkeitä asentoja on kolme: 1) tuulivoimala ei pyöri (huoltoon tarpeellinen), 2) maksimi teho (operaattorin suosikki), ja 3) minimi melutaso (asukkaiden suosikki). Melumallinnukseen annetaan usein kolmosvaihtoehdon data. Mittaukset myös epäonnistuvat, kun nimellistehoa ei saavuteta asennossa kolme. Tämän takia ELY-keskuksen ja kunnan tulee edellyttää, että hanketoimija hakee **ympäristölupaa** toiminnalleen. Vain näin voidaan taata kunnan toimivaltuudet tuotantotoiminnan aikana.

8.6 Infraäänet jääneet selvittämättä. Niistä ei ole edes mainintaa raportissa. Kuitenkin viimeaikaiset tuoreet tutkimukset osoittavat niiden aiheuttavan terveyshaittoja. Vaikka ihminen ei niittä kuule, kulkeutuu tämä tärinä kehoomme muuta kautta. Raporttia on täydennettävä kattamaan infraäänet.

9 Välkeselvitys (YVA)

9.1 Raportti ehdottaa, että voimalat pysäytetään välkeaikoina haittojen eliminoimiseksi. Jotta tämän toteutumista ja toimintaa voidaan valvoa ja poikkeamiin voidaan puuttua, tulee ELY-keskuksen ja kunnan edellyttää hanketoimijalta **ympäristöluvan** hakemista.

10 Näkyvyysalueanalyysi

10.1 Hämeen Härkätien maisema on suojeltu. Siksi maisemaotoskohteiden valintaan olisi pitänyt kiinnittää enemmän huomiota ja niitä olisi pitänyt olla useampia. Lopputulos on nyt harhaanjohtava. Näkyvyysalueanalyysia on korjattava ottamaan huomioon **Hämeen Härkätien suojeltu maisem**a kokonnaisuutena.

10.2 Erityisesti Otos 6 on otettu katvealueen alusta, kun muutama sata metriä taaksepäin sekä Niinimäen että Isosaaren voimalat näkyisivät selvästi molemmat yhtä aikaa. Tästä on jopa asukkaiden itse tekemiä maisemasimulaatioita Maamiestalon portailta.

10.3 Otos 7 on otettu kaukaa, kun tuulivoimalat näkyisivät muutama kilometri lähempää selvästi aukeiden paikkojen kohdalla. Otos vaikuttaa tietoiselta harhaanjohtamiselta.

10.4 Näkyvyysalueanalyysiä on täsmennettävä.

11 Maisema- ja kulttuuriympäristöselvitys (YVA)

11.1 Raportissa käytetään harhaanjohtavasti Hämeen järviylängöstä nimeä Tammelan järviylänkö. Tämä termi antaa mielikuvan toisen kunnan alueelle keskittyvästä alueesta. Kun puhutaan vaikutusalueesta, joka on pääosin Hattulan ja Hämeenlinnan alueille, valittu nimen käyttö on harhaanjohtava. Termi on korjattava Hämeen järviylängöksi.

11.2 Kuva 24 on otettu paikallisille hyvin tärkeästä pisteestä, jossa usein vierailijatkin pysähtyvät. Voimalasimulaatio tältä paikalta puuttuu, vaikka sen tarpeellisuus on tuotu esiin konsulteille useassa eri yhteydessä.

11.3 Raportissa todetaan: ”Suurelta osin metsätalousalueesta koostuva Niinimäen hankealue muuttuu voimaloiden rakentamisen myötä tuulivoimaenergian tuotantoalueeksi.”. Vaikutus pitäisi siis merkitä **Suureksi kielteiseksi**.

11.4 Raportin kohta 6.2 luettelee useita keinoja haitallisten vaikutusten vähentämiseksi. Miksi yhtäkään näistä ei ole käytetty kaavaluonnoksen valmistelussa?

11.5 Ilmajohdot eivät ole hyväksyttäviä niiden maisemavaikutusten takia. Vaikutukset Härkätien maisemaan ja Vanhan Härkätien reitillä nykyisen 10-tien laidalla olisivat valtavia heti kaupunkialueen laitamilla. Uusien ilmajohtojen rakentaminen olisi ristiriidassa sen periaatteen kanssa, jota alueen sähköverkkoyhtiö Elenia noudattaa: kaikki uudet verkot maahan.

11.6 SVE1 aiheuttaa aivan liikaa haittaa Hämeenlinnan kaupungille, jolla ei ole osaa eikä arpaa hankkeessa. Isosaaren yhteiskäyttö ei ole realistinen, koska Isosaari ei voi toteutua liian lyhyiden Natura- ja asuntosuojaetäisyyksien takia.

11.7 Kuljetusten mahdollistaminen edellyttänee muutoksia Hämeen Härkätien kantavuuteen, leveyteen ja saattaa edellyttää reunaan rakennettujen talojen tms. poistamista. Nämä vaatimukset on selvitettävä, jotta voidaan arvioida muutosten vaikutus ja hyväksyttävyys suojeltuun kulttuurimaisemaan.

12 Arkeologinen inventointi (YVA)

12.1 Vanhan Talvitien käsittely ja huomioonotto puuttuu dokumentista kokonaan. Siitä ja sen reitistä on kuitenkin olemassa useampia tutkimuksia ja piirrettyjä reittikarttoja, vanhimmat yli 200 vuotta vanhoja. Yksi tuore tutkimus ja siitä tehty kirjoitus on vain alle vuoden vanha.

12.2 Vanhan Talvitien reitti on otettava mukaan arkeologiseen inventointiin.

12.3 Vanhan talvitien reitti on turvattava tuulivoimaloilta 400 metrin turvaetäisyydellä tuulivoimaloista. Tämä tarkoittaa käytännössä **voimalapaikan 1 poistamista**.

13 Sähkönsiirtoreittien arkeologinen inventointi (YVA)

13.1 Ei kommentteja.

14 Luontoselvitysraportti (YVA)

14.1 Sääksiselvitys puuttuu. Tehtävään nimetty kolme henkilöä, mutta raportissa ei ole mainintaa, että he olisivat tehneet mitään. Asia on tärkeä, koska sääkset olivat niin korostetusti esillä Hämeen Liiton FCG:llä teettämässä raportissa.

14.2 Raportin kuvissa on väärät voimaloiden paikat. Kartat korjattava ja arvioitava, mitä uusia selvityksiä on tehtävä paikkojen muututtua. Kartta on osa kaavaluonnosta, joten virheellistä dokumenttia ei voida käyttää päätöksenteossa.

14.3 Asukkaat ovat aktivoituneet tuulivoimahankkeet myötä havaintojen kirjaamiseen laji.fi yms. kantoihin. Tästä syystä raportin tiedot pitää tarkistaa tulevien kuukausien aikana.

15 Asukaskyselyn tulokset (YVA)

15.1 Raportti puhuu selvää kieltään paikallisten kielteisestä suhtautumisesta tuulivoimarakentamiseen.

15.2 On epäselvää, miten tämä on vaikuttanut kaavaluonnoksen valmisteluun. Kuka on tehnyt päätöksen, että sitä ei huomioida?

15.3 Raporttiin pitäisi kirjata, että tuulivoimaloiden vaikutus asukkaisiin on **Suuri kielteinen**.

16 Esiselvitysraportti kuljetuksista

16.1 Esiselvitysraportti on auttamattoman puutteellinen Hämeen Härkätien osalta. Raportissa ei ole selvitetty Hämeen Härkätien kantavuutta tai miten raportissa vaadittu tienleveys (vähintään 8 m) aiotaan tai voidaan toteuttaa.

16.2 Raporttia on tarkennettava ja sille on hankittava museoviraston lausunto ja hyväksyntä.

16.3 Raportissa käytetty voimalatyyppi on Niinimäelle suunniteltua matalampi. Ottaen huomioon raportissa mainitut varaumat, on selvitystä ja raporttia täsmennettävä vastaamaan suunniteltua voimalatyyppiä.

Outlook

Näkemykseni Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 22.46
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hyvä vastaanottaja

Haluan ilmaista huoleni Etelä-Hattulaan suunnitelluista tuulivoimaloista, jotka tulisivat vaikuttamaan vapaa-ajanasuntoni ja sen ympäristössä viettämääni aikaan. Nautimme jälkipolveni kanssa iloiten rauhallisesta luonnosta.
Koen, että tuulivoimalat muuttaisivat alueen luonnetta pysyvästi ja aiheuttaisivat merkittävää haittaa koko Etelä-Hattulan yhteisölle, kasvustolle sekä linnustolle ja muulle eläimistölle. Minusta Hattulan kunnan tulisi luopua tuulivoimayleiskaavasta ja keskeyttää kaavoitushanke.

[redacted]

Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 21.05
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi
Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hei,

Asun [redacted] ja minulla on Etelä-Hattulassa mökki, jossa olen viettänyt paljon aikaa kesät talvet melkein [redacted] vuotta.
Etelä-Hattula on upea luonnonrauhainen alue kohtuullisen matkan päässä [redacted]
Mökkitontille on vuosien mittaan rakennettu lisää ja kehitetty lasten ja lastenlastenkin rakkaaksi paikaksi.
Periaatteena on ollut suosia paikallisia palveluja ja meillä onkin luottotoimittajat lähiseudun rakentajissa, sähkömiehissä ja muissa urakoijissa ja palveluntuottajissa.

Etelä-Hattulaan suunnitteilla olevat tuulivoimalat huolestuttavat minua todella paljon.
Rakastan luontoa ja kannatan ilmastonmuutoksen torjuntaan tähtääviä hankkeita ja aivan erityisesti luonnon monimuotoisuutta tukevia hankkeita.
Minusta on käsittämätöntä, että suuret metsä- ja suoalueet suunnitellaan tuhottavaksi tuuliteollisuusalueilla - viherpestynä muka vihreäksi siirtymäksi.
Suomi on pinta-alaltaan suuri maa. Jos tuulivoimaa tosiaan tarvitaan lisää, sitä on syytä sijoittaa alueille, joissa sen alta ei tuhota metsää ja luontoa eläimineen.

Koska tuulivoimalat muuttaisivat alueen luonnetta pysyvästi ja aiheuttaisivat merkittävää haittaa koko Etelä-Hattulan yhteisölle ja luonnolle, Hattulan kunnan tulisi mielestäni luopua tuulivoimayleiskaavasta ja keskeyttää kaavoitushanke.

[redacted]

Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 11.30
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Olen huolestunut Etelä-Hattulaan suunnitelluista tuulivoimaloista. Ne ovat omiaan edistämään luontokatoa ja pilaavat virkistysalueita. Sen lisäksi ne laskevat mökkitonttien arvoa ja merkittävästi laskevat niiden viihtyvyyttä.

Koska tuulivoimalat muuttaisivat alueen luonnetta pysyvästi ja aiheuttaisivat merkittävää haittaa koko Etelä-Hattulan yhteisölle ja luonnolle, Hattulan kunnan tulisi mielestäni luopua tuulivoimayleiskaavasta ja keskeyttää kaavoitushanke.

[redacted]

Outlook

Tuulivoimaa Hattulaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 24.3.2025 9.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Olen hattulalainen ja haluan pysyäkin hattulalaisena. Hattula pysyy itsenäisenä kuntana, jos se taloudellisesti pärjää ja pystyy tarjoamaan kuntalaisille hyvät palvelut.
Investointeja kuntaan tarvitaan ja tuulivoimasta sitä saadaan!
Tuulivoimaa vastustavat ovat pääasiallisesti joko hämeenlinnalaisia vakiasukkaita tai muualta tulleita kesäasukkaita.
Vastustajat ovat äänessä ja puolustajat ovat katsoneet parhaimmaksi olla hiljaa, ainakin somessa.
Olen joutunut mielipidettäni punnitsemaan monesta eri näkökulmasta. Olen siis hattulassa asuva, mutta myös maanomistaja tuulivoimala- alueella [redacted] ja myös kesäasukas Renkajärven alueella. Tuulivoimalat tulevat näkymään rantaamme.
Tästä kaikesta koottuna kuitenkin kannatan tuulivoimaloita, koska haluan asua itsenäisessä Hattulassa. Haluan tuulivoimaloista saatavat kiinteistöverot Hattulan hyvinvointia edistämään.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 15.49
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (58 kt)
Mielipide_Niinimaen_Yleiskaavasta.pdf;

Liitteenä mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Vastustan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaa, koska sen mukanaan tuoma muutos olisi erittäin merkittävä ja hävittäisi yhden Etelä-Suomen viimeisistä hiljaista alueista. Samalla tuhoutuu vuosikymmeniä vaalittu sukuni luonnonläheinen rauhan ja viihtymisen paikka. Tuulivoimaloiden rakentamisen, melun ja häiriöiden aiheuttamat haitat ovat kohtuuttomia alueen asukkaille ja maanomistajille.

Ympärivuotisessa käytössä oleva kesäasuntomme sijaitsee Renkajärven rannalla [redacted]. Paikka on keskellä Etelä-Suomen viimeisiä hiljaisia alueita.
Nyt tämä idylli halutaan tuhota tuomalla sen keskelle useita massiivisia yli 300 m korkeita ja melua tuottavia voimaloita, joiden vaikutuksia lähiympäristöön ja asukkaisiin ei ole aineiston perusteella osattu arvioida oikein. Epäselväksi jää esimerkiksi se, ulottuuko tulevaa rakentamista rajoittava meluvyöhyke rannoille – tai meidän kesäasunnollemme asti.

Uuden osayleiskaavan vaikutukset ulottuvat voimassa olevan Hattulan eteläosien vesistöjen rantaosayleiskaavan alueelle rajoittaen mahdollisesti sen toteuttamista. Tuulivoimaloiden melualue on selvityksessä tuotettu laskennallisesti ja sisältää epävarmuuksia alueen laajuudesta. Melualue ulottuu osittain järville asti rajoittaen tulevaa rakentamista. Tuulivoimalan melua voi verrata lentomeluun: siltä ei voi suojautua meluaidoilla. Hattulan kunta joutuu rajaamaan tulevia rakentamismahdollisuuksia. Tämä rakentamisrajoitus tulisi käydä osayleiskaava-aineistosta ilmi. Kaavaluonnos ei ohjaa riittävästi vaikutusalueen maankäyttöä. Kaavan kartta ei ulotu edes koko arvioidulle melualueelle.

Valtioneuvoston päätöksessä melutason ohjearvoista (993/1992) 2 § ”Ohjearvot ulkona” todetaan, että loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB. Tuulivoimaloiden laskennalliset melutasot ylittivät nämä rajat useilla alueilla. Todelliset melutasot jäävät vielä arvailujen varaan, mutta jo selvitysten perusteella kaava aiheuttaa kohtuutonta haittaa.

Esitetyn kokoluokan tuulivoima-alueet aiheuttavat myös merkittäviä haitallisia vaikutuksia teleliikenneyhteyksiin sekä radio- ja TV-vastaanottoon. Digita toteaa YVA-lausunnossaan (lausuntopyyntö HAMELY/483/2023) 30.4.2024, että ”tuulipuistot voivat aiheuttaa merkittävää haittaa antenni-tv:n vastaanottoon ennen kaikkea radio- ja tv–lähetysasemaan nähden puiston takana olevissa asuin- ja lomarakennuksissa. Vastaanotto-ongelmat voivat syntyä jo yhdenkin tuulivoimalan tapauksessa. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen kokonaan.” Puiston takana tarkoittaa lausunnossa nimenomaan ranta-alueita.

Elisa taas toteaa lausunnossaan, että ”emme ole hanketta vastaan, pyydämme kuitenkin huomioimaan Elisan teleliikenteelle aiheutuvat haitat. Kyseisen hankkeen vaikutusalueelle ei jatkossa voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.” Telia myös toteaa lausunnossaan, että ”Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.” Tuulivoimaloiden aiheuttama nykyaikaisten teleyhteysjärjestelmien vaarantuminen haittaa tai jopa estää ammatinharjoittamisen alueella. Asia on selvitettävä ja ratkaistava ennen kaavan hyväksymistä. Digitan lausunnossa edellytetty rakennuslupien yhteydessä tehtävä selvittäminen ei riitä missään tapauksessa, koska korjaustoimia ei todennäköisesti voida edes tehdä, kuten Elisa ja Telia lausunnoissaan toteavat.

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava on myös maakuntakaavan vastainen (alueidenkäyttölaki 39§). Voimassa olevassa Kanta-Hämeen maakuntakaavassa alueelle ei ole osoitettu suunnittelualuetta tuulivoimalle. Tuulivoima-alue tulee osoittaa maakuntakaavassa, kun voimaloita on 10 tai enemmän. Kaavaselostuksessa viitataan mahdollisuuteen täsmentää maakuntakaavaratkaisua: täsmentämisessä on kyse maakuntakaavassa alueelle esitetyn ratkaisun täsmentymisestä. Tällä alueella ei maakuntakaavassa ole tuulivoima-aluetta, jonka voisi katsoa täsmentyvän osayleiskaavalla.

Vaatimukset

Vaadin kaavoituksen keskeyttämistä, koska suunniteltu ylimitoitettu tuulivoimarakentaminen ja voimaloiden edellyttämä muu maankäyttö ei sopeudu maisemaan eikä ympäristöön (alueidenkäyttölaki 77§). Osayleiskaava aiheuttaisi loma-asuntojen maanomistajille ja oikeuden haltijoille kohtuutonta haittaa (alueidenkäyttölaki 39§). Perustelut on esitetty yllä.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseemme sähköpostilla tai postissa heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

22.4.2025

[redacted]

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimayleiskaavaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 16.11
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (54 kt)
20250420_Mielipide_Niinimäen_yleiskaavasta.pdf;

Mielipiteemme on tämän sähköpostin liitteenä

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Vastustamme Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaa, koska sen mahdollistama muutos olisi erittäin merkittävä hävittäen yhden Etelä-Suomen viimeisistä hiljaista alueista. Samalla tuhoutuu meidän sukumme luonnonläheinen viihtymisen paikka, mitä on vuosikymmeniä vaalittu. Tuulivoimaloiden melun ja häiriöiden aiheuttamat haitat olisivat kohtuuttomia alueen asukkaille ja maanomistajille.

Ympärivuotisessa käytössä oleva kesäasuntomme sijaitsee Renkajärven rannalla [redacted]. Paikka on keskellä Etelä-Suomen viimeisiä hiljaisia alueita. Kuikat, kurjet, joutsenet ja määkivä taivaanvuohi ilahduttavat pääsiäisen viettäjää. Nyt tämä idylli halutaan tuhota tuomalla sen keskelle useita yli 300 m korkeita ja yli 100 dB melutasolle nousevia voimaloita, joiden vaikutuksia lähiympäristöön ei aineiston perusteella oikein osata arvioida. Jää esimerkiksi epäselväksi ulottuuko rakentamista rajoittava meluvyöhyke rannoille – tai meidän kesäasunnolle asti.

Renkajärven ja Takajärven alueelle on voimassa Hattulan eteläosien vesistöjen rantaosayleiskaava, joka on hyväksytty kunnanvaltuustossa 19.11.2008 § 69. Uuden osayleiskaavan vaikutukset ulottuvat rantaosayleiskaavan alueelle rajoittaen mahdollisesti sen toteuttamista. Tuulivoimaloiden melualue on selvityksessä tuotettu laskennallisesti ja sisältää epävarmuuksia mm. alueen laajuudesta. Melualue ulottuu osittain järville asti rajoittaen tulevaa rakentamista. Tuulivoimalan melua voi verrata lentomeluun: siltä ei voi suojautua meluaidoilla. Hattulan kunta joutuu rajaamaan tulevia rakentamismahdollisuuksia. Tämä rakentamisrajoitus tulisi käydä osayleiskaava-aineistosta ilmi. Kaavaluonnos ei ohjaa riittävästi vaikutusalueen maankäyttöä. Kaavan kartta ei ulotu edes koko arvioidulle melualueelle.

Valtioneuvoston päätöksessä melutason ohjearvoista (993/1992) 2 § ”Ohjearvot ulkona” todetaan, että loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB. Tuulivoimaloiden laskennalliset melutasot ylittivät nämä rajat useilla alueilla. Todellisista melutasoista emme vielä tiedä, mutta jo selvitysten perusteella kaava aiheuttaa kohtuutonta haittaa.

Esitetyn kokoluokan tuulivoima-alueet aiheuttavat myös merkittäviä haitallisia vaikutuksia teleliikenneyhteyksiin sekä radio- ja TV-vastaanottoon. Digita toteaa YVA-lausunnossaan (lausuntopyyntö HAMELY/483/2023) 30.4.2024, että ”tuulipuistot voivat aiheuttaa merkittävää haittaa antenni-tv:n vastaanottoon ennen kaikkea radio- ja tv–lähetysasemaan nähden puiston takana olevissa asuin- ja lomarakennuksissa. Vastaanotto-ongelmat voivat syntyä jo yhdenkin tuulivoimalan tapauksessa. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen kokonaan.” Puiston takana tarkoittaa lausunnossa nimenomaan ranta-alueita.

Elisa taas toteaa lausunnossaan, että ”emme ole hanketta vastaan, pyydämme kuitenkin huomioimaan Elisan teleliikenteelle aiheutuvat haitat. Kyseisen hankkeen vaikutusalueelle ei jatkossa voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.” Telia myös toteaa lausunnossaan, että ”Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.” Tuulivoimaloiden aiheuttama nykyaikaisten teleyhteysjärjestelmien vaarantuminen haittaa tai jopa estää ammatinharjoittamisen alueella. Asia on selvitettävä ja ratkaistava ennen kaavan hyväksymistä. Digitan lausunnossa edellytetty rakennuslupien yhteydessä tehtävä selvittäminen ei riitä missään tapauksessa, koska korjaustoimia ei todennäköisesti voida edes tehdä, kuten Elisa ja Telia lausunnoissaan toteavat.

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava on myös maakuntakaavan vastainen (alueidenkäyttölaki 39§). Voimassa olevassa Kanta-Hämeen maakuntakaavassa alueelle ei ole osoitettu suunnittelualuetta tuulivoimalle. Tuulivoima-alue tulee osoittaa maakuntakaavassa, kun voimaloita on 10 tai enemmän. Kaavaselostuksessa viitataan mahdollisuuteen täsmentää maakuntakaavaratkaisua: täsmentämisessä on kyse maakuntakaavassa alueelle esitetyn ratkaisun täsmentymisestä. Tällä alueella ei maakuntakaavassa ole tuulivoima-aluetta, jonka voisi katsoa täsmentyvän osayleiskaavalla.

Vaatimukset

Vaadimme kaavoituksen keskeyttämistä, koska suunniteltu ylimitoitettu tuulivoimarakentaminen ja voimaloiden edellyttämä muu maankäyttö ei sopeudu maisemaan eikä ympäristöön (alueidenkäyttölaki 77§). Osayleiskaava aiheuttaisi loma-asuntojen maanomistajille ja oikeuden haltijoille kohtuutonta haittaa (alueidenkäyttölaki 39§). Perustelut on esitetty yllä.

Pyydämme lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseemme sähköpostilla tai postissa heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Lisäksi pyydämme myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

21.4.2025



Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 24.3.2025 10.11
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (96 kt)
hattula_windpark_opposition.pdf;

Hattulan kunta,

Haluan esittää mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta, joka on nähtävillä 12.3.–24.4.2025. Olen kesäasukas osoitteessa [redacted] joten hanke koskee minua suoraan. Vastustan osayleiskaavaluonnosta sen nykyisessä muodossa.

Minulla on vakavia huolia hankkeen vaikutuksista paikalliseen ympäristöön ja yhteisöön sekä hankkeen lopullisesta hyödyllisyydestä energiantuotannon näkökulmasta. Suunnitellut, jopa 300 metriä korkeat tuulivoimalat sijoittuisivat Renkajärven ja Takajärven väliselle alueelle, jolla on merkittävää luontoarvoa. Kaksitoista suurta voimalaa näin lähellä asutusta ja arvokkaita luontokohteita aiheuttaisivat häiritsevää melua ja välkehaittaa (ns. varjovälkettä), joka häiritsisi sekä asukkaita että eläimistöä. Erityisesti lintujen elinympäristöt ja järvien ympäristön koskemattomat virkistysalueet kärsisivät hankkeesta huomattavasti.

Lisäksi hankkeen maisemavaikutuksia Hattulan maaseutuun, mahdollisia negatiivisia vaikutuksia kiinteistöjen arvoihin ja alueen matkailuun ei ole riittävästi huomioitu. En usko, että hankkeen vähäiset hyödyt ovat riittäviä kompensoimaan sen haittoja ympäristölle ja paikalliselle hyvinvoinnillemme – etenkin, kun huomioidaan hankkeen marginaalinen ja energiantuotannon kannalta vähäinen merkitys.

Näistä syistä pyydän, että Hattulan kunta ei hyväksyisi Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaa nykyisessä muodossaan. Kiitän näkökulmani huomioon ottamisesta päätöksenteossa. Liitän mukaan myös tarkemman analyysin, joka tukee tätä mielipidettäni. Pyydän ystävällisesti kuittaamaan tämän viestin vastaanotetuksi.

Kunnioittavasti,

[redacted]

[redacted]

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksesta

[redacted]

Hattula–Niinimäen maatuuli voimahanke tuottaisi maltillisen määrän puhdasta sähköä (noin 0,3 TWh vuodessa) suhteellisen alhaisella kustannuksella megawattituntia kohti. Se edistäisi Suomen uusiutuvan energian tavoitteita ja auttaisi vähentämään kasvihuonekaasupäästöjä (vaikkakin vain vähän, koska Suomen sähköverkko on jo noin 90-prosenttisesti vähäpäästöinen). Kun kuitenkin tarkastellaan ”vastinetta rahalle” laajemmin – huomioiden ympäristö- ja sosiaaliset ulkoisvaikutukset – hankkeen hyödyt näyttäytyvät varsin rajallisilta suhteessa sen haittoihin ja verrattuna vaihtoehtoisiin tapoihin saavuttaa vastaavat tulokset.

Keskeiset perustelut, jotka korostavat hankkeen heikkoa vastinetta rahalle:

- **Rajallinen tuotanto verrattuna vaihtoehtoihin:** Samalla 120 MW:n kapasiteetilla Hattula–Niinimäki tuottaisi huomattavasti vähemmän energiaa kuin muut vaihtoehdot (esim. noin puolet merituulipuiston tuotannosta, kolmasosan pienen ydinvoimalayksikön (SMR) tuotannosta tai murto-osan maanlaajuisesta energiatehokkuuspotentiaalista). Sen noin 0,3 TWh/vuosi on alle 1 % Suomen sähköstä – pieni osuus, joka olisi saavutettavissa jo yhdellä vaatimattomalla energiatehokkuusohjelmalla tai paljon pienemmällä lisäyksellä muiden energialähteiden kapasiteettiin. Toisin sanoen vaihtoehtoiskustannus on korkea: samalla pääomalla ja vaivalla saisi enemmän energiaa tai päästövähennyksiä, jos investointi suunnattaisiin muualle (esimerkiksi suurempaan hankkeeseen tuulisemmalle alueelle tai laajoihin aurinkoasennuksiin).
- **Ei optimaalinen tuulipaikka:** Eteläinen sisämaa-Suomi ei ole tuulisin alue. Moderneilla korkeilla turbiineilla kapasiteettikerroin on kohtuullinen, mutta silti alhaisempi kuin rannikko- tai pohjoisilla alueilla. Puhtaasti tuuliresurssin näkökulmasta 120 MW:n rakentaminen sinne, missä tuulee eniten (esim. Pohjanmaalle tai Lappiin), tuottaisi selvästi enemmän sähköä. Jokaisella Niinimäkeen sijoitetulla eurolla saadaan vähemmän kWh kuin sijoittamalla sama euro parhaaseen tuulipaikkaan. Suomi onkin lisännyt tuulivoimaa enimmäkseen lännessä ja pohjoisessa juuri tästä syystä. Epäoptimaalinen sijainti heikentää hankkeen taloudellista tehokkuutta – usein tällaisia paikkoja valitaan paikallisen kiinnostuksen tai verkkosyiden takia, mutta tuuliolosuhteiden kannalta kyse ei ole ”helposta hedelmästä”.
- **Ympäristölliset kompromissikustannukset:** Hanke aiheuttaa paikallisesti merkittäviä ympäristöhaittoja – ainutlaatuisen erämaa-alueen tuhoutumista, mahdollisia vahinkoja suojelluille vesille ja lajeille – joita ei hinnoitella, mutta jotka ovat todellisia. Jos menetetyille ekosysteemipalveluille, maisema-arvolle ja luonnon monimuotoisuudelle annettaisiin taloudellinen arvo, hankkeen kannattavuus näyttäisi huomattavasti heikommalta. Vaihtoehdot, kuten merituulivoima tai energiatehokkuus, aiheuttavat vastaavasti paljon pienemmät ympäristöhaitat tuotettua energiayksikköä kohti. Näin ollen, vaikka Hattulan tuulivoima olisikin halpaa €/MWh-markkinahinnoilla, sen todellinen kustannus yhteiskunnalle kasvaa, kun ympäristön heikentyminen otetaan

mukaan. Käytännössä hanke kuluttaa sosiaalista ja luonnon pääomaa (rauhaisaa luontoa, lintujen elinalueita) tuottaakseen verrattain vähän sähköä.

- **Paikallinen vastustus ja sosiaalinen hyväksyttävyys:** Tuulipuisto kohtaa vastustusta sekä asukkailta että luonnonsuojelijoilta. Tämä tuo mukanaan kustannuksia – viivästyksiä, oikeusriitoja, yhteisöjen sisäisiä ristiriitoja – joita esimerkiksi energiatehokkuusparannuksissa (yleensä tervetulleita) tai merituuliprojekteissa (kaukana asutuksesta) ei juurikaan esiinny. Jos hanke taistelee sosiaalisen hyväksyttävyyden puolesta, sen tuoma hyöty ei toteudu kitkattomasti. Vaikka mielipidetutkimukset osoittavat, että suomalaiset suhtautuvat yleisesti myönteisesti tuulivoimaan, tuki voi horjua, jos hanke rakennetaan lähelle arvokkaita luonto- tai asuinalueita. Riskinä on yhteisön ärsytys ja mahdollinen paikallisen matkailun tai kiinteistöarvojen heikkeneminen, mikä saattaa ylittää pienehkön energialisän tuomat hyödyt.
- **EU-rahoitus:** Hankkeella ei ole EU-rahoitusta. Tämä on ongelmallista, koska EU:n valvontamekanismit (kuten säännöt eturistiriidoista ja avoimuudesta) eivät tällöin päde. Käytännössä, jos EU-ohjelma (esim. rakennerahasto tai Horizon-avustus) rahoittaisi osan tuulipuistosta, sekä Euroopan komissio että Suomen viranomaiset varmistaisivat, ettei päätöksentekijöillä tai arvioijilla ole henkilökohtaista intressiä Myrskyssä tai hankkeessa. Epäilen, toteutuuko tämä tällä hetkellä.
- **Melusaaste:** Etelä-Hattulan alue on poikkeuksellisen hiljainen – sitä pidetään yhtenä harvoista Etelä-Suomen paikoista, joissa ei käytännössä ole liikenteen tai teollisuuden taustaääniä. Perusmelutaso on niin matala, että etäisetkin äänet (lintujen laulu, satunnaiset metsäkoneet) erottuvat osana luonnon rauhallisuutta. Tällaiseen ympäristöön jopa tusinan massiivisen tuulivoimalan tuoma jatkuva mekaaninen melu (matalan, ajoittaisen ”suihkumoottorimaisen” huminan) olisi merkittävä muutos. Joidenkin tutkimusten mukaan turbiinien melu ja infraääni voivat aiheuttaa lähellä asuvilla ihmisillä stressiä ja unihäiriöitä. Asukkaat viittaavat tuloksiin, joiden mukaan jo noin 30–35 dB:n yöaikainen melu voi johtaa unettomuuteen ja siten heikentää yleisterveyttä. Suurten turbiinien matalataajuinen ääni (infraääni) on kiistanalainen ilmiö – vaikka sitä ei kuule, osa tutkijoista ja asukkaista katsoo sen voivan aiheuttaa mm. päänsärkyä tai ärsytystä.
- **Maisemahäiriöt ja valosaaste:** Myös Hämeen viranomaiset ovat todenneet, että tuulivoimaloiden rakentaminen Renkajärven ja Takajärven lähelle muuttaisi merkittävästi erämaaluonteista maisemaa, koska turbiinit nousisivat hallitsevaksi elementiksi. Yöllinen valosaaste turbiinien estovaloista pahentaa huolta: Etelä-Hattulassa on tällä hetkellä hyvin pimeitä yötaivaita ilman mainittavaa valosaastetta. Alueella on vain muutama alle 100 metriä korkea radiomasto, joiden punaiset valot näkyvät jo kaukaa. Suunnitellut tuulivoimalat olisivat näitä kaksin verroin korkeampia, ja niissä olisi kirkkaat, vilkkuvat varoitusvalot generaattorin konehuoneissa. Niiden valot hallitsisivat yömaisemaa entistä voimakkaammin, ja pimeys katoaisi laajalta alueelta.
- **Verkkointegraatioon liittyvät tekijät:** Vaikka tätä ei aiemmin korostettu, on huomionarvoista, että 0,3 TWh:n lisäys vaihtelevaa tuulivoimaa sähköverkkoon, johon rakennetaan jo ennestään paljon tuulipuistoja, tuottaa vähenevää hyötyä päästöjen vähentämisessä. Kun tuulivoiman tuotanto on korkealla, Suomessa on jo ylijäämää (etenkin 2020-luvun puolivälistä alkaen). Joinakin aikoina tuulipuisto voi tuottaa ylitarjottuun verkkoon, mikä laskee sähkön hintaa tai vaatii vientiä ulkomaille, koska sähkön varastointi on edelleen haasteellista. Jokaisen uuden maatuulipuiston lisäarvo laskee sitä mukaa, kun tuulivoiman osuus kasvaa. Sen sijaan SMR-ydinvoimala tai

biomassalaitos voitaisiin käynnistää tarpeen mukaan, ja energiatehokkuus pienentää pysyvästi perustason kysyntää, lisäten siten olemassa olevien puhtaiden lähteiden suhteellista osuutta. Järjestelmätasolla joustava tai varmatoiminen tuotantomuoto (tai kysynnän vähennys) voi olla arvokkaampi kuin uusi joustamaton tuuliyksikkö tietyssä sijainnissa.

- **Sijainti suhteessa sähköverkkoon ja kulutuskeskuksiin:** Niinimäen hanke ei ole lähellä merkittäviä sähkönkulutuskeskuksia. Hattula on maaseutukunta, ja vaikka Hämeenlinna onkin noin 20 km päässä, valtaosa tuotetusta sähköstä syötettäisiin valtakunnalliseen verkkoon muualla (esim. Helsingin seudulla ~100 km etelässä) käytettäväksi. Tämä synnyttää huolia verkkoinfrastruktuurista ja siirron tehokkuudesta. Jotta 6–10 MW:n teho jokaiselta turbiinilta voidaan siirtää pois alueelta, suunnitellaan uutta 110 kV:n suurjännitelinjaa. Nykyisessä suunnitelmassa on useita reittivaihtoehtoja, mutta ne kaikki kulkisivat metsien ja osin asuttujen alueiden läpi Hattulassa ja jatkuisivat Hämeenlinnaan. Linjan rakentaminen edellyttää metsien raivausta ja uusien pylväiden pystytystä, mikä laajentaa hankkeen ”jälkeä” turbiinialueen ulkopuolelle. Maakaapelointi taas tulisi kalliimmaksi ja vaatisi ojituksia, jotka häiritsisivät maaperää laajalti. Niinimäestä tuotetun sähkön hyödyntäminen ei siis ole yksinkertaista – se vaatii uutta infrastruktuuria omine ympäristö- ja sosiaalisine vaikutuksineen.
  Lisäksi sähkön kuljettamiseen pitkien matkojen päähän liittyy häviöitä (vaikkakin Suomen sähköverkko on tehokas, häviöt ovat yleensä muutamia prosentteja). Mitä kauemmas sähköä siirretään, sitä suuremmaksi häviöt suhteellisesti kasvavat ja sitä kriittisemmäksi muodostuu laajempi verkko. Kovalla tuulella Hattulan paikallinen kulutus on vähäistä tuotantoon nähden, joten lähes kaikki sähkö on vietävä pois. Lähellä ei ole merkittävää teollisuutta tai kaupunkia käyttämässä sähköä suoraan, mikä korostaa riippuvuutta siirtoyhteyksien parantamisesta. Tämä eroaa joistakin muista energiaratkaisuista: jos panostettaisiin esimerkiksi paikalliseen biomassaan tai aurinkosähköön, se voisi osin kattaa paikallista kulutusta ilman suurta verkkoriippuvuutta. Tiivistettynä, tuulipuiston sijainti ei ole ihanteellinen verkon kannalta: se edellyttää mittavia sähköverkon laajennuksia eikä hyödynnä olemassa olevaa infrastruktuuria tai paikallista kulutusta optimaalisesti, mikä lisää kustannuksia ja tehottomuutta verrattaessa hanketta vaihtoehtoisiin uusiutuvan energian projekteihin.
- **Parempia vaihtoehtoja samoihin tavoitteisiin:** Jos tavoitteena on vähentää CO_2-päästöjä ja kattaa energiantarvetta, vertailu osoittaa, että muut investoinnit voisivat saavuttaa vastaavia tai suurempiakin hyötyjä pienemmillä haittapuolilla:
  - **Investointi merituulivoimaan:** tuottaa enemmän sähköä eikä vaadi metsien raivausta – investointikustannukset ovat toki korkeammat, mutta perusteltavissa, jos tarvitaan suuria tehomääriä.
  - **Aurinkosähkön (PV) nopeuttaminen rakennetuilla alueilla (katoilla ym.):** jokainen paneeli tuottaa Suomessa vähemmän, mutta kattopinta-alaa on valtavasti eikä se vaadi lisämaa-alueita tai ekosysteemien uhrauksia. Hajautetulla aurinkosähköllä ja varastoinnilla voisi kattaa osan tuosta 0,3 TWh:sta ilman, että luonnontilaisia alueita menetetään.
  - **Kysyntäpuolen toimet:** energiatehokkuus ja älykäs kulutusjoustaminen voisivat todennäköisesti korvata tämän kokoluokan tuulipuiston tarpeen. On kyseenalaista, miksi ei ensin hyödynnettäisi tehokkuuspotentiaalia, etenkin jos uusi kapasiteetti aiheuttaa ristiriitoja.

- **Muiden maatuulivoimapaikkojen harkinta:** jos maatuulivoimaa halutaan (sen alhaisen kustannustason vuoksi), voi olla olemassa vastaavia sijainteja, joissa ympäristöriski on pienempi – esimerkiksi jo teollisuusalueet tai kunnat, joissa tuulivoima on tervetullut tulonlähde. Kysymykseksi nousee, miksi valita paikka, jossa ilmeiset ristiriidat ovat suuria? Jos syynä on vain, että alue on ”vapaata metsämaata”, sekään ei välttämättä riitä, kun painotetaan kansallista etua.

Yhteenvetona: Hattula–Niinimäen tuulihanke tuottaa puhdasta sähköä matalin suoranaisin kustannuksin, mutta sen suhteellinen hyöty on pieni ja siihen sisältyy merkittäviä paikallisia ympäristö- ja sosiaalisia haittoja. Merituulivoima tai SMR-ydinvoima voisivat tuottaa enemmän sähköä, ja aurinko- tai energiatehokkuustoimet voisivat tuottaa vastaavan vihreän hyödyn (eri kustannusprofiileilla mutta huomattavasti pienemmällä ekologisella vaikutuksella). Suomen energiapolitiikan näkökulmasta näitä vaihtoehtoja – tai ainakin parempia tuulivoimapaikkoja – olisi todennäköisesti syytä priorisoida ennen hanketta, joka tarjoaa ”vähemmän vastinetta rahalle” ja herättää paikallista vastustusta.

Lyhyesti sanottuna: Hattula–Niinimäen tuulipuisto ei ole riittävän suuri energianlähde eikä vähävaikutteinen hanke, joten sen vastinetta rahalle on perusteltua epäillä. Samalla investoinnilla ja vaivalla voitaisiin todennäköisesti saavuttaa suurempia päästövähennyksiä tai suurempaa sähköntuotantoa muilla keinoilla – säilyttäen samalla Niinimäen arvokas luonnonympäristö. Maailmassa, jossa pääoma ja julkinen hyväksyntä ovat rajallisia resursseja, voi olla viisaampaa kohdentaa ne ratkaisuihin, jotka maksimoivat puhtaan energian määrän ja minimoivat haitalliset sivuvaikutukset. Valitettavasti tämä tuulipuisto vaikuttaa jäävän näistä tavoitteista, tuottaen melko vähän suhteessa aiheuttamaansa kokonaisvaikutukseen.

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 22.33
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (142 kt)
Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta_[redacted]

Hei,

ohessa mielipiteeni liittyen Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnokseen.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi
(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Vaikutukset luontoon ja linnustoon

Omistan kesämökin [redacted] rannalla ja osan toisesta kesämökistä [redacted] rannalla. Onkilammi ja sen ympäristö ovat osa Natura 2000 -verkostoa, joka on perustettu suojelemaan arvokkaita luontotyyppejä ja lajeja. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja toiminta aiheuttaisivat merkittäviä häiriöitä alueen linnustolle, erityisesti kaakkureille, jotka ovat herkkiä ympäristön muutoksille. Kaakkurit tarvitsevat rauhallisia pesimäalueita ja lentoreittejä ruokailupaikoilleen; ne hakevat ruokansa isommilta vesiltä, minkä vuoksi ne lentäisivät edestakaisin tuulimyllyalueen yli. Olen myös nähnyt tai kuullut alueella joutsenien, kurkien ja kaakkurien lisäksi muun muassa ilveksen, suden, sääksen, pöllön, haikaran ja haukan.

Vaikutukset maisemaan ja hiljaisuuteen

Etelä-Hattulan alue on tunnettu hiljaisuudestaan ja erämaamaisesta luonteestaan, mikä tekee siitä Etelä-Suomen oloissa ainutlaatuisen virkistysalueen. Tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaisi maisemaa radikaalisti ja rikkoisi alueen hiljaisuuden. Tämä vaikuttaisi negatiivisesti alueen vetovoimaisuuteen vapaa-ajan asukkaille ja matkailijoille, jotka arvostavat luonnonrauhaa ja hiljaisuutta.

Vaikutukset asukkaisiin ja kiinteistöjen arvoon

Tuulivoimaloiden rakentaminen ja toiminta aiheuttaisivat melua ja välkettä, jotka heikentäisivät alueen asukkaiden elämänlaatua ja asumisviihtyvyyttä. Melu ja välke vaikuttavat myös kiinteistöjen arvoon negatiivisesti, mikä aiheuttaisi taloudellisia menetyksiä asukkaille. On tärkeää huomioida, että alueella on paljon vapaa-ajan asuntoja, joiden omistajat ovat investoineet merkittävästi kiinteistöihinsä. Myös tulevaisuutta ajatellen elinympäristön vetovoimaisuus heikentyisi merkittävästi ja vähentäisi rakentamishaluja alueella. Omaan kesäpaikkaani tuulivoimaloiden vaikutus on erittäin merkittävä, koska tuulivoimalat asettuvat rivistöön näkymäksi [redacted] vastarannalle, mistä niiden ääni mitä todennäköisimmin kuuluu kesäasunnollemme ja pimeän tullen valojen välke vaikuttaa öiseen maisemaan. Sekä kesäasunnon käyttöarvo että jälleenmyyntiarvo heikkenevät tuulimyllyjen myötä. Alun alkaen hankimme kesäasunnon nimenomaan luonnontilaisen tontin ja sijainnin perusteella, ja tuulimyllyjen takia nuo tekijät eivät ole olemassa.

Vaihtoehtoiset kehittämismahdollisuudet

Etelä-Hattulan alueella on potentiaalia kehittyä houkuttelevaksi vapaa-ajan asumisen ja etätyöskentelyn alueeksi. Alueen luonto ja hiljaisuus tarjoavat erinomaiset puitteet retkeilyyn, pyöräilyyn ja muihin luontoaktiviteetteihin. Alueen kehittäminen näiden vahvuuksien pohjalta toisi työtä paikallisille yrityksille ja parantaisi Hattulan kunnan imagoa ja taloutta.

Vaatimukset

Vaadin, että Hattulan kunta keskeyttää Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelun välittömästi. Alueen luonne ja merkitys Hattulan ja Kanta-Hämeen tulevaisuuden kannalta ovat liian arvokkaita uhrattavaksi tuulivoimaloiden rakentamiselle. Mikäli kaavan valmistelua kuitenkin jatketaan, hankkeelle tulee vaatia ympäristölupa, jossa määritellään tarkat melu- ja välkerajat sekä muut ympäristövaikutusten lieventämiskeinot.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025

[redacted]

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 22.16
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (17 kt)
Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.docx;

Hei,

Liitteenä on kannanottoni Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnokseen.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta kirjaamo@hattula.fi (käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Vaikutukset luontoon ja linnustoon

Omistan kesämökin [redacted] rannalla ja osan toisesta kesämökistä [redacted] rannalla. Onkilammi ja sen ympäristö ovat osa Natura 2000 -verkostoa, joka on perustettu suojelemaan arvokkaita luontotyyppejä ja lajeja. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja toiminta aiheuttaisivat merkittäviä häiriöitä alueen linnustolle, erityisesti kaakkureille, jotka ovat herkkiä ympäristön muutoksille. Kaakkurit tarvitsevat rauhallisia pesimäalueita ja lentoreittejä ruokailupaikoilleen; ne hakevat ruokansa isommilta vesiltä, minkä vuoksi ne lentäisivät edestakaisin tuulimyllyalueen yli. Olen nähnyt tai kuullut alueella myös joutsenien, kurkien ja kaakkurien lisäksi muun muassa ilveksen, suden, sääksen, pöllön, haikaran ja haukan.

Vaikutukset maisemaan ja hiljaisuuteen

Etelä-Hattulan alue on tunnettu hiljaisuudestaan ja erämaamaisesta luonteestaan, mikä tekee siitä Etelä-Suomen oloissa ainutlaatuisen virkistysalueen. Tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaisi maisemaa radikaalisti ja rikkoisi alueen hiljaisuuden. Tämä vaikuttaisi negatiivisesti alueen vetovoimaisuuteen vapaa-ajan asukkaille ja matkailijoille, jotka arvostavat luonnonrauhaa ja hiljaisuutta.

Oman mökkini lähettyvillä on runsaasti merkittyjä vaellusreittejä, joiden kohteina on hiljaisia metsälampia sekä suomaastoja. Niiden kokemisessa miljöön hiljaisuus on olennainen tekijä.

Vaikutukset asukkaisiin, kiinteistöjen arvoon ja paikalliseen elinkeinoelämään

Tuulivoimaloiden rakentaminen ja toiminta aiheuttaisivat melua ja välkettä, jotka heikentäisivät alueen asukkaiden elämänlaatua ja asumisviihtyvyyttä. Melu ja välke vaikuttavat myös kiinteistöjen arvoon negatiivisesti, mikä aiheuttaisi taloudellisia menetyksiä asukkaille. On tärkeää huomioida, että alueella on paljon vapaa-ajan asuntoja, joiden omistajat ovat investoineet merkittävästi kiinteistöihinsä. Myös tulevaisuutta ajatellen elinympäristön vetovoimaisuus heikentyisi merkittävästi ja vähentäisi rakentamishaluja alueella. Välillisesti koituisi vaikutuksia myös hattulalaisiin elinkeinoharjoittajiin.

Omaan kesäpaikkaani tuulivoimaloiden vaikutus on erittäin merkittävä, koska tuulivoimalat asettuvat rivistöön näkymäksi [redacted] vastarannalle, mistä niiden ääni mitä todennäköisimmin kuuluu kesäasunnollemme, koska kesäasuntomme ja myllyalueen välissä ei ole esimerkiksi merkittävästi ääntä vaimentavaa metsää. Pimeän tullen valojen välke vaikuttaa öiseen maisemaan. Sekä kesäasunnon käyttöarvo että jälleenmyyntiarvo heikkenevät tuulimyllyjen myötä. Alun alkaen hankimme kesäasunnon nimenomaan luonnontilaisen tontin ja sijainnin perusteella.

Vaihtoehtoiset kehittämismahdollisuudet
Etelä-Hattulan alueella on potentiaalia kehittyä houkuttelevaksi vapaa-ajan asumisen ja etätyöskentelyn alueeksi. Alueen luonto ja hiljaisuus tarjoavat erinomaiset puitteet retkeilyyn, pyöräilyyn ja muihin

luontoaktiviteetteihin. Alueen kehittäminen näiden vahvuuksien pohjalta toisi työtä paikallisille yrityksille ja parantaisi Hattulan kunnan imagoa ja taloutta.

Vaatimukset

Vaadin, että Hattulan kunta keskeyttää Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelun välittömästi. Alueen luonne ja merkitys Hattulan ja Kanta-Hämeen tulevaisuuden kannalta ovat liian arvokkaita uhrattavaksi tuulivoimaloiden rakentamiselle. Mikäli kaavan valmistelua kuitenkin jatketaan, hankkeelle tulee vaatia ympäristölupa, jossa määritellään tarkat melu- ja välkerajat sekä muut ympäristövaikutusten lieventämiskeinot.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnos

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 18.4.2025 17.55
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

[redacted]

> Hattulan kunta, Elinvoimalautakunta

> Niin sadoista lähteistä on luettu ikäviä kokemuksia tuulivoimalan kurjista vaikutuksista, kun ne sijoitetaan liian lähelle asutuksia. Viimeaikainen kokemus, kun 1,5 kmn päässä oleva tuulivoimala aiheutti kotieläinten vauhkoutumisen. Sähköiset uudet efektit saivat eläimet sekaisin. Mitä stten sanotaan ihmisistä, jotka ovat vetäytyneet lähes erämaan rauhaan kyseiseen maastoon. Voidaanko heidän elämänsä myllertää, tai niiden renkajärveläisten, jotka ympäri vuoden siellä asuvat. Olisko ihmisten elämä syytä ottaa varteen enemmän kuin kunnalle ja maan omistajille tiettävästi lyhjyet ilot ja tulevaisuuden suuret epävarmuudet
> Nyt jo suunniteltaessa on tehty merkittävä halla näille ihmisille, jotkat ko alueilla asuvat Tilojen arvo on huomattavasti laskenut tämän suunnitteluhälyn pyöriessä.Järven rantojen asukit noudattavat uskolliseswti sääntöjä, kuinka suurella moottorilla saa kulkea erityisesti lintujen pesimäaikaan, moottorit kielletään vallan. On myös ohjeistettu, kuinka läheltä naapurin rantaa sinun on sopiva soudella. Näitä ajatellen, ei voi kuin hervahtaneena katsella ja kuvitella, mitä päättäjät miettivät. Sopisi näitä hirmu voimaloita suunnitella sinne, missä jo on ääni ja meteli ja sähköiset impulssit ilmassa. Vaivaavat ihmisten hermoa ja mieltä. Tai etsisitte paljon suuremman, ei historiallisen alueen, missä suunnittelette ja rakennatte. ,
> Isien aikana on kunnioitettu vanhaa Hämeen Härkäteitä, sitä kaiken aikaa tutkitaan, arvokkaita löytöjä tehdään ja historiaa vakuutetaan. Nyt aiotaan esim valtaisilla tiesuunnitelmilla mitätöidä se mitä on suojeltu ja säästetty. Renkajärven rannalta on löytynyt mm Kalevala Korun malli "Hattulan lintu”-koruun, jota myydään kultaisena, hopeisena ja pronssisena. On. Kysymys ihmisten asuinsijoista sekä kaiken aikaa tutkimuksen alla olevasta historiasta!
>
> Älkää viekö meiltä hirveillä suunnitelmillanne luontopolkujamme ja hiljaisuuden kumpareita. Tulkaa päättäjät itsekin mieluummin nauttimaan Hattulan tähän asti säilytetystä ja säästetystä luonnosta.
> Tämä Takajärven ja Renkajärven välinen maasto on niin monen tietäjän sekä, meidän asukkaiden oman tuntemuksen mukaan aivan liian pieni alue mammuttien se vallata.

Toivottavaa on että ko projekti keskeytetään mitä pikimmin.
>
> Pyydän, että mielipiteeni huomioidaan

[redacted]

[redacted]

>

>

>

>

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimapuiston kaavahankkeesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 23.12
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (20 kt)
Hattulan kunta Niinimäki.docx;

Hei

Pyydän huomioimaan oheisen liitteenä olevan mielipiteen Niinimäen tuulivoimapuiston hankkeesta.

[redacted]

Hattulan kunta, Elinvoimalautakunta

kirjaamo@hattula.fi

(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Esitän tässä mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnokseen.

Vaatimukset

- Vaadin kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi, koska sen aiheuttamat seuraukset ovat kokonaisuus huomioiden negatiivisia: Niinimäen tuulivoimahanke vaikuttaa monin tavoin negatiivisesti henkilökohtaiseen hyvinvointiini, Hattulan kunnan vetovoimaan sekä ympäristöön.

Perustelut

- Ympäristövaikutusten arviointi sivuuttaa mm. vaikutukset kiinteistöjen arvoon tuulivoimapuiston vaikutuspiirissä ja tämä koskee myös minua henkilökohtaisesti. Olen paluumuuttaja Hattulassa ([redacted]v sitten), jolle tärkeää tänne muutettaessa vakituiseksi asukkaaksi Hattulan Myllykylään olivat luonto, rauha ja ikään kuin alueen koskemattomuus. Hankkimani kiinteistön arvon lasku on ilmeinen huolimatta merkittävistä investoinneista kiinteistöön.
- Hyvinvointini perusta niin henkisesti kuin fyysisesti rakentuu luonnon ympärille, jossa mm. Niinimäen suunniteltu tuulipuisto alueineen on keskeisessä roolissa. Huolimatta talousmetsäpainotteisesta alueesta se on silti erityislaatuinen niin kasviston kuin eläimistön osalta, joka minulle retkeilijänä on merkityksellistä. Tuulivoimapuiston vaikutus luontoon on myös YVA-yhteenvedon pohjalta heikentävä.
- Hattulan kunnan vetovoima, jota tavallaan voin tarkastella kuitenkin paluumuuttajana ulkopuolisin silminkin, vähenee. Sekä kulttuuristen arvojen että luontovaikutusten osalta suunniteltu Tuulipuisto ei vahvista niitä vaan heikentää. Hattulan kunnan rikas historia voidaan hankkeen osalta nähdä olevan uhattuna. Yhteiskunnallisesti sähkötuotannon haasteita ei suunnitelmalla ja sen toteuttamisella ratkaista.
- Tuulivoimapuistojen päästöjen tutkimuksen vähäisyydestä huolimatta tiedetään esim. mikromuovipäästöjen olevan ilmeisiä. Äänihaitat, tiestöjen uudistamiset, näköhaitat ja erämaa-alueen muutos tuotantoalueeksi ovat kiistattomia, esim. maisemavaikutusten osalta.
- Haittojen arviointi suhteessa kunnan mahdollisiin hyötyihin ei myöskään käy ilmi ympäristövaikutusten arvioinnissa riittävässä määrin. Tuulivoiman hyödyt eivät myöskään realisoidu kuntalaisten hyväksi suoraan.
- Rakennetun tuulivoimapuiston jälkeen haittojen pienentäminen on erittäin vaikeaa, ellei jopa mahdotonta. Muutos on pysyvä Hämeen järviylängölle. Erittäin suuri on vahinko silloin, jos Niinimäen hankkeen hyväksyminen johtaa myös kahden muun viereisen hankkeen toteutumiseen. Vetovoimaisuus kulttuuri- ja luontokohteena on tällöin katoava myös laajemmassa mittakaavassa.
- Nurinkurista suunnitelmassa on, että se ei ole kuntalaisten aloitteesta käynnistynyt. Tässä suhteessa ympäri Suomea vireillä olevat hankkeet ovat ikään kuin hakuammuntaa sijoittajien tarpeiden tyydyttämiseksi riippumatta mitkä ovat hankkeen kokonaisvaikutukset kuntalaisten näkökulmasta.

- Henkilökohtaisesti myös tunnistan kunnan päätöksenteossa ongelman. Suunnitelman kohdistuessa tänne, esim. Myllykylään, se ei kovinkaan vaikuta isoon osaan päätöksentekijöitä, kun se ei sijaitse heidän näköpiirissä pohjoisessa Hattulassa. Hattulan kunnan rikkaus on hiljainen erämaa-alue, ei suinkaan tuulipuisto. Kysymys on vain, kuinka hyödyntää pääomaa, jollaisena hiljainen erämaa-alue kannattaa nähdä.
- Lopuksi: Väärälammen turvesuon käyttö on elinkaarensa lopussa. Vaihtoehtoina käytön loppumiselle on monia. Alueen hyödyntämistä voidaan tarkastella ennallistamisen kannalta mm. lintujen pesimätarkoitukseen, luontomatkailuun, tai uusiutuvan energian tuotantoon auringon avulla, jonka ympäristövaikutukset ovat tyystin erilaiset. Aluehan on jo tavallaan pilattu ja aikanaan vaikutuksia myös oikeusteitse käsitelty. Uusien vakavien ympäristövaikutusten käsittely oikeusteitse ei liene enää tarpeellista.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025



Outlook

HAMELY/483/2023 - Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 16.21
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

oheisessa liitteessä mielipiteeni koskien Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta. Diaarinumero HAMELY/483/2023 (liitteen sisältö myös tekstinä allekirjoituksen alla)

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

Kiitos jo etukäteen ja aurinkoista kevättä!

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Kunnanvaltuuston käsittelyyn tuleva tuulivoimayleiskaavan luonnos uhkaa tuoda mukanaan useita kielteisiä vaikutuksia, joita ei voida sivuuttaa. Listaan alla mielestäni tärkeimpiä. Olen aktiivisesti renkajärvellä käyvä vapaa-ajan asukas kolmannessa polvessa. Vapaa-ajan asuntomme sijaitsee [redacted] jonka rantatontilta avautuu upea luonnonmukainen järvimaisema. Tämän idyllisen näkymän saattaa tulevaisuudessa täyttää toistakymmentä 300 metristä luonnotonta tuulivoimalaa. Järjetöntä.

Ympäristövaikutukset

Vaikka tuulivoima ei tuota suoria hiilidioksidipäästöjä, sen rakentaminen ja ylläpito kuormittavat ympäristöä. Tuulivoimalat vaativat laajoja maa-alueita, mikä johtaa metsien ja muiden luonnonympäristöjen häviämiseen. Tämä voi aiheuttaa merkittäviä muutoksia paikallisiin ekosysteemeihin ja eläimistöön. Lisäksi tuulivoimaloiden rakenteet ja niiden aiheuttama melu voivat häiritä alueen lintujen ja muiden eläinten elinympäristöjä. Renkajärven lintukanta on varsin monimuotoinen ja kuikkien laulanta on lähes tunnuksenomainen piirre renkajärvelle.

Terveyshaitat

Tuulivoimaloiden lähellä asuvat ihmiset voivat kärsiä useista terveyshaitoista. Melu ja matalataajuinen infraääni voivat aiheuttaa unihäiriöitä, päänsärkyä ja muita stressiperäisiä oireita. Useat tutkimukset ovat osoittaneet, että tuulivoimaloiden aiheuttama melu voi vaikuttaa negatiivisesti ihmisten hyvinvointiin ja elämänlaatuun, erityisesti silloin, kun asuinalueet sijaitsevat lähellä voimaloita. Renkajärvellä vallitsee tyypillisesti ihana luonnonrauha ja luonnottomia ääniä on vähäisesti. Samaan aikaan vesistö kuljettaa ääniä pitkiäkin matkoja. Ei ole tavatonta kuulla vastarannalla käyty keskustelu tai kuulla kilometrien päässä ajavan kuorma-auton moottorin hurina tonttimme rannassa.

Taloudelliset näkökohdat

Tuulivoiman kannattavuus ei ole itsestäänselvyys. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja ylläpito vaativat suuria investointeja, ja niiden tuottama energia on riippuvainen tuuliolosuhteista, jotka vaihtelevat suuresti. Tämä tarkoittaa, että tuulivoima ei välttämättä ole luotettava ja kustannustehokas energianlähde pitkällä aikavälillä. Tässäkin mielessä varmasti Niinimäkeä parempi alueita löytyy maastamme. Lisäksi tuulivoimaprojektit saattavat vaatia julkista tukea, mikä rasittaa kunnan taloutta. Mielestäni kaiken oleellisen asiasta kertoo se, että erillinen yritys hoitaa (=lobbaa) ensin lupaprosessit kuntoon, jonka jälkeen käärii voitot myymällä ”projektin” eteenpäin. Resursseiltaan lähes rajattomat globaalit jättiyritykset tulevat sitten tekemään tuottoa sijoitetulle pääomalleen. Ei heitä loppukädessä kiinnosta kuin tuotot tahoillensa. Kaikki mahdolliset ongelmat tulevat kaatumaan kunnan ja maanomistajien niskaan.

Maisemalliset vaikutukset

Tuulivoimalat eivät ole esteettisesti millään tapaa miellyttäviä, ja ne pilaavat kauniita maisemia ja kulttuurisesti arvokkaita alueita. Korkeat ja näkyvät rakenteet muuttaisivat merkittävästi alueen visuaalista ilmettä. Minulle ja monelle muulle alueen asukkaalle renkajärven luonnonmaisemat ja rauhallinen ympäristö ovat tärkein syy omistaa mökki nimenomaan renkajärveltä. Itselleni tärkein asia on rauhallinen järvimaisema. Projektin toteutuessa rannastamme ei voisi katsoa mihinkään suuntaan järvelle näkemättä tuulivoimalaa. On aivan absurdia väittää, että luonnonmaiseman radikaalilla muutoksella luonnottomaksi teollisuusalueeksi ei olisi merkittävää vaikutusta alueen viihtyvyyteen sekä kiinteistöjen ja tonttien arvoihin. En usko, että kukaan haluaa vapaa-ajan asunnollaan tuijottaa tuulivoimaloita – Ei edes Myrsky Energian lobbari.

Yhteenveto

Tuulivoimayleiskaavan luonnoksen hyväksyminen kunnanvaltuustossa olisi jättimäinen virhe, joka voi johtaa merkittäviin ympäristö-, terveys-, talous- ja maisemahaittoihin. Täten esitän, että tuulivoimahankkeen edistäminen keskeytetään ja haudataan järjenvastaisena em. asioihin perustuen. Kunnan asukkaiden ja vapaa-ajan asukkien hyvinvointi sekä ympäristön suojelu on asetettava etusijalle.

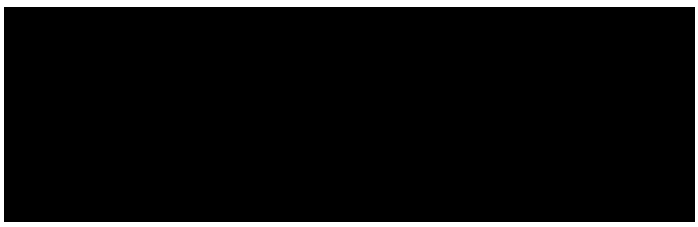
Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

Yhteystiedot

24.4.2025



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 16.47
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (41 kt)
Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.pdf;

Hei,

ohessa mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

Terveisin,

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Kunnanvaltuuston käsittelyyn tuleva tuulivoimayleiskaavan luonnos herättää suurta huolta monista eri näkökulmista. Pidän tärkeänä tuoda esiin seuraavat seikat, jotka mielestäni osoittavat, miksi hanketta ei tule viedä eteenpäin.

Olen viettänyt vapaa-aikaani Renkajärven rannalla noin [redacted] vuoden ajan puolisoni ja hänen sukunsa kanssa. Vapaa-ajan asuntomme sijaitsee [redacted], jonka rantatontilta avautuu upea ja rauhallinen järvimaisema. Tämä idyllinen näkymä on merkittävä osa alueen viehätystä ja syy siihen, miksi ylipäätään olemme kiintyneet juuri tähän paikkaan. Tulevaisuudessa tätä näkymää saattaa hallita yli kymmenen, jopa 300 metriin kohoavaa teollista tuulivoimalaa. Ajatuskin tuntuu täysin epärealistiselta ja luontoarvot sivuuttavalta.

Ympäristövaikutukset

Vaikka tuulivoima itsessään ei tuota hiilidioksidipäästöjä, sen rakentamisella ja ylläpidolla on merkittävä ympäristökuorma. Laitokset vievät suuria maa-alueita ja aiheuttavat väistämättä muutoksia luontoon ja eläimistöön. Metsäalueiden katoaminen, melu ja rakenteiden vaikutus maisemaan heikentävät monimuotoista paikallista ekosysteemiä. Renkajärvi tunnetaan rikkaasta linnustostaan, ja esimerkiksi kuikkien kutsuva ääni kuuluu erottamattomasti järven luonteeseen. Tuulivoimalat häiritsisivät tätä herkkää tasapainoa merkittävästi.

Terveyshaitat

Useat tutkimukset ovat osoittaneet, että tuulivoimaloiden melu ja matalataajuinen infraääni voivat aiheuttaa ihmisille terveydellisiä haittoja, kuten unihäiriöitä, päänsärkyä ja stressiperäisiä oireita. Renkajärvellä luonnonrauha on olennainen osa alueen viehätysvoimaa – järven pinnalla äänet kantavat pitkälle, ja on tavanomaista kuulla esimerkiksi vastarannan keskustelu tai kaukaisen ajoneuvon ääni. Tässä ympäristössä keinotekoiset äänet korostuvat entisestään ja voivat merkittävästi heikentää viihtyisyyttä.

Taloudelliset näkökohdat

Tuulivoimaloiden rakentaminen on kallista ja tuotanto riippuvaista vaihtelevista sääolosuhteista. Investoinnit voivat olla kunnalle taloudellinen taakka, ja usein hankkeet nojaavat vahvasti julkiseen tukeen. Kriittistä tarkastelua ansaitsee myös hankeprosessin rakenne – usein erillinen yritys varmistaa lupaprosessit, myy hankkeen eteenpäin suurille toimijoille, jotka puolestaan tavoittelevat tuottoja sijoitetulle pääomalleen. Vastuut ja mahdolliset ongelmat jäävät kunnan ja alueen asukkaiden kannettaviksi. Onko tämä todella linjassa Hattulan pitkäjänteisten arvojen kanssa?

Maisemalliset vaikutukset

Tuulivoimaloiden vaikutus maisemaan on kiistaton. Ne ovat korkeita, teknisiä rakenteita, jotka eivät istu luontevasti järvimaisemaan. Renkajärven rauhallinen ja esteettisesti arvokas ympäristö olisi pysyvästi muuttunut. Meille vapaa-ajan asunnon omistajille luonnonläheisyys, näkymä järvelle ja hiljaisuus ovat tärkeimpiä arvoja. Jos hanke toteutuu, ei tontiltamme voisi enää katsoa järvelle ilman, että horisontissa kohoaa valtava teollinen rakenne. On epäuskottavaa väittää, ettei tällaisella muutoksella olisi merkittävää vaikutusta alueen houkuttelevuuteen ja kiinteistöjen arvoihin.

Yhteenveto

Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnoksen hyväksyminen olisi vakava virhe. Hankkeen seuraukset näkyisivät laajasti ympäristössä, asukkaiden hyvinvoinnissa, kunnallisessa taloudessa ja maisemallisessa viihtyvyydessä. Toivon, että kunnan päättäjät ottavat tämän huomioon ja keskeyttävät hankkeen etenemisen. Alueen luonnon ja yhteisön hyvinvointi ansaitsee tulla asetetuksi etusijalle.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Pyydän myös, että minulle toimitetaan kunnan perusteltu vastine mielipiteeseeni sähköpostitse tai postitse hyvissä ajoin ennen kaavan viemistä kunnanhallituksen ja -valtuuston käsittelyyn.

Lisäksi pyydän saada tiedon mahdollisesta kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

24.4.2025

[redacted]

Outlook

Mielipide, Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava, luonnosvaihe

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 12.28
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

2 liitettä (85 kt)
Mielipide Niinimäen tuulivoimahanke osayleiskaava.odt; Mielipide Niinimäen tuulivoimahanke osayleiskaava.pdf;

Hei,

liitteenä mielipiteeni koskien Niinimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavaa. Lähetän liitteen varmuuden vuoksi kahdessa vaihtoehtoisessa muodossa. Tiedostojen sisältö on sama.

Mielipide liittyy 12.3. julkaistuun kuulutukseen (https://hattula-julkaisu.triplancloud.fi/ktwebscr/kuulattn_tweb.htm?id=69911).

Julkaisettehan vastineraportissa yksityishenkilöiden mielipiteet ilman henkilötietoja.

[redacted]

Ei viruksia.www.avast.com

Mielipide tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksesta 24.4.2025

Niinimäen tuulivoimahanke, Hattula, Hämeenlinna

Koska hankkeeseen liittyvä YVA-selostus liitteineen on osin kaava-aineistoa kattavampi, mielipide pohjautuu kaava-aineiston lisäksi YVA-selostukseen sekä kaavoituksen ja YVA-menettelyn taustatiedoksi tuotettuihin selvityksiin. Kaava-aineistoa on tarkasteltu siltä osin kuin se eroaa YVA-selostuksesta.

Luonto

Alueella on havaittu lajeja, jotka luokitellaan sensitiivisiksi. Näiden selvitysten ollessa vain viranomaiskäyttöön suunnattuja, niiden toteutustapaa ja tuloksia on paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden mahdotonta arvioida. Toivon, että viranomaisrooleissa toimivat tahot kiinnittävät näiden selvitysten ja johtopäätösten tarkasteluun erityistä huomiota.

Julkisessa luontoselvitysraportissa kuvataan maastotöiden toteuttamisajankohdat, maastotyöpäivien olosuhteet ja maastossa tarkistetut alueet. Kuvaukset ovat tarkkoja ja antavat valtaosin hyvän kuvan käytetyistä metodeista. Epävarmuustekijoitä on nostettu esiin, ja nämä on hyvä huomioida etenkin, jos suunnitelmat muuttuvat YVA-prosessin päätyttyä. Lintuja koskien on lisäksi hyvä huomioida, että maastotyöt on tehty vuosina 2023 ja 2024, jolloin myyräkannat ovat olleet alhaiset tai maltilliset. Myyräkannat vahvistunevat alueella vasta vuoden 2025 aikana.

Hankealueen lähiympäristössä, muun muassa Renkajärvellä ja Takajärvellä, esiintyy varsin runsaasti luontoselvityksessäkin havaittuja kuikkia ja kaakkureita. Millaisen törmäysriskin tuulivoimalat ja sähkönsiirtolinjat aiheuttavat näille lajeille? Voimaloiden aiheuttama häiriö karkottaa kuikkia ilmeisesti – YVA-selostuksesta päätellen – varsin laajalla alueella, joten voidaan todeta, että lähijärvillä kuikkien olosuhteet heikkenevät. YVA-selostuksessa kerrotaan, että kuikat saalistavat pesimäjärvellään. Saalistavia kuikkia esiintyy ainakin Renkajärvellä varsin runsaasti, mistä voitaneen päätellä, että kuikkia myös pesii siellä. Kaakkureihin kohdistuvia vaikutuksia on käsitelty viranomaisliitteessä, joten muiden kuin viranomaisten on mahdotonta arvioida niihin kohdostuvien vaikutusten arvioinnin täsmällisyyttä ja vaikutusten merkittävyyttä.

Alueella esiintyy myös runsaasti kurkia, minkä voi havaita varsinkin loppukesästä ja syksyllä alueen äänimaisemassa. YVA-selostuksessa kerrotaan voimaloiden karkottavan kuikkia varsin laajalta alueelta, minkä lisäksi niille aiheutuu tärmäysriski. Alueella vuosien mittaan tekemieni havaintojen perusteella sanoisin, että kurkiin kohdistuvat vaikutukset kasvavat YVA-selostuksessa esitettyä suuremmiksi. Vaikutukset saattavat olla merkittäviä.

Seudulla liikkuu myös sääksiä. Lajia ei kuitenkaan ole valittu painotettavaksi päiväpetolintuselvityksessä, eikä julkinen luontoselvitys anna riittävää kuvaa siitä, kuinka ja millä laajuudella sääksien pesimä- ja saalistusolosuhteita on tarkasteltu. Prosessin kuvauksen perusteella on keskitytty hankealueen tarkkailuun, eikä alueen ulkopuolella ole ilmeisesti tehty maastotöitä. Erityisesti sääksen osalta on tärkeää tarkastella myös hankealueen ympäristöä laajemmin. Sääksisäätiö suosittelee asutun sääksenpesän ja rakennettavan tuulivoimalan väliseksi minimietäisyydeksi 2000 metriä. Onko sääksen pesäpaikkoja tutkittu tällä etäisyydellä voimalapaikoista tai hankealueen rajasta? Voimaloiden paikat voivat vielä kaavoituksen yhteydessä muuttua hankealueen sisällä, joten tarkastelussa kannattaa huomioida mahdolliset muutokset. Voidaanko olla varmoja

siitä, ettei sääksiä pesi hankealueen lähistöllä ja etteivät sääkset saalista Renkajärvellä tai Takajärvellä ja etteivät niiden ruokailulennot vie hankealueen läpi? Viimeisimpänä seurannassa olleiden Hämeen satelliittisääksien (erityisesti Sten ja Ilpo) muuttoreitit ja päätepisteet vievät lähelle hankealuetta.

Luontoselvityksen tulosten perusteella riskikorkeudella arvioitiin lentävän varsin runsaasti eri lintulajeja. Hanke aiheuttaa haittaa etenkin alueella viipyvälle ja sen kautta muuttavalle lintulajistolle. YVA-selostuksessa ei esitetä konkreettisia toimia tuuvlioimaloiden aiheuttaman törmäysriskien ehkäisemiseksi – lieventämistoimia on nimetty ainoastaan voimalinjojen osalta. Tämä on puute ja tulee huomioida kaavoituksen yhteydessä.

YVA-selostuksessa kerrotaan, että osa linnustoon kohdistuvista kielteisistä vaikutuksista voi kasvaa merkittäviksi (suuri ---). Hieman harhaanjohtavasti selostuksen leipätekstissä on korostettu vain ne kohdat, joissa merkittäviä vaikutuksia ei arvioida syntyvän. Jos tämän tyyppisiä tiettyjen tekstinosien korostuksia tehdään, on ne syytä merkitä puolueettomasti. Osioiden lopuissa olevat taulukot ovat havainnollisia.

Vaikka on kustannussyistä tavallaan ymmärrettävää, että linnustoselvityksiä toteutettiin vain hankealueella, lintujen elinpiirit huomioiden selvitysalueen rajaaminen näin aiheuttaa epävarmuutta tulosten tulkintaan. Tämä mainitaan myös YVA-selostuksessa. Esimerkiksi metsäkanalintuihin kohdistuva häirintävaikutus ja sääksiin kohdistuva törmäysvaara saattavat olla arvioitua merkittävämpiä, kun huomioidaan myös hankealueen ulkopuoliset alueet.

Itse lintujen olosuhteiden lisäksi suunnittelualue ja sen lähialueet ovat varsin otollisia paikkoja lintujen tarkkailuun ihmisten näkökulmasta. Tämä tulee muuttumaan, mikäli voimalahanke toteutetaan.

Luontoasiantuntijoille kannattaa saattaa tiedoksi, että hankealueen lähistön pihapiireissä on havaittu saalistelevia lepakoita. On todennäköistä, että ainakin osa rakennuksista toimii lepakoiden levähdyspaikkoina. YVA-selostuksessa kerrotaan, että kaikkea passiivitallentimien tietoa ei saatu muistikorttiongelman vuoksi tallennettua. Olivatko tallentimet toimintakunnossa mainitun 12 yön ajan, vai lyhyemmän aikaa? Kuinka pitkältä ajalta tallentimista olisi kuulunut saada dataa, ja voidaanko aineistoa pitää luotettavana, jos toimintahäiriö osui hämärämpien (heinäkuisten) öiden ajalle?

Kuten alueen nykytilan kuvauksessa kerrotaan, alueelle on syntynyt vuonna 2024 susireviiri ja ennen tätä alue on kuulunut ajoittain toiseen reviiriin. Kirjoitushetkellä huhtikuussa 2025 vaikuttaa siltä, että suunnittelualueella liikkuu susia myös tänä vuonna: sekä viimeisen viikon että viimeisten kahden kuukauden ajalta havainnot keskittyvät juuri hankealueelle ja sen lähiympäristöön. Luonnonvaratieto-palvelun mukaan alueelta on tehty useita varmistettuja havaintoja. Koska reviiri on uusi, eikä sen ydinosia ole mahdollista arvioida yhden vuoden perusteella, on asiaan syytä palata, kun vuoden 2025 tiedot täydentyvät. Jos YVA-selostusta ei enää täydennetä, asia tulee huomioida kaavoituksessa.

Kuten luontoselvityksessä kerrotaan, ainakin sähkönsiirtoreiteiltä tavattiin huomionarvoisia lajeja, joita ei olisi pelkän karttatarkastelun perusteella havaittu. Hankealueella ja sen ympäristössä voi esiintyä huomionarvoista lajistoa, jota ei vielä tunneta. Jos voimalapaikkoja tai alueelle rakennettavaa tiestöä siirretään suunnittelun myöhemmissä vaihessa, on kaavamenettelyn yhteydessä tärkeää suorittaa tarvittaessa maastotarkastukset myös näille alueille.

Luontoselvitysraportissa kerrotaan, että alueen metsä alkaa paikoin olla sen verran vanhaa ja luonnontilaisen kaltaista, että se voisi soveltua METSO-ohjelman kohteiksi. Kiitän selvittäjiä asian nostamisesta esiin. Omat havaintoni hankealueen ja sen lähiympäristön metsistä ovat saman suuntaisia: osa aikanaan talousmetsänä hoidetuista metsistä on saanut kasvaa siten, että alueella esiintyy melko monipuolistakin kasvillisuutta, alueelle on jätetty lahopuita ja pystyyn kuolleita puita, ja alueella esiintyy melko runsaasti lajistolle arvokasta haapaa.

Pintavedet

Lähimmät järvet, Renkajärvi ja Takajärvi, ovat ekologiselta tilaltaan erinomaisessa kunnossa. Järvien vedenlaadun eteen on nähty runsaasti vaivaa, eikä järvien ekologista tilaa tule vaarantaa. Tuulivoimatoimijan on varmistuttava siitä, ettei hanke aiheuta lähivesistöille riskejä.

Voimaloiden etäisyys tiestöön

Osa voimaloista sijaitsee lähellä olemassa olevaa tiestöä. Voimaloiden tulee sijaita kaatumisetäisyyden päässä teistä, minkä lisäksi tulee varmistaa, ettei kulkijoille aiheudu esimerkiksi jäänheittovaaraa.

Melu

YVA- tai kaavaselostuksessa ei arvioida sitä, kuinka paljon hanke supistaisi maaseutumaista hiljaista aluetta ja vaikuttaisiko se luoteen suunnalla sijaitsevaan luonnonrauha-alueeseen. Eteläisessä Suomessa hiljaiset – etenkin luonnonrauha-alueet – ovat käymässä vähiin, ja hiljaisten alueiden säilyttämisestä olisi syytä käydä laajempaakin keskustelua. Keskustelua on hyvä aloittaa jo tämän hankkeen osalta, vaikka laajempi keskustelu käytäneen maakunnallisella tai valtakunnallisella tasolla.

Välke

Välkeselvityksen mukaan Saksassa ja Ruotsissa annetut suositusarvot ylittyvät hallinnoimallani kiinteistöllä sekä vaihtoehdossa 1 että vaihtoehdossa 2. Ylityksiä tulee useilla muillakin lähialueen asunnoilla ja loma-asunnoilla. Suositusarvot ylittävää välkettä aiheuttavien voimaloiden kokoa tai sijaintia on syytä muuttaa tai tarvittaessa voimalat poistaa suunnitelmasta. Välkevaikutusten lieventämisessä ei voida vedota siihen, että asuntojen ja voimaloiden välissä kasvaa metsää. Alueen puusto on pääasiassa talousmetsää, ja puusto saatetaan siten kaataa. Jos puuston suojaavaan vaikutukseen vedotaan, onko hanketoimija valmis ostamaan tai vuokraamaan voimaloiden ja asutuksen väliset metsäalueet ja sitoutumaan olemaan hakkaamatta niitä voimala-alueen toiminnan aikana?

Maisema

Maisemavaikutusten arvioinnin tueksi tuotettu havainnekuvakooste on helppolukuinen. Havainnollisuutta auttavat erityisesti kunkin havainnekuvan yhteydessä olevat kartat, joihin on merkitty niin kuvauspiste kuin kuvaussuunta. Kuvauspisteet ovat pääsääntöisesti hyvin valittuja, joskin Vuohiniemen kylän kuva olisi kannattanut ottaa hieman idempää. Nyt rukoushuoneen taustalla olevat puut peittävät lähimmät voimalat, vaikka ne erittäin todennäköisesti näkyvät viljelysalueen yli muualta kylän alueelta tarkkailtuna.

YVA-selostuksessa tai kaavaselostuksessa ei kerrota, mitä perinnebiotooppiaineistoa on hyödynnetty ja miten perinnebiotoopit/-maisemat on huomioitu arvioinnissa. Metsähallituksen ylläpitämää perinnebiotooppiaineistoa on päivitetty vielä vuoden 2024 aikana. Päivitetyt tiedot on syytä tarkistaa ja vaikutusten arviointia tarvittaessa täydentää, jos vaikutusalueelle osuu perinnebiotooppeja.

Pyydän myös huomioimaan vaikutusten arvioinnissa, että suunnittelualuetta ympäröivä metsä on pääosin talousmetsää. Tuulivoimaloille voi avautua uusia näkymiä, mikäli alueella toteutetaan avohakkuita. Maisemavaikutusten arviointi nojaa nykytilanteeseen. Miten voidaan varmistua, etteivät vaikutukset kasva merkittäviksi myöskään tuulivoima-alueen toiminnan aikana? Esimerkiksi maakunnallisesti arvokas Vuohiniemen kylä sijaitsee niin lähellä voimaloita, että puuston muuttuessa myös vaikutusten merkittävyys voi kasvaa huomattavasti.

Tuulivoimatoimija

Tuulivoima-alueen toteuttaja aikoo ilmeisesti myydä tuulivoima-alueen sen valmistuttua. Miten varmistutaan siitä, että tuleva omistaja toimii vastuullisesti? Vaarana on, että tuulivoima-alue päätyy ulkomaiseen omistukseen, jolloin sen hyödyt päätyvät ulkomaille ja Suomeen jäävät lähinnä haitat. Mikäli uudella omistajalla ei ole siteitä Suomeen tai sopimuksellista velvoitetta toimia vastuullisesti, ei sillä välttämättä ole intressiä minimoida voimala-alueen aiheuttamia vaikutuksia. Esitän, että voimala-alueen siirtyessä omistajalta toiselle, sopimuksessa velvoitetaan huomioimaan muun muassa YVA-selostuksessa esiin nostetut ja edellä esitetyt kaavoituksen yhteydessä huomioitavat riskitekijät.

Outlook

mielipide ja vaihtoehtoesitys Niinimäen tuulivoimahankkeelle

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 23.57
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta

[redacted]

kirjaamo@hattula.fi

Huomautukset Hattulan Niinimäen tuulivoimayleiskaavaluonnokseen ja vaihtoehtoesitys

Etelä- Hattula muodostaa järvineen aivan erinomaisen alueen myös ja nimenomaan pysyvälle asumiselle, ja tämä kannattaa toden teolla hyödyntää Hattulan kunnan elinvoiman lisäämisessä epävarman tuulivoiman sijaan. Kun tuulivoimaloita pystytetään nyt ympäri Suomea, sähkön nollahinta tekee tuulivoimasta kannattamatonta. Pohjanmaan rannikkokuntien tuulivoimaloista jo nyt 10-40% havaintojeni mukaan seisoo, kun on tuulta ja sähkön pörssihinta lähentelee nollaa.

Näen kiikarillani 75 tuulivoimalaa [redacted] suunnilla, ja olen niitä kirkkaalla ilmalla voinut mielenkiinnosta seurata.

Hattulan kunta sijaitsee Helsingin, Turun ja Tampereen kasvukolmion ytimessä maakunnan pääkaupungin Hämeenlinnan vieressä, suoraan moottoritien varressa. Kasvun edellytykset ovat siis ihanteelliset.

Hattula ei siis ole mikään syrjäseudun kuihtuva kunta, joka viime toreissaan turvautuu tuulivoiman hankekehittäjien innolla joka kunnassa ylipuhein mainostamiin kiinteistöverotuloihin.

Jotka tulot hiipuvat loppua kohti kuitenkin, ja loppuvat voimaloiden käyttöiän päättyessä. Ja voimaloiden purku ja roskat jäävät maanomistajan tai viime kädessä köyhtyneen kunnan kustannettaviksi, kun hanke on myyty aikoja sitten ulkomaisille pääomasijoittajille, kuten Hattulassakin on ilmeisesti jo tehty.

Myrsky Energia on esitellyt Hattulassakin kuten muissa kunnissa aina hankettaan kotimaisena yhtiönä, jossa Myrsky hoitaa kaiken alusta loppuun, purkamiseen asti.

Näin ainakin yleisötilaisuudessa esitellyn kaavion ja Myrskyn edustajien mukaan piti olla.

Nyt on ilmennyt muuta. Yhtiö yhtiön päälle. Ja oma pääoma menetetty. Kaikki perustuu siis velkarahalle. Josta maksettiin jo osinkoja omistajille... Myrskyllä on nettisivujensa mukaan noin 50 hanketta ympäri Suomea, eikä yhtään rakennettua tuulivoimalaa pystyssä.

Kävin ne kaikki läpi. Osa on aivan alkutekijöissään. Rahaa kyllä palaa selvityksiin.

Hankeyhtiö tyypillisesti rahastaa erillisiksi yhtiöiksi perustamansa hankkeet myymällä ne ulkomaisille sijoitusrahastoille viimeistään sitten kun yleiskaava on hyväksytty. Ja maanomistajat on sidottu ainakin 30 vuodeksi vuokrasopimuksiin ilman varmuutta vuokratuloista. Kun se on sidottu tuulivoimalan tuotantoon.

Siirtokelpoinen vuokrasopimus on kiinnityskelpoinen, ja kiinnittämällä vuokrasopimus, pelkkää vuokrasopimusta vastaan vuokraisäntä saa lainaa.

Jonka ottaja on vaikka Sveitsissä.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa havaittujen lukuisten kielteisten vaikutusten vuoksi on syytä ottaa esille sellainen asumiseen ja veronmaksajiin pohjautuva terve ja varmasti toimiva vaihtoehto,

joka tuottaa paremmat, pysyvät ja jatkuvasti kasvavat verotulot Hattulan kunnalle.

Tämä perustuu siihen, että suomalainen haluaa asua omakotitalossa järven rannalla. Rantatontti puhdasvetisen järven rannalla on sellainen Hattulan vetovoimatekijä, että se kannattaa hyödyntää kasvukolmion ytimessä mieluummin kuin että poistetaan koko Etelä-Hattulasta vuosikymmeniksi tämä houkutus tuulivoimaloilla, joita ihmiset kavahtavat.

Tämä on havaittu Pohjanmaan rannikolla, jonne on tehty jo paljon tuulivoimaloita liian lähelle asumista. Ihmiset vastustavat lisätuulivoimaa, kun on jo kokemusta. Papereillahan kaikki vaikutti hyvältä, ei haittoja...

Esitänkin kunnalle kokeneena [redacted] seuraavaa:

1. Hyödynnetään tämän vuoden alussa voimaan tulleen uuden rakentamislain mahdollisuutta, että myönnetään 10 vuoden **väliaikainen rakentamislupa** kaikille loma-asuntojen omistajille, jotka sellaisen haluavat. Tällaisessa väliaikaisessa luvassa ei tarvitse noudattaa kaikkia uudisrakentamisen vaatimuksia. Kun loma-asunto on saanut tämän tilapäisen trakennusluvan, kunnassa rekisteröity pysyvään asumiseen, asukas voi muuttaa siihen kirjansa.

Tämä tuo nopeasti kunnan kirjoilla olevia asukkaita. Tällöin verotulot tulevat naapurikaupunkien sijaan Hattulaan.

Kaupunkiasunto jääkin silloin talvimökiksi.

2. Kunta käynnistää rantayleiskaavojen muutoksen, millä mahdollistetaan tonttien käyttö vaihtoehtoisesti pysyvään tai loma-asumiseen. Merkintänä esimerkiksi **RAO Loma-asuntojen ja erillispientalojen alue**.

3. Kunta alkaa aktiivisesti markkinoida tätä väliaikaisen rakentamisluvan mahdollisuutta loma-asuntojen omistajille. Tämä mahdollisuus johtaa siihen, että koeasumisen jälkee ihmisille tuleekin halu investoida enemmänkin tähän pysyvää asumiseen. Tämä tuo enemmän työtä paikallisille kuin tuulivoimaloiden pystytys, johon erikoismiehet tulevat pystytyksen ajaksi muualta.

Tuulivoimayleiskaava on vielä pitkässä kuusessa.

Niin pitkässä ettei sellaista löydy koko Hämeestä

Miksi näin?

Yva-selostuksessa oheisselvityksineen on erittäin paljon puutteita:

Ely-keskuksen antamassa perusteellisessa yhteysviranomaisen lausunnossa 31.5.2024 Niinimäen tuulivoimahankkeen yva-ohjelmasta oli lukuisia ***tulee*-**selvitettäviä. Siis ei ***tulisi***. Näissä on iso ero.

Läheskään kaikkia ***tulee*-** kohtia ei ole selvitetty, selviää kun vertasin lausunnon tulee- kohtia nyt saatuun lopulliseen YVA-selostukseen.

Se on lopullinen ympäristövaikutusten arviointiselostus, ei siis enää luonnos jota täydennetään.

En näitä yksityiskohtapuutteita nyt lähde edes luettelemaan, niitä on niin lukuisia.

Joitakin selviä ja oleellisia virheitä yva-selostuksessa osaraportteineen on:

1. Maisemavaikutukset

Maisemaselvityksen kuvapanoraamat ovat tarkoituksella aivan liian pienikokoiset ja antavat kuvavalinnoillaan aivan liian vaatimattoman käsityksen tuulivoimaloiden koosta ja hallitsevuudesta. Luonnossa tuulivoimalat näkyvät ainakin 4 kertaa niin isoina kuin pikkuruisissa laajapanoraamakuvissa.

Asun itse kesäisin Hattulassa mökillä, ja talvisin [redacted] päässä [redacted] 1 MW koetuulivoimalasta, jonka kokonaiskorkeus (86m, naselli 50 m). on vain vähän yli neljäsosa nyt Niinimäkeen sunnitelluista 300-metrisistä voimaloista. Olen siis kokemusasiantuntija maisemavaikutuksiin.

Kun vertaan maisemaselvityksen kuvasovituksia noin 3 km päästa kuvatuista kohdista silmin itse joka päivä nähtävään myllyyyn, niin sanon suoraan, että maisemaselvityksen kuvilla huijataan katsojaa ja viranomaisia ja aikanaan valitusviranomaisia raskaasti.

Tämä yksi ainoa "lähivoimalamme" on todellakin maisemaa hallitseva maisemahäirikkö. Sitä ei uskoisi, ellei itse näe oman kaupunkikodin ikkunasta. Yöllä punainen villuvalo näkyy ja häiritsee pimeydessä.

Saati jos niitä on 12 jatkuvasti pyörivää neljä kertaa korkeampaa myllyä korkealla metsän yläpuolella, lähempänä kuin tämä nyt meitä on.

Etenkin siipien pyörimisliike on se, joka aina vain edelleen katseen vangitsee maisemassa. Ja häiritsee.

Tavallinen ikkunaani näkyvä telemasto tai 330-metrinen [redacted] tv-lähetysmasto korkeampana ei häiritse, kun niissä mikään ei liiku.

Tämä johtuu ihmisen kehitysevoluutiosta, jossa ihmissilmäkin on ihmisen hengissä pysyäkseen kouliintunut vuosimiljoonien aikana havaitsemaan nimenomaan sen liikkeen, joka poikkeaa ympäristöstä. Piti havaita vaaniva peto ja havaita saaliseläin. Siksi saaliseläinkin ensin jähmettyy paikalleen vaaran havaitessaan.

Ja minä katson tätä maisemahäirikköä jatkuvasti lähietäisyydeltä joka päivä ikkunastani.

Tuulimyllyn siipien pyörimiseen ei totu koskaan, Aina se vain vangitsee katseen muusta maisemasta.

Katselukoe

Mökillä käydessäni katsoin Vuohiniemen rukoushuoneesta maisema- ja kultturiympäristöselvitykseen otettua kuvaa (sivulla 91, yläreuna), ja vertasin omin silmin paikan päällä täsmälleen kuvan ottopaikasta, mikä kokoisena rukoushuone näkyy kuvassa ja vertasin suoraan, minkä kokoisena silmä sen samalla paikalla samasta pisteestä näkee.

Lähensin selvityksen kuvaa silmää kohti vaiheittain, kunnes rukoushuone näkyi silmään saman kokoisena kuin kuvassa.

Kuvaa piti lähentää niin paljon, että etäisyys silmästä oli vain 7 (seitsemän!) senttiä! Vasta silloin rukoushuone näkyi saman kokoisena!

Kukaan ei pysty edes katsomaan kuvaa 7 sentin päästä! Silmä ei tarkennu edes näin lähelle. Voitte kokeilla!

Tällainen selvitys kuvasovitteineen on siis aivan tietoisesti täysin ihmisiä harhaanjohtava!

Arvioi siinä sitten maisemavaikutuksia pelkän raportin valokuvasovitteiden pohjalta!

Kuinka moni edes tajuaa tämän kuvahuijauksen? Paljastui vasta paikan päällä!

Tavalliset ihmiset ja luottamusmiehet luottavat kuvasovitteisiin. Totuus paljastuu vasta kun myllyt nousevat...

2. Meluselvitys virheellinen

Meluselvitys on virheellinen ja antaa melualuekartoilla todellisuutta paremman ja täysin väärän käsityksen melun ulottumisesta.

Taustaksi: Olen itse [redacted] tehnyt henkilöauton hintaisella kunnon äänenpainemittarilla paljon melumittauksia [redacted], joten tiedän melun leviämisperiaatteet ja miten niitä mitataan ja miten tuloksia tulkitaan.

Ja miten korva on eri mieltä mittarin kanssa, joka laskee keskiarvomelua.

Meluhuiput uppoavat keskiarvoon, jota siis mitataan ja kone laskee automaattisesti keskiäänitason.

Korva on kuitenkin enemmän oikeassa melun häiritsevyyden suhteen kuin mikään mittari.

Melun huiput ja liikenteessä rekkojen äänet korva kyllä havaitsee, ja mittarilla saa huippuarvot mitattua asetuksella nopea.

Vaihteleva melu on korvin kuultuna paljon häiritsevämpi kuin tasainen liikenteen humina.

Tuulivoimaloiden melu on juuri siksi häiritsevää, kun se vaihtelee.

Kun maaston vaimennuskertoimeksi on laitettu laskelmissa 0,4, niin tätä vaimennuskerrointa saa käyttää kyllä maantiellikenteen malulaskelmissa, mutta ei korkealla ilmassa olevan melulähteen melulaskelmissa. Tuulivoimalan roottoria voisi verrata potkurikoneeseen tai paremminkin halkaisijaltaan 200-metriseen usean hehtaarin kokoiseen kaiuttimeen, jonka keskipiste on 200 metrin korkeudella metsän yläpuolella. Ja yläreuna 300 metrin korkeudella.

Ääni lähtee roottorin siivistä siis laajalta alueelta, eikä pistemäisesti, kuten laskelmaohjelmassa on otaksuttu, Ja ääni tulee suoraan ilmassa roottorista korvaan.

Ei muutama väliiin sattuva puu sitä vaimenna.

Tämä asian kuulee selvästi, kun nousevan lentokoneen ja helikopterin ääni voimistuu heti metsänrajan yli noustuaan.

[redacted] lentoaseman ympärillä sen omin korvin huomaa kilometrien päästäkin. Jopa metsässä.

Toinen virhe on, että tuulivoimaloiden meluselvityksissä melu lasketaan pistemäisistä lähteistä, joista melu laskentaohjelmassa leviää pallomaisesti joka suuntaan, ja melun energia leviää laajemmalle ja näin ollen melu laskennallisesti vaimenee etäisyyden suhteen nopeammin kuin tieliikenteen viivamaiseksi laskettavasta melulähteestä, jossa melu leviää viivamaisesta melulähteestä kohtisuoraan ylös ja sivuille sylinterimäisesti, ja vaimenee siksi vähemmän matkan suhteen kuin pallomaisen lähteen melu. Näin vaikka jokainen auto on oma liikkuva melupisteensä.

Rinnakkain kaarevassa rivissä olevat tuulivoimalat pitää laskea kaarevana viivamaisena melulähteenä, ei erillisinä pisteinä. Silloin kaarevan tuulivoimalarintaman vahvistava yhteisvaikutus nimenomaan järvien suuntaan tulee oikein noteeratuksi laskelmissa.

Yhteismelu on isompi kuin laskelmissa.

Kolmas virhe on, että 5 dB:n lisäystä ei ole tehty laskentatuloksiin ja siis melualuevyöhykkeisiin, vaikka niin pitää, kun ääni on erityisen häiritsevää eli kapeakaistaista tai impulssimaista.

"Jos ääni on erityisen häiritsevää eli kapeakaistaista tai impulssimmaista, lisätään laskenta- tai mittaustuloksiin 5dB ennen asetuksen ohjearvoon vertaamista. Tässä mallinnuksessa laskentatuloksiin ei ole tarvetta lisätä sanktiota, koska lähtötiedoissa ei äänen erityispiirteitä havaittu." (Niinimäen tuulivoimahanke, meluselvitys, Etha Oy 2024)

"Erityisesti haitallista on rakennuksen sisälle kuuluva pienitaajuinen (=matala) ääni, joka vaikuttaa uneen ja lepoon. Pienitaajuisuuden lisäksi tuulivoimalan äänen erityispiirteitä ovat äänen kapeakaistaisuus, impulssimaisuus ja merkityksellinen sykintä (amplitudimodulaatio) Erityispiirteet lisäävät äänen häiritsevyyttä." (Perhon Honkahuhdan tuulivoimameluselvitys. Sweco Oy 2024)

Tämä 5 desibelin lisäystarve siis jätettiin aivan tietoisesti ja harhaanjohtavasti nimenomaan pois laskelmista, jotta yli 40 desibelin ulkomelualue ei kartalla ulottuisi asuttuihin taloihin tai loma-asuntoihin!

Vaikka 5 desibelin lisäystarve kyllä selostustekstissä havaittiin!

Tämä 5 dB:n lisäyshän jo yksinomaan käytännössä tarkoittaa siis, että melualuekartalla kukin meluvyöhyke siirtyy vääjäämättä pykälän verran ulommaksi.

Siis nykyisestä 35-40 dB:n alueesta tulee 40-45 dB:n alue, ja nykyisestä 40-45 dB:n alueesta tulee yli 45 dB:n alue.

Ja 35-40 dB:n reunavyöhyke ulottuu Renkajärven ja Takajärven vastarannoille asti! 40-45 dB:n alue ulottuu siis lukuisiin vakituisiin asuntoihin ja rantojen vapaaa-ajan asuntoihin, joiden ääneneristävyys ei täytä mitenkään laskelmassa käytettyjä ääneneristyksen nykynormeja. Loma-asunto on myös asunto.

Mikäli tuulimyllyt rakennetaan, saadaan lukuisa määrä aiheellisesti vihaisia ihmisiä, meluvalituksia ja adresseja myllyjen pysäyttämiseksi.

Etenkin kun myllyt tulisivat Hämeen maakunnan suurimmalle hiljaiselle alueelle. Siihen pisteeseen asioita ei tule päästää.

Lisäksi alue sijoittuu Rengon susireviirin alueelle (yva-selostus, sivut 60-62, kartat sivuilla 61-62). Vaalassa tuulivoimayleiskaava kumottiin.

Yhteisvaikutukset Renkajärven eteläpuolelle suunnitellun nyt asiakirjoista vielä piilotellun hankkeen kanssa?

Tässä meluselvityksessä eikä yvassakaan ole mitenkään mainittu, noteerattu eikä yhteisvaikutuksia ole mitenkään arvioitu edes, kun samalla yhtiöllä on tulossa toinen nyt jo tarkkarajainen kaksi kertaa isompi tuulivoimateollisuus-alue Renkajärven lounaispuolelle ("*ei aktiivisessa suunnittelussa*" kuten Yva-selostuksen sivun 59 ilvesten esiintymiskartoissa ilmeisesti vahingossa jo näkyy)!

Että tässä selvityksessä ei tulisi haitallisia yhteisvaikutuksia, kuten Renkajärven piiritystä joka puolella.

Tietoista epärehellisyyttä, kun aluekin on jo Niinimäen kaava-alueen kanssa yhtä tarkkarajaisesti kartalle onn jo osattu piirtää?

On todennäköisesti jo alustavasti suunniteltu myllyjen paikatkin...ja tehty vuokrasopimuksiakin?

Asukkaiden mukaan alueella on jo nähty ylimääräistä liikettä...

3. Vaikutusarvioiden yhteenvetotaulukko

YVA-selostuksen vaikutustaulukot on koottu erilliseksi viisisivuiseksi havainnolliseksi taulukoksi, josta näkee selvästi eri tummuisilla punaväreillä heti ensisilmäyksellä **yhteisvaikutukset suuren kielteisiksi:**

- Susi

- FINIBA-alueet

- Lintudirektiivin lajit

- Ekologiset yhteydet

- Maisema

- Välke

- Sosiaaliset vaikutukset

- Virkistys

Vähäisen myönteisiksi oli sentään viimeiselle sivulle vihreällä saatu:

- Ilmasto

- Luonnonvarojen hyödyntäminen (siis kuinka, kun käytetään paljon terästä, betonia.lasikuitua, voiteluöljyjä, ja kaivetaan maata ja louhitaan alueen tai ympäristön kallioita sepeliksi)

- Liikenne (onko liikenteen lisääntyminen siis myönteistä? Normaalisti pyritään liikenteen vähentämiseen!)

- Elinkeinotoiminta ja palvelut (siis käytännössä yksi huoltomies/voimala keskimäärin!)

Tämä taulukko tulee jakaa koko lautakunnalle. Se panee ajattelemaan.

Esitykseni:

Näillä perusteilla esitän kohteliaasti Hattulan elinvoimalautakunnalle että se toteaisi päätöksessään, että Niinimäen alue ei sovellu tiheän pysyvän ja loma-asutuksen keskelle tuulivoimatuotantoalueeksi,

runsaalle pysyvälle ja vapaa-ajan asumiselle sekä etenkin ihmisille, maisemalle, Hämeen maakunnan suurimmalle yhtenäiselle hiljaiselle alueelle sekä suojelluille ja uhanalaisille eläimille ja linnuille aiheutuvien suurten ja käytännössä jopa erittäin suurten kielteisten vaikutusten johdosta, verrattuna selvityksissä todettuihin vähäisiin hyötyihin.

Ja esittää kunnanhallitukselle, että hanke keskeytetään suurten haittavaikutusten ja puutteellisten selvitysten johdosta.

Ja esittää, että Hattulan kunta lähtee yhteistuumin kehittämään Etelä-Hattulaa pysyvään asumiseen yhteistyössä asukkaiden ja molempien järvien suojeluyhdistysten kanssa.

Rakentavin terveisin

[redacted]





Pyydän myös kunnan kirjallisen vastauksen sähköpostiini [redacted] heti kun se valmistuu.

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 17.4.2025 11.35
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattula on Kanta-Hämeen aarre. Täällä on hiljaista ja pimeää ja tämä on monien lintujen ja metsäneläinten koti.
Myös ihmisten on hyvä olla täällä. He ketkä täällä asuvat tai mökkeilevät, ovat jo vuosien ajan etsineet alueelta hiljaisuutta ja rauhaa, sopivan matkan päässä kaupungeista ja palveluista.
Niinimäen tuulivoima hanke tulee pilaamaan kaiken sen, mitä alueen asukkaat eniten arvostavat. Hankkeella on merkittäviä kielteisiä vaikutuksia, joita ei voi ohittaa.

Alueen asukkaita tulee merkittävästi häiritsemään:

- Maisemahaitta. Voimalat ovat massiivisia ja tulevat hallitsemaan maisemaa. Tuulivoimala ei kuulu luonnonmaisemaan, varsinkaan 300m korkuiset rakennelmat. Pimeällä lentovaloesteet tulevat häiritsemään huomattavasti.
- Melu. Kiinteistöni on alueella, joka jää melumallinnuksen mukaan 35-40dB alueelle. Tällä hetkellä terassini äänimaisema on noin 22-28dB. On kestämätön idea, että hiljaisella alueella sallitaan näin raju lisäys äänimaisemaan.
- Viestintäyhteydet. Alueella on jo nyt melko heikot yhteydet ja riski on suuri, että ne tulevat heikkenemään voimaloiden myötä. Jos en voi tehdä etätöitä kiinteistölläni, vaikuttaa se merkittävästi käyttötarkoitukseen.
- Luonto ja eläimet. Hankkeella on erittäin kielteisiä vaikutuksia lintuihin. Onkilammin Natura-alueella pesii monia lintuja. Hanke alue tulee haittaamaan lintujen muuttoliikettä.
- Kiinteistöjen käyttötarkoitus ja arvo tulee laskemaan. Kesämökki tuulivoimaloiden vaikutusalueella ei ole houkutteleva sijoitus kenellekään.

Yllä mainituista syistä, hanke tulee muuttamaan koko alueen luonnetta pysyvästi negatiivisesti. Vaadin kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi. Myöskään selvitykset kaavoituksesta eivät ole riittäviä mm. näistä syistä:

- Havainnekuvat on otettu panorama tyylillä. Tämä ei edusta todellista ihmissilmän havainnointia. Kuvat eivät edusta todellisuutta ja ne on otettu kaukana hanke-alueesta. Yhtäkään kuvaa ei ole 2km päästä.
- Melumallinnus on tehty 7.2mW voimalalla. Kaavoituksessa yritetään saada lupaa 10mW voimalalle. Melumallinnus pitää tehdä maksimiperiaatteella.
- Välkevaikutus rajoitukset ylitetään. Käytännössä moni asukas tulee kärsimään välkevaikutuksista juuri silloin, kun on paras aika mökkeillä ja ulkoilla kesäisin.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Niinimäen tuulivoimala-alue

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 23.33
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Olemme vapaa-ajan asukkaita Renkajärven rannalla.
Mökki on meille rauhoittumispaikka puhdasvetisen ja rauhallisen Renkajärven ja hiljaisen luonnon keskellä. Mökin pihassa liikkuu ympäröivän metsän eläimet ja iltauinnilla kavereina ovat lepakot, jotka pyydystävät hyönteisiä ravinnokseen. Iltaisin sammakot kurnuttavat rannan tuntumassa.

Tämä ainutlaatuinen luonnonrauha ei ole sopiva paikka meteliä, valosaastetta, terveyshaittoja aiheuttavalle tuulivoimalalle.

Vastustamme tuulivoimalahanketta Etelä-Suomen suurimmalle yhtenäiselle, hiljaiselle metsäalueelle.

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimala yleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 20.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <Kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (40 kt)
Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimala yleiskaavan luonnoksesta - Google Docs.pdf;

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimala yleiskaavan luonnoksesta

Hei,
Olen mökki asukas Renkajärveltä. Olen viettänyt koko elämäni kaikki kesät Renkajärvellä ja se paikka merkitsee minulle paljon. Siellä on ollut sitä rauhaa mitä kaipaan ja totaalista hiljaisuutta sekä puhdas vesi uimiseen, on hyvät metsät samoilla ja marjastaa. NYT SE SITTEN TUHOTTAISIIN TÄYSIN! En voi sietää teollisuuslaitoksia edes ympärivuotisen asuntoni vieressä puhumattakaan kesäpaikan näköpiirissä!

RISKITEKIJÄT:
Maiseman ja alueen luonteen muuttuminen
-Tuulivoimalat muuttavat luonnonmukaista maisemaa merkittävästi. Tämä vaikuttaa alueen vetovoimaan ja kultuuri maiseman säilymiseen.
Meluhaitat
-Tuulivoimaloiden tuottama matalataajuinen melu ja lapojen humina vaikuttaa negatiivisesti asukkaiden elämänlaatuun.
Terveyteen vaikuttavat tekijät
-Pitkäaikainen altistuminen melulle ja välkkeet aiheuttavat tressiä ja unihäiriöitä.
Luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen

-Alueella olevat eläimet kärsivät elinympäristön muutoksista, kuten metsien raivaukset, uudet tiet ja voimaloiden häiriö vaikutukset.

Vaikutukset eläinten käyttäytymiseen

-Erityisesti lintujen törmäysriskit kasvavat ja lajit alkavat vältellä aluetta, mikä muuttaa ekosysteemiä.

Kiinteistöjen arvojen alentuminen

-Loma ja vakituisten asuntojen houkuttelevuus laskee, mikä vaikuttaa kiinteistöjen jälleen myyntiarvoihin.

Elinympäristön vetovoimaisuus vähenee

-Vapaa-ajan alueen rauhallisuus ja luontoarvot ovat keskeisiä ja tuulivoimalat heikentävät sitä MERKITTÄVÄSTI.

Rakentamis halukkuuden lasku ja muuttotappio

-Uusien asukkaiden kiinnostus alueeseen vähenee, mikä vaikuttaa negatiivisesti kunnan väkilukuun ja kehitykseen.

Ekologisten yhteyksien katkeaminen

-Tiet voimalinjat ja muut rakenteet estävät eläinten liikkumisen se muuttaa luonnon toimivia verkostoja.

Luoto kokemusten köyhtyminen

-Alueellaliikkuville ihmisille kuten retkeilijöille ja mökkiläisille luonnon rauha on MERKITTÄVÄ kokemus jota tuulivoimalat häiritsevät pahasti.

Maa-aineiston otto ja metsä hävikki

-Rakentaminen vaati maa-aineksia ja metsän raivausta, mikä lisää luonnon kuormitusta ja heikentää hiilinieluja.

Kunnan verotuloihin ja palveluihin kohdistuvat epäsuorat vaikutukset

-Kun alue menettää vetovoimaansa, kiinteistöjen arvo ja verotulot laskee, mikä vaikuttaa palvelujen rahoittamiseen. Elinkeinoihin ja loma-asutukseen kohdistuvat paineet –Matkailu, metsätalous vapaa-ajan asuminen kärsivät alueen imago ja ympäristö muutoksesta.

Esitän, että kaavaluonnoksen eteneminen keskeytetään ja suunnittelutyö käynnistetään uudelleen ja haetaan vaihtoehtoisia ratkaisuja, joissa otetaan alueen asukkaat paremmin huomioon.

Pyydän, että kunta antaa perustellun vastineen tähän lausuntoon ja huomioi tämän mielipiteen myös mahdollisten ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän saada tiedon kaavan hyväksymis- päätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Kommentti Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 21.17
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Kommentti Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaan:

Hattulan kunta on sitoutunut strategiassaan turvalliseen arkeen, hyvinvoiviin kuntalaisiin ja vetovoimaisiin elinympäristöihin. Niinimäen tuulivoimalahanke uhkaa kuitenkin romuttaa nämä tavoitteet erityisesti Etelä-Hattulan osalta. Kyse ei ole vain yksittäisestä energiantuotantohankkeesta, vaan kyse on peruuttamattomista vaikutuksista luontoon, maisemaan, asumiseen, kunnan imagoon ja ennen kaikkea talouteen.

1. Taloudelliset vaikutukset ovat jo alkaneet ja ne syvenevät

Jo ennen kaavan vahvistumista alueella näkyvät tuulivoiman vaikutukset:

- Kiinteistöjen arvo on kääntynyt laskuun.
- Uusia investointeja ei tehdä.
- Mökkikauppa on hiljentynyt.
- Rakennuslupia ei haeta.

Nämä eivät ole arvauksia vaan arkea Etelä-Hattulassa. Arvioiden mukaan kiinteistöjen arvonalennus alueella on jo nyt useita miljoonia euroja, ja jos hanke etenee, summa voi nousta kymmeniin miljooniin.

Tämä tarkoittaa, että Hattulan kunnalle ei tule jäämään viivan alle tuloja vaan tappiota: kiinteistöveropohja heikkenee pysyvästi, eikä tuulivoiman kiinteistöverotulot kata tätä lovea. Toisin sanoen: nyt Etelä-Hattulan asukkaat maksavat jo omasta pussistaan sen, mitä koko kunta saattaa mahdollisesti joskus hyötyä. Tämä ei ole oikeudenmukaista, eikä se ole vastuullista talouspolitiikkaa.

On myös todettava: on vaarallista perustella tätä hanketta kunnallisilla tuloilla, jos niitä käytetään perusteluna vaikkapa kyläkoulujen säilyttämiselle muualla kunnassa. Etelä-Hattulassa ei ole kyläkoulua nyt eikä ole näköpiirissäkään. Silti juuri tätä aluetta ollaan viemässä verrokkina vaakakuppiin. On kohtuutonta, että ne, jotka eivät hyödy hankkeesta lainkaan, maksavat sen seuraukset kaikkein rajuimmin.

2. Tuulivoimahanke vaatii mittavaa rakentamista ja maksajina ovat taas alueen asukkaat

Tuulivoimaloiden rakentaminen ei tapahdu huomaamatta. Tarvitaan:

- Tuhansia murskekuormia.
- Raskaiden lapojen ja komponenttien kuljetuksia.
- Teiden vahvistamista tai uusien rakentamista.

Kapea, mutkainen ja korkeuseroiltaan haastava Hämeen Härkätie ei kestä tällaista liikennettä, eikä sitä voi laajentaa menettämättä sen historiallista arvoa. Näin Hattulan tärkeä kulttuurimaisema kärsii paitsi maisemallisesti myös rakenteellisesti. Härkätien vaurioittaminen tarkoittaa samalla suoraa iskua alueen matkailulle, joka nojaa juuri autenttiseen ja säilyneeseen ympäristöön.
Alueella asuu paljon lapsiperheitä, ja näin ollen liikenneturvallisuus ei ole pelkkä tekninen yksityiskohta vaan todellinen huoli. Hattulan strategiassa luvataan turvallista arkea kaikille, muuta nyt tämä lupaus on vaarassa unohtua.

3. Siirtolinjat tuovat lisähaittoja ja uusia uhkia

Sähkönsiirto ei tapahdu tyhjiössä. Suunnitellut linjat kulkevat:

- Natura-alueiden reunoja hipoen.
- Viljelyspeltojen ja talousmetsien välistä.
- Yli yksityisten maa-alueiden, joissa haitat jäävät asukkaiden kannettavaksi.

Siirtolinjojen rakentaminen vaatii metsien aukaisemista, maiseman pirstomista ja uusien huoltoreittien rakentamista. Haitat luonnolle ja yksityisille maanomistajille voivat olla suuria, eikä näitä vaikutuksia ole arvioitu riittävän kattavasti.

4. Luonto- ja kulttuuriarvot ovat uhattuna, historiaa ei voi palauttaa

Hankealue on osa Hämeen järviylänköä, ainutlaatuista luonnonympäristöä, jossa esiintyy harvinaisia kasvi-, eläin- ja lintulajeja. Alueella on susien reviirejä, ja se rajoittuu Natura-alueeseen. Lisäksi alueen mahdolliset pohjavesivarannot vaativat erityistä varovaisuutta.

Vain muutama sata metriä hankealueelta kulkee Hämeen Härkätie, yksi Suomen vanhimpia teitä, joka on paitsi kulttuuriperintöä, myös matkailun vetonaula. Tämän alueen muuttaminen teolliseksi energiantuotantoalueeksi on peruuttamaton vahinko. Myös Hattulan oma symboli, lintu Toivo, on saanut tarinansa alkunsa juuri tältä alueelta. Tämän historian päälle ei voi rakentaa betonijalustaa.

5. Strategiset tavoitteet eivät toteudu, päinvastoin

Hattulan strategiassa lukee:
”Olit sitten yrittäjä, perheellinen, downshiftaaja, etätyöläinen tai eläkepäivistä iloitseva ikäihminen, Hattulassa turvallinen arki on tarjolla kaikille.” Niinimäen hankkeen myötä tämä ei toteudu Etelä-Hattulassa.

Myös toinen strateginen tavoite: hyvinvoiva, aktiivinen kuntalainen, joka tuntee kotikuntaylpeyttä, on nyt uhattuna. Ihmiset eivät tunne ylpeyttä asuinalueestaan, jos heidän elinympäristönsä muutetaan teollisuusalueeksi vastoin heidän tahtoa ja hyvinvointiaan vaarantaen.

6. Hattulan tulee laatia oma, riippumaton riskiarvio

Tuulivoimahanke ei ole vain maankäytön kysymys, vaan se on kunnallinen riskipäätös. Siksi Hattulan tulee laatia riippumaton, avoin ja perusteellinen riskiarvio, joka sisältää:

- Vaikutukset alueen asukkaiden elämään, asumiseen ja omaisuuteen.
- Luonnon monimuotoisuuden ja kulttuurimaiseman säilymisen.
- Rakennusaikaiset riskit liikenteelle ja turvallisuudelle.
- Sähkönsiirron ympäristövaikutukset.
- Myrsky Oy:n taloudellinen kantokyky, omistuspohja ja luotettavuus.
- Vastuu tuulivoimaloiden purkukustannuksista ja mahdollisista jätevastuista.

- Lainsäädännön muutoksiin liittyvät riskit myös kunnalle.

Yhteenveto

Niinimäen tuulivoimahanke on liian suuri, liian riskialtis ja liian haitallinen sijoitettavaksi Hattulan nykyiseen elinympäristöön. Etelä-Hattulan kehitys on ollut lupaavaa, mutta nyt se on pysähtynyt. Hankkeen eteneminen vie alueelta lopunkin vetovoiman, asukkaat ja investoinnit. Yleiskaavan täytyy estää kaikkien teollisuusalueiden tekemisen alueelle, sillä vaikka nykyinen hanke torpattaisiinkin, pysyy alue aina uhan alla. Näin ollen kukaan ei uskalla investoida alueeseen. Kaavaa ei tule siis hyväksyä tällaisena ollenkaan.

Kunnan on valittava: haluaako se olla omien arvojensa ja asukkaidensa puolella – vai ulkopuolisen toimijan hankkeen, jonka taloudelliset hyödyt ovat epävarmat ja haitat varmat. Hattulan paras käyntikortti ei ole tuulimylly, vaan tyytyväinen kuntalainen.

Ystävällisin terveisin,



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 21.52
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (24 kt)
Mielipide tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.odt;

Oheessa liitteenä mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Olen syntyperäinen Etelä-Hattulalainen ja asunut täällä koko ikäni, lukuunottamatta vuotta [redacted]. Olen siis viettänyt kaiken aikani luonnossa kulkiessa lapsesta saakka. Renkäjärven sekä Takajärven lasken omaan lähiympäristööni, jonka ajattelen olevan korvaamaton. Olen saanut kulkea kauniissa, puhtaassa, rikkaassa luonnossa ja metsissä lapsesta saakka, siksi ajatus tuulivoimalaitoksesta näihin rakkaisiin metsiin on järkyttävää. Näiden metsien, järvien ja luonnon tärkeys omaan kasvamiseeni on ollut sanoin kuvaamaton. Olen aina unelmoinut perustavani tänne oman perheen silloin kun on sen aika, minkä tälläinen hanke; luonnon täysi tuhoaminen, kyllä muuttaa. Olen aina ihannoinut Suomen kaunista, varsinkin koskematonta luontoa ja toivonut että jokainen lapsi saisi kokea elämää tälläisessa ihanassa Suomen luonnossa. Tätä ei kaikki osaa arvostaa, jotka eivät sitä ole kokoneet. Kauniit maisemat, koskematon luonto, villieläimet, kasvusto ja niin moni muu kärsisi valtavasti tuulivoimalan rakentamisesta. Olenkin hyvin vahvasti tätä hanketta vastaan.

Kävin itse alakoulua pienessä ihanassa kyläkoulussamme, kunnes se lakkautettiin. Jo silloin kouluun kulkeminen kapeaa, mutkaista, hiekkatietä pitkin oli vaarallista isojen työkoneiden ja -rekkojen takia. Vaikka kyläkoulu onkin lakkautettu asuu meidän kyllällä, kuten myös Renkajärvellä vieläkin paljon lapsi perheitä. Näiden perheiden lapset joutuvatkin nykyään kulkemaan bussilla Nihattulaan tai Parolaan asti. Pienten teiden varressa siis vieläkin kulkee paljon pieniä reppu selässä olevia lapsia, joilla on oikeus päästä kulkemaan bussipysäkin ja kodin väliä turvallisesti ilman pelkoa suurista työkoneista ja vilkkaasta liikenteestä. Kevyenliikenteenväylää ei ole täällä missään, joten pienten alakoululaisten kulkeminen samalla tiellä jalan, kun isot työkoneet ja rekat ajavat hurjaa vauhtia varomattomasti ohi, on hirvittävä ajatus. Moni ei tiedä, että Hattula ja Parola eivät tarkoita samaa. Elämää on paljon myös Parolan ulkopuolella täällä Hattulan toisessa päässäkin. Meidät on täällä jo nykyään pitkälti unohdettu kyläkoulut lakkautettuna ja päiväkoti suljettuna. Julkista liikennettä ei ole, eikä oikeastaan mitään muutakaan kunnalta saatua tukea kylien ylläpitoon ja ehostamiseen. Nyt ainoa asia mitä Kunta on meidän eteen tekemässä,

on tuhoamassa meidän ympäristön ja luonnon. Tämä laskisi Hattulan arvoa kuntana valtavasti miedän pienten kylien silmissä. Tästä hankkeestä me lähiympäristössä kulkevat ja asuvat emme hyödy millään tavalla, mutta kärsimme kaikista eniten. Siksi vaadinkin Niinimäen tuulivoimalahankkeen lopettamista heti!

Asuin vuoden verran [redacted]
Kuulin tästä hankkeesta heti ja pöyristyin täysin. Kuinka tälläistä voidaan edes pohtia? Luonnon tuhoamista kestävän kehityksen, kuvitellun päästöttömän uusiutuvan energian ja rahan kustannuksella. Ulkomailla asuessani kaipaavani kaunis lähiluonto olisikin poissa. [redacted] asuessa oppi arvostamaan tätä meidän rikasta Suomen luontoa vielä enemmän. Siellä suurin osa alueesta on preeriaa ja aukeaa maastoa. Jos halusit päästä luontoon piti lähteä [redacted], joissa metsät olivat paljon kuivempia ja karumpia kuin meillä täällä. Siellä ihaillaan tätä Suomen luontoa ja tapaa, kuinka sitä arvostetaan ja suojellaan. Siellä tälläiset tuulivoimalat sijaisevat pääosin rannikolla tai pidemmällä meressä. Tällä ollaan estetty mahdolliset luonto, ääni ja melu haitat sekä pidetty maisemat mahdollisimman kauniina, tai ainakin tuulimylly vapaana. Joten ihmettelinkin miten voi olla mahdollista, että täällä meillä, rakkaassa Suomessa, rakkaassa kunnassa, pienessä kylässä, tätä kallista ja kaunista luontoa ei osata arvostaa?

Esitän kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi. Tuulivoimalan perustamista juuri tälle alueelle ja luonnon tuhomista sen alta ei voi minusta perustella millään tavalla.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimakaavoitus mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 13.16
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (20 kt)
[redacted]

Hei,
Liitteenä

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

Asuin Hattulassa Hyrvälässä vuodesta [redacted] ja kävin siellä koulua.

Opin tuntemaan seudun hyvin kun kalastelin seudun metsälammilla, joilla ja järvillä. Vietän vapaa-aikaani edelleen paljon Hyrvälässä ja Renkajärvellä, minulla on käytössä [redacted] venepaikka ja olen [redacted].

Vaadin, että kaavoitus Hyrvälän ja Renkajärven välisellä Niinimäen alueella tuulivoimalaitosten rakentamiseksi lopetetaan.

Opin asumisaikanani tuntemaan myös Hattulan kunnan suhtautumisen Etelä-Hattulan luonnonvarojen käyttöön ja välinpitämättömyyteen ihmisten elinolosuhteista.

Esimerkinä Sattulan murskaamo, Renkajärven päähän perustettu turpeenottoalue ja pohjavesialueelle tehty
laaja sorakuoppa Hyrvälässä, joka johti myös kotini kaivon tyhjenemiseen.
Nyt sama hölmöily on vaarassa jatkua, vaikka kunnan johdossa olevat henkilöt lienevät vaihtuneet. Jos Kolin kalliot olisivat Etelä-Hattulassa, ne olisi aikoja sitten käytetty Parolan rakentamiseen tai myyty murskeena muualle.
Rakentamisen vaikutukset alueen arvokkaaseen ympäristöön, luontoon ja eläimistöön ovat tuhoisat.
Isoäitini käytti aikanaan pieniä kiiltäviä kahisevia tuulimyllyjä lintujen ja pikkueläinten pelotteluun kasvimaalta. Olivat tehokkaita! Mitä tekisivätkään sitten nämä meluavat jättiläiset, lintusilppurit, jotka tyhjentävät ilmanalaa miljoonia kuutioita aina pyöriessään.

Pyydän lähetämään kunnan perustellun vastineen mielipiteisiini sähköpostiini tai osoitteeseeni,heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuuston päätettäväksi.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan

hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 19.48
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (7 kt)
Myrsky1.odt;

Oheessa liittenä mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Olen Hattulan kunnan asukas kolmannessa polvessa ja olen ollut Hattulan hallinnon ja päättäjien vaikutuspiirissä jo yli [redacted] vuosikymmentä, Kosken koulun alaluokilta lähtien.

Kaavan kohteena oleva järviylänkö on Hattulan kauneinta ja rauhallisinta aluetta. Se on houkutellut minua kalastus- ja luonnonkuvausalueena nuoruudesta lähtien. Korvaamattoman alueen lopullinen pilaaminen muutaman sadantuhannen euron vuoksi ei ole missään suhteessa aiheutuvaan korjaamattomaan vahingon tekoon.

Olen sitä mieltä, että Niinimäen voimala-alueen kaavoitus pitää keskeyttää välittömästi alueen laitamilla sijaitsevien kylien elinkelpoisuuden säilyttämiseksi. Hankkeen toteutuminen vaikuttaisi merkittävästi asukkaiden terveyteen, turvallisuuteen ja viihtyvyyteen.

Epäkohdat ja puutteellisuudet

1. Asukaskysely pitäisi suorittaa uudelleen, koska kyselykaavake oli laadittu tilaajan tarkoitusperien toteuttamiseksi. Postinumeroiden perusteella laadittu yhteenveto on harhaanjohtava, sillä se antaa kuvan, että vastaajat asuvat postinumeron 13500 alueella Jukolassa Hämeenlinnassa, yli 7 kilometrin päässä suunnitellusta voimala-alueesta. Vastaajat ovat kuitenkin suurelta osin Hyrvälän, Kosken, Takajärven ja Kouvalan vakituisia tai vapaa-ajan asukkaita,

joiden kiinteistöt ovat voimala-alueen välittömässä läheisyydessä itäpuolella. Suurimmat melu- ja äänihaitat kohdistuvat vallitsevien länsi- ja lounaistuulien vuoksi juuri näihin kyliin.

Asukaskyselyn kartat oli laadittu vain pienelle alueelle Etelä-Hattulaan eikä voimaloiden sijoituspaikkoja voinut merkitä kaavakkeeseen muualle Hattulaan järkevämmille paikoille. Muualla Euroopassa voimalat sijoitetaan pääsääntöisesti jo rikotuille alueille, teollisuusalueille, valtateiden varteen tai merialueille.

2. Liitteenä olevat villieläinselvitykset ovat puutteellisia.

Suurpedoista esimerkiksi karhu mainittiin harvinaisena ohikulkijana. Kuitenkin karhuista on omakohtaisia havaintoja jo [redacted]-luvulta lähtien. Voimala-alueen reunassa olen käynyt kahdella karhun eri-ikäisellä talvipesällä, toisesta metsuri oli herättänyt nukkuvan karhun muutamaa päivää aikaisemmin. Pesässään nukkuva karhu ei ole mielestäni harvinainen ohikulkija. Karhun saalistamien hirvien ruhoja löytyy lähialueilta miltei vuosittain. Jos oletetaan, että karhujen elinikä luonnossa on n. 20 vuotta, nykyään olisi jo neljäs sukupolvi asustelemassa alueella tai sen läheisyydessä.

Eläin- ja lintuhavaintojen määrät eivät mielestäni vastaa todellisuutta, vaan ovat alakanttiin mitoittuja. Alueen läheisyydessä ilveksiä on kuvattu jopa neljä yksilöä samaan kuvaan, vaikka selvityksen aikana alueelta löydettiin ainoastaan kahdet jäljet.

Voimala-alueella olen valokuvannut mm. riistaeläimiä, pöllöjä, metsoja, teeriä, sekä maa- ja merikotkaa, jotka käyttävät aluetta saalistus- ja levähdysalueena. Linnustosta mainittakoon lisäksi kaakkuri, jonka ruoanhakumatkat kulkevat Renkajärvelle voimala-alueen läpi. Yksikään lentävä olento ei pysty pakenemaan yli 300 km/h ilmaa leikkaavaa siiven kärkeä. Kaava-alue on 1000:n hehtaarin osa yhtenäisestä, miltei asumattomasta, arvokkaasta luontoalueesta. Voimalahanke toteutuessaan hävittäisi arvokkaan eläinten ja linnuston asuma- ja ympäristöalueen. Kuvaajakaverini nimesivät sen jo 70-luvulla Bermudan kolmioksi arvoituksellisen eläimistönsä vuoksi.

3. Miten on aiottu järjestää maa-ainesten otto ja kuljetus? Perustusten ja tiestön kaivauksien vaikutus pohja ja pintavesiin?

Kokemuksia minulla on Hyrvälän soranottoalueesta ja murskaamosta ja niiden vaikutuksesta viereisiin Hyrvälän ja Kouvalan kylien normaaliin elämään.

Hattulan kunnan myötävaikutuksella Hyrvälään myönnettiin 80-luvun puolivälissä soranotto ja murskauslupa 2 miljoonalle kuutiometrille. Aluksi hankkeen aloitusta viivytti lähistöllä vuosia pesinyt kaakkuri, joka kuitenkin pian katosi jostain syystä.

Soranoton seurauksena oli lähiasukkaiden kaivojen tyhjeneminen ja valtavat, miltei ympärivuorokautiset melu- ja pölyhaitat. Kauhakuormaajilla kaivauduttiin pohjaveden korkeuden alapuolelle ja kuljetettiin pohjavettä kastelutarkoituksiin. Kunta ei kantanut huolta kaivojen tyhjenemisestä, vaan ehdotti kokouksessa kyläläisille asukkaiden omalla kustannuksella perustettavaa ja ylläpidettävää omaa vesilaitosta!

Raskaan rekkaliikenteen vuoksi teiden pohjat pettivät ja tiet pilattiin routa-aikaan ja rankkasateella. Liikenne jouduttiin useamman kerran pysäyttämään poliisien toimesta. Liukkaan kelin aikaan sorarekkojen ojaan ajoja tapahtui usein, ja sorakuormia jouduttiin tyhjentelemään tieojiin. Vakavia ja sivullisille hengenvaarallisia liikenneonnettomuuksia talvikeleillä tapahtui, kun sorakuljettajat menettivät rekkojensa hallinnan. Viranomaiset eivät pyynnöistä huolimatta Härkätiellä yliopeuksiin pahemmin puuttuneet, eikä voineetkaan koska LA puhelimilla tieto valvonnasta kulki kuljettajien välillä nopeasti. Vuorokautisia murskausaikoja ei noudatettu. Vaadittuja suojavalleja ei murskaamolle tehty. Konflikteja paikallisten asukkaiden kanssa syntyi. Soraterrorismiä jatkui yli 20 vuotta.

Joten olen aiheellisesti syvästi huolissani voimalahankkeen maanrakennuksen ja kuljetuksien vaikutuksista turvallisuuteen, tiestöön, luontoon sekä pohja- ja pintavesiin.

Nyt kun olemme saaneet muutaman vuoden hengähtää ja nauttia turvallisuudesta, hiljaisuudesta ja rauhasta, on uusi uhkakuva nostettu asukkaiden mielenrauhan järkyttämiseksi. Nyt olisi vuorossa myös maan

yläpuolisten alueiden ja maiseman pilaaminen. Onkohan jonkun kunnan virkamiehen pöytälaatikossa jo salainen sopimus valmiina maa-aineisten ottamisesta alueelta?

Hyrvälästä kaivettu maa-aines tuli monelle kylän asukkaalle kalliiksi. Maa aines kuitenkin jäi Suomalaisten hyödyksi. Nyt ollaan pilaamassa Etelä-Hattulan luontoa ulkomaisella rahalla jättiyhtiöiden hyödyksi. Kunnan avustamana!

4. Tuulimyllyjen maisemahaitta.

Välke vaikuttaisi juuri Kouvala-Hyrvälä suuntaan. Etäämpänä Alajärven asukkaiden ympäristön korkeudelta katsottuna myllyjen pyyhkäisykorkeus on 2,5 kertaa Näsinneulan kattokorkeuden verran. Voimalat hallitsisivat myös samalla suunnalla olevien Hämeenlinnan suurimpien ja uusimpien omakotialueitten asukkaiden maisemaa.

Järven rannalla [redacted] vuotta asuneena tiedän, että ääni- ja maisemahaitat voivat olla vastarannalla pahemmat kuin lähempänä haitan aiheuttajaa rannan suojassa.

5. Kiinteistöverot.

Verotuoton määrää on jo toteutuneisiin hankkeisiin verrattaessa reilusti liioteltu.

Sen sijaan poismuutto alueen läheisyydestä tulisi vähentämään kunnan tuloveroja.

Muutamien loma-asuntojen muuttaminen vakituisiksi asunnoiksi toisi kunnalle enemmän verotuloja pysyvästi, ympäristöä pilaamatta.

Kunta kerää jo nyt ylijäämää paljon enemmän kun tuulivoimaloista koskaan tulee saamaan.

Ei kuntaa pidä "kehittää" rahaa ensisijaisesti tavoitellen, ainoastaan keskustaajamaa kasvattamalla eteläisten alueiden kustannuksella ja muokkaamalla luontoa elinkelvottomaksi ihmisille ja kaikelle elolliselle.

Ihmisten hyvinvointi, tasa-arvoinen kohtelu eri puolilla kuntaa asuville,

ympäristön ja maiseman suojelu pitäisi olla jo hankkeen esittelyvaiheessa etusijalla. Käsittämätöntä, että tämä hanke on edennyt edes kaava-asteelle.

6. Purkukustannukset.

Arvioitu enintään 120000€.

Ranskassa ja Saksassa tuulivoimaloita puretaan. Uudet tandardit on jo määritelty. Myös perustukset on purettava. Määräykset tulevat voimaan meilläkin, jos EU:ssa pysytään. Todelliset purkukustannukset ovat 500000-1000000€ voimalaa kohden. Perustukset muodostavat teräksen vuoksi maahan jätettynä erityisesti happamassa ja läpäisevässä maaperässä merkittävän pohjavesien pilaantumisriskin. Harva maanomistaja on tietoinen tulevista asioista. Tuulivoimayhtiö tietää, siksi se ei halua ostaa eikä omistaa perustuksien maa-alaa.

7. Työllistäminen.

En näe hankkeessa pysyviä työllistymiskohteita kuntalaisille.

Kunnassa ei tietääkseni ole yhtään työtöntä tuulimyllyjen huoltajaa, eikä nosturiautourakoitsijaa joka yltää kahdensadan metrin työskentelykorkeuteen.

Lumen linkous huoltoteiltä toisi ehkä jollekin maanviljelijälle sivutuloja jos lunta sataa.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteisiini sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

21.4.2025.



Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavaluonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 18.50
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (91 kt)
Mielipide Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavaluonnoksesta.pdf;

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäen tuulivoimakaavoitus herättää aiheellista huolta, ei vain alueen asukkaissa, vaan myös kauempanakin asuvissa luonnonsuojelijoissa, jotka näkevät suunnitelmissa vakavan uhan ainutlaatuiselle ympäristölle. Olen itse neljännen sukupolven syntyperäinen hattulalainen. Perheeni on asunut, kasvanut, liikkunut ja mm. valokuvannut alueen luonnossa jo sukupolvien ajan. Tällä hetkellä asuinkuntani on muualla, mutta edelleen vietän valtaosan ajastani nykyisen kaava-alueen välittömässä läheisyydessä.
Suunnitelmat herättävät minussa tällä hetkellä suorastaan kauhua, enkä pääse yli ajatuksesta, minkälaista peruuttamatonta vahinkoa tapahtuisi suunnitelmien toteutuessa missään muodossa. Siksi koen nyt tärkeäksi tuoda ilmi myös omasta mielestäni merkittävän vaikutuksen alueen luonteen muuttumiseen, väestön hyvinvointiin, terveellisyyteen ja turvallisuuteen, sekä elinympäristön vetovoimaisuuteen.

Pidän Etelä-Hattulaa, erityisesti Kouvala-Hyrvälä-Takajärvi-Renkajärvi-seutua, kotinani, ja toivon vielä palaavani sinne myös kotiosoitteen muodossa. Kuitenkin juuri tällaisilla hankkeilla ja päätöksillä on valtava vaikutus siihen, miksei meidänkin perheemme lisäys ole nyt syntymässä viidennen sukupolven hattulalaiseksi. Vielä minun lapsuudessani Etelä-Hattulaan kuitenkin houkuteltiin asukkaita ja lapsiperheitä pienellä kyläkoululla ja luonnon rauhalla, mutta sen jälkeen koulu on lakkautettu, ja palvelut ja mahdollisuudet mm. liikuntaan minimoidaan tai jätetään kokonaan kehittämättä.

Paikallisista voikin helposti tuntua siltä, että välillä unohtuu, että kuntaa ja kuntalaisia on kunnan keskustan ulkopuolellakin. Tulee muistaa, että Etelä-Hattulassakin todellakin on elämää. Siellä on myös kuntalaisia veronmaksajia, joilla on yhtäläinen oikeus mahdollisimman rauhalliseen ja terveelliseen elämään. Siellä on ihmisten lisäksi suojeltavaa luontoa, metsiä, järviä ja eläimiä.

Nyt oltaisiin tuhoamassa niitä viimeisiä, vanhoja luontoalueita, jotka ovat tähän asti saastumiselta tai myllläämiseltä säästyneet. Kuntaa ei voida kehittää pelkästään rahankiilto silmissä. Uusiutuva energia on oikea suunta, mutta muutoksia ei voida tehdä vihreällä tekosyyllä samalla tehden valtavaa tuhoa jo olemassa olevalle luonnolle ja ihmisten hyvinvoinnille.

Ympäristövaikutusten arviointi ei takaa sitä, että kaikki riskit olisivat hallinnassa. Luontoarvoja on vaikea mitata eurolapuilla, ja viranomaisprosesseissa jää usein huomaamatta se hiljainen tieto, jota alueen asukkailla ja luonnon ystävillä on. Siksi on tärkeää kuunnella paikallisia ja puolustaa myös niitä ääniä, jotka eivät osaa itseään puolustaa: metsien eläimiä ja harvinaisia lintulajeja.

On selvää, että uusiutuvaa energiaa tarvitaan. Mutta oikea ratkaisu ei ole tuhota sitä, mitä meillä vielä on jäljellä. Tuulivoimaa voidaan rakentaa alueille, joissa sen vaikutukset ovat

hallittavissa, mutta Niinimäki ei ole yksi niistä. Se on osa luontoa, jota meidän tulisi suojella, ei valjastaa teolliseen käyttöön.

Ympäristövaikutukset Niinimäen tuulivoimahankkeessa

1. **Luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen**

   Tuulivoimaloiden rakentaminen vaatii mittavaa maankäyttöä: metsää kaadetaan, maaperää muokataan ja teitä rakennetaan. Tämä tuhoaa luonnontilaisia alueita ja hävittää tärkeitä elinympäristöjä. Erityisen huolestuttavaa on häiriöille herkät alueen lajit. Jo vuosikymmeniä alueella on asustanut harvinaisia, suojelua vaativia, ja jopa uhanalaisia lajeja, mm. ilveksiä, karhuja, susia, sääksiä, kaakkureita, pöllöjä, haukkoja ja viitasammakoita.

2. **Vaikutukset linnustoon**

   Tuulivoimaloiden pyörivät siivet ovat uhka etenkin muuttolinnuille. Ne aiheuttavat välittömiä lintukuolemia, mutta myös häiritsevät muuttoreittejä ja pesimäalueita. Melu ja visuaaliset häiriöt voivat karkottaa lintuja laajalta alueelta. Luonnonsuojelulaki velvoittaa ottamaan tämän huomioon, mutta käytännössä vaikutuksia on mahdotonta täysin ehkäistä.

3. **Maiseman muuttuminen**

   Tuulivoimaloiden pyyhkäisykorkeus huitelee jopa hurjassa kolmessasadassa metrissä. Niiden näköhaitta ulottuu kymmenien ja kymmenien kilometrien päähän, mikä muuttaa maisemakuvaa radikaalisti, erityisesti nyt kyseessä olevilla harju- ja metsäalueilla, joita vaalitaan muuten luonnonkauniina ja rauhallisina. Tämä vähentää alueen virkistysarvoa ja luontoarvojen kokemuksellista merkitystä. Puhuttamakaan paikallisista asukkaista, jotka eivät omalla kotipihallaan pääse karkuun ympärivuorokautista maisema-, välke- ja meluhaittaa.

4. **Melu ja infraääni**

   Tuulivoimalat tuottavat sekä kuultavaa melua että matalataajuista infraääntä, joka voi kantautua useiden kilometrien päähän. Vaikka melu jäisi lainsäädännön sallimiin rajoihin, se voi silti aiheuttaa unihäiriöitä, stressiä ja epämukavuutta asukkaille. Lisäksi suoritetut meluhaittamittaukset ja asetetut rajat on usein suoritettu sisätiloissa äänieristysten ympäröimänä. Kaava-alueella, kuten maaseudulla yleensäkin, suuri osa ajasta vietetään ulkotiloissa.

5. **Pohjavedet ja maaperä**

   Voimaloiden sijoittuessa pohjavesialueille tai niiden läheisyyteen, koko voimala-alueen rakentaminen vaarantaa veden laadun. Raskaat koneet, louhinta ja

maansiirrot aiheuttavat maaperän eroosiota ja veden virtaussuuntien muuttumista, mikä voi vaikuttaa koko ekosysteemiin.

Asukkaiden hyvinvointi jää sivurooliin, vaikka juuri se on kaikkein konkreettisin ja inhimillisin seuraus tuulivoimalarakentamisesta. Hankkeen toteutuminen heikentäisi psyykkistä hyvinvointia ja luontosuhdetta, erityisesti maaseudulla, jossa rauha ja hiljaisuus ovat osa elämänlaatua. Lisäksi hankkeeseen liittyy monelle asukkaalle jatkuva turvallisuushuoli, vaikka varsinaiset onnettomuudet ovat harvinaisia. Ajatus mahdollisista vaaratilanteista, kuten lapojen irtoamisesta, talviaikaisesta jään sinkoutumisesta tai jopa tulipaloriskeistä heikentää kokonaisturvallisuuden tunnetta. Kun tällainen uhka on läsnä päivittäin, se vaikuttaa väistämättä asumismukavuuteen ja henkiseen hyvinvointiin. Kun hyvinvointi heikkenee, vaikutukset näkyvät koko yhteisössä, eikä niitä voi korvata kiinteistöverotuloilla.

Tilannetta pahentaa monien kokema osallisuuden puute. Päätökset tuulivoimahankkeista tehdään usein ylhäältä alas, ilman aitoa vuoropuhelua paikallisten kanssa. Kun oma elinympäristö muuttuu perusteellisesti ilman mahdollisuutta vaikuttaa siihen, syntyy turhautumista ja epäluottamusta.

Tuulivoimahankkeita usein perustellaan kunnille taloudellisilla hyödyillä, kuten kiinteistöverotuloilla, mutta todellisuudessa niihin liittyy myös merkittäviä negatiivisia talousvaikutuksia.

Talousvaikutukset

1. **Kiinteistöjen arvon aleneminen**

   Tuulivoimaloiden läheisyydessä sijaitsevien kiinteistöjen arvo laskee usein merkittävästi. Tämä vaikuttaa erityisesti haja-asutusalueiden omakotitaloihin, mökkeihin ja maatiloihin. Kunnan vetovoima heikentyy välittömänä vaikutuksena, mikä vähentää myös muuttoliikettä alueelle ja pienentää pitkällä aikavälillä veropohjaa.

2. **Heikentynyt matkailupotentiaali ja virkistysarvot**

   Alueella on retkeilyreittejä, luontokohteita tai hiljaisuutta arvostavaa matkailua, ja tuulivoimapuisto voi karkottaa vierailijat. Tämä vaikuttaa suoraan paikallisten yrittäjien tuloihin ja verotuloihin.

3. **Kunnalle jäävät kustannukset**

   Vaikka tuulivoimayhtiöt maksavat lupamaksuja ja veroja, kunnalle voi jäädä myös pysyviä kuluja: esimerkiksi tieverkoston ylläpito, meluvalvonta, hallintokulut ja mahdolliset maankäyttöön liittyvät ristiriidat. Lisäksi mahdolliset vastalauseet ja valitukset voivat kuormittaa kunnallishallintoa vuosiksi.

4. **Hyödyt valuvat usein muualle**

Suurin osa tuulivoimayhtiöistä on ulkomaisessa omistuksessa, eikä tuotettu sähkö jää kunnalle, eikä edes välttämättä Suomeen. Paikalliset hyödyt voivat jäädä nimellisiksi verrattuna siihen, kuinka suurta haittaa voimalat aiheuttavat ympäristölle ja asukkaille.

5. **Alueen maine ja tulevaisuuden kehittäminen kärsii**

Kun alue profiloituu teolliseksi tuulivoimavyöhykkeeksi, se voi karkottaa muita kehitysmahdollisuuksia, kuten luonnonläheistä asumista, etätyöyhteisöjä tai yrittäjävetoista maaseutumatkailua. Mielikuvaa on vaikea palauttaa ennalleen, jos maisemat ja luontoarvot on jo menetetty.

Vaatimukset

Esitän kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi. Vaikka uusiutuva energia on tärkeä osa ilmastotavoitteiden saavuttamista, sen edistäminen ei saa tapahtua paikallisten elinympäristöjen, luonnon monimuotoisuuden eikä ihmisten hyvinvoinnin kustannuksella. Suunnitelmaa ei ole mahdollista toteuttaa millään mittakaavalla eikä edes kaunistelluin muutoksin tekemättä peruuttamatonta vahinkoa.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Tulen toimittamaan kannanottoni myös ehdotusvaiheessa, sillä mielipiteeni ja huoleni suunnitelmasta ei tule muuttumaan.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025.

[redacted]

Outlook

Lausunto Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavaselostukseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 19.39
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

2 liitettä (205 kt)

Lausunto YVA selvitysraportista v. 1.0.docx; Liite 18. Yhteenveto tutkittujen vaihtoehtojen vertailusta merkittävistä ympäristövaikutuksista.pdf;

Ohessa lausuntoni Niinimäen Tuulivoima-alueen kaavaluonnoksen selostuksesta.
Yst. terveisin

[redacted]

Lausunto Niinimäen tuulivoimalan YVA selvitysraportista ja Hattulan kunnan kaavaselostuksesta

ELY diaarinumero HAMELY/483/2023

Lausunnon antaja: [redacted]

Olen Takajärven kesäasukkaita. Kesäpaikka on ollut suvullamme [redacted]-luvun alusta lähtien, nykyiselle sukupolvelle n. [redacted] vuoden ajan.

Mökki meille arvokas hiljentymisen, rentoutumisen ja luonnosta nauttimisen paikka. Mökillä on vuosikymmenten ajan vietetty lähes kaikki lomat ja kesäviikonloput usean sukupolven toimesta.

Mökillä ollessamme tukeudumme paikallisiin palveluihin, aina kun se on mahdollista.

Nyt suunnitteilla oleva voimalahanke turmelisi toteutuessaan kaikki ne arvot, jotka tekevät paikasta meille arvokkaan. Koen Niinimäen tuulivoimahankkeen vahingolliseksi luonnolle, alueen vakituiselle- ja kesäasukkaille kuin pitkällä aikavälillä myös Hattulan kunnalle ja sen kehitykselle.

Oheisella lausunnolla otan kantaa tuulivoimalahankkeen YVA selvitykseen ja Hattulan kunnan kaavaselostukseen, joka tukeutuu pääosin YVA selvitykseen.

Yhteenvedosta

YVA-selostuksen alussa on vertailu vaihtoehtojen V1 ja V2 vaikutuksista.

Yhdyn selvityksen yhteenveto: ”Molemmissa vaihtoehdoissa alueeseen ja sen ympäristöön kohdistuu niin laajat ja pysyvästi vaikuttavat toimenpiteet, ettei vaihtoehtojen välillä ole paikallisten asukkaiden kannalta merkittävää eroa.”

Molemmissa vaihtoehdoissa rakentamisen ja käytönaikaiset vaikutukset ovat merkittäviä kaikkien arviotavien vaikutusten osalta, vaikutukset luontoon eläimistöön, maaperään, vesistöihin, kulttuuriarvoihin, maisemaan, alueen ja sen ympäristön käyttöön ja asukkaiden viihtyvyyteen.

Vaikutus eläimistö

Hankealue sijaitsee Hämeen järviylängöllä, joka on Etelä-Suomen viimeisiä hiljaisia alueita.

Hanke rikkoo ja pirstoo alueen yhtenäistä vihreää vyöhykettä, joka on tärkeä eläinten liikkumiselle, lisääntymiselle ja ravinnon hankinnalle.

Tuulivoimaloiden pyörivät siivet ovat todistettavasti tuhoisia linnustolle ja aiheuttavat pysyvää melu- ja välkehaittaa, jotka karkottavat eläimistön laajalta alueelta.

Niinimäen tuulivoimaloiden vahvasti kielteinen vaikutus alueen eläimistöön käy kiistattoman esille YVA-selvityksen liitteestä 18, joka on myös tämän lausunnon liitteenä.

Liito-orava

Hanke pirstoo olemassa olevat ja liito-oravan käyttöön soveltuvat ympäristöt niin, että liito-oravan siirtyminen vaikutusalueen sisällä ja sieltä pois estyy. Jo yksistään alueen puuston raivaus ja rakennettava tie- ja sähkölinjat estävät liito-oravan liikkumisen ja sitä kautta lisääntymisen.

Saukko

Metsän raivaus, rakennettava tiestö ja ojat tuhoavat saukon pesimä- ja liikkuma- alueet pysyvästi. Saukko palaaminen alueelle rakennustöiden päätyttyä on epätodennäköistä. Vaikutus saukon elinoloihin ja esiintymiseen on **erittäin kielteinen**.

Lepakko

Hankealue ja sen ympäristö ovat lepakkojen lisääntymis- ja ruokailualueita. Nykyisin hankealueen lähellä Takajärvellä lepakkohavaintoja voi tehdä säännöllisesti.

Tuulivoimala on selkeä uhka paikalliselle lepakkopopulaatiolle.

Suurpedot

Hankealueella ja sen läheisyydessä on tehty runsaasti ilveshavaintoja. Hämeen järviylänköalue on varmasti tärkeä ilveksen lisääntymis- ja liikkumisalue.

Paikallinen väestö on tehnyt vuosittain susihavaintoja hankealueen tuntumassa. Suden laajan reviirin ja liikkumisalueen vuoksi on todennäköistä, että Niinimäen tuulivoimahankkeen toteutuminen heikentää suden elinmahdollisuuksia Hämeen järviylängön alueella.

Kirjopapurikko

Alue, osan Kanta-Hämettä, saattaa olla tämän harvinaisen perhoslajin esiintymisaluetta.

Vesieliöstö

Hankealueen valuma-alueella sijaitsevassa Takajärvessä on elinvoimainen puhtaan vesistön kala ja eliökanta, mm. simpukka- ja muikkukanta, jonka varmasti hankealueen ojituksesta johtuvat pintavesien valumien lisääntyminen vaarantaa.

Linnusto

”Elinympäristöjen pirstoutuminen liittyy maatuulivoimassa eritoten metsäympäristön häviämiseen ja pirstoutumiseen. Hakkuiden aiheuttama metsien pirstoutuminen on **erityisen haitallista** lajeille, jotka ovat paikkauskollisia ja vaativat elinympäristökseen laajoja yhtenäisiä metsäalueita. Metso on esimerkki tällaisesta lajista. Puiden poistaminen erityisesti voimalinjojen tieltä voi myös katkaista ekologisia reittejä elinympäristöjen välillä. Muun muassa pöllön poikaset vaativat katkeamattomia yhteyksiä metsäalueiden välillä pesästä poistumisen jälkeen.”

”Hankeen vaikutukset EU:n lintudirektiivin lajistoon arvioidaan **kohtalaisen kielteisiksi** rakentamisvaiheessa ja **suuren kielteisiksi** toimintavaiheessa.”

Hankealueen lähiympäristössä yleisenä esiintyy kaakkuri sekä hankealueella esiintyvät runsaslukuisesti monet tuulivoiman vaikutuksille herkät metsäkanalintulajit esim. metso, teeri, pyy, pöllöt ja kehrääjä. Hankealue on metson soidinaluetta, lisäksi alueella esiintyvät monet huomionarvoiset metsälintulajit, joiden elinympäristöjä häviää rakentamisen myötä. Alueella on myös säännöllisiä havaintoja päiväpetolinnuista esim. Kalasääski liitelee hankealueen yläpuolella.

Alue sijaitsee kurjen kevään ja syksyn päämuuttoreitin varrella. ”YVA:ssa hankkeen arvioidaan vaikuttavan toimintavaiheessa muuttolinnustoon **kohtalaisen kielteisesti**. Kurjista 89 % arvioitiin lentäneen riskikorkeudella.”

Tuulivoimala aiheuttaa häiriövaikutuksia linnustolle koko sen elinkaaren ajan. Voimaloiden aiheuttama melu, välke, ihmistoiminta ja tärinä voi karkottaa linnut alueelta, jolloin linnuille otolliset elinympäristöt vähenevät.

YVA:ssa todetaan, ”Isosaaren ja Niinimäen hankkeiden toteutuessa syntyy **suuren kielteisiä yhteisvaikutuksia** Rengon kaakkurilampiin (FINIBA-alue). Yhteisvaikutusten myötä metsälajien elinympäristöjä häviää entistä enemmän.”

Luontoarvioinnin epävarmuustekijöistä

Luontohavaintoja ja lajien esiintymisen selvitykset tehtiin, kartatietoihin perustuvilla, todennäköisillä esiintymisalueilla, lyhyillä kartoitus ja seurantajaksoilla yhden korkeintaan kahden vuoden aikana. On syytä kyseenalaistaa, voidaanko näillä menetelmillä saada riittävän luotettavaa kuvaa näin laajan alueen luonnosta, eläimistöstä ja kasvistosta.

”Tutkimustiedon puute tuulivoimaloiden aiheuttaman toiminnan aikaisen melun ja välkkeen vaikutuksista, joihinkin eläinlajeihin lisää vaikutusarviointien epävarmuutta.

”Suurpetojen osalta vaikutusarviointien epävarmuutta lisää yleisesti tutkimustiedon puute etenkin karhun, ahman ja ilveksen osalta. Lisäksi tuulivoiman vaikutukset suurpetoihin ovat usein epäsuoria, jolloin niitä voi olla vaikea tunnistaa. Esimerkiksi taustamelun vaikutukset saaliseläinten liikkeisiin, kumppanin löytämiseen tai reviirin puolustukseen ovat vielä varsin tuntemattomia, vaikka ne kaikki ovat yhteydessä suurpetolajien lisääntymismenestykseen.”

Yksittäiset suurpetohavainnot kuvaavat usein heikosti yksilöiden todellista habitaatinkäyttöä, havaintoja tehdään usein siellä, missä ihmiset liikkuvat. Suurpetojen reviirit ovat niin laajoja, että niiden sisään sijoittuu välttämättä ihmistoiminnan alaisia alueita. Lajien elinpiirien ydinalueilla, kuten pesäalueilla, havaintoja on usein vähän, sillä kaikki suurpetolajit etsivät suojaisan ja rauhallisen pesäpaikan.”

Vaikutusten lieventäminen

Eläimistöön kohdistuvien vaikutusten lieventämiskeinot vaikuttavat lähinnä teoreettisilta. Rakentamista tuskin pystytään ohjaamaan luonnon kannalta suotuisimpiin aikoihin. Tuulivoimaloiden toiminta-aikana puusto ei ehdi edes kasvaa riittävään mittaan, että niistä

olisi hyötyä liito-oravan tai pöllön poikasten liikkumiselle, tai yksittäisten hyppypylväiden sijoittaminen sähkönsiirtoreiteille, ei paranna liito-oravan liikumisedellytyksiä.

Vaikutus ympäristöön

Vesistöt

Tuulivoimala hanke muuttaa sekä rakennusvaiheessa, että sen jälkeen, merkittävästi alueen ja sen ympäristön luonnon olosuhteita. Tiestö, ojitukset ja raivattu pintamaa lisäävät valumia ja ravinne- ja humuskuormitusta Takajärveen ja Renkajärveen, **vaarantaen** poikkeuksellisen puhtaiden vesistöjen veden laatua ja puhtaan järven ekosysteemiä ja eläimistöä.

YVA:ssa ”Rakentamisen vaikutukset pintavesistökokonaisuuksiin arvioidaan **kohtalaisen kielteiseksi** ja pääasiassa Heinisuonojaan paikallisesti kohdistuviksi. ” Heinisuonoja laskee Takajärveen lisäten etenkin rakennusaikana järven kuormitusta.

Järviin kohdistuu jo nykyolosuhteissa ympäristön kuormitusta. Veden laatuun vaikuttavat esim. ympäristössä tehtävät metsähakkuut. Ympäristössä tehtyjen hakkuiden vaikutuksen Takajärven veden laatuun voi nähdä usean vuoden ajan veden värin muutoksena.

Vaikka vesiin kohdistuva kuormitus on suurinta hankkeen rakentamisvaiheessa ei kuormitus poistu kokonaan sen päätyttyäkään, ojitukset on tehty poistamaan pintavesiä alueelta.

Järviin päätynyt kuormitus ei poistu virtaaman mukana järvistä vaan saostuu pääosin pohjaan ja muuttaa näin järvien ekosysteemiä ja lisää rehevöitymisen vaaraa.

Ekologiset käytävät

Tuulivoimahanke voi vaikuttaa ekologisiin yhteyksiin ja monimuotoisuuteen välittömien ja välillisten vaikutusten kautta. Tuulivoimaloiden, teiden ja sähkönsiirtoreittien rakentaminen hävittää ja pirstoo rakennusalueella sijaitsevia metsäalueita ja voi heikentää lajien puustoisia kulkuyhteyksiä, esiintymis- ja elinalueita sekä luontotyyppejä. Kulkuyhteyksien heikkeneminen vaikeuttaa eläinten yksilöiden siirtymistä ja leviämistä elinympäristöjen välillä, ja voi siten vaikuttaa pidemmällä aikavälillä alueen eläinlajien populaatiokokoon. Kuivattavan vaikutuksen kautta heikentävät tai hävittävät lähellä sijaitsevien luontotyyppien kokonaisuuksia.

Kulttuuriperintö ja maisema

”Voimaloiden **kielteiset** maisemavaikutukset arvioidaan vaikutusalueen suuren herkkyyden (valta-kunnallisesti ja maakunnallisesti arvokas Hämeen Härkätien maisema-alue, sekä Renka- ja Takajärven loma-asutus) takia **suuriksi**”.

Hankkeella on **kohtalaisen kielteinen** vaikutus kulttuuriperintöön, sillä Hämeen Härkätie luokitellaan valtakunnallisesti arvokkaaksi rakennetuksi ympäristöksi.

Maisemahaitta on Renka- ja Takajärven asukkaille **suuri** ja pitkäkestoinen. Maisemahaitta aiheutuu itse voimaloista, laajasta hakatusta alueesta voimala-alueella ja sähkölinjoilla sekä välkkeestä ja lennonestevaloista. Voimaloiden lennonestovaloista aiheutuu merkittävää maisemahaittaa myös yöaikaan, jolloin itse voimalat eivät pimeyden vuoksi näkyisikään.

Kirkkaana välkkyvät valot pilaavat etenkin Takajärven yötaivaan, koska voimala-alueen ja järvenranta-asutuksen välissä ei ole maasto- tai puustoesteitä.

Pinta- ja pohjavedet

Maa- ja kallioperän muokkaus voi aiheuttaa vaikutuksia pohja- ja pintavesien laatuun, määrään ja virtaussuuntiin. Se voi vaikuttaa myös pohjaveden muodostumiseen. Maan pintakerroksen kuoriminen lisää valuntaa ja eroosiota ja niiden myötä kiintoaineksen kulkeutumista vesiin. Maakerroksen poistaminen ohentaa pohjavettä suojaavia maakerroksia, jolloin veden luontainen puhdistuminen vähenee. Toimenpiteet voivat lisäksi vaikuttaa paikallisesti pohjaveden pinnan tasoon ja muodostumisolosuhteisiin. Maankaivu pohjavedenpinnan alapuolella voi aiheuttaa pohjaveden samentumista sekä lisätä vesien rauta- ja mangaanipitoisuuksia.

Tuulivoimaloiden lavoista irtoaa materiaalia ympäristöön koko niiden käyttöajan.

Melu

Tuulivoimaloiden toiminnasta aiheutuu aerodynaamista melua lapojen pyörimisestä. YVA-selvityksen melumallinnuksessa lainsäädännön meluohjearvot (40 dB) alittuvat asuin- ja lomarakennusten pihapiirissä. Meluvaikutus arvioidaan kuitenkin **kohtalaisen kielteiseksi**. On huomioitava, että vakiintuneet melun ohjearvot ja toimenpiderajat perustuvat kuultavaan ääneen. Tuulivoimaloiden melu sisältää matalia pienitaajuista infraääntä, joka voi kantautua pitkälle ja läpäistä rakennusten rakenteita ja resonoida niissä. Melumallinnuksessa 40 dB vyöhyke ulottuu Taka- ja Renkajärven rantaan, eikä mallinnuksessa ole voitu ottaa kantaa, vaimenevatko infraäänet kulkiessaan veden pinnalla.

Tiedetään myös, että tuulivoimalan koon kasvaessa infraäänien osuu kasvaa. Niinimäen tuulivoimala-alueelle suunniteltujen suurten voimaloiden äänihaitoista ei vielä ole olemassa mittaus- tai tutkimustuloksia. Tutkimustiedon puute tuulivoimaloiden aiheuttaman toiminnan aikaisen melun ja välkkeen vaikutuksista lisää melun vaikutusarviointien epävarmuutta.

Liikenne

Merkittävimmät vaikutukset maaliikenteeseen syntyvät hankkeen rakentamisvaiheessa ja ilmailuun normaalitoiminnan aikana. Liikennettä aiheutuu maa- ja kiviaineksen, betonin ja voimaloiden rakenneosien sekä voimajohtokomponenttien kuljetuksista.

Liikenteeseen kohdistuvat vaikutukset ovat rakentamisen osalta kokonaisuutena arvioituna **kohtalaisen kielteisiä**. Sähkönsiirtoreittien rakentaminen arvioidaan vaikuttavan liikenteeseen kaikilla toteutusvaihtoehdoilla **vähäisen kielteisesti**.

Koska hankealueella ei ole vielä tehty pohjatutkimuksia, on voimaloiden perustamistapa vielä epävarma, ei vielä tiedetä mitä maa-aineksia, mistä ja kuinka paljon (arvio 166 000 m^3rtr (rtr = teoreettinen rakennetilavuus)) hanke vaatii. Voidaan YVA:ssa esitettyjä arvioita liikenteen vaikutuksista pitää vain suuntaa antavina. Kaikesta huolimatta alueen tiestölle ja tienkäyttäjille rakentaminen merkitsee **merkittävää rasitusta**, paikallisteitä ei ole suunniteltu näin raskaalle ja suurelle liikennemäärälle.

Ilmasto

Hankealueella tehtävä puuston ja pintamaan poisto ja muokkaus muuttavat alueen hiilinielusta pysyvästi hiilen lähteeksi, muuttaessaan alueen todennäköisesti pysyvästi metsästä teollisuusalueeksi.

Elinkeinot ja palvelut

Hankkeen elinkeinoelämään kohdistuvia vaikutuksia kuvataan YVA selvityksessä **pääosin positiivisiksi**. Positiiviset vaikutukset ovat kuitenkin väliaikaisia kohdistuvat rakentamisvaiheeseen ja muutaman henkilön työllistymiseen käytön ajaksi. Hankkeen työllisyyteen negatiivisesti vaikuttavia tekijöitä, kuten matkailuelinkeinolle **pitkäaikaista haittaa** aiheuttava maisema-arvojen menettämistä ei käsitellä. Maisema-arvojen menetys voi myös vaikuttaa haluun muuttaa alueelle tai käyttää ja kehittää olemassa olevaa pääosin iäkästä kiinteistökantaa.

Kunnan saamien kiinteistöverojen ja maanvuokraajien vuokratulojen vastapainona tulisi huomioida paikallisten asukkaiden ja kiinteistönomistajien kokemat menetykset, kiinteistöjen arvonalennuksen ja kiinteistöjen käyttöarvojen aleneminen, maisema-, melu-, välkehaitoista ja virkistyskäyttöarvon alenemisesta johtuen.

Hankkeen taloudellista arvoa arvioitaessa tulisi huomioida loma-asutuksella aiheutuvan haitan välillinen vaikutus. Loma-asutuksen käyttöasteen alenemisella, kiinteistöjen ylläpidon ja kehittämisen vähenemisellä on merkittävät vaikutukset paikalliselle kaupalle ja yritystoiminnalle.

Hankkeen riskien arviointi

Hankkeen riskiarviointi ei kuulu YVA-selvityksen piiriin, mutta aiheesta lausuntoja annettaessa ja päätettäessä ne tulee kuitenkin huomioida.

Ohessa muutamia näkökulmia lähinnä kunnan päätöksenteon kannalta.

Kiinteistöjen arvonalennus ja kiinteistöverotuotot

Tuulivoimahankkeissa suurimpia haitankärsijöitä, luonnon ohella, ovat paikallinen asutus ja kiinteistönomistajat kiinteistöjen arvojen ja käyttöarvojen laskiessa.

Tuulivoima-alueiden vaikutuspiirissä olevien kiinteistöjen arvonalennuksen korvaamisesta on viime aikoina herännyt julkista keskustelua. Jos haittakorvauksiin tulevaisuudessa päädytään, voi sillä olla merkittävä vaikutus tuulivoimahankkeen kannattavuudelle kunnan kannalta.

Toinen julkisuudessa esillä ollut, kunnan tulokehitykseen vaikuttava, aihe on, kuntien kesken tehtävä tuulivoimatulojen tasaus. Riippumatta siitä miten tasaus tehdään, se tulisi vähentämään tuulivoimakuntien tuloja ja lisäämään niiden kuntien tuloja, joihin esimerkiksi maanpuolustuksellisista syistä tuulivoimaa ei saa rakentaa.

Tuulivoimatoimijat

Tuulivoiman toimijat on Niinimäenkin tapauksessa pirstottu useiden eri yhtiöiden alle. Esim. omistusta, rahoitusta, luvitusvaihe ja operointi on hajautettu niin, että kokonaisvastuuta ei tunnu olevan kenelläkään. Vaikuttaa siltä, että hankeyhtiön omapääoma on pelkää lainarahaa, jolloin toiminnan päätavoitteeksi tulee rahoittajien tarpeiden tyydyttäminen. Suurena uhkana on, että toiminnan lopettamisvaiheeseen ei varauduta riittävästi ja hankeyhtiö tai operoija on toiminnan loppuessa kykenemätön hoitamaan purkuvaihetta ja se jää kunnan ja maanomistajien vastuulle.

Tuulivoiman tuotannon kokonaistaloudellisuus

Valtakunnallisesti tuulivoimainvestointeja ei koordinoida mitenkään, kunnat tekevät rakentamispäätöksiä itsenäisesti. Esimerkiksi Etelä-Hattulan ympäristöön tuulivoimaselvityksiä tekevät sekä Hattula että Hämeenlinna.

Kunnat tekevät luvituspäätöksiä tietämättä kuinka paljon sääriippuvaista energiaa valtakuntaan on tarpeellista rakentaa.

Operaattorit eivät useinkaan ole valtakunnallisia energiayhtiöitä, joilla on näkemys energian tuotannon ja kulutuksen kokonaisuudesta ja tasapainosta.

Julkisuudessa on viime aikoina esitetty näkemyksiä, etteivät rahoittajat enää ole kiinnostuneita tuulivoiman rahoittamisesta. Ja että jatkossa sääriippuvaisen energian tuottaminen on kannattavaa lähinnä yrityksille, jotka käyttävät energian itse esim. varastoitavan lämpö- tai kylmäenergian tuotantoon.

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset							
Liito-orava	Rakentaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Susi	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Kirjopapurikko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
FINIBA-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
MAALI-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, lieventämistoimenpiteet huomioituna	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Suuri ---
Lintudirektiivin lajit	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Muuttolinnut	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Suuri ---
	Normaalitoiminta, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Suuri ---
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Ekologiset yhteydet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Maisema	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -	Suuri ---
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Arkeologinen kulttuuriperintö	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö	Koko hankkeen elinkaari	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Suuri ---
	Mikäli hankealueelle osoitetaan vaihemaakuntakaavassa tuulivoima-alueen merkintä	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Suuri ---
Välke	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Sosiaaliset vaikutukset	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Kohtalainen --
Virkistys	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Muut vaikutukset							
Viitasammakko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Saukko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
Lepakot	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ahma	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Ilves	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
Karhu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Vesieliöt	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Muut eläimet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
IBA-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Muu pesimälinnusto	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Yhteisvaikutukset rakentamis- ja toiminnan lopettamisvaiheessa	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Kasvillisuus ja luontotyypit	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset, rakentaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Natura-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Luonnonsuojelualueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --
Pohjavedet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Pintavedet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Rakentaminen, lieventämistoimet huomioituna	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset, rakentaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Maa- ja kallioperä	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ilmanlaatu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ilmasto	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Luonnonvarojen hyödyntäminen	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Melu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Liikenne	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Kulttuuriperintö	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --
Metsästys	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Elinkeinotoiminta ja palvelut	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen ++	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Taulukon värit

Erittäin suuri ----
Suuri ---
Kohtalainen --
Vähäinen -
Ei vaikutusta
Vähäinen +
Kohtalainen ++
Suuri +++
Erittäin suuri ++++

Outlook

Tuulivoimaosayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 25.3.2025 12.35
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei
Mielipiteeni Hattulan tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta. Isovanhempani asuivat [redacted] ja luonnollisesti isäni sieltä kotoisin. Kuin myös useita muita sukulaisiani. Vanhempani rakensivat isovanhempieni kuoltua hirsimökin [redacted] ja ostivat toisen mökin [redacted] rannalta. Lapsuudestani asti olen nauttinut näistä paikoista. Luonto on ollut todella kaunista ja rauhoittavaa. Käytän paljon Puolivälintietä siirtyessäni Renkajärven ja Takajärven väliä. Puolivälintie jonne tuulivoima on nyt tulossa, on ollut eläinrikkainpia alueita, jonka varrella olen nähnyt lukemattomia hirviä, peuroja, teeriä, kettuja, jne.. . Ja nyt ilmastotekona tarkoitus kaataa upeata luontoa tuulivoiman tieltä. Avopuolisoni on kotoisin [redacted], jossa on jo pidempi kokemus tuulivoimasta. Tuulimyllyt karkoittaa kaikki eläimet ympäristöstä. Lintuja kuolee siipiin ja niiden lentoreitit muuttuvat. Tuulimyllyjen melu kantaa kauas ja aiheuttaa näin haittaa asukkaille ja mökkiläisille. Aiheuttaa terveyshaittoja. Laskee kiinteistöjen arvoa. Nykypäivänä puhutaan metsien säästämisestä. Nyt tällä ilmastoteolla on enemmänkin käänteinen vaikutus. Tuhotaan hehtaarikaupalla kaunista luontoa ja hiilinielua ja karkoitetaan eläimet pois. Eikö todellakaan Suomesta löydy paikkaa jonka ympäristössä ei ole mökkejä ja asuntoja niinkuin tällä alueella ja josta ei tarvitsisi tuhota Suomen upeinta luontoa ja metsää. Ehdottomasti vastustan tätä hanketta avopuolisoni kanssa.
ystävällisin terveisin
[redacted]

Outlook

Re: Tuulivoimaosayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 26.3.2025 22.16
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei
Mielipiteeni oli jo huomioitu. Mutta huomasin, että netissä luki että mökin osoite pitää ilmoittaa. Postiluukusta tulleessa siitä ei ole mainintaa. Eli tämä liitteenä edelliseen meiliini. Mökkimme osoite on [redacted]
Ps. Tämä oli ensimmäinen ilmoitus tuulivoimahankkeesta jonka saimme nyt viikko sitten. Veljeni jonka mökki on [redacted] kylässä sanoi, että oli saanut kyselyn jo viimevuoden puolella ja että siitä on jo raporttikin. Olin yllättynyt miksi meille ei kyseistä ole tullut?
[redacted]

ke 26. maalisk. 2025 klo 12.34 Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi> kirjoitti:

> Hei,
>
> Mielipiteenne on kirjattu dnrolle HAT/283/10.02.02/2024 ja välitetty kunnan maankäyttöpäällikölle (Hans Nielsen).
>
> Ystävällisin terveisin
>
> Mirja Männikkö
> Hallintosihteeri
>
> Hattulan kunnan kirjaamo
> Pappilanniementie 9
> 13880 Hattula
>
> 
>
> *Kunnan kirjaamolla on uusi sähköpostiosoite, pyydämme jatkossa yhteydenottoja osoitteeseen kirjaamo@hattula.fi*

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: tiistai 25. maaliskuuta 2025 12.35
Vastaanottaja: Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Aihe: Tuulivoimaosayleiskaava

Hei
Mielipiteeni Hattulan tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta. Isovanhempani asuivat [redacted] ja luonnollisesti isäni sieltä kotoisin. Kuin myös useita muita sukulaisiani. Vanhempani rakensivat isovanhempieni kuoltua hirsimökin [redacted] ja ostivat toisen mökin [redacted] rannalta. Lapsuudestani asti olen nauttinut näistä paikoista. Luonto on ollut todella kaunista ja rauhoittavaa. Käytän paljon Puolivälintietä siirtyessäni Renkajärven ja Takajärven väliä. Puolivälintie jonne tuulivoima on nyt tulossa, on ollut eläinrikkainpia alueita, jonka varrella olen nähnyt lukemattomia hirviä, peuroja, teeriä, kettuja, jne.. . Ja nyt ilmastotekona tarkoitus kaataa upeata luontoa tuulivoiman tieltä. Avopuolisoni on kotoisin [redacted] jossa on jo pidempi kokemus tuulivoimasta. Tuulimyllyt karkoittaa kaikki eläimet ympäristöstä. Lintuja kuolee siipiin ja niiden lentoreitit muuttuvat. Tuulimyllyjen melu kantaa kauas ja aiheuttaa näin haittaa asukkaille ja mökkiläisille. Aiheuttaa terveyshaittoja. Laskee kiinteistöjen arvoa. Nykypäivänä puhutaan metsien säästämisestä. Nyt tällä ilmastoteolla on enemmänkin käänteinen vaikutus. Tuhotaan hehtaarikaupalla kaunista luontoa ja hiilinielua ja karkoitetaan eläimet pois. Eikö todellakaan Suomesta löydy paikkaa jonka ympäristössä ei ole mökkejä ja asuntoja niinkuin tällä alueella ja josta ei tarvitsisi tuhota Suomen upeinta luontoa ja metsää. Ehdottomasti vastustan tätä hanketta avopuolisoni kanssa.
ystävällisin terveisin
[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavasta: vastustan

[redacted]

Päivämäärä su 6.4.2025 11.46

Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavasta

Saamieni tiedotteiden ja kartan mukaan laajaa tuulivoiman suunnittelualuetta on suunniteltu Takajärven rannalla sijaitsevan omistamani kiinteistön lähelle.

Vastustan tuulivoimahanketta, koska luonto ja kauniit ja tärkeät ulkoilualueet pilataan tällaisilla valtavan suurilla tuulivoimarakennelmilla, jotka ovat luonnon elinvoimaisuuden kannalta äärimmäisen haitallisia. Lisäksi valtavat roottorit näin lähellä aiheuttavat todennäköisesti meluhaittaa ennestään hiljaisella ja rauhallisella alueella. Luonto on ihmiselle arvokkainta, mitä tällä alueella on.

Tuettu tuulivoima tuottaa yrityksille voittoja ja kunnalle tuloja sen kustannuksella, että valtava alue luontoa pilataan sen alta tuleville sukupolville. Vastustan luonnon turmelemista tuulivoimalla ylipäätään ja tässä tapauksessa erityisesti Takajärven lähellä.



Outlook

Niinimäen tuulivoimahankkeesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä la 19.4.2025 11.23
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan Niinimäen tuulivoimahanketta. Olen tutustunut hankkeen suunnitelmaan ja raportteihin sen ympäristövaikutuksista. Keskusteluissa hanketta suunnittelevan tahon edustajien kanssa minulle tuli selväksi, että hankkeesta hyötyisivät ainoastaan hankkeen toteuttava yhtiö ja taho, joka tekisi sen kanssa sähkön ostosopimuksen (mikäli sellainen taho edes löytyisi).

Hattulan kunnalle verotulojen muodossa tuleva hyöty olisi hyvin pieni, kun toisessa vaakakupissa painavat hankkeen aiheuttamat haitat. Tuulivoimahankkeita on suunnitteilla Suomessa jo riittävästi ja niiden toteuttamiseen löytyy parempia paikkoja kuin tämä Hattulan kaunis, rauhallinen luontokohde, jossa muutaman kilometrin säteellä löytyy niin vakituista kuin loma-asutustakin.

Hankkeella olisi haittavaikutuksia niin asumisen viihtyisyyteen kuin tonttien hintoihinkin. Ympäristövaikutuksiin kuuluvat myös raporteista ilmi tulevat haitat ja vahingot alueen linnustolle, muille eläimille ja kasveille. Esimerkiksi alueella pesivän kaakkurin kaltaisille hitaasti ja raskaasti lentoon nouseville linnuille tuulimyllyt aiheuttavat vaaran. Sähkön siirtoa varten tehtävät maisemamuutokset ulottuisivat myös historiallisesti arvokkaalle alueelle (Hämeen Härkätien ympäristö).

Tuulivoima ja muut uusiutuvan energian muodot ovat välttämättömiä ja tärkeitä. Niiden sijoituspaikka on kuitenkin valittava siten, että haittavaikutukset olisivat mahdollisimman pienet. Hattulan Niinimäen hankkeessa näin ei ole. Toivon, että hanketta mahdollisesti kannattavien kuntalaisten kohdalla ei ole kyse ”nimby”-ilmiöstä. Eli kannatetaan hanketta, kunhan se ei tule omaan asuinpiiriin. Toivottavasti Hattulan kunnan päättäjät tekevät viisaan ratkaisun eivätkä hyväksy Niinimäen tuulivoimalahanketta.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 21.42
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi
Käyntiosoite: Pappilanniementie 9
13880 Hattula

Loma-asuntomme sijaitsee noin 1800 metrin päässä lähimmästä suunnitellusta tuulimyllystä.
Käytämme loma-asuntoamme läpi vuoden lepoon ja virkistykseen, palautumiseen työelämän vaatimiin valmiuksiin.
Mahdollinen tuulimyllyalue aiheuttaisi tontillamme ja käyttämillämme liikkumisalueilla huomattavan meluhaitan, maisemallinen haitan ja myllyn lavoista aiheutuvan välkehaitan, joista ympäristövaikutukset-raportissanne mainittiin.

Alueen luonnon herkkä luonne kärsisi merkittävästi,
Kyseessä on kuitenkin teollisen toiminnan tulo alueelle seurauksineen.
Alueen ekologia ja yleinen väestön hyvinvointi eivät suunniteltua tuulipuistoa kestäisi.
Lepo-ja virkistystoiminnan tärkeä osatekijä on käytetyssä YVA-selvityksessäkin arvioitu sen käyttäjän myönteinen ja hyvä kokemus.

Oman kiinteistömme kohdalla sen rahallisen arvon laskun ohella tuulipuiston mahdollinen tulo aiheuttaisi merkittävän alenemaan sille käyttöarvolle, joka sillä meille on.
Haluamme liikkua mm. veneellä ja rauhoittua ulkona pihakeinulla jäisivät pois levähdyskäytännöistämme.
Nämä haitat ja kiinteistön arvon lasku vaikuttavat romahduttavasti niihin rakentamis- ym. kehittämissuunnitelmiin, mitä meillä hiljan tapahtuneen sukupolvenvaihdoksen jälkeen on ollut.

Tuulivoimapuistohankkeen toteutuminen merkitsisi minulle ja perhekunnalleni mielestäni kohtuutonta ja epätasa-arvoista taakkaa ja kohtelua.
Rantaympäristöä on meidänkin alueellamme monin tavoin vaalittu ja suojattu vuosikymmenten ajan. Tuulivoimarakentamissuunnitelma Niinimäessä merkitsee täyskäännöstä tällä saralla.

Toimivia vaihtoehtoja kunnan verotulojen tasapainottamisen on olemassa. On olemassa soveltuvampia ympäristöjä tuulivoimarakentamiselle Suomessa.

Vaatimukset:

Esitän Hattulan Niinimäen tuulivoimapuistohankkeen kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi.

Perusteena yllämainittu mielipide ja se, että vaikka melu-, maisema- ym. suositusten puitteissa pitäydyttäisiin, hankealueen ympäristön loma- ja virkistysaluekäyttöedellytykset eivät tule säilymään.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini ja osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavaan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 9.29
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hei,

Olen huolestunut Etelä-Hattulaan suunnitelluista tuulivoimaloista.
Kannatan vihreää siirtymää ja saastuttamatonta uusiutuvaa energiaa, mutta tuulivoiman lisääminen Suomen olosuhteissa ei vaikuta olevan järkevä tapa korjata energiavajetta.

Esimerkiksi tällä hetkellä:
- Pörssisähkön hinta 47,95 c/kWh
- Kulutus Suomessa 9 620 MW
- Tämä katetaan tuotannolla ja ostolla, josta tuulivoimatuotantoa 183 MW, eli lähes nolla, kun ei tuule
- Tuulivoimakapasiteettia on valmiina 8 400 MW (käytettävissä, kun tuulee)
- Lisäksi kaavoitettuna + luvitettuna + rakenteilla 14 000

Vaikka tuulivoimaa rakennettaisiin kuinka paljon lisää, se ei auta, kun ei tuule.
Tuulivoima on hyvä, kun tulee. Niihin tilanteisiin sitä on jo riittävästi.

Lisäksi tuulivoimahankkeeiden talouskuviot ja omistussuhteet vaikuttavat hämäriltä tai vähintäänkin epämääräisiltä.
Kuten Hämeen Sanomatkin on jo kirjoittanut, sekä Hämeenlinnan että Hattulan hanketoimijat ovat taloudelliselta pohjaltaan ja taustaltaan sellaisia, ettei julkisen sektorin toimijoiden, etenkään kuntien, tulisi alkaa heidän kanssaan yhteistyösuhteisiin. Tilinpäätösten puuttuminen, todellisten omistajien ja edunsaajien piilottaminen, oman pääoman puuttuminen ja todellisten rahoittajien piilottaminen eivät anna kuvaa luotettavasta kumppanista.
Esimerkiksi Hämeenlinnan kyselytilaisuudessa 3.12.2024 Otsavuoren tuuli oy:n Mika Meller "unohti" olevansa hallituksen puheenjohtaja ja 1/4-omistaja?
Niinimäen tuulivoima oy:n talous näyttää velkaiselta ja sen omistaja Myrsky Energia ei ole toimittanut tilinpäätöstään PRH:lle lakisääteisessä ajassa.
Velkaiset yritykset eivät ole kunnalle turvallisia kumppaneita yhteisöveronmaksajina tai sopimuskumppaneina. (Tästä tarkempia perusteluja myös mm. alueella mökkeilevän [redacted] dokumentissa: https://tuulentuoma.fi/wp-content/uploads/2024/09/mita-hattulan-kannattaa-tehda-2024-09-26.pdf)

Koska tuulivoimalat muuttaisivat alueen luonnetta pysyvästi ja aiheuttaisivat merkittävää haittaa Etelä-Hattulan yhteisölle ja luonnolle, mutta eivät vastaisi uusiutuvan energian tarpeisiin eivätkä hankkeen taustalla toimivat yritykset ole lupaavia luotettavia kumppaneita, ELY-keskuksen tulisi mielestäni suosittaa kaavasta luopumista.



Outlook

Niinimäen tuulivoimahanke

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 16.10
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei
Minulla ei ollut tilaisuutta osallistua yleisötilaisuuteen 27.03.2025 .
Haluan nyt sanoa mielipiteeni ko.asiasta, joka perustuu hankimaani tietoihin ja kokemukseen Aurinkovoimasta.
1.Tuulivoimalat tuottavat sähköä pääsääntöisesti syksyllä ja talvella.
Parhaat sijainnit eivät ole sisämaassa vaan merellä ja rannikolla ,
jossa matalillakin tuulivoimaloilla saadaan sähköä parhaiten kustannustehokkaaasti.
Kesällä halvin tapa tuottaa sähköä on aurinkovoima , josta minulla 10v kokemus 45KW aurinkovoimalasta
maatilallani. Käytännössä 6kk tulee sähköä # ilmaiseksi#.
Yli 7v ylijäämä sähköstä maksettiin hyvä hinta, nyt asiat
ovat täysin muuttuneet pörssisähkön hinnoittelun ja sähköyhtiöiden manipulointi aiheuttaa suuria tuntikohtaisia hinnan vaihteluita myös kesällä , jolloin kysyntä sähköstä on heikkoa.

Nämä 12 voimalaa sijaitsevat arvokkaalla metsäalueella, jonka lähellä myös iso [redacted]
rauhoitus alue, jonka alueella meidänkin metsälohko.
Voimaloiden siivistä irtoaa koko ajan muovi mikroneja, jotka ovat vaarallisia linnuille.Tämä alue tärkeä teerien ja metsojen reviiriä. Lisäksi äänet myllyistä eläimille paljon haitallisemmat kuin ihmisille.
Kokemukseni Saksasta metsästysmatkoilta ovat hyvin
huonot. Ainoastaan kolmannes tuulimyllyistä oli toiminnassa ja peltojen reunoilla paljon katkenneita pitkiä siipiä.
Ruotsissa yli 1000 tulivoimalaa konkursissa taloudellis-ten vaikeuksien takia kun ei enää valtion tukea .

En ymmärrä miten kunnan intresseissä on kaavoittaa
yksittäisten maille tuulivoimaloita , joiden rahallinen tuotto on täysin hämärän peitossa, eikä kunnankaan
verotulot ole täysin varmoja, jos hanke yhtiö täysin varaton, jonka toiminta todennäköisesti perustuu ulkomaiseen rahoitukseen. Mikään kunnon suomalainen yhtiö ei investoisi tähän 150mil.€
Hankeyhtiö myy aivan varmaan homman eteenpäin ja
rahastaa siitä, uusilta ulkolaisilta yhtiöiltä kunta ei pysty perimään penniäkään verotuloja! Näin on käynyt mm.
Ruotsissa.

Kuten varmaan ymmärrätte tulen vastustamaan han- ketta niin pitkälle kuin mahdollista.

Terveisin

[redacted]

Outlook

Mielipide Niinimäen yleiskaavasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 14.42
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

2 liitettä (283 kt)
Mielipide_Niinimäen_yleiskaavasta_22042025.pdf; Niinimäen_hankkeen_ympäristövaikutukset.pdf;

Hei,

Ohessa allekirjoittajien mielipide Niinimäen yleiskaavasta sekä hankkeen ympäristövaikutuksien taulukko joka tulee sisällyttää kaavamateriaaleihin

Kunnioittavasti,

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Pappilanniementie 9, 13880 Hattula

Mielipide

22.04.2025

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattulaan kuuluva järviylänkö alueena on ainutlaatuinen sen hiljaisuuden ja luonnon puhtauden kannalta. Aluetta ei haittaa liikenteen melu eikä ympäristöä saastuttavat teollisuusalueet. Alueella on Etelä-Suomen puhtaimpia järviä kuten Takajärvi ja Renkajärvi, joiden puhtautta on vaalittu ja parannettu jo vuosikymmeniä. Alueella on myös vedenottamo, josta hämeenlinnalaiset saavat juomavetensä. Renkajärvi saa vetensä ympäröivästä luonnosta, eikä siihen laske yhtään jokea. Suunniteltu tuulivoimateollisuusalue tulee muuttamaan ympäristön lopullisesti, vaikka tuulivoimaloiden ikä on vain 15-25 vuotta. Puhdas luonto ei ole palautettavissa alkuperäiseen muotoonsa, eikä ympäristötuhoilta voi välttyä näin herkässä ympäristössä. Nyt suunnitellun teollisuusalueen vaikutukset ovat **erittäin merkittäviä** niin asukkaille kuin eläimille ja luonnolle. Hämeen liiton mukaan pehmeät vetovoimatekijät, kuten asumismahdollisuudet ja asuinympäristö, luonto, kulttuuri ja matkailu, tarjoavat Kanta-Hämeelle mahdollisuuden erottautua erityisesti niille, jotka harkitsevat muuttoa tiiviimmin asutuilta alueilta. Etätyön ja -opiskelun yleistyminen sekä työmatkojen pidentyminen ovat kasvattaneet kiinnostusta alueisiin, joissa saavutettavuus ja elämänlaatu yhdistyvät.

Kiinteistöt

Alueen n. 1000 kiinteistöä ovat merkittävä tulonlähde Hattulan kunnalle ja palveluille. Näiden kiinteistöjen arvo on jo nyt alentunut suunnitellun teollisuusalueen takia. Lisäksi kiinteistöjen kunnostus/uusiminen ei ole enää mahdollista, koska kiinteistöjen vakuusarvot eivät riitä enää lainansaantiin. Valtaosa vapaa-ajan asunnoista on 50-60-luvuilta, joten ilman kunnostusta niistä saadut kiinteistöverotulot tulevat alenemaan entisestään. Kunnan saamat kiinteistöverotulot teollisuusalueesta eivät kata näitä menetyksiä. Kunnostustarpeita on varmasti. Tämä tulee jatkossa työllistämään paikallisia yrittäjiä. Mökkien äänieristykset eivät täytä tämän päivän vaatimuksia, joten tuulimyllyjen ääni tulee häiritsemään asumista. Alueella ei ole mitään palveluja, joten kiinteistöistä maksetut verot menevät jo nyt Pohjois-Hattulan ”hyväksi”. Valtaosa loma-asunnoista on ollut samoilla suvuilla käytössä jo usean sukupolven ajan, eikä suunniteltu teollisuusalue tule lisäämään viihtyvyyttä, päinvastoin! Se, että tuulivoimalat olisivat jonkinlainen ”nähtävyys”, on Suomen Uusiutuvat-etujärjestön manipulointia, eikä perustu mihinkään pitäviin tosiasioihin. Meillä on käynyt vieraita esim. Saksasta, ja he ovat arvostaneet nimenomaa alueen hiljaisuutta, puhtautta ja maisema-arvoja. Tuulimyllyistä he kertomansa mukaan kärsivät kotonaan. Luonto onkin alueemme vahvuus, siis ilman teollisuusaluetta.

Haitat

Useat tutkimukset niin Suomessa kuin ulkomaillakin ovat kiistattomasti osoittaneet tuulimyllyjen terveyshaitat. Ääni, välke ja maisemahaitat vaikuttavat niin fyysisesti, kuin mentaalisestikin alueen asukkaisiin. Se, että vaikutukset rajoittuisivat vain lähialueisiin ei pidä paikkaansa, vaan esim. infraäänet kantautuvat rakenteisiin jopa kymmenien kilometrien päähän. Maisemahaittojen yhteydessä puhutaan kahden kilometrin etäisyydellä olevista loma-asunnoista, mutta vaikutukset ovat yhtä suuret 3-5 kilometrin päässä. Tällöin vaikutusalueella olevien loma-asuntojen määrä moninkertaistuu. Pohjois-Hattulakin saisi osansa tästä saasteesta. Äänen kantautumista pyritään vähättelemään ottamatta huomioon alueen järvien vaikutusta kuuluvuuteen. Vesihän kantaa ääntä pitkiäkin matkoja. Maisemahaitat muuttavat koko ympäristön teollisuusalueeksi ja tuulivoimalat näkyvät hyvin Parolaan ja Hämeenlinnaan asti, koska kyseessä on nimenomaan JÄRVIYLÄNKÖ. Esim. Renkajärvi on yli 120m merenpinnasta. Tähän kun lisätään 300 metrin korkeuteen yltävät tuulivoimalat, on näkyvyys taattu. Pimeään aikaan teollisuusalueen lentoestevalot vaikuttavat ympäristön valo-olosuhteisiin merkittävästi ja saavat ympäristön kaupunkimaiseksi. Siis juuri sellaiseksi, jota paetaan kaupungeista luonnon keskelle.

Paikallinen eläimistö susineen, ilveksineen ja kauriineen tulee kärsimään teollisuusalueen vaikutuksista. Kyseiset eläimet välttelevät tällaisia alueita ja se tulee vaikuttamaan alueen eläimistöön pysyvästi. Suurin kärsijä on kuitenkin linnusto, joka todistetusti ja kaikkien asiantuntijoiden mukaan tuhoutuu alueelta, joko

menehtyen tai välttäen aluetta. Teollisuusalue sijaitsee esim. kurkien muuttoreitillä ja alueen suot toimivat levähdysalueina keväisin ja syksyisin.

Alueen hyötykäyttö estyy, koska alueella liikkuminen tapahtuu omalla vastuulla ja on rajattu. Alueen sienestys ja marjastus tulee rajoittumaan merkittävästi ja siten estää ikiaikaisen jokaisen oikeuden. Alueen virkistyskäyttö loppuu myös. Itse en ainakaan koe teollisuusaluetta virkistäväksi.

Kulttuurihistoria

Alueen halki kulkee kulttuurihistoriallisesti merkittävä Hämeen härkätien talvireitti, jota ei ole tutkittu läheskään riittävästi. Talvitien reitti on kulkenut Luurilan kautta, josta on löytynyt myös Luurilan lintu, joka on Hattulan tunnus. Harrastearkeologit ovat löytäneen painaumia reitista ja huomattavan määrän historiallista aineistoa. Tätä työtä pitää jatkaa, jotta kultturihistoriallisesti tärkeä reitti saadaan kartoitettua. Suunniteltu teollisuusalue tulee tuhoamaan historiaa ja hävittämään tärkeää aineistoa.

Vaatimukset

Esitän, että Hattulan kunta keskeyttää välittömästi asukkaitaan eriarvoistavan kaavoituksen.

- Hattulan kunnan suunnittelemat kiinteistöverotulot eivät korvaa alueelle aiheutettua haittaa eikä menetettyjä verotuloja kiinteistöjen arvonalenemasta johtuen
- Etelä-Hattula palvelee kuntaa paremmin virkistysalueena kuin teollisuusalueena
- Hattulan kunta ajaa asukkaitaan eriarvoistavaa aluepolitiikkaa, joka tähtää vain Pohjois-Hattulan etuihin
- Kun kaava kerran hyväksytään, on alueen asukkaat jatkuvassa muutostilassa, vaikkei nykyinen hanke toteudukaan

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset							
Liito-orava	Rakentaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Susi	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Kirjopapurikko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
FINIBA-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
MAALI-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, lieventämistoimenpiteet huomioituna	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Suuri ---
Lintudirektiivin lajit	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Muuttolinnut	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Suuri ---
	Normaalitoiminta, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Suuri ---
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Ekologiset yhteydet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Maisema	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -	Suuri ---
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Arkeologinen kulttuuriperintö	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö	Koko hankkeen elinkaari	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Suuri ---
	Mikäli hankealueelle osoitetaan vaihemaakuntakaavassa tuulivoima-alueen merkintä	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Suuri ---
Välke	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Sosiaaliset vaikutukset	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Kohtalainen --
Virkistys	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Muut vaikutukset							
Viitasammakko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Saukko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
Lepakot	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ahma	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Ilves	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
Karhu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Vesieliöt	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Muut eläimet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
IBA-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Muu pesimälinnusto	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Yhteisvaikutukset rakentamis- ja toiminnan lopettamisvaiheessa	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Kasvillisuus ja luontotyypit	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset, rakentaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Natura-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Luonnonsuojelualueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --
Pohjavedet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Pintavedet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Rakentaminen, lieventämistoimet huomioituna	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset, rakentaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Maa- ja kallioperä	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ilmanlaatu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ilmasto	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Luonnonvarojen hyödyntäminen	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Melu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Liikenne	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Kulttuuriperintö	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --
Metsästys	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Elinkeinotoiminta ja palvelut	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen ++	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Taulukon värit

Erittäin suuri ----
Suuri ---
Kohtalainen --
Vähäinen -
Ei vaikutusta
Vähäinen +
Kohtalainen ++
Suuri +++
Erittäin suuri ++++

Outlook

Hattulan kunnalle koskien Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 21.06
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunnalle koskien Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta

Esitämme kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi.

Perustelemme esitystämme seuraavasti:

Vaikka fossiilittomien energiamuotoihin panostaminen on yleensä kannatettavaa ympäristön näkökulmasta, tässä tapauksessa sen rakentaminen kuitenkin valitettavasti uhkaa yhtä harvoista Etelä-Suomen valosaasteettomista ja hiljaisista alueista. Myös vaikutukset monimuotoiseen eläimistöön olisivat merkittävät.

Tuulipuisto meluhaittoineen aiheuttaa alueen kiinteistöjen arvon alenemista, heikentää niiden kysyntää ja aiheuttaa jo suunnitteluvaiheessa epävarmuuden ilmapiiriin, joka heikentää esim. kiinnostusta lisärakentamiseen. Rakentaminen tuo oletettavasti hyötyjä toisaalle, mutta haitat kohdistuvat alueen läheisyydessä asuviin ja mökkeileviin henkilöihin.

Pyydän lähettämään kunnan vastineen sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän myös, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Diaarinumero HAMELY/483/2023
Mielipide Hattulan kunnan Niinimäen tuulivoimayleiskaavaehdotuksesta

Vastaanottajat:
Hattulan kunta / Elinvoimalautakunta
Hämeen ELY-keskus

Vastustan tuulivoimahanketta Hattulan Niinimäellä, koska katson sen vaikuttavan haitallisesti alueen luontoon, maisemaan, asukkaiden elinympäristöön ja matkailuun.

Tuulivoima on fossiilisiin energialähteisiin verrattuna vähäpäästöinen energiamuoto ja tärkeä osa energiasiirtymää. Jotta energiasiirtymä on aidosti kestävä, ei uusiutuviin energiamuotoihin liittyvillä hankkeilla saa olla merkittäviä negatiivisia vaikutuksia elottomaan tai elolliseen luontoon tai sosiaalisesti.

Tuulivoiman haitalliset vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen – sekä biodiversiteettiin että geodiversiteettiin – tulisi vielä tutkia ja huomioida paremmin sekä tuulivoimaloiden suunnittelussa että rakentamisessa. Alueelta tehdyt luontoselvitykset eivät huomioi riittävästi geodiversiteettiä. Tähän mennessä alueen maa- ja kallioperän kohdalla on keskitytty vain maaperän kuvaamiseen ja jätetty huomioimatta kokonaan kallioperän piirteet – lukuun ottamatta viittausta arvokkaisiin geologisiin kohteisiin (A-Insinöörit 2025). A-Insinöörien tekemässä maisema- ja kulttuuriympäristöselvityksessä ei ole myöskään riittävän kattavasti tarkasteltu sitä, kuinka tuulivoimapuisto vaikuttaa alueen geodiversiteettiin eli elottoman luonnon monimuotoisuuteen. Geodiversiteetin huomioiminen on tärkeää sekä luonnon monimuotoisuuden että kulttuurisesta näkökulmasta. Esimerkiksi Teknologiateollisuus toteaa uusiutuvan energian rakentamisen aiheuttavan lähes väistämättömästi paikallista luontokatoa, ja geodiversiteetti tulisi huomioida tärkeänä osana vaikutusten arviointia (Teknologiateollisuus 2024).

Alue, jonne Niinimäen tuulivoimahanketta suunnitellaan, on luontoarvoiltaan merkittävä. Se kuuluu Etelä-Suomen suurimpiin metsäalueisiin ja on yksi Etelä-Suomen suurimmista hiljaisista alueista (Halla ym. 2024). Suunniteltu tuulivoimapuisto aiheuttaa luonnollisten elinympäristöjen pirstoutumista ja synnyttää keinotekoista melua ja valoa alueelle, jossa melu- ja valosaastetta ei juuri ole. Tämä vaikuttaa sekä alueen ihmisiin että eläimiin. Tuulivoima aiheuttaa alueelle luontokatoa myös sen kautta, että tuulivoimaloiden ja niiden tarvitsemien siirtoyhteyksien kohdalta kaadetaan metsää.

Luontoselvitys käsittelee eläimille aiheutuvia haittoja liian kapeasti. Hiljattain tehdyn tutkimuksen mukaan tuulivoima häiritsee eläinten elinympäristöjä ja aiheuttaa joidenkin eläinlajien siirtymistä pois alueelta (Tolvanen ym. 2023; Luke, 2023). Tulosten perusteella tuulivoiman aiheutti 72 % lepakkolajin, 67 % nisäkäslajin ja 63 % lintulajin siirtymisen pois alueelta. Lisäksi Suomesta tehdyn väitöskirjan mukaan tuulivoima vaikuttaa merkittävästi maassamme lepakoihin, sillä puistoja rakennetaan usein metsiin (Gaultier 2023). Tämä pätee myös suunniteltuun Niinimäen tuulivoimapuistoon. Tutkimuksen mukaan ”[b]oreaalinen metsä vallitsevana luontotyyppinä on lepakoille erittäin tärkeää, erityisesti kesällä valon määrän lisääntyessä”.

Luontoselvityksen perusteella Niinimäen alueella tehtyjen lepakkohavaintojen määrä oli vaatimaton, mutta alueella tavattiin kuitenkin useampaa lepakkolajia ja alue oli lepakoiden

ruokailualue (Ecobio Oy 2025a). Näin ollen olisi tärkeä selvittää vielä tarkemmin, kuinka tärkeä alue on paikalliselle lepakkokannalle. Luontoselvityksessä on ainoastaan todettu, ettei rakentamisesta aiheudu haittaa lepakoille, koska rakentaminen tehdään pääasiassa valoisaan aikaan. Tämän kohdalle ei otettu kantaa esimerkiksi siihen, voiko rakentaminen häiritä metsässä kesällä lepääviä lepakoita. Lisäksi maastoinventoinnin yhteydessä on nostettu se, että sekä lepakoiden lisääntymisyhdyskuntia että muita merkittäviä kohteita on voinut jäädä huomaamatta alueen laajuuden ja selvitykseen käytettyjen resurssien näkökulmasta (Ecobio Oy 2025b). Tämän lisäksi luontoselvityksessä on todettu projektin aiheuttavan haittaa esimerkiksi ilveksille, susille ja eri lintulajeille.

Maisemavaikutukset ovat merkittävät ja yltävät laajemmille alueille kuin pelkästään tuulivoimapuiston lähelle. Niinimäen tuulivoimapuisto muuttaisi myös merkittävästi maisemaa. Tuulivoimapuistoa suunnittelevan Myrsky Energian videossa on mallinnettu yhteensä kahdentoista 300 metrin korkuisen voimalan näkyvyyttä eri alueille (Myrsky Energia 2025). Mallinnuksen perusteella tuulivoimalat olisivat merkittävä maisemallinen piirre esimerkiksi lähimmästä voimalasta lähes neljän kilometrin päässä olevalla Kouvalan kylällä. Kylän läpi kulkee historiallinen Hämeen Härkätie. Se on yksi Suomen vanhimpia historiallisia teitä, ja sen varrella on useita virkistysalueita sekä kulttuuri- ja luontokohteita (Hämeen Härkätie, n.d.). Alue on potentiaalinen myös matkailun kehittämisen näkökulmasta, johon suunniteltu tuulivoimala voi vaikuttaa haitallisesti. Myös luontoselvityksessä tuulivoimapuiston on todettu vaikuttavan negatiivisesti Hämeen Härkätien maisemaan, joka on sekä valtakunnallisesti että maakunnallisesti arvokas (Ecobio Oy 2025a).

Tuulivoimapuistolta puuttuu sosiaalinen toimilupa. Niinimäen alueelle suunnitellulla tuulivoimapuistolla olisi todennäköisesti myös muita sosiaalisia haittavaikutuksia. Syksyllä 2024 tehdyn kyselyn perusteella alueella asuvat tai muuten aikaansa viettävät henkilöt kokivat tuulivoimapuiston vaikuttavan haitallisesti esimerkiksi maiseman muutokseen, asumiseen, alueen virkistyskäyttöön sekä biodiversiteettiin (A-Insinöörit 2024). Kyselyyn vastanneista lähes 90 % vastusti hanketta. Ymmärrän, että joillekin paikallisille maanomistajille tuulivoimapuisto voi olla merkittävä tulonlähde (Leponiemi 2024), mutta alueen kestävän kehityksen kannalta on tärkeä huomioida monipuolisesti myös tuulivoimapuiston pitkäaikaiset sosiaaliset vaikutukset, ennen kuin päätöstä hankkeen toteuttamisesta tehdään. Tällä hetkellä Niinimäen tuulivoimapuisto ei vaikuta omaavan sosiaalista toimilupaa, joka on yhä tärkeämpi elementti yritysten toiminnassa.

Toivon, että tuulivoimapuiston suunnittelussa otetaan paremmin huomioon alueen luonto- ja matkailuarvot sekä hankkeen luonto- ja sosiaalisia vaikutuksia arvioidaan kattavammin, ennen kuin lopullista päätöstä hankkeen toteuttamisesta tehdään.



Lähteet:

A-Insinöörit, 2024. Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke. Asukaskyselyn tulokset. Saatavilla: https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Liite%2012.%20Asukaskyselyn%20raportti.pdf

Ecobio Oy, 2025a. Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus. YVA-selostus. https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Arviointiselostus%2C%20Niinim%C3%A4en%20tuulivoimahanke.pdf

Ecobio Oy, 2025a. Hattulan Niinimäen tulivoimahanke, luontoselvitysraportti. Luontoselvitysraportti, luonnos. https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Liite%203a.%20Luontoselvitysraportti%20-%20julkinen.pdf

Gaultier, S. P. 2023. Impacts of human activities on bats in the boreal forest. Turun yliopisto, väitöskirja. Saatavilla: https://www.utupub.fi/handle/10024/174905

Halla, V. ym. 2024. Etelä-Hattulan kehityssuunnitelma. Kunnanhallitus 18.11.2024. Saatavilla: https://bin.yhdistysavain.fi/1583364/cqJCQI2SrlvZyq6unLM70bS_fv/2024-11-18%20Etela%CC%88-Hattulan%20kehitta%CC%88minen%20(KH%20info%2C%20jaettava%20versio).pdf

Hämeen Härkätie, n.d. Hämeen Härkätie – Turusta Hämeenlinnaan. Hämeen Härkätie -verkkosivusto. https://www.harkatie.com/

Leponiemi, T. 2024. Pieni kunta keräisi tuulivoimalla kahden kyläkoulun verran rahaa, mutta mökkiläiset nousivat takajaloilleen melusta. Yle Uutiset, 11.4.2024. https://yle.fi/a/74-20083038

Luke, 2023. Katsaus: Useat lintu- ja nisäkäsryhmät väistävät tuulivoimaloita. https://www.luke.fi/fi/uutiset/katsaus-useat-lintu-ja-nisakasryhmat-vaistavat-tuulivoimaloita

Myrsky Energia, 2025. Tuulivoimaa Hattulaan. https://www.youtube.com/watch?v=ixJjIYX1Oxs

Teknologiateollisuus, 2024. Luonnon monimuotoisuus -selvitys. https://teknologiateollisuus.fi/wp-content/uploads/2024/06/luonnon-monimuotoisuus-selvitys-2024.pdf

Tolvanen, A. ym. 2023. How far are birds, bats, and terrestrial mammals displaced from onshore wind power development? – A systematic review. Biological Conservation, 288, 110382. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004834

Outlook

Mielipide Hattulan kunnan Niinimäen tuulivoimayleiskaavaehdotuksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 21.16
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>; kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>

Yksi liite (125 kt)
[redacted]Mielipide Niinimäen tuulivoimapuistosta.pdf;

Diaarinumero HAMELY/483/2023
Mielipide Hattulan kunnan Niinimäen tuulivoimayleiskaavaehdotuksesta

Vastaanottajat:
Hattulan kunta / Elinvoimalautakunta
Hämeen ELY-keskus

Vastustan tuulivoimahanketta Hattulan Niinimäellä, koska katson sen vaikuttavan haitallisesti alueen luontoon, maisemaan, asukkaiden elinympäristöön ja matkailuun.

Tuulivoima on fossiilisiin energialähteisiin verrattuna vähäpäästöinen energiamuoto ja tärkeä osa energiasiirtymää. Jotta energiasiirtymä on aidosti kestävä, ei uusiutuviin energiamuotoihin liittyvillä hankkeilla saa olla merkittäviä negatiivisia vaikutuksia elottomaan tai elolliseen luontoon tai sosiaalisesti.

Tuulivoiman haitalliset vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen – sekä biodiversiteettiin että geodiversiteettiin – tulisi vielä tutkia ja huomioida paremmin sekä tuulivoimaloiden suunnittelussa että rakentamisessa. Alueelta tehdyt luontoselvitykset eivät huomioi riittävästi geodiversiteettiä. Tähän mennessä alueen maa- ja kallioperän kohdalla on keskitytty vain maaperän kuvaamiseen ja jätetty huomioimatta kokonaan kallioperän piirteet – lukuun ottamatta viittausta arvokkaisiin geologisiin kohteisiin (A-Insinöörit 2025). A-Insinöörien tekemässä maisema- ja kulttuuriympäristöselvityksessä ei ole myöskään riittävän kattavasti tarkasteltu sitä, kuinka tuulivoimapuisto vaikuttaa alueen geodiversiteettiin eli elottoman luonnon monimuotoisuuteen. Geodiversiteetin huomioiminen on tärkeää sekä luonnon monimuotoisuuden että kulttuurisesta näkökulmasta. Esimerkiksi Teknologiateollisuus toteaa uusiutuvan energian rakentamisen aiheuttavan lähes väistämättömästi paikallista luontokatoa, ja geodiversiteetti tulisi huomioida tärkeänä osana vaikutusten arviointia (Teknologiateollisuus 2024).

Alue, jonne Niinimäen tuulivoimahanketta suunnitellaan, on luontoarvoiltaan merkittävä. Se kuuluu Etelä-Suomen suurimpiin metsäalueisiin ja on yksi Etelä-Suomen suurimmista hiljaisista alueista (Halla ym. 2024). Suunniteltu tuulivoimapuisto aiheuttaa luonnollisten elinympäristöjen pirstoutumista ja synnyttää keinotekoista melua ja valoa alueelle, jossa melu- ja valosaastetta ei juuri ole. Tämä vaikuttaa sekä alueen ihmisiin että eläimiin. Tuulivoima aiheuttaa alueelle luontokatoa myös sen kautta, että tuulivoimaloiden ja niiden tarvitsemien siirtoyhteyksien kohdalta kaadetaan metsää.

Luontoselvitys käsittelee eläimille aiheutuvia haittoja liian kapeasti. Hiljattain tehdyn tutkimuksen mukaan tuulivoima häiritsee eläinten elinympäristöjä ja aiheuttaa joidenkin eläinlajien siirtymistä pois alueelta (Tolvanen ym. 2023; Luke, 2023). Tulosten perusteella tuulivoiman aiheutti 72 % lepakkolajin,

67 % nisäkäslajin ja 63 % lintulajin siirtymisen pois alueelta. Lisäksi Suomesta tehdyn väitöskirjan mukaan tuulivoima vaikuttaa merkittävästi maassamme lepakoihin, sillä puistoja rakennetaan usein metsiin (Gaultier 2023). Tämä pätee myös suunniteltuun Niinimäen tuulivoimapuistoon. Tutkimuksen mukaan ”[b]oreaalinen metsä vallitsevana luontotyyppinä on lepakoille erittäin tärkeää, erityisesti kesällä valon määrän lisääntyessä”.

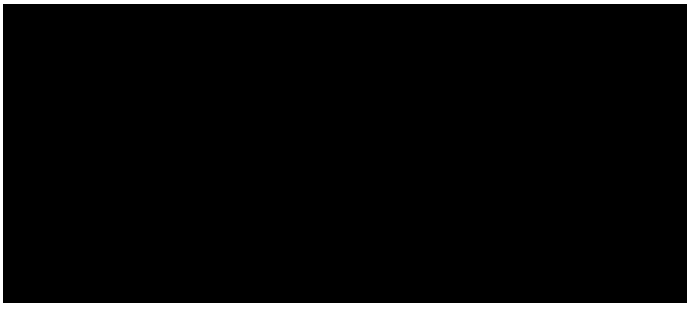
Luontoselvityksen perusteella Niinimäen alueella tehtyjen lepakkohavaintojen määrä oli vaatimaton, mutta alueella tavattiin kuitenkin useampaa lepakkolajia ja alue oli lepakoiden ruokailualue (Ecobio Oy 2025a). Näin ollen olisi tärkeä selvittää vielä tarkemmin, kuinka tärkeä alue on paikalliselle lepakkokannalle. Luontoselvityksessä on ainoastaan todettu, ettei rakentamisesta aiheudu haittaa lepakoille, koska rakentaminen tehdään pääasiassa valoisaan aikaan. Tämän kohdalle ei otettu kantaa esimerkiksi siihen, voiko rakentaminen häiritä metsässä kesällä lepääviä lepakoita. Lisäksi maastoinventoinnin yhteydessä on nostettu se, että sekä lepakoiden lisääntymisyhdyskuntia että muita merkittäviä kohteita on voinut jäädä huomaamatta alueen laajuuden ja selvitykseen käytettyjen resurssien näkökulmasta (Ecobio Oy 2025b). Tämän lisäksi luontoselvityksessä on todettu projektin aiheuttavan haittaa esimerkiksi ilveksille, susille ja eri lintulajeille.

Maisemavaikutukset ovat merkittävät ja yltävät laajemmille alueille kuin pelkästään tuulivoimapuiston lähelle. Niinimäen tuulivoimapuisto muuttaisi myös merkittävästi maisemaa. Tuulivoimapuistoa suunnittelevan Myrsky Energian videossa on mallinnettu yhteensä kahdentoista 300 metrin korkuisen voimalan näkyvyyttä eri alueille (Myrsky Energia 2025). Mallinnuksen perusteella tuulivoimalat olisivat merkittävä maisemallinen piirre esimerkiksi lähimmästä voimalasta lähes neljän kilometrin päässä olevalla Kouvalan kylällä. Kylän läpi kulkee historiallinen Hämeen Härkätie. Se on yksi Suomen vanhimpia historiallisia teitä, ja sen varrella on useita virkistysalueita sekä kulttuuri- ja luontokohteita (Hämeen Härkätie, n.d.). Alue on potentiaalinen myös matkailun kehittämisen näkökulmasta, johon suunniteltu tuulivoimala voi vaikuttaa haitallisesti. Myös luontoselvityksessä tuulivoimapuiston on todettu vaikuttavan negatiivisesti Hämeen Härkätien maisemaan, joka on sekä valtakunnallisesti että maakunnallisesti arvokas (Ecobio Oy 2025a).

Tuulivoimapuistolta puuttuu sosiaalinen toimilupa. Niinimäen alueelle suunnitellulla tuulivoimapuistolla olisi todennäköisesti myös muita sosiaalisia haittavaikutuksia. Syksyllä 2024 tehdyn kyselyn perusteella alueella asuvat tai muuten aikaansa viettävät henkilöt kokivat tuulivoimapuiston vaikuttavan haitallisesti esimerkiksi maiseman muutokseen, asumiseen, alueen virkistyskäyttöön sekä biodiversiteettiin (A-Insinöörit 2024). Kyselyyn vastanneista lähes 90 % vastusti hanketta. Ymmärrän, että joillekin paikallisille maanomistajille tuulivoimapuisto voi olla merkittävä tulonlähde (Leponiemi 2024), mutta alueen kestävän kehityksen kannalta on tärkeä huomioida monipuolisesti myös tuulivoimapuiston pitkäaikaiset sosiaaliset vaikutukset, ennen kuin päätöstä hankkeen toteuttamisesta tehdään. Tällä hetkellä Niinimäen tuulivoimapuisto ei vaikuta omaavan sosiaalista toimilupaa, joka on yhä tärkeämpi elementti yritysten toiminnassa.

Toivon, että tuulivoimapuiston suunnittelussa otetaan paremmin huomioon alueen luonto- ja matkailuarvot sekä hankkeen luonto- ja sosiaalisia vaikutuksia arvioidaan kattavammin, ennen kuin lopullista päätöstä hankkeen toteuttamisesta tehdään.

Mielipide myös liitteenä (pdf-tiedosto).



Lähteet:

A-Insinöörit, 2024. Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke. Asukaskyselyn tulokset. Saatavilla: https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Liite%2012.%20Asukaskyselyn%20raportti.pdf

Ecobio Oy, 2025a. Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus. YVA-selostus. https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Arviointiselostus%2C%20Niinim%C3%A4en%20tuulivoimahanke.pdf

Ecobio Oy, 2025a. Hattulan Niinimäen tulivoimahanke, luontoselvitysraportti. Luontoselvitysraportti, luonnos. https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Liite%203a.%20Luontoselvitysraportti%20-%20julkinen.pdf

Gaultier, S. P. 2023. Impacts of human activities on bats in the boreal forest. Turun yliopisto, väitöskirja. Saatavilla: https://www.utupub.fi/handle/10024/174905

Halla, V. ym. 2024. Etelä-Hattulan kehityssuunnitelma. Kunnanhallitus 18.11.2024. Saatavilla: https://bin.yhdistysavain.fi/1583364/cqJCQI2SrlvZyq6unLM70bS_fv/2024-11-18%20Etela%CC%88-Hattulan%20kehitta%CC%88minen%20(KH%20info%2C%20jaettava%20versio).pdf

Hämeen Härkätie, n.d. Hämeen Härkätie – Turusta Hämeenlinnaan. Hämeen Härkätie -verkkosivusto. https://www.harkatie.com/

Leponiemi, T. 2024. Pieni kunta keräisi tuulivoimalla kahden kyläkoulun verran rahaa, mutta mökkiläiset nousivat takajaloilleen melusta. Yle Uutiset, 11.4.2024. https://yle.fi/a/74-20083038

Luke, 2023. Katsaus: Useat lintu- ja nisäkäsryhmät väistävät tuulivoimaloita. https://www.luke.fi/fi/uutiset/katsaus-useat-lintu-ja-nisakasryhmat-vaistavat-tuulivoimaloita

Myrsky Energia, 2025. Tuulivoimaa Hattulaan. https://www.youtube.com/watch?v=ixJjIYX1Oxs

Teknologiateollisuus, 2024. Luonnon monimuotoisuus -selvitys. https://teknologiateollisuus.fi/wp-content/uploads/2024/06/luonnon-monimuotoisuus-selvitys-2024.pdf

Tolvanen, A. ym. 2023. How far are birds, bats, and terrestrial mammals displaced from onshore wind power development? – A systematic review. Biological Conservation, 288, 110382. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004834

Diaarinumero HAMELY/483/2023
Mielipide Hattulan kunnan Niinimäen tuulivoimayleiskaavaehdotuksesta

Vastaanottajat:
Hattulan kunta / Elinvoimalautakunta
Hämeen ELY-keskus

Vastustan tuulivoimahanketta Hattulan Niinimäellä, koska katson sen vaikuttavan haitallisesti alueen luontoon, maisemaan, asukkaiden elinympäristöön ja matkailuun.

Tuulivoima on fossiilisiin energialähteisiin verrattuna vähäpäästöinen energiamuoto ja tärkeä osa energiasiirtymää. Jotta energiasiirtymä on aidosti kestävä, ei uusiutuviin energiamuotoihin liittyvillä hankkeilla saa olla merkittäviä negatiivisia vaikutuksia elottomaan tai elolliseen luontoon tai sosiaalisesti.

Tuulivoiman haitalliset vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen – sekä biodiversiteettiin että geodiversiteettiin – tulisi vielä tutkia ja huomioida paremmin sekä tuulivoimaloiden suunnittelussa että rakentamisessa. Alueelta tehdyt luontoselvitykset eivät huomioi riittävästi geodiversiteettiä. Tähän mennessä alueen maa- ja kallioperän kohdalla on keskitytty vain maaperän kuvaamiseen ja jätetty huomioimatta kokonaan kallioperän piirteet – lukuun ottamatta viittausta arvokkaisiin geologisiin kohteisiin (A-Insinöörit 2025). A-Insinöörien tekemässä maisema- ja kulttuuriympäristöselvityksessä ei ole myöskään riittävän kattavasti tarkasteltu sitä, kuinka tuulivoimapuisto vaikuttaa alueen geodiversiteettiin eli elottoman luonnon monimuotoisuuteen. Geodiversiteetin huomioiminen on tärkeää sekä luonnon monimuotoisuuden että kulttuurisesta näkökulmasta. Esimerkiksi Teknologiateollisuus toteaa uusiutuvan energian rakentamisen aiheuttavan lähes väistämättömästi paikallista luontokatoa, ja geodiversiteetti tulisi huomioida tärkeänä osana vaikutusten arviointia (Teknologiateollisuus 2024).

Alue, jonne Niinimäen tuulivoimahanketta suunnitellaan, on luontoarvoiltaan merkittävä. Se kuuluu Etelä-Suomen suurimpiin metsäalueisiin ja on yksi Etelä-Suomen suurimmista hiljaisista alueista (Halla ym. 2024). Suunniteltu tuulivoimapuisto aiheuttaa luonnollisten elinympäristöjen pirstoutumista ja synnyttää keinotekoista melua ja valoa alueelle, jossa melu- ja valosaastetta ei juuri ole. Tämä vaikuttaa sekä alueen ihmisiin että eläimiin. Tuulivoima aiheuttaa alueelle luontokatoa myös sen kautta, että tuulivoimaloiden ja niiden tarvitsemien siirtoyhteyksien kohdalta kaadetaan metsää.

Luontoselvitys käsittelee eläimille aiheutuvia haittoja liian kapeasti. Hiljattain tehdyn tutkimuksen mukaan tuulivoima häiritsee eläinten elinympäristöjä ja aiheuttaa joidenkin eläinlajien siirtymistä pois alueelta (Tolvanen ym. 2023; Luke, 2023). Tulosten perusteella tuulivoiman aiheutti 72 % lepakkolajin, 67 % nisäkäslajin ja 63 % lintulajin siirtymisen pois alueelta. Lisäksi Suomesta tehdyn väitöskirjan mukaan tuulivoima vaikuttaa merkittävästi maassamme lepakoihin, sillä puistoja rakennetaan usein metsiin (Gaultier 2023). Tämä pätee myös suunniteltuun Niinimäen tuulivoimapuistoon. Tutkimuksen mukaan ”[b]oreaalinen metsä vallitsevana luontotyyppinä on lepakoille erittäin tärkeää, erityisesti kesällä valon määrän lisääntyessä”.

Luontoselvityksen perusteella Niinimäen alueella tehtyjen lepakkohavaintojen määrä oli vaatimaton, mutta alueella tavattiin kuitenkin useampaa lepakkolajia ja alue oli lepakoiden

ruokailualue (Ecobio Oy 2025a). Näin ollen olisi tärkeä selvittää vielä tarkemmin, kuinka tärkeä alue on paikalliselle lepakkokannalle. Luontoselvityksessä on ainoastaan todettu, ettei rakentamisesta aiheudu haittaa lepakoille, koska rakentaminen tehdään pääasiassa valoisaan aikaan. Tämän kohdalle ei otettu kantaa esimerkiksi siihen, voiko rakentaminen häiritä metsässä kesällä lepääviä lepakoita. Lisäksi maastoinventoinnin yhteydessä on nostettu se, että sekä lepakoiden lisääntymisyhdyskuntia että muita merkittäviä kohteita on voinut jäädä huomaamatta alueen laajuuden ja selvitykseen käytettyjen resurssien näkökulmasta (Ecobio Oy 2025b). Tämän lisäksi luontoselvityksessä on todettu projektin aiheuttavan haittaa esimerkiksi ilveksille, susille ja eri lintulajeille.

Maisemavaikutukset ovat merkittävät ja yltävät laajemmille alueille kuin pelkästään tuulivoimapuiston lähelle. Niinimäen tuulivoimapuisto muuttaisi myös merkittävästi maisemaa. Tuulivoimapuistoa suunnittelevan Myrsky Energian videossa on mallinnettu yhteensä kahdentoista 300 metrin korkuisen voimalan näkyvyyttä eri alueille (Myrsky Energia 2025). Mallinnuksen perusteella tuulivoimalat olisivat merkittävä maisemallinen piirre esimerkiksi lähimmästä voimalasta lähes neljän kilometrin päässä olevalla Kouvalan kylällä. Kylän läpi kulkee historiallinen Hämeen Härkätie. Se on yksi Suomen vanhimpia historiallisia teitä, ja sen varrella on useita virkistysalueita sekä kulttuuri- ja luontokohteita (Hämeen Härkätie, n.d.). Alue on potentiaalinen myös matkailun kehittämisen näkökulmasta, johon suunniteltu tuulivoimala voi vaikuttaa haitallisesti. Myös luontoselvityksessä tuulivoimapuiston on todettu vaikuttavan negatiivisesti Hämeen Härkätien maisemaan, joka on sekä valtakunnallisesti että maakunnallisesti arvokas (Ecobio Oy 2025a).

Tuulivoimapuistolta puuttuu sosiaalinen toimilupa. Niinimäen alueelle suunnitellulla tuulivoimapuistolla olisi todennäköisesti myös muita sosiaalisia haittavaikutuksia. Syksyllä 2024 tehdyn kyselyn perusteella alueella asuvat tai muuten aikaansa viettävät henkilöt kokivat tuulivoimapuiston vaikuttavan haitallisesti esimerkiksi maiseman muutokseen, asumiseen, alueen virkistyskäyttöön sekä biodiversiteettiin (A-Insinöörit 2024). Kyselyyn vastanneista lähes 90 % vastusti hanketta. Ymmärrän, että joillekin paikallisille maanomistajille tuulivoimapuisto voi olla merkittävä tulonlähde (Leponiemi 2024), mutta alueen kestävän kehityksen kannalta on tärkeä huomioida monipuolisesti myös tuulivoimapuiston pitkäaikaiset sosiaaliset vaikutukset, ennen kuin päätöstä hankkeen toteuttamisesta tehdään. Tällä hetkellä Niinimäen tuulivoimapuisto ei vaikuta omaavan sosiaalista toimilupaa, joka on yhä tärkeämpi elementti yritysten toiminnassa.

Toivon, että tuulivoimapuiston suunnittelussa otetaan paremmin huomioon alueen luonto- ja matkailuarvot sekä hankkeen luonto- ja sosiaalisia vaikutuksia arvioidaan kattavammin, ennen kuin lopullista päätöstä hankkeen toteuttamisesta tehdään.



Lähteet:

A-Insinöörit, 2024. Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke. Asukaskyselyn tulokset. Saatavilla: https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Liite%2012.%20Asukaskyselyn%20raportti.pdf

Ecobio Oy, 2025a. Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus. YVA-selostus. https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Arviointiselostus%2C%20Niinim%C3%A4en%20tuulivoimahanke.pdf

Ecobio Oy, 2025a. Hattulan Niinimäen tulivoimahanke, luontoselvitysraportti. Luontoselvitysraportti, luonnos. https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Liite%203a.%20Luontoselvitysraportti%20-%20julkinen.pdf

Gaultier, S. P. 2023. Impacts of human activities on bats in the boreal forest. Turun yliopisto, väitöskirja. Saatavilla: https://www.utupub.fi/handle/10024/174905

Halla, V. ym. 2024. Etelä-Hattulan kehityssuunnitelma. Kunnanhallitus 18.11.2024. Saatavilla: https://bin.yhdistysavain.fi/1583364/cqJCQI2SrlvZyq6unLM70bS_fv/2024-11-18%20Etela%CC%88-Hattulan%20kehitta%CC%88minen%20(KH%20info%2C%20jaettava%20versio).pdf

Hämeen Härkätie, n.d. Hämeen Härkätie – Turusta Hämeenlinnaan. Hämeen Härkätie -verkkosivusto. https://www.harkatie.com/

Leponiemi, T. 2024. Pieni kunta keräisi tuulivoimalla kahden kyläkoulun verran rahaa, mutta mökkiläiset nousivat takajaloilleen melusta. Yle Uutiset, 11.4.2024. https://yle.fi/a/74-20083038

Luke, 2023. Katsaus: Useat lintu- ja nisäkäsryhmät väistävät tuulivoimaloita. https://www.luke.fi/fi/uutiset/katsaus-useat-lintu-ja-nisakasryhmat-vaistavat-tuulivoimaloita

Myrsky Energia, 2025. Tuulivoimaa Hattulaan. https://www.youtube.com/watch?v=ixJjIYX1Oxs

Teknologiateollisuus, 2024. Luonnon monimuotoisuus -selvitys. https://teknologiateollisuus.fi/wp-content/uploads/2024/06/luonnon-monimuotoisuus-selvitys-2024.pdf

Tolvanen, A. ym. 2023. How far are birds, bats, and terrestrial mammals displaced from onshore wind power development? – A systematic review. Biological Conservation, 288, 110382. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004834

Outlook

Niinimäen kaavan mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 17.31
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei!
Kaavassa tulisi huomioida minimietäisyytenä 3 km asuinrakennukseen.Sekä varoalueen tulee sisältyä kaavaalueen sisäpuolelle.
Kaavan valmistelu tulisi keskeyttää ja jatkaa kun hallitus on määritellyt min etäisyyden.
Yst terv
[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 11.48
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (31 kt)
mielipide Niinimäk.pdfi .pdf;

MIELIPIDE HATTULAN NIINIMÄEN TUULIVOIMAOSAYLEISKAAVAN LUONNOKSESTA

Ei harvaan asuttua lähiympäristöä vaan tiiviisti rakennettua asutusta

Taustatiedoissa esitetään, että hankealueen lähiympäristö olisi harvaan rakennettua ja harvaan asuttua. Tämä ei pidä paikkaansa. Lähiympäristössä alle 5 km säteellä on erityisen paljon loma- ja vakinaista asutusta, kuten näkyy maisemaselvityksestä. Taustatietojen kuvassa näkyy pelkästään rajaus 1 km päässä tuulivoimaloista, jolloin rakennuksia ei enää näy kuin muutama. Harvaan asuttua lähiympäristöä löytyy siis ainoastaan 0-1 km etäisyysvyöhykkeellä hankealueesta, mutta heti tämän ulkopuolella onkin jo useita satoja loma- ja vakinaisia asuntoja. Niinimäen alueelle ehdottomasti ei tule kaavoittaa tuulivoimaloita.

Haitat arvokkaan lähialueen virkistyskäytölle

Hankealueen sisään jäävä Renka- ja Takajärven välinen vanha yhdystie, Puolivälintie, on suosittu asukkaiden reitti luonnossa liikkumiseen ja virkistäytymiseen, ja siinä on pidetty myös kuntoliikuntareittiä. Asukaskysely on osoittanut Puolivälintien merkityksen ihmisille olevan suuri.

Kaikkein suurimmat haittavaikutukset kohdistuvat lähimpien järvien, Renka- ja Takajärven virkistyskäyttöön ja niiden tiheään ranta-asutukseen. Nämä kaksi erinomaisiksi luokiteltua puhdasta ja kalaisaa latvajärveä ovat hienoja harvinaisuuksia Etelä-Suomessa. Kuikat ja kaakkurit kuuluvat äänimaisemaan. Me useiden satojen talouksien asukkaat olemme valinneet paikan juuri luonnon, puhtaan järven, hiljaisuuden ja rauhan antamien virkistysmahdollisuuksien takia. Tuulivoimaloiden uhka ahdistaa meitä kaikkia kovasti.

Molemmilla järvillä on hyvin aktiivisesti toimiva suojeluyhdistys ja jäseniä on paljon. Yhteisöllisyys on erityisen suurta. Yhdistysten kautta on pidetty huolta järvien erinomaisesta kunnosta sekä huolehdittu virkistysarvon lisäämisestä, koska näin hienojen asioiden halutaan säilyvän tulevillekin polville. Hankkeen toteutuminen romuttaisi suojeluyhdistysten työn.

Näkymäanalyysi (maisemaselvityksen kuva 22) ja etenkin Myrsky Energian video osoittavat miten arvokkaat latvajärvet Renkajärvi ja Takajärvi muuttuisivat niiden väliin rakennettavien voimaloiden hallitsemiksi. Uidessa, veneillessä, kalastaessa, surffatessa tai suojaisemmankin rannan pitkiltä laitureilta nähtynä maisemakuvaa tulisivat lähietäisyydeltä rajusti hallitsemaan 300 -metriset voimalat, korkeille mäille sijoitettuna vieläkin korkeammat. Järvien virkistyskäyttöarvo romahtaisi. Niinimäelle suunniteltu tuulivoimarakentaminen ei lainkaan sovellu lähialueen maisemaan eikä ympäristöön. Visuaaliset vaikutukset ovat niin merkittäviä että ne vaikuttavat huomattavasti maiseman luonteeseen ja laatuun. Tuulivoimalat ovat maisemakuvassa hallitsevia ja niiden liike vahvistaa vaikutelmaa. Paikka on täysin sopimaton tuulivoimala-alueeksi, ja Hattulan alue on riittämätön paremman paikan löytämiseksi. Voimaloita ehdottomasti ei pidä kaavoittaa Niinimäelle.

Haitat alueen luonnolliselle hiljaisuudelle ja valosaasteettomuudelle

Harvinaisuudeksi käynyt luonnostaan hiljainen ja pimeä alue ei sovellu tuulivoimalakäyttöön. Lähialueen harvinaiset ominaisuudet on todettu virallisesti, tälle pitää antaa arvoa ja säilyttää tuleville polville. Järvien rannoilla 1-5 km etäisyydellä hankealueesta kaikki ylimääräinen kuuluu todella selvänä. Vesi kantaa ääntä ja huomiovalot välkkyvät. Paljon asutusta jää sille vyöhykkeelle jossa virallisesti asetettu meluraja niukasti alittuu, mutta voimaloiden ääntä kuuluu. Mm. Vuohiniemen kulttuurimaisema ja rukoushuone sekä useita omakotitaloja on juuri tällaisella alueella. Tuulivoimalat on sijoitettava niin kauas hiljaisen alueen asutuksesta ettei melu erotu, tai sijoitettava alueelle jossa muutenkin on melua.

Haitat kulttuuriympäristöille

Kielteiset vaikutukset tuntuvat ja näkyvät myös Hämeenlinnan puolella, muuallakin kuin Renkajärven pohjoisosassa. Lähialueella sijaitsevat maakunnallisesti arvokkaat Hämeen Härkätien, Renkajoen ja Lehijärven kulttuurimaisemat kokisivat kielteisiä muutoksia. Kauempana on paljon arvokkaita kulttuurimaisemia, mutta kauempaa huomio ei samalla tavalla ensimmäiseksi kiinnity tuulivoimaloihin.

Haitat luonnolle ja arkeologialle

Yli tuhannen hehtaarin tuulivoimala-alueen rakentaminen teineen, sähkölinjoineen tai maakaapeleineen tietäisi luonnon tuhoutumista laajalta alueelta. Hyvin vanhaa arkeologista aluetta tuhottaisiin myös. Tuulivoimaloita pitäisi ensisijaisesti rakentaa alueille joissa jo on teollista toimintaa, kaivoksia tms.

Lintujen muuttoreittejä kulkee hankealueen yli, muuttoaikoina näkee tuhansien kurkien ja hanhien muuttavan tätä kautta. Tutkimus jonka julkaisemista on pyritty estämään, on osoittanut silpoutumis- ja muut haitat linnuille. Luonnonsuojelualueita on aivan hankealueen rajalla. Luonnolle laajassa selvityksessä todetut haitat ovat hyvin moninaiset.

Haitat yrityksille

Renka- ja Takajärven rannoilla on matkailuyritystoimintaa. Yritykset menettäisivät kilpailuvalttinsa, koska matkailijat tulevat rauhoittavien luonnonmaisemien takia, eivätkä halua lomailla suuren tuulivoima-alueen vierellä. Näiden yritysten toimintaedellytykset romahtaisivat. Ilman uhkia yrittäjät taas voisivat kehittää toimintaansa, ilmastonmuutoksen lisätessä kysyntää.

Tuulivoimaloiden uhkalla on merkitystä palveluyrityksille. Uhkien toteutuessa kiinteistöjen arvot laskisivat, mutta siitä huolimatta jotkut lähtisivät pois, alue ei houkuttelisi tulijoita, palveluiden kysyntä heikkenisi. Vastaavasti: ilman tuulivoimaloiden uhkaa moni haluaisi muuttaa loma-asuntonsa vakituiseksi asunnoksi eläkepäiviksi tai etätyöhön, jolloin remontti- ja muiden palvelujen kysyntä kasvaisi.

VAATIMUKSET

Esitämme kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi, koska Niinimäki on tuulivoimaloiden kaavoittamiseen täysin sopimaton.

Tuulivoimaloita ei saa kaavoittaa lähietäisyydelle useista sadoista loma- ja vakituisista asunnoista. Asukkaille tulee kohtuutonta haittaa lähijärvien alueen luonteen muuttumisesta, jopa suorastaan paratiisimaisesta virkistysalueesta hiljaisen järviluonnon keskellä - lähinaapuriksi valtavalle teollisuusalueelle, jossa korkeat tuulivoimalat hallitsevat näkymiä ja tuottavat melua, välkettä, luonnon tuhoutumista, ahdistusta ihmisille ym. yllä kuvattuja kielteisiä seurauksia. Tuulivoimaa ei saa kaavoittaa mihin tahansa sitä vain ehdotetaan, kaikkein vähiten harvinaistuneiden, hiljaisten luontoalueiden, runsaslukuisen asutuksen, arvokka iden virkistysalueiden välittömään läheisyyteen, niin kuin nyt käsiteltävässä ehdotuksessa on tehty.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025

[redacted]

Outlook

Liitteeksi tänään lähetettyyn mielipiteeseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 21.26
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (22 kt)
Lausunto ympäristövaikutusten arvioinnista.pdf;

Hei,

jos mahdollista, mielipiteeseeni voisi lisätä vielä tekstin jonka juuri lähetin ELY-keskukselle lausuntona.

Ystävällisin terveisin

[redacted]

LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA

Yhteysviranomaisen lausuntoon on koottu suuri määrä hyvin olennaisia selvitysvaatimuksia. Myrsky Energian laatimassa YVA -selvityksessä paljon kysymyksiä jää yhä avoimiksi. Mm. rakentamiseen, käyttöön ja käytöstä poistoon liittyy lukuisia tärkeitä selvitysvaatimuksia joita ei ole läpikäyty. Kielteisimpiä vaikutuksia luontoon ja ihmisiin ei aina riittävällä tarkkuudella analysoida, ehkä siksi että ongelmat ovat niin suuria että ratkaisuja on vaikea löytää. Suurimpiin ongelmakohtiin ei ole löydetty ratkaisukeinoja.

Suuret ongelmat tulevat asianmukaisesti esiin YVA-selvityksessä. ”Suuria kielteisiä vaikutuksia” -kriteerillä tarkasteltuna hankkeen todetaan vaikuttavan ympäristöönsä hyvin monialaisesti: eliöstöön, linnustoon, ekologisiin yhteyksiin, maisemaan ja kulttuuriperintöön, yhdyskuntarakenteeseen ja maankäytöön, välkeolosuhteisiin, elinkeinoihin ja virkistykseen. Tämä koskee sekä rakentamista, toiminnassaoloa että sähkönsiirtoreittejä. Vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä ei ole suurta eroa.

Hyvin vähän suojelukriteereitä on Suomessa kirjattu lakeihin asti. Jos laeista ei löydy jostakin osatekijästä mainintaa, se ei saa olla kielteisiä vaikutuksia lieventävä peruste, eikä oikeuttaa luonnon ja asukkaiden etujen heikentämiseen. Niinimäen hankealueen ympäristössä on paljon enemmän suojelun arvoista kuin yleensä alueilla joille tuulivoimaloita suunnitellaan.

Sähkönsiirtoreittien vaihtoehdoilla on jokaisella omat suuret kielteiset vaikutuksensa rakentamis- tai toimintavaiheessa, eikä parempia vaihtoehtoja ole löydetty. Valinta pitäisi tehdä huonojen vaihtoehtojen välillä. Asukkaillekaan ei löydy parempia vaihtoehtoja, kun maantieteelle ei voi mitään, jäljelle jäisi vain kohtaloon tyytyminen. Arvioinnissa on ehdotettu joitain erilliskeinoja yksittäisten kielteisten vaikutusten lieventämiseksi, mutta ei arviota paljonko monen tekijän summana syntyvää suurta kielteistä kokonaisuutta olisi mahdollista lieventää. Myllyjen siirtelyssä ei ole paljon liikkumavaraa, ja sillä voi vaikuttaa vain johonkin pieneen osatekijään mutta ei kokonaishaittaan. Todennäköisesti kokonaishaittaa ei juuri voi lieventää, koska itse paikka on alunperin väärä, ja Hattulan maa-alue liian ahdas parempien vaihtoehtojen etsimiseen.

Kokonaisarvio hankkeen vaikutuksista jää YVA-selvityksen jälkeen perin pohjin kielteiseksi asukkaiden ja luonnon kannalta. Ristiriita hankkeelle asetettujen tavoitteiden ja YVA-selvityksen välillä ei voisi olla suurempi.

Hankkeen tavoitteena on ollut perustaa tuulivoimatuotantoa alueelle, jossa vaikutukset luontoon ja ihmisiin olisivat mahdollisimman pienet. Hankealueen valintaperusteesta ei mainita ettei se saanut soveltuvuudestaan hyviä arvioita v. 2022 Kanta-Hämeen alustavassa tuulivoimalaselvityksessä. Nyt huomataan,YVA-selvityksestä, että tavoite on mahdoton saavuttaa. Hanketta joka ei voi johtaa tavoitteeseensa, vaan lähinnä sen vastakohtaan, ei enää pidä edistää. Vaihtoehdoista jää jäljelle vain VE0.

24.4.2025



Outlook

Mielipide / Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 23.08
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Kiitos mahdollisuudesta antaa mielipiteemme tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta. Nykyinen tilanne asettaa kansalaiset helposti eriarvoiseen asemaan. Asukkaiden oikeudet jäävät helposti jalkoihin, kun tuulivoimayhtiöt tavoittelevat voittoja ja kunnat kiinteistöveroja.

Toteamme seuraavaa:
Ensisijainen vaatimus: hanke on keskeytettävä välittömästi.

Perustelut:
Niinimäen tuulivoima-alueen vaikutusalueen vakituiset asukkaat sekä kesäasukkaat ovat vastustaneet hanketta sen vireille tulosta lähtien. Hanke muuttaa alueemme ja asumisemme käyttötarkoitusta sekä alueelle
muuttamisemme alkusyitä **merkittävän suuren kielteisesti**.
Merkittävimmät ja vaikuttavimmat haitalliset muutokset alueella kohdistuvat mm. terveyteemme ja hyvinvointiin, maisemaan ja alueen hiljaisuuteen, luonnon rauhaan ja monimuotoisuuteen, ekologisiin yhteyksiin, luontokokemuksiin, luonnonvarojen käyttöön ja turvallisuuteen, mutta myös kiinteistömme käyttömahdollisuuksiin sekä sitä kautta kiinteistön taloudelliseen arvoon ja tulevaisuuden investointeihin.

Tällä tuulimyllyhankkeella ei ole merkitystä energiatalouteen kansallisesti eikä kansainvälisesti. EcobionYVA-arviointi aliarvioi tuulimyllyhankkeen paikallisia vaikutuksia.

Kunnat näkevät tuulivoimaloissa tulovirtoja, jolloin asumisviihtyvyyteen ja ympäristöön liittyvät seikat tahtovat jäädä vähemmälle. Me alueen vakituiset ja vapaa-ajan asukkaat osaamme kuitenkin paremmin tiedostaa, miten voimalat vaikuttavat alueeseen ja sitä kautta arkeemme. Hankkeen vaikutukset ovat ***erittäin suuret kielteiset,*** koska se lisää luontokatoa, vähentää hiilinieluja merkittävästi ja tuo päästöjä ja äänisaastetta alueelle, jossa niitä ei tähän mennessä juurikaan ole. Myöskään vesistöjen ja pohjavesien puhtautta ei ole hankkeessa varmistettu riittävästi.
Hämeen järviylänkö on Etelä-Suomen ainutlaatuinen, erämainen ja hiljainen alue, mikä menetetään voimaloiden myötä. Lisäksi paikalliset suojeluyhdistykset ovat tehneet vuosia menestyksekästä työtä järvien erinomaisen tilan saavuttamiseksi, minkä hanke toteutuessaan vaarantaa. Myös näistä aiheutuvat vaikutukset ovat ***erittäin suuret kielteiset.*** Menetettyä yhtenäistä aluetta ja alueen hyväksi tehtyä mittavaa vapaaehtoistyötä ei voi korvata millään.

Tuulivoimayleiskaavan laadintavaiheessa ei ilmeisesti tarvitse katsoa yhtään kuntarajoja pidemmälle, eikä huomioida naapurikunnassa asuvia vakituisia eikä vapaa-ajan asukkaita. Lähellä olevan kuntarajan yli kuitenkin siirtyvät samat muutokset ja ongelmat kuin tuulivoimahankkeen isäntäkunnassakin. Tuulivoiman suunnittelun pitäisi olla paremmin ohjattua, eikä vain pelkkää ahneutta.

Ko. Niinimäen hankealue on esitetty Kanta-Hämeen maakuntakaavaa 2040 varten laaditussa Tuulivoimaselvityksessä (2022). Selvityksessä Takajärven ja Renkajärven välinen alue (selvityksessä alue no 17) on esitetty potentiaaliseksi tuulivoima-alueeksi. Hankealueen koko on 1032 hehtaaria. Hanke on kuitenkin saanut tuulivoimaselvityksen teknistaloudellisessa luokituksessa vain 2/9 pistettä, joten se on selvityksen mukaan toiseksi heikoimmaksi luokiteltua aluetta! Onko alue siis ollenkaan kannattava valinta! Onko tämäkin vain joidenkin ahneutta!

Tuulivoimayleiskaavan luonnoksessa ei tarvitse vielä selvittää tarkemmin tieyhteyksiä tai alueen maantieverkoston teknisiä mahdollisuuksia . Niinimäen alueelle ei ole valmiina sellaista tieverkostoa, mikä nykyisellään pystyisi kantamaan pitkien siipien kuljetukset tai raskaat kiviainesrekat ja betoniautot isommilta teiltä tuulivoimaalueelle. Luonnoksessa mainitaan mm. valtatie 10 ja seututie 130, jotka ovat jokseenkin kunnossa. Lisäksi on ohimennen mainittu Hämeen Härkätie (museotie), Puolivälintie, Kappelikiventie ja myös Rimmiläntie. Nämä alemman luokan, ns yhdystiet vaativat tuntuvia perusparannuksia ennen ja jälkeen Tuulivoima-alueen rakentamista. Tieyhteydet ja niiden kustannukset sekä maksajataho pitäisi selvittää jo kaava-aluetta suunniteltaessa.

Voiko tuulimyllyteollisuusalueen rakentamiselle löytyä riittävä edellytys siitä, jos kunta ja muutama maanomistaja haluaaa taloudellisista syistä tuulivoimaa alueelleen? Voivatko rakentamisvaiheen ja myllyjen suhteellisen lyhyen toiminta-ajan työllistämisvaikutukset ja muut tuotot olla todella niin suuria, että lähellä ihmisten asuinalueita oleva luonto voidaan uhrata ja ihmisille voidaan aiheuttaa monenlaista haittaa - alueen ihmisten vastustuksesta huolimatta? Voiko Niinimäen tuulivoimahankkeessa olla kysymys pelkästään lyhytnäköisestä taloudellisen hyödyn tavoittelusta?

Eli vaatimuksemme: **Niinimäen tuulivoimahanke on keskeytettävä välittömästi**!

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.
Pyydämme, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.
Lisäksi pyydämme myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 10.38
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (15 kt)
Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnos.pdf;

Toivottavasti nyt aukeaa.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

Etelä Hattula ja varsinkin Takajärven eteläpuoli on osittain aarnimetsä aluetta johon kirves ei ole koskenut sataan vuoteen. Sen eläimistö ja linnusto on perheelleni ja naapureilleni korvaamattoman arvokas.
Oma loma-asuntomme on entinen pientila jonka pihassa ovat vierailleet niin susi ja ilves 5 pentunsa kanssa ja jossa pesivät 10 paria nykyisin harvinaisia räystäspääskysiä.
Loma-asunto on ympärivuotisessa käytössä vuoroviikot sisareni perheen kanssa. Noin 49 viikkoa vuodessa eli käytännössä jatkuvasti. Se on ainutlaatuinen paikka, puolivuotta etelä Suomessa, ei valosaastetta, ainut melu yli lentävät lentokoneet. Tähtikirkas taivas josta Linnunrata erottuu selvästi.
Olemme remontoineet tilaa [redacted] vuotta ja siitä on muodostunut meille ainutlaatuisen rakas paikka ja vain 1,5 tunnin ajomatkan päässä.
Olen varma että muut Takajärven ranta asukkaat tuntevat omistaan samalla tavalla.
Niinimäen tuulivoimayleiskaavan toteuttaminen tuhoaisi paikkamme ainutlaatuisuuden, luonnonrauha olisi poissa ja maisema rikki. Luontokokemus muuttuisi täydellisesti.Tuntuu kuin [redacted] vuotinen uurastamisemme paikan hyväksi valuisi hukkaan.
Vaikutus olisi mielestämme erittäin merkittävä.
Niin asukkaat kuin loma-asukkaat sekä luonto olisivat kokonaan uuden tilanteen edessä. Rauha olisi poissa. Ensin rakentamisaikaiset melut ja sitten vuosikymmenien tuulimyllyjen suihke.
Yhtenäiset metsäalueet rikkoutuisivat uusilla teillä ja voimalinjoilla. Alue ei olisi entisensä siltä puuttuisi luonnonrauha ja se alkaisi ränsistyä, pihoista ja rakennuksista ei enää pidettäisi huolta entisenlaisesti.
Alueen vetovoima häviäisi uutta ei enää rakennettaisi, yhteisöllisyys vähenisi.
Eläimistö kärsisi eniten, ympärivuorokautinen melu ajaisi ne pois.
kaikella tällä olisi asukkaiden ja loma-asukkaiden viihtyvyyteen olennainen muutos. Käynnit harvenisivat ja joillakin loppuisivat. Asunnot ja loma-asunnot joutuisivat myyntilistalle ja omistajat olisivat pettyneitä hinnanalennukseen.

Vaatimukseni olisi että kaavoitus keskeytettäisiin välittömästi.
Perustelut:
Asukkaiden ja loma-asukkaiden enemmistön mielipide otettava huomioon.
Luontoa ja maisemaa suojeltava.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja -valtuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosituksineen.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 11.49
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan Hattulan Niinimäen kaavoitusta tuulivoima-alueeksi. Jos niin onnellisesti kävisi, että vaikka hanke kuivuisi kasaan esim. hankeyhtiön varattomuuteen tms., niin kaavaakaan ei tule laatia. Kaava mahdollistaisi alueen käytön tuulivoiman rakentamiseen missä vaiheessa tahansa tulevaisuudessa. Koko kaavoitusprosessi tulee näin ollen lopettaa.

Vastustan tuulivoiman rakentamista alueelle, sillä

- se tuhoaisi ei pelkästään hankealueen, vaan Etelä-Hattulan upeimman osan luonnon ikuisiksi ajoiksi
    - metsää joudutaan kaatamaan valtavalta alueelta
    - alueelle pitäisi rakentaa tiestöä raskasta liikennettä varten
    - aluetta pitäisi vahvistaa luontoon kuulumattomilla maa-aineksilla, kuten on jo tehty tuulimittaustornia varten
    - hankealueelta pitäisi rakentaa sähkönsiirtolinjoja
    - rakennustyöt ja valmiit voimalat vaarantaisivat läheisten vesistöjen tilan; paikallisyhdistykset ovat vuosikymmenten ajan tehneet töitä vesistöjen suojelemiseksi
        - hankkeen ”emme olisi kyenneet mitenkään ottaa tätä huomioon tarkimmissakaan etukäteistutkimuksissamme” sekä ”inhimillisten erehdysten” aiheuttamat vahingot vältetään vain hankkeen perumisella

- alueen järvien rannoilla asuville ja mökkeileville voimala aiheuttaisi lukuisia haittoja
    - maisema muuttuisi kerralla teollisuusmaiseksi nykyisen luontonäkymän sijaan
    - melu; tällä hetkellä luonnon äänien (tuuli, aaltojen loiske, lintujen laulu, jopa pikkulintujen siivistä kuuluva lentoääni) lisäksi kuuluu vain satunnaista ja ajoittaista, ei kokoaikaista autoliikenteen, metsäkoneiden, moottorisahojen ääniä. Voimaloiden oletettu desibelimitattu ”lain sallima” ääni taas kuuluu 24/7 ja on itse asiassa kovempi, kuin kaukaa kuuluva metsäkoneen ääni.
    - voimaloiden siipien välke
    - kesämökkitonteiksi aikanaan kaavoitettu alue muutetaan mökkiläisiä kuulematta; lähikaupunkien asukkaat, jotka ovat hankkineet alueelta mökin perustuen sen luontoarvoihin, hiljaisuuteen ja erämaamaisuuteen, menettävät lopullisesti – heidän lisäkseen myös tulevat sukupolvet – rauhan tyyssijansa (varsinaista kotiaan voi muuttaa useastikin, mutta mökki on yleensä pysyvä)
    - alueen vakinaisten asuntojen ja kesäasuntojen rahallinen arvo luonnon arvojen rinnalla on toissijainen, mutta toki sekin tulee ottaa huomioon, onhan oman kodin ja/tai mökin hankinta elämän isoja investointeja. Tuulimyllyjen läheisyys laskee arvoa, rakennusten remontit ja uudet rakennukset jäävät toteuttamatta, mahdollinen myynti hankaloituu, sillä kukapa vapaaehtoisesti hankkiutuisi tuulivoima-alueen naapuriksi.

Ihmetyttää, että vaikka selkeä enemmistö alueen vakinaisista ja kesäasukkaista ovat useassakin yhteydessä ilmaisseet kielteisen kantansa tuulivoiman kaavoittamiseen ja rakentamiseen Niinimäen alueelle, kunta itsepäisesti vie prosessia eteenpäin. Kunnanjohtaja on itse todennut asukkaille

järjestetyssä tilaisuudessa, että prosessi voidaan keskeyttää milloin vain, mutta nyt 11.4. tilaisuudessa hän totesi, että edetään suunnitelman (kenen?) mukaisesti. Minne katoaa asukkaiden ääni? Miksei sitä kuulla? Miksi edes Myrskyn katastrofaalinen taloudellinen tilanne ei soita kelloa viimeistään tässä vaiheessa, kun prosessi voidaan keskeyttää ilman suuria kuluja? Miksi pitää lyödä päätä seinään ja ottaa valtava taloudellinen riski, kun mahdollisesti (todennäköisesti) hankekehittäjä ja rahoittajat myöhemmin vetäytyvät koko hankkeesta ja kunta ja maanomistajat saavat laskun maksaakseen? Siinä eivät nyt käppyröinä esitetyt teoreettiset ”parin kyläkoulun kulut kattavat” verotulot paljon kuntalaisia lämmitä.

Pyydän kunnalta vastineen mielipiteeseeni sisältäen perustelut, myös siitä, miten aiemmat kielteiset mielipiteet on otettu kaavavalmistelussa huomioon ja ellei ole, niin miksi ei.

21.4.2025



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 19.39
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (618 kt)
Tuulimittaustorni.jpg;

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Olen viettänyt monia kesiä, aina lapsuudesta asti, Renkajärven rannalla nauttien sen luonnon monimuotoisuudesta ja rauhallisuudesta. Nykyään myös omat lapseni odottavat innolla kesää. Pääsyä luonnon ääreen, uimaan puhtaaseen järveen, näkemään monia eläimiä ja lintuja niiden luontaisessa ympäristössään. Viime vuosina on ollut hienoa seurata, että joutsenetkin ovat ottaneet järven kodikseen. Alue on harvinaisen hyvin eristyksessä kaikelta hälinältä ja varsinkin yöaikaan kaikelta kaupungeille ja pienemmillekin keskuksille ominaiselta valosaasteelta. Eli tähtien havainnointi on mahdollista paljaalla silmällä. Alueella vallitseva täydellinen hiljaisuus auttaa rauhoittumaan hektisen arjen rasituksista.

Niinimäen tuulivoimalaosayleiskaava on kuitenkin Renkäjärven välittömässä läheisyydessä. Jo nykyinen tuulimittaustorni todella kirkkaine vilkkuvaloineen häiritsee tähtien ja revontulien havainnointia, kuva liitteenä. On todella surullista ajetella, että suoraan saunan kuistilta avautuvaan järvimaisemaan rakennettaisiin luontoon kuulumattomia todella korkeita tuulivoimaloita. Niiden ääni kulkeutuu järven pinnalla todella pitkälle ja tulee varmasti häiritsemään alueella oleskelevia. Lintujen muuttoreitit kulkevat myös suoraan alueen yläpuolelta. En halua lapsieni näkevän sitä päivää, kun rannassa makaa kuollut tuulivoimalaan törmänny joutsen.

Kesäpaikkamme on myös lähes alkuperäisessä kunnossa ja meidän olisi tarkoitus remontoida sitä tulevina vuosina. Mahdollisesti rakentaa lapsille omaa mökkiä. Tuulivoimaloiden toteutuessa nämä haaveet joutuisi unohtamaan ja miettimään uuden kesäpaikan hankkimista jostain kauempaa. Kiinteistöjen arvo tulee alenemaan merkittävästi, koska voimalat ovat yksinkertaisesti suunniteltu liian lähelle asutusta. Tälläistä luonnonmukaista aluetta on todella vaikea ellei jopa mahdoton löytää n.100km:n säteellä [redacted].

Vaatimukset

Vaadin, että kaavoitus keskeytetään pikimmiten ja mittaustorni puretaan.
Haluan tarjota myös lapsilleni mahdollisuuden nauttia luonnosta kaikilla aisteilla ilman häiriötekijöitä.

-

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.





Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavasta.

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 18.49
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (36 kt)
Mielipide_Niinimäen tuuivoimaosayleiskaavasta_20250422.pdf;

Terve,

Pyydän, että liitteenä oleva mielipide saatetaan elinvoimalautakunnan tietoisuuteen.

[redacted]

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta

kirjaamo@hattula.fi
(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Olen huolestunut tuulivoimaosayleiskaavan toteuttamisesta Hattulan Niinimäen alueelle. Perusteet seuraavasti:

Etelä-Hattula sijaitsee todella keskeisellä paikalla eteläisessä Suomessa. Pyöreästi 100 km sisällä Helsingistä, Tampereesta, Turusta ja Lahdesta tarjoaa yhden Etelä-Suomen suurimman eräalueen, jonne ihmisasujaimisto on sijoittunut luonnon ehdoilla ja vahvistetun vapaa-ajan kaavan ohjaamana.

Etälä-Hattula ja siellä Renkajärvi on ollut vapaa-ajanviettopaikkana aina vuodesta [redacted] asti, jolloin hankimme yhdessä vaimoni kanssa kiinteistön järven rannalta. Kiinteistöstä on muodostunut vuosien varrella todella merkityksellinen paikka. Olemme rakennuttaneet loma-asunnon, joka soveltuu ympärivuorokautiseen olemiseen. Nyt kun vapaa-ajasta määrä on ikääntymisen johdosta lisääntynyt, niin suurin osa ajasta kuluu Renkajärvellä viettäen.

Hiljaisuus:
Yksi tärkeimmistä syistä viihtyvyyteen on rauhallinen ympäristö, joka ilmenee hiljaisuutena. Lähes ainoina ääninä on luonnon tuottamat äänet; eläimet ja luonnon tuuli puiden huminana. Ihminen ei täällä todellakaan ole pääosassa, vaan yhtenä tasavertaisena osana luontoa. Tätä kirjoittaessa järvi siintää edessä peilityynenä, eikä illan hämyssä näy muita valonlähteitä kuin laskevan auringon kajastus.

Visuaalisuus:
Kuitenkin, jo nyt tätä näkymää rikkoo hankealueelle pystytetyn tuulenmittausmaston lentovalot, muistuttaen, kalpeasti tosin, mahdollisesta lentovalomerestä, mikäli tuulivoimalahanke toteutuisi. Valoisaan aikaan näkyvät tornit toisivat alueelle näkyviin teollisuusalueen, joka muuttaisi erittäin merkittävästi alueen luonnetta.

Äänet:
Suunnnitelmissa on siis rakentaa massiivisia 300 m korkeuteen yltäviä teollisuusrakennuksia, jotka kaiken lisäksi muodostavat pyöriviä liikeitä, aiheuttaen edellä mainitun visuaalisen haitan lisäksi ääniä, joiden vaikutuksia ei ole tutkittu riittävästi. Nykyiset tutkimukset perustunevat huomattavasti pienempiin tuulimyllyihin. Desibeliin perustuvat äänimittaustulokset tai oikeammin arviot eivät kerro äänen kulkemisesta todellisessa ympäristössä. Kuuluvan äänen lisäksi on selvitettävä teollisuuslaitosten tuottamien infraäänien vaikutus niin ihmisiin ja eläimistöön. Äänihaitoista on useita valituksia eri tuulimyllykeskittymissä.
Usean teollisuuslaitoksen yhdessä muodostamaa äänisaastetta voi vain arvailla.

Eläimistö:
Runsaan [redacted] vuoden aikana on pihallamme näkynyt hirviä, valkohäntäpeuroja, metsäjäniksiä, lumikkoja, kettuja, supikoiria, ilveksiä ja jopa susi. Lintujen erilajeja en edes osaa luetella; peipot, rastaat, palokärki, käki, käpytikka, laulujoutsen, kurjet, kaakkurit, kuikat ja koskelot muutamia mainitekseni. Matelijoista ranta- ja kyykäärmeet, sammakot ja sisiliskot. Metsähiiriä, hyönteisiä ja lepakoita unohtamatta.

Vesistö:
Latvavesialueen järvet ja lammet ovat puhtaita ja pääosin kirkasvetisiä vesisammioita, joiden hyvinvoinnista ja puhtaudesta alueen asukkaat ovat jo vuosia pitäneet huolta yhdessä alueen ympäristöviranomaisten kanssa hyvällä menestyksellä. Tuulivoimateollisuusalueen rakentaminen herkälle luontoalueelle herättää suurta huolta, kuinka se vaikuttaa luonnon kokonaisuuteen.

Onko Hattulalla varaa tuhota latvavesialue niin henkisesti kuin fyysisesti?

Infra:
Teollisuusalue vaatii itse tuulimyllyjen lisäksi muutoksia alueen tieverkkoon, joka pohjautuu vanhaan Hämeen Härkätiehen. Tiet ovat kapeita ja heikkokuntoisia, mutta ne omalta osaltaan täydentävät alueen henkeä ja maisemakuvaa. Suurten teollisuuslaitosten siirtäminen alueelle vaatisi muutoksia tieverkkoon muuttaen samalla maisemakuvan teolliseen suuntaan.

Sähkön siirto Niinimäen teollisuusalueelta vaatii mittavat maisemamuutokset sähkölinjojen rakentamisena, joko ilmajohtoina tai maakaapeleina. Ei ole näkyvissä, että tästä työstä kukaan paikallisesti hyötyisi, sillä korvaukset maanomistajille lienevät nimellisiä.

Rakennelmat ja niiden elinkaari
Tuulimyllyjen laskennallinen käyttöikä on hämmästyttävän lyhyt. Arvoita on annettu tuotantoeliniäksi 20 – 30 vuotta, jonka jälkeen kyseinen tuulimylly on käyttökelvoton, mukaan lukien tuulimyllyn betonialusta. Alustavasti näyttää siltä, ettei hankeyhtiöt kovinkaan paljon laita painoa, mitä käytöstä poistetuille tuulimyllyn osille ja sähkönsiirtolinjoille tapahtuu käytön jälkeen. Kenen huoleksi jää niidn poistaminen vai onko niiden paikka jäädä ”ikuisesti” luonnon keskelle?

Pyynnöt

Edellä mainittujen seikkojen ja huolien, sekä epätietoisuuden takia pyydän, että Niinimäen alueelle ei luoda tuulivoimaosayleiskaavaa, vaan alueen kehittäminen tulee tapahtua yhdessä paikallisten asukkaiden kanssa ottaen huomioon luonto ja alueen luonne.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

Ystävällisin Terveisin

22.4.2025



Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta koskeva mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 20.33
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (14 Mt)
Mielipide Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavaluonnoksesta Allekirjoitettu 250419.pdf;

Oheisena (ks. liite) mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta perusteluineen. Mielipiteeni ydin (ote liitteestä) on seuraava:

> Tarpeetonta ja ympäristön kannalta vahingollista Niinimäen tuulivoimahanketta ei pidä toteuttaa. Hankkeen toteuttamisen mahdollistavaa tuulivoimaosayleiskaavaa ei pidä hyväksyä nähtävillä olevan kaavaluonnoksen pohjalta missään muodossa eikä muutenkaan. Näin ollen en pidä tarpeellisena esittää mielipiteitä kaavaluonnoksen yksityiskohdista.

Vaikka en sitä liitteessä mainitsekaan, mielipiteeni huomioon ottaminen tarkoittaa käytännössä sitä, että kyseinen kaavoitusprosessi keskeytetään, tai jos se ei hallinnollisista syistä ole mahdollista, lopullinen kaavaehdotus jätetään hyväksymättä.

Olen lähettänyt varmuuden vuoksi liitteen mukaisen mielipiteeni allekirjoitetun paperiversion myös postin välityksellä.

[redacted]

19.4.2025

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
Pappilanniementie 9
13880 Hattula

Viite: Kuulutus 12.3.2025, Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava, luonnosvaihe

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaa koskeva mielipide

Mielipiteen pääsisältö

Tarpeetonta ja ympäristön kannalta vahingollista Niinimäen tuulivoimahanketta ei pidä toteuttaa. Hankkeen toteuttamisen mahdollistavaa tuulivoimaosayleiskaavaa ei pidä hyväksyä nähtävillä olevan kaavaluonnoksen pohjalta missään muodossa eikä muutenkaan. Näin ollen en pidä tarpeellisena esittää mielipiteitä kaavaluonnoksen yksityiskohdista.

Mielipiteen perustelut

Hankkeen yhteensopivuus valtakunnallisien tavoitteiden kanssa on huono

Hankkeen merkitys *hallitusohjelmaan sisältyvien tuulivoimarakentamista koskevien tavoitteitten* kannalta:

- *Suomen energiaomavaraisuutta vahvistetaan kestävällä tavalla edistämällä puhtaan energian siirtymää.* - Ympäristövaikutustensa vuoksi Niinimäen hankkeen toteuttaminen ei olisi kestävä tapa edistää siirtymää.

- *Sääriippuvaiselle tuotannolle luodaan kannusteet sijoittua kantaverkon olemassa olevan siirtokyvyn, tulevan rakentamisen ja energiajärjestelmän kokonaisoptimoinnin kannalta edullisiin paikkoihin.* - Niinimäen sijainti ei ole kokonaisoptimoinnin kannalta edullinen.

- *Tuulivoiman toimintaedellytyksiä kehitetään hallitusohjelman lähtökohtien edellyttämästä sähköntuotannon lisäystarpeesta huolehtien sekä siten, että yhteensovitetaan tuulivoiman sosiaalinen hyväksyttävyys ja investointien toteutumiselle suotuisa toimintaympäristö.* - Niinimäen hanke ei ole sosiaalisesti hyväksyttävä eikä se sijaitse investointien toteutumisen kannalta suotuisassa toimintaympäristössä.

- *Tuulivoimalle lisätään velvoitteita sosiaalisen hyväksyttävyyden parantamiseksi ja säätövoimatarpeiden rahoittamiseksi.* - Niinimäen sosiaalista hyväksyttävyyttä ei voi parantaa velvoitteilla.

- *Parannetaan hankkeiden etenemistä Itä-Suomessa.* - Tämä ei puolla Niinimäen toteuttamista.

- *Hallitus määrittää kunnianhimoisen tavoitteen merituulivoiman kapasiteetille vuonna 2035.* - Tämä ei puolla Niinimäen toteuttamista.

Kokonaisuutena Niinimäen hanke ei erityisemmin tukisi hallitusohjelmaan sisältyvien tuulivoimarakentamista koskevien tavoitteitten toteutumista.



19.4.2025

Hanke ei ole tarpeellinen sähköomavaraisuuden ja tuulivoimakapasiteetin lisäämisen kannalta

Vuonna 2024 Suomi oli jo lähes omavarainen sähkön hankinnassa nettotuonnin jäädessä 3,9 %:iin 83 TWh kokonaiskulutuksesta, ks. https://energia.fi/tilastot/sahkotilastot/. tämä tulos saavutettiin tuulivoimakapasiteetilla, jota oli vuoden alussa käytössä noin 7 000 MW. Omavaraisuuteen olisi riittänyt noin 8 100 MW kapasiteetti ja nyt sitä on käytössä jo yli 8 400 MW. Siten tänä energiaomavaraisuus saavutetaan jo tänä vuonna.

Energiaomavaraisuuden saavuttamisesta huolimatta Suomessa valmistaudutaan rakentamaan huomattava määrä lisää tuulivoimaa, ks. https://suomenuusiutuvat.fi/tuulivoima/. Kaavoitus on jo tehty yli 10 000 MW lisäkapasiteetille ja aloitettu noin 34 000 MW lisäkapasiteetin rakentamista varten. Kohteet sijoittuvat tarkoitukseen parhaiten sopiville alueille pääosin linjan Turku – Iisalmi länsipuolelle. Konkreettinen esimerkki tuulivoimarakentamisen etenemisestä on OX2:n 1.4.2025 julkistama Rajamäenkylän 367 MW ja Honkakankaan 105 MW hankkeen investointipäätös.

Myrsky Energia Oy ilmoittaa Niinimäen hanketta koskevassa tiedotteessaan 12.3.2025 https://myrsky.fi/2025/03/myrskyn-niinimaen-tuulivoimahanke-etenee/: ”Myrskyllä on yli 50 tuuli- ja aurinkovoimahanketta ympäri Suomen. Työn alla on tällä hetkellä 5 000 megawattia maatuulivoimaa ja 2 000 megawattia aurinkovoimaa. Suunnittelu- ja selvitysvaiheeseen edenneitä hankkeita on yhteensä 32.” Hankkeista on mm. seuraavat tiedot Myrskyn Energia Oy:n verkkosivulla https://myrsky.fi/hankkeet/ (sinisellä yli 150 MW hankkeet).

Kohde	Paikkakunta	Yksiköitten määrä	Kokonaisteho (MW)
A	Tornio	73	730
B	Tornio	10 - 11	60…110
C	Tervola	19	114…190
D	Tervola	16	96…170
E	Tervola	11	66–110
F	Simo	8 - 14	48…140
G	Ii	5	30…50
H	Tornio	56	336…560
I	Rovaniemi	47	282…470
J	Ylitornio	30	300
K	Ylitornio	29	290
2	Kärsämäki	36	266…410
3	Pyhäntä	14 - 30	84…300
4	Pyhäjärvi	17	302…370
6	Pihtipudas	21	126…210
7	Kinnula	10	60…100
8	Kyyjärvi	9	54…90
9	Saarijärvi	24	240
10	Konnevesi	18	180
11	Kuhmoinen	8 - 10	48…100
12	Kokemäki	11	110…120
13	Säkylä	11 - 12	90…120
14	Huittinen	9	90
15	Hattula	12	120
16	Luumäki	14	140
18	Utajärvi	18	100…150
19	Liminka	7 - 8	51

[redacted]

19.4.2025

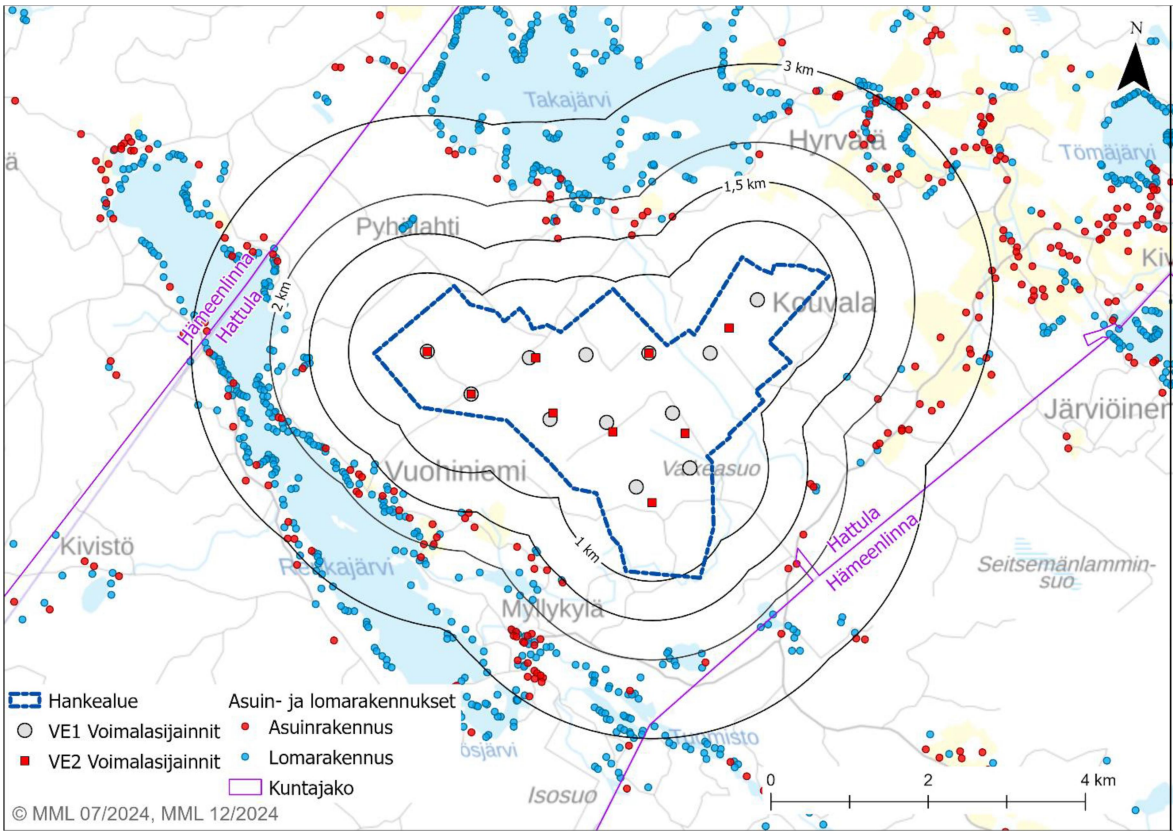
Johtopäätöksenä Niinimäen enintään 120 MW hankkeen tarpeellisuudesta totean seuraavaa:

- Hanke ei ole tarpeellinen sähkönhankinnan omavaraisuuden kannalta.
- Kaiken kaikkiaan tuulivoimakapasiteetin lisääminen on tarkoituksenmukaista vain silloin, jos syntyy sitä hyödyntämään pystyvää kulutusta.
- Hankeen merkitys Myrsky Energia Oy:n hankkeitten osana on pieni ja helposti korvattavissa yrityksen muilla hankkeilla, kun niitten kokonaiskapasiteetti on enimmillään noin 5 900 MW. Näitten rinnalla Niinimäki olisi pikemminkin jonkinlainen koehanke.
- Ylipäätään hankeen merkitys tuulivoimakapasiteetin lisäämisen kannalta on mitätön.

Niinimäki on kyseenalainen hankkeen sijoituspaikkana

Hämeen liiton FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä tilaama selvitys ”Tuulivoimatuotantoon soveltuvien alueiden selvitys Kanta-Hämeen maakunnan alueelta”, ks. (https://hameenliitto.fi/content/uploads/2022/11/Hameen-tuulivoimaselvitys_31102022-1.pdf), on vaikuttanut todennäköisesti Niinimäen valintaan tuulivoiman sijoituspaikaksi. Selvityksen kohde 17 Valkeasuo on sijoitettu Renkajärven ja Takajärven väliin likimain samoin kuin Niinimäen alue. Selvityksessä alueelle annettu teknistaloudellinen luokitus on vaatimaton eli 2/9 (paras 9/9).

On pääteltävissä, että Niinimäki on tullut valituksi lähinnä siitä syystä, että FCG:n selvityksessä kohde on todettu hyvin harvaan asutuksi ja riittävän lähellä 110 kV verkkoa olevaksi eikä erityisempää huomiota ole kiinnitetty hankkeen ympäristövaikutuksiin.



[redacted]

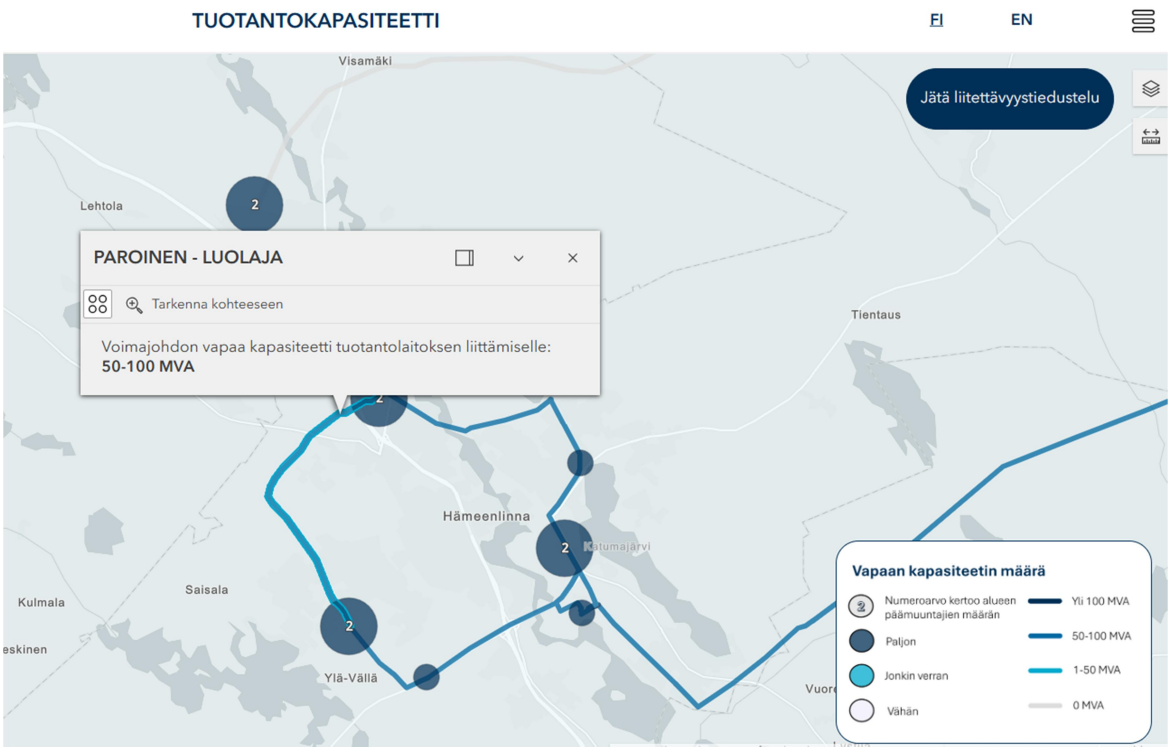
19.4.2025

Edellä olevasta kuvasta näkyy, miten Niinimäki sijoittuu tiheän vapaa-ajan asutuksen keskelle eikä voi olla aiheuttamatta sille huomattavia kielteisiä vaikutuksia.

Niinimäen hankkeen sijainti ei ole erityisen hyvä rakentamisen ja kunnossapidon kannalta, koska seudulta tuskin löytyy tuulivoimatekniikan erityisosaamista.

Tuuliolosuhteet seudulla ovat enintään keskinkertaiset, ks. http://tuuliatlas.fmi.fi/fi/.

Sähkönsiirron kannalta sijainti on mahdollinen, mutta ei erityisen hyvä. Ensinnäkin paikallinen 110 kV verkko ei ole erityisen vahva. Elenia ilmoittaa verkkosivullaan verkkoon voitavan liittää 50…100 MVA tuotantoa. Se riittää enintään 80 MW laitokselle, ks. https://experience.arcgis.com/experience/4c3f68b70a574a0e9ec0f9837a187542/page/Tuotantokapasiteetti. Paikalliseen verkkoon ei siis voi liittää muuta tuotantoa (esim. mahdollista Rengontiennummen tai Isosaaren tuulivoima-aluetta) ilman verkon vahvistamista.



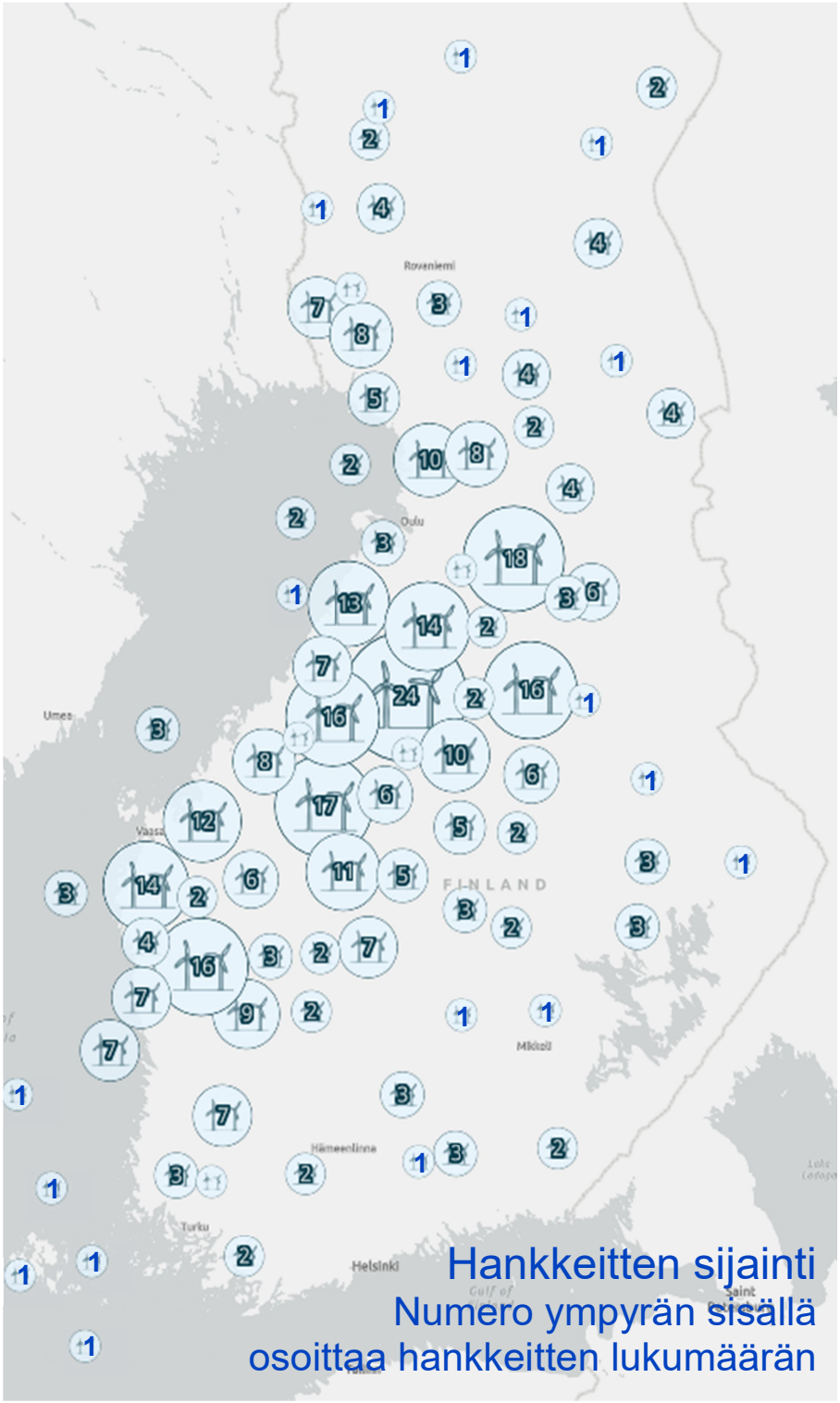
Hankkeen sijainti ei ole erityisen hyvä myöskään kantaverkon 400 kV muuntoasemiin nähden, joista lähimmät sijaitsevat Hikiällä ja Kangasalla. Fingrid suunnittelee vahvistavansa kantaverkkoa kattamaan alueellisten kulutustarpeiden kasvua, mutta ei varaudu uuden tuotannon liittämiseen verkkoon.

Niinimäen hanke ei ole perusteltavissa paikallisen sähkönhankinnankaan kannalta. Hankkeen toteutumisen ehtona on mitä ilmeisemmin se, että Myrsky Energia Oy saa tehdyksi PPA-sopimuksen tuotettavan sähkön myynnistä jonkun suuren ostajan kanssa. Hämeenlinnan seudulta ei löydy sellaista ostajaa, joka pystyisi hyödyntämään halpaa, mutta saatavuudeltaan vaihtelevaa tuulivoimasähköä. Myynti sähköpörssiin on teoreettinen vaihtoehto, eikä Niinimäen tuotannolla olisi silloinkaan merkitystä paikallisesti.

Valtakunnallisten tuulivoimatavoitteitten ollessa kunnianhimoiset hankkeet pitää keskittää niille tuuliolosuhteiltaan edullisimmille alueille, joilla suuret hankkeet ovat mahdollisia, jotka sijaitsevat sähkön siirron kannalta edullisesti kantaverkon vahvojen solmupisteitten läheisyydessä ja joilla ympäristövaikutukset jäävät hyväksyttävälle tasolle. Nämä tekijät on

[redacted]

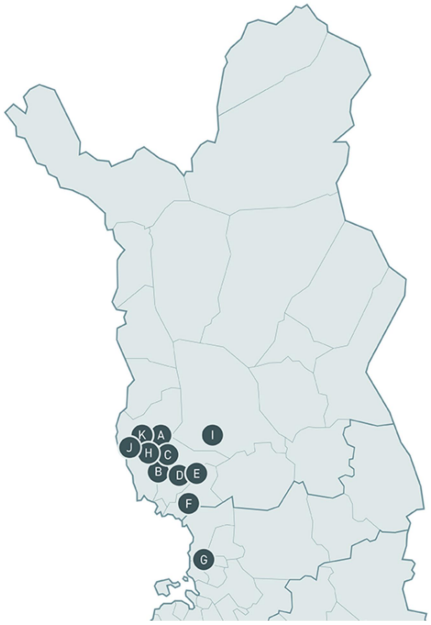
otettu pääosin huomioon tuulivoimahankkeitten valinnassa. Ne sijoittuvat lähelle länsirannikkoa painottuen Pohjois-Pohjanmaan länsiosiin linjan Turku – Iisalmi länsipuolelle, ks. https://suomenuusiutuvat.fi/tuulivoima/hankkeet-ja-voimalat-suomessa/kartta/. Alla olevassa karttakuvassa kohteitten sijainti ja lukumäärä on esitetty ympyröillä ja niitten sisällä olevilla numeroilla. Ympyröitten koko osoittaa vain hankkeitten lukumäärän, mutta ei kokonaistehoa. Tapaukset, joissa on vai yksi kohde, erottuvat pienempinä ja himmeämpinä ympyröinä.



[redacted]

19.4.2025

Myrsky Energia Oy on valinnut hankkeittensa sijainnin pääosin em. periaatteiden mukaisesti. Ne painottuvat seuraavien kahden kuvan mukaisesti Tornion ympäristöön, jonne kapasiteettia on suunnitteilla noin 3 000 MW. Suunnitellusta kapasiteetista Pohjois-Pohjanmaalle sijoittuu noin 1 300 MW ja Keski-Suomeen 820.

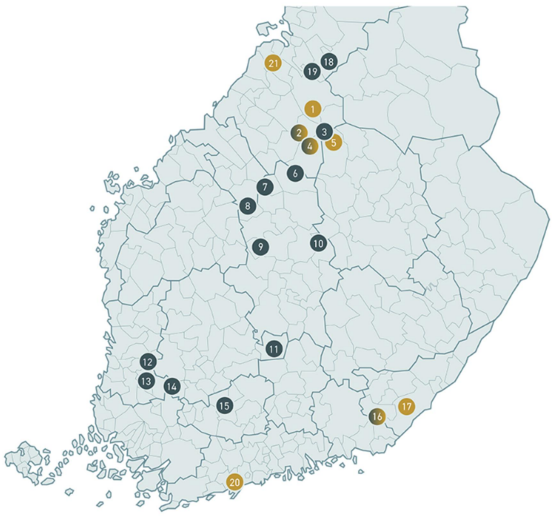


Myrskyllä on yli 50 hanketta ympäri Suomen. Suunnittelu- ja selvitysvaiheeseen edenneitä hankkeita on 32 ja useita tulossa lisää. Hankkeista 24 on tuulivoimahanketta, viisi aurinkovoimahanketta ja kolme hybridihanketta, jotka yhdistävät aurinko- ja tuulivoimatuotantoa.

A. Tornio, Martimo
B. Tornio, Vinsanmaa
C. Tervola, Kuorinki
D. Tervola, Vitsakangas
E. Tervola, Pitkämaa
F. Simo, Leilisuo
G. Ii, Talvisuo
H. Tornio, Haapamaa
I. Rovaniemi, Lamuri
J. Ylitornio, Kontiovaara
K. Ylitornio, Harjunkorpi

Tuulivoimahanke
Aurinkovoimahanke
Hybridihanke

1. Siikalatva, Piippola
2. Kärsämäki, Riitamaa
3. Pyhäntä, Pilpankangas
4. Pyhäjärvi, Nurmesneva
5. Kiuruvesi, Kaikonsuo
6. Pihtipudas, Uusimo
7. Kinnula, Pekanräme
8. Kyyjärvi, Kämppäkangas
9. Saarijärvi, Hilloneva
10. Konnevesi, Miilukangas
11. Kuhmoinen, Karijärvi
12. Kokemäki, Takajärvi
13. Säkylä ja Kokemäki, Ruotanansuo
14. Huittinen, Lintukangas
15. Hattula, Niinimäki
16. Luumäki, Suurikangas
17. Lappeenranta, Raippo
18. Utajärvi, Ahmas
19. Liminka, Jauranneva
20. Kirkkonummi, Srömsby
21. Siikajoki, Tervasneva



Tuulivoimahanke
Aurinkovoimahanke
Hybridihanke

Esiteltyjen hankkeiden lisäksi hankekehitystiimimme työstää lukuisia muita tuuli- ja aurinkovoimahankkeita, jotka ovat esiselvitysvaiheessa.

Niinimäen hankkeen sijaintia koskevana yhteenvetona totean sen olevan tarkoituksenmukaisen alueen ulkopuolella ja teknistaloudellisesti enintään keskinkertainen. Niinimäki olisi luonteeltaan erillinen yksittäistapaus, joka jäisi kauas tuulivoimatoiminnan painopisteestä. Tuulivoiman lisärakentaminen samalle seudulle on erittäin epätodennäköistä. Sijainti on huonosti valittu myös ympäristövaikutustensa vuoksi. Suomesta ja Myrsky Energia Oy:n hankkeitten joukosta löytyy useita vaihtoehtoisia ja parempia tuulivoiman sijoituskohteita.

[redacted]

19.4.2025

Hankkeella on merkittäviä ja laajalle ulottuvia kielteisiä ympäristövaikutuksia

<u>Tärkein suuren luokan kielteinen ympäristövaikutus muodostuisi siitä, että tuulivoima-alueen kaltainen teollinen hanke sijoitettaisiin Kanta-Hämeen merkittävimmälle vapaa-ajan asumiseen käytetylle alueelle.</u>

Hämeen järviylänkö (Tammelan ylänkö) on ympäristöään karumpi ylänköseutu. Se on metsäistä aluetta, jossa on runsaasti soita, lampia, järviä ja mielenkiintoisia maastonmuotoja. Kun maasto on sopinut huonosti suurimittaiseen maanviljelykseen, se on jäänyt harvaan asutuksi alueeksi, jota päätieyhteydet eivät juuri riko. Alueella ei ole suuria, leveitä johtokatuja vaativia ja korkeita pylväitä käyttäen rakennettuja yli 20 kV voimajohtoja, jotka pistäisivät silmään maisemassa eikä alueelle ei ole sijoittunut mainittavasti teollisuutta. Kokonaisuutena ylänkö on huomattavan laaja, metsätaloutta lukuun ottamana varsin luonnontilaisena säilynyt alue. Tällaisena se on harvinainen ja arvokas eteläisessä Suomessa ja sen vuoksi saavuttanut huomattavan suosion vapaa-ajan asuntojen sijoituspaikkana. Sen lisäksi ylängöllä on suuri merkitys luontoharrastusten kannalta. Näistä syistä alue olisi syytä säästää jälkipolville tuulivoiman, muun teollistumisen ja kaupungistumisen vaikutuksilta ja henkireikänä "sivistyksen" keskellä.

Henkilökohtaisesti vuodesta [redacted] alkaen vapaa-ajan vietto "Synkimmässä Hämeessä" järviylängöllä latvavesien tuntumassa on ollut minulle luontonsa, maisemiensa, rauhallisuutensa ja keinovalottomuutensa ansiosta vaikuttavaa ja rentouttavaa osittain senkin vuoksi, että sähkö tuli alueelle laajemmin vasta 1990-luvulla. Siitä tuo "Synkin Häme". Vain Tammelan radiomaston häiritsevänä vilkkuva lentoestevalo ei kuulunut luontoon. Se vain piti jo olemassa olevana hyväksyä, samoin myöhemmin sähkön ja matalan tukiasemamaston tulo. Kaikki muu maisemassa näkyvä uusi tekniikka on liikaa.

Tuulivoiman rakentaminen järviylängölle rikkoisi alueen kokonaisuuden, muuttaisi sen luonnetta, alentaisi sen pohjoisosan arvoa vapaa-ajan asuntojen sijoituspaikkana sekä vähentäisi mielenkiintoa sen käyttöön vapaa-ajan toimintaan ja luontoa hyödyntävien harrastusten ympäristönä. Myös YVA-selostuksen perusteella hankkeen sosiaaliset vaikutukset sekä vaikutukset maisemaan, virkistykseen ja linnustoon ovat suuria, kielteisiä sekä vaikeasti pienennettäviä. Vapaa-ajan asumisen kannalta merkittävimpiä haittoja ovat tuulivoimayksiköitten ja niitten vilkkuvien lentoestevalojen näkyminen laajoilla alueilla, erityisesti järvillä sekä pyörivien turpiinin siipien aiheuttama välke. Kokonaisuutena haitallisten vaikutusten painoarvo on suuri. Menetys, jonka tuulivoiman rakentaminen alueelle aiheuttaisi, olisi suuri verrattuna kunnan kiinteistöverotuloihin ja muutaman maanomistajan saamiin maanvuokratuloihin.

Toteutuessaan Niinimäen hanke olisi valitettava ennakkotapaus, mikä voisi johtaa myös Rengontiennummen, Isosaaren ja muittenkin tuulivoimahankkeitten toteutumiseen.

[redacted]

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 17.43
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Haluan ilmaista Hattulan kunnalle kiinteistönomistajana (mökkeilijä) mielipiteeni Hattulaan suunnitelluista tuulivoimahankkeista.

Vastustan ehdottomasti Niinimäen tuulivoimaosayeiskaavan luonnosta seuraavilla perusteilla:

- Tuulivoima muuttaisi alueen luonnetta ja ilmettä pysyvästi, ainutlaatuinen erämaa-alue ja sen luontoarvot vaarantuvat radikaalisti ja yksi harvoista vielä olemassaolevista Etelä-Suomen erämaa-alueista häviää
- Hattulan vahvuutena on olleet erämaajärvet, nyt vaarannetaan niiden luontoarvot ja ainutlaatuiset lajit radikaalisti
- Mikäli tuulivoimaa väkisin halutaan Hattulaan, niin tuulivoimalat pitäisi suunnitella moottoritien kylkeen tai alaville peltoaukeille
- Tuulivoimayhtiöt (ja varsinkin Myrsky) ovat suuressa ahdingossa ja ne ovat taseen osalta täysin tyhjiä, tämä vaarantaa pidemmän aikavälin liiketoiminnan Hattulan kunnan suuntaan, hankkeilla ei ole ko yhtiöiden kanssa mitään pidemmän aikavälin pysyvyyttä
- Kyseinen Niiimäen kaavoitushanke tulee keskeyttää
- Hattulan kunnan on syytä miettiä erilaisia liiketoimintavaihtoehtoja avoimemmin, muutakin löytyy kun tyhjää lupaavat taloudellisessa ahdingossa olevat tuulivoimayhtiöt, esim. moottoritietä ympäröivät alueet logistiikkakeskuksiksi tai teollisuusalueiksi yms
- Tuulivoimaa on rakennettu ja rakennetaan tällä hetkellä niin paljon että kohta ollaan samassa tilanteessa kuin Padel hallien kanssa

[redacted]

Outlook

Tuulivoimala-hankkeen vastustaminen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 18.48
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Vastustan tuulivoimaloiden rakentamista Renkajärven alueella

[redacted]

Outlook

Mielipide koskien Niinimäen tuulivoima hanketta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 31.3.2025 10.54
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan voimakkaasti Niinimäen tulivoimahanketta. Perehdyttyäni kaavaluonnokseen kiinnitin huomiota alueen asutuksen ja vapaa-ajan asutuksen lyhyehköön kuvaukseen. Mm Renkajärven ympärillä on yli 200 vapaa-ajan asuntoa. Mökkiläiset arvostavat alueen puhdasta ja hiljaista ympäristöä sekä luontoarvoja. Koskematon metsä, marjastusmahdollisuudet sekä mahdollisuus törmätä luonnonvaraisiin eläimiin ovat mökkiläisille tärkeitä.
Oma mökkimme sijaitsee [redacted], joka on varsin lähellä lähintä suunniteltua mastoa. Mökkimme on ollut paikallaan [redacted] luvulta asti. Siellä mökkeillään jo kolmessa sukupolvessa ja jatkoa on luvassa. Paikan henkinen arvo on meille erittäin tärkeä. Pääkaupunkiseudun metelistä on päästy hiljaiseen ympäristöön rentoutumaan ja rauhoittumaan, vaan ei pääse enää, jos tuulivoimahanke toteutuu. On ilmiselvää, että mastoista on meluhaittaa.
Olemme seuranneet alueen monimuotoista luontoa. Lapsemme ovat nähneet metsissä eläimiä ja kasveja, mitä kaupunkiympäristössä ei näe. Mm ilves, mäyrä, kyyt, peurat, jänikset ja oravat. Nämä ja monet muut eläimet kaikonnee tuulivoimaloiden tieltä. Luontoarvojen säilyminen on äärimmäisen tärkeää tuleville sukupolville.

Vielä jokunen sana tuulivoimaloiden ympäristöhaitoista kuten mikromuovista, betonijätteestä ja kierrätyksestä. Mihin päätyvät voimalat ja niiden jalustat, kun niistä aika jättää? Tuskin pyörivät ikuisesti!

Vetoan päättäjiin nykyisten ja tulevien sukupolvien äänellä - ei tuulivoimalaa meidä mökille!!

[redacted]

Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 11.4.2025 15.58
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (186 kt)
Lausunto Hattulan kunnalle tuulimyllyistä 2025.pdf;

Ohessa kannanottoni tuulivoimahankkeeseen,

[redacted]

[redacted]

Hattulan kunta, kirjaamo
kirjaamo@hattula.fi

VASTUSTAN HATTULAN NIINIMÄEN TUULIVOIMAOSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMISTÄ

Lausunnon antajan taustasta

Omistamme yhdessä perheenjäsentemme tai kuolinpesän kautta kiinteistöt, jotka sijaitsevat Hattulan Takajärvellä ja Renkajärvellä

[redacted]

ja Hämeenlinnan Renkajärvellä

[redacted]

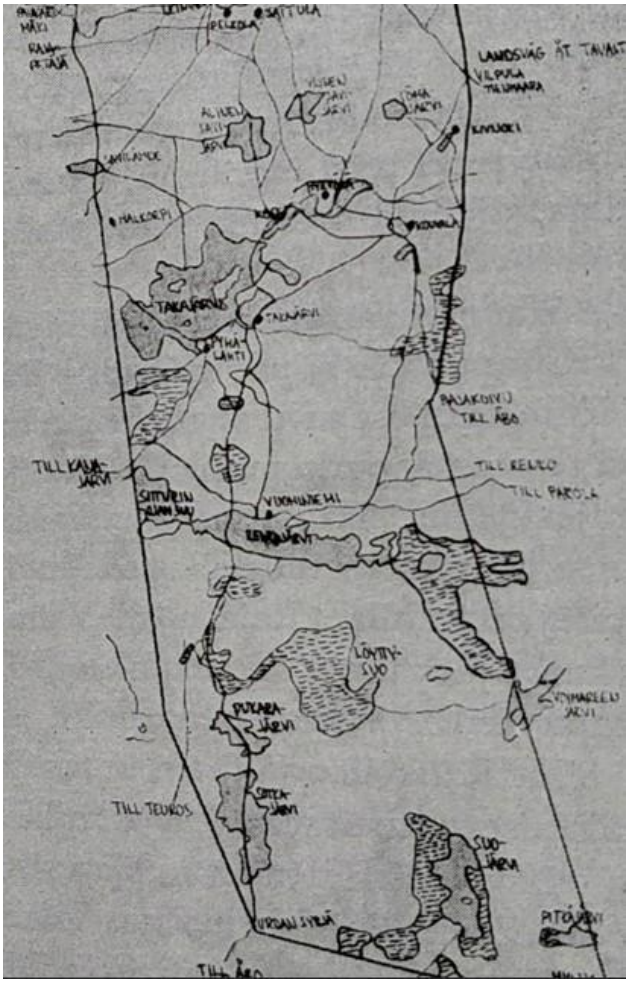
Lausuntona ja kaava-alueeseen osallisena vastustamme Niinimäen tuulivoimalan hyväksymistä Hattulan kunnan yleiskaavaan.

- **Yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa**. Siksi emme voi hyväksyä tuulivoimapuistoa. Kaikki omistamamme kiinteistöt ovat välittömästi tuulimyllyjen vaikutusalueella ja ne tulisivat näkymään ja kuulumaan kaikille kiinteistöille. Hanke on jo suunnitteluvaiheessaan alentanut merkittävästi kohteiden taloudellista arvoa ja tulisi toteutuessaan vaikuttamaan meidän kaikkien elämiseen ja asumiseen alueella. Pelkkä stressi hankkeen mahdollisesta toteutumisesta ja kiinteistöjen tulevaisuudesta vaikuttaa terveyteen, mielialaan ja rakennussuunnitelmiin. Kunnan on toimittava ulkopaikkakuntalaisten kiinteistönomistajien kanssa samanarvoisesti kuntalaisten kanssa.

- **Hankkeessa tehdyn mielipidekyselyn tulos oli murskaavan yksiselitteinen.**
  Asukkaista lähes kaksi kolmesta vastasi kyselyyn ja näistä 700 vastaajasta 88 % vastustaa tuulivoiman rakentamiseen alueelle. Paikallisten etelähattulalaisten mielipidettä on kunnioitettava!

- **Ansiokas maisema- ja kulttuuriympäristöselvitys korostaa Kanta-Hämeen arvokkaita maisemia ja rakennettua kulttuuriperintöä.**
  Hattula vanhoine kylineen ja kirkkoineen ovat Suomen vanhimpia sisämaan kulttuuriperintökohteita, joiden hyödyntäminen matkailussa ja retkeilyssä on jäänyt vähäiseksi. Vahva kartano- ja sotilaskulttuuri hyvine tieyhteyksineen ja historiallisine löytöineen loisi erinomaisen pohjan matkailun kehittämiselle yhdessä ympäristökuntien kanssa. Lähes kaikilta Kanta-Hämeen valtakunnallisesti arvokkailta maisema-alueilta olisi näkymä tuulipuistokeskittymään,

jos se rakennettaisiin. Se ei voi olla kulttuuria arvostavan kunnan tavoite. Hämeen Härkätie on kiistatta arvokkain osa tätä kulttuuriperintöä. Se on hyvin säilynyt ja pysynyt alkuperäisellä paikallaan ja osittain saanut museotien arvon. Tien tuhoamisen sijaan sen arvostusta tulisi nostaa esim. pyhiinvaellusreittinä.
Lisäksi on hämmentävää, että Etelä-Hattulan alueelta hyväksytään Hattulan maskotti Toivo-lintu, jonka historia yltää 1000-luvulle Hämeen Härkätien talvitielle. Muuten ei Talvihärkätietä haluta tuoda esiin. Talvihärkätie kulkee Hattulan Historian (E. Mäntylä, 1976) mukaan Hattulan ja Tammelan rajalta Urdan syrjästä Sotka- ja Pukarojärvien kautta Hepolammille, josta edelleen Pelkolan Luurilaan Renkajärven rannalle ylittäen järven Vuohiniemen kohdalla ja jatkaen siitä Takajärven kylän kautta Kouvalaan ja edelleen Alajärven yli Hämeen linnaan. Tämä oli yksi käytetyistä kolmesta talvitiestä. Sitä on käyttänyt mm kenraalikuvernööri Pietari Brahe viettäessään yönsä Takajärven kestikievarissa matkalla Turusta Hämeenlinnaan (Hattulan historia s. 228). Tämä arvokas Talvihärkätie kulkee hankealueen läpi sen luoteisosassa. Tieuran paikka tiedetään ja sen varmentamiselle ja merkitsemiselle olisi korkea aika. Samalla vanha virallinen tie saisi sille kuuluvaan kulttuuriarvon ja loisi alueelle harrastusmahdollisuuksia. Ohessa ote kartasta vuodelta 1751 (Hattulan historia s. 126)

- 

- **Terveellisen ja turvallisen elinympäristö on kaavoituksen keskiössä.**

Suunnitellun tuulivoimapuiston välittömällä vaikutusalueella asuu vakituisesti tai vapaa-ajallaan yli 1200 taloutta. Se tarkoittaa lähes 5000 asukasta (keskim 4 /talous), joiden oikeuksiin

tuulivoimahankkeen hyväksyminen tulee vaikuttamaan. Vrt asukaskyselyn tulokset. Etelä-Hattulan aktiiviset asukkaat (vakituiset ja vapaa-aikaiset) ovat pyrkineet turvaamaan toiminnallaan latvavesien puhtauden ja elinvoimaisen luonto- ja kulttuuriympäristön kaikilla Etelä-Hattulan järvillä ja joilla. Myönteisellä kaavoituspäätöksellä kunta lyö toimijoita päin kasvoja ja vähät välittää heidän aktiivisuudestaan. Tuulivoimaloiden terveydellisiä haittoja ei ole pystytty kiistämään, saati sitä, että Etelä-Suomen Finngridin energiaverkko on niin täynnä, että se ei pysty ottamaan moneen vuoteen uusia asiakkaita. Odotustilaan joutuminen olisi Etelä-Hattulan toimijoiden aktiivisuuden loppu.

- **Kuikka ja kaakkuri ovat vaarassa**
  Kokemukset ja tietämys suurien tuulivoimaloiden vaikutuksista ihmisiin ja elollisiin ovat vähäisiä. Luonnonvarakeskuksen tutkijoiden katsaus TIEDE 2/2024 lehden artikkelissa; ”Eläimet häipyvät tuulimyllyjen liepeiltä”, korostaa, että on useita eläinlajeja, jotka katoavat lähimmän viiden kilometrin etäisyydellä tuulimyllyistä.
  Kuikka ja Kaakkuri ovat Etelä-Hattulan alueen tyypillisiä erämaalintuja. Kaakkuri pesii usealla pienellä lammella Niinimäen tuulipuiston välittömässä läheisyydessä mm Kautiolammella ja Pienellä Valkeislammilla. Se käy tyypillisesti hakemassa ravinnon suuremmilta järviltä, tässä tapauksessa Renka- ja Takajärveltä, jolloin se joutuu lentämään yli suunnitellun tuulivoimapuiston. Vastaava tilanne oli Jämsänkoskella, jossa kaakkureiden lentoreitti yli tuulimyllyille suunnitellun alueen Päijänteelle ruoanhakuun esti tuulivoimahankkeen toteutumisen viitisen vuotta sitten.

  Kuikka viihtyy sekä Renkajärvellä että Takajärvellä. Linnut vaativat syvän ja puhtaan veden, jossa kalastaa. Renkajärvessä kuikkapariskuntia on 6-10 kpl. Birdlife Finlandin mukaan Pohjanmerellä tehdyissä tutkimuksissa on havaittu, että kuikka katoaa yli viiden kilometrin päähän tuulivoimaloista. Sama lienee kaakkurilla. Jos Niinimäen tuulivoimapuisto toteutuu, katoaa Renkajärven nimikkolintu Renkalintu eli kuikka järvestään. Samoin katoaa erämaalampien kaakkuri.

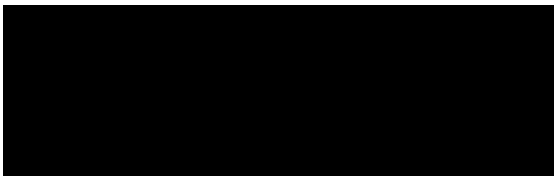
- **Sosiaalisen toiminnan hiipuminen**
  Ihmisiin kohdistuvien kokonaisvaikutusten arviointi ei ole helppoa. Merkittävin vaikutus tuulimyllyillä on stressiin, jonka niiden suunnittelu alueelle saa aikaan. Pelko, taloudelliset menetykset ja vaikutusten epämääräisyys vaikuttavat niin vakinaisiin kuin vapaa-ajan asukkaisiin.

  Alueella on vahva sosiaalinen verkosto (Renkajärven, Sotkajärven ja Alajärvi-Takajärven suojeluyhdistykset + Renkajärven kalastusyhdistys, Rimmilän ja Hyrvälän kyläyhdistykset, Etelä-Hattulan kotitalousnaiset, kylätoimikunnat jne), joka on luonut aluetta kehittävän otteen. Se toimii vapaaehtoisuuden pohjalta ja kehittää asioita, joita paikallisesti pidetään tärkeinä ja joiden rahoitus on ollut kuntaa laajemmalla pohjalla. Tuulivoimahanke ei ole yhdistysten tavoitelistalla ja toteutuessaan loisi pettymyksen tunteen, josta on vaikea jatkaa.

  Yhtenä tavoitteena on ollut erämaa luonnon ja hiljaisen alueen kunnioitus. Renkajärvellä on voimassa Hämeen lääninhallituksen 15.3.1990 päätös moottoriveneilyn rajoittamisesta. Päätöksellä on haluttu rajoittaa polttomoottoriveneiden aiheuttamaa melua. Tuulimyllyt tulisivat tasaisen melun lisäksi aiheuttamaan välkevaikutuksen ja öisen valosaasteen järven yllä.

- **Yhteenvetona** - Kunnan strategiassa hyvinvoiva kuntalainen on ulotettava myös vapaa-ajanasukkaisiin. Hattulalla on mahdollisuus kehittyä matkailu- ja retkeilykohteena, kunhan

panostetaan strategian mukaisesti alueelliseen kehittämiseen. Käytetään Länsi/Etelä-Hattulaa innovatiivisena voimavarana eikä vain perusenergian tuotantoalueena.



Outlook

Lausunto Hattulan tuulivoimahankkeesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 19.53
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>; ELY Kirjaamo Häme <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>

Yksi liite (198 kt)
Lausunto Hattulan kunnalle tuulimyllyistä 2025.pdf;

Ohessa kunnioittavasti lausuntoni sekä Hattulan kunnalle että Hämeen Ely-keskukselle

[redacted]

[redacted]

Hämeen ELY-keskus
PL 29
15141 Lahti
kirjaamo.hame@ely-keskus.fi

diaarinumero HAMELY/483/2023

Hattulan kunnanhallitus / YVA-yhteysviranomainen; kirjaamo@hattula.fi

Viite: Lausunto Niinimäen tuulivoimahankkeesta, Hattula

LAUSUNTO: VASTUSTAN HATTULAN NIINIMÄEN TUULIVOIMAHANKKEEN TOTEUTTAMISTA

Lausunnon antajan taustasta

Omistamme yhdessä perheenjäsentemme tai kuolinpesän kautta kiinteistöt, jotka sijaitsevat Hattulan Takajärvellä ja Renkajärvellä

[redacted]

ja Hämeenlinnan Renkajärvellä

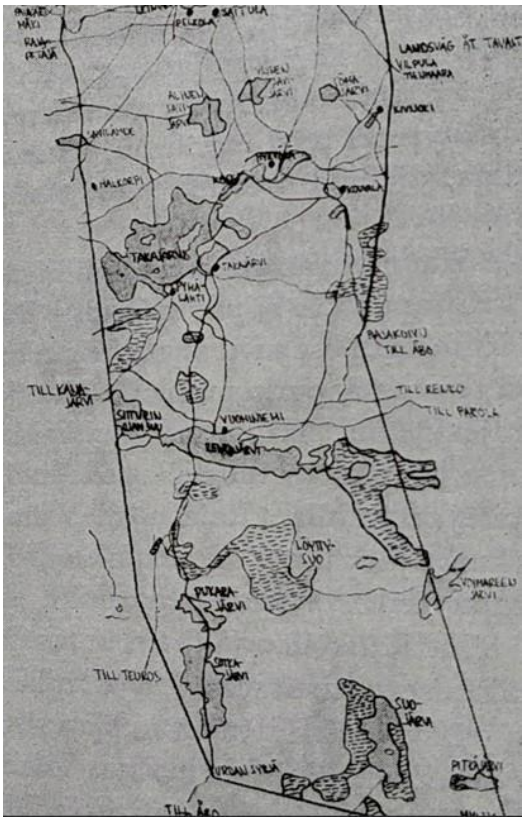
[redacted]

Lausuntona ja kaava-alueeseen osallisena vastustamme Niinimäen tuulivoimalan hyväksymistä Hattulan kunnan yleiskaavaan.

- **Yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa**. Siksi emme voi hyväksyä tuulivoimapuistoa. Kaikki omistamamme kiinteistöt ovat välittömästi tuulimyllyjen vaikutusalueella ja ne tulisivat näkymään ja kuulumaan kaikille kiinteistöille. Hanke on jo suunnitteluvaiheessaan alentanut merkittävästi kohteiden taloudellista arvoa ja tulisi toteutuessaan vaikuttamaan meidän kaikkien elämiseen ja asumiseen alueella. Pelkkä stressi hankkeen mahdollisesta toteutumisesta ja kiinteistöjen tulevaisuudesta vaikuttaa terveyteen, mielialaan ja rakennussuunnitelmiin. Kunnan on toimittava ulkopaikkakuntalaisten kiinteistönomistajien kanssa samanarvoisesti kuntalaisten kanssa.

- **Hankkeessa tehdyn mielipidekyselyn tulos oli murskaavan yksiselitteinen.**
  Asukkaista lähes kaksi kolmesta vastasi kyselyyn ja näistä lähes 700 vastaajasta 88 % vastustaa tuulivoiman rakentamista alueelle. Paikallisten etelähattulalaisten mielipidettä on kunnioitettava!

- **Ansiokas maisema- ja kulttuuriympäristöselvitys korostaa Kanta-Hämeen arvokkaita maisemia ja rakennettua kulttuuriperintöä.**
  Hattula vanhoine kylineen ja kirkkoineen ovat Suomen vanhimpia sisämaan kulttuuriperintökohteita, joiden hyödyntäminen matkailussa ja retkeilyssä on jäänyt vähäiseksi. Vahva kartano- ja sotilaskulttuuri hyvine tieyhteyksineen ja historiallisine löytöineen loisi erinomaisen pohjan matkailun kehittämiselle yhdessä ympäristökuntien kanssa. Lähes kaikilta Kanta-Hämeen valtakunnallisesti arvokkailta maisema-alueilta olisi näkymä tuulipuistokeskittymään, jos se rakennettaisiin. Se ei voi olla kulttuuria arvostavan kunnan tavoite. Hämeen Härkätie on kiistatta arvokkain osa tätä kulttuuriperintöä. Se on hyvin säilynyt ja pysynyt alkuperäisellä paikallaan ja osittain saanut museotien arvon. Tien tuhoamisen sijaan sen arvostusta tulisi nostaa esim. pyhiinvaellusreittinä, kuten Turun alueella on tehty.
  Lisäksi on hämmentävää, että Etelä-Hattulan alueelta hyväksytään Hattulan maskotti Toivo-lintu, jonka historia yltää 1000-luvulle Hämeen Härkätien talvitielle. Muuten ei Talvihärkätietä haluta tuoda esiin. Talvihärkätie kulkee Hattulan Historian (E. Mäntylä, 1976) mukaan Hattulan ja Tammelan rajalta Urdan syrjästä Sotka- ja Pukarojärvien kautta Hepolammille, josta edelleen Pelkolan Luurilaan Renkajärven rannalle ylittäen järven Vuohiniemen kohdalla ja jatkaen siitä Takajärven kylän kautta Kouvalaan ja edelleen Alajärven yli Hämeen linnaan. Tämä oli yksi käytetyistä kolmesta talvitiestä. Sitä on käyttänyt mm kenraalikuvernööri Pietari Brahe viettäessään yönsä Takajärven kestikievarissa matkalla Turusta Hämeenlinnaan (Hattulan historia s. 228). Tämä arvokas Talvihärkätie kulkee hankealueen läpi sen luoteisosassa. Tieuran paikka tiedetään ja sen varmentamiselle ja merkitsemiselle olisi korkea aika. Samalla vanha virallinen tie saisi sille kuuluvaan kulttuuriarvon ja loisi alueelle harrastusmahdollisuuksia. Ohessa ote kartasta vuodelta 1751 (Hattulan historia s. 126)



- **Terveellisen ja turvallisen elinympäristö on kaavoituksen keskiössä.**

  Suunnitellun tuulivoimapuiston välittömällä vaikutusalueella asuu vakituisesti tai vapaa-ajallaan yli 1200 taloutta. Se tarkoittaa lähes 5000 asukasta (keskim 4 /talous), joiden oikeuksiin tuulivoimahankkeen hyväksyminen tulee vaikuttamaan. Vrt asukaskyselyn tulokset. Etelä-Hattulan aktiiviset asukkaat (vakituiset ja vapaa-aikaiset) ovat pyrkineet turvaamaan toiminnallaan latvavesien puhtauden ja elinvoimaisen luonto- ja kulttuuriympäristön kaikilla Etelä-Hattulan järvillä ja joilla. Myönteisellä kaavoituspäätöksellä kunta lyö toimijoita päin kasvoja ja vähät välittää heidän aktiivisuudestaan. Tuulivoimaloiden terveydellisiä haittoja ei ole pystytty kiistämään, saati sitä, että Etelä-Suomen Finngridin energiaverkko on niin täynnä, että se ei pysty ottamaan moneen vuoteen uusia asiakkaita. Odotustilaan joutuminen olisi Etelä-Hattulan toimijoiden aktiivisuuden loppu.

- **Kuikka ja kaakkuri ovat vaarassa**
  Kokemukset ja tietämys suurien tuulivoimaloiden vaikutuksista ihmisiin ja elollisiin ovat vähäisiä. Luonnonvarakeskuksen tutkijoiden katsaus TIEDE 2/2024 lehden artikkelissa; ”Eläimet häipyvät tuulimyllyjen liepeiltä”, korostaa, että on useita eläinlajeja, jotka katoavat lähimmän viiden kilometrin etäisyydellä tuulimyllyistä.
  Kuikka ja Kaakkuri ovat Etelä-Hattulan alueen tyypillisiä erämaalintuja. Kaakkuri pesii usealla pienellä lammella Niinimäen tuulipuiston välittömässä läheisyydessä mm Kautiolammella ja Pienellä Valkeislammilla. Se käy tyypillisesti hakemassa ravinnon suuremmilta järviltä, tässä tapauksessa Renka- ja Takajärveltä, jolloin se joutuu lentämään yli suunnitellun tuulivoimapuiston. Vastaava tilanne oli Jämsänkoskella, jossa kaakkureiden lentoreitti yli tuulimyllyille suunnitellun alueen Päijänteelle ruoanhakuun esti tuulivoimahankkeen toteutumisen viitisen vuotta sitten.

  Kuikka viihtyy sekä Renkajärvellä että Takajärvellä. Linnut vaativat syvän ja puhtaan veden, jossa kalastaa. Renkajärvessä kuikkapariskuntia on 6-10 kpl. Birdlife Finlandin mukaan Pohjanmerellä tehdyissä tutkimuksissa on havaittu, että kuikka katoaa yli viiden kilometrin päähän tuulivoimaloista. Sama lienee kaakkurilla. Jos Niinimäen tuulivoimapuisto toteutuu, katoaa Renkajärven nimikkolintu Renkalintu eli kuikka järvestään. Samoin katoaa erämaalampien kaakkuri.

- **Sosiaalisen toiminnan hiipuminen**
  Ihmisiin kohdistuvien kokonaisvaikutusten arviointi ei ole helppoa. Merkittävin vaikutus tuulimyllyillä on stressiin, jonka niiden suunnittelu alueelle saa aikaan. Pelko, taloudelliset menetykset ja vaikutusten epämääräisyys vaikuttavat niin vakinaisiin kuin vapaa-ajan asukkaisiin.

  Alueella on vahva sosiaalinen verkosto (Renkajärven, Sotkajärven ja Alajärvi-Takajärven suojeluyhdistykset + Renkajärven kalastusyhdistys, Rimmilän ja Hyrvälän kyläyhdistykset, Etelä-Hattulan kotitalousnaiset, kylätoimikunnat jne), joka on luonut aluetta kehittävän otteen. Se toimii vapaaehtoisuuden pohjalta ja kehittää asioita, joita paikallisesti pidetään tärkeinä ja joiden rahoitus on ollut kuntaa laajemmalla pohjalla. Tuulivoimahanke ei ole yhdistysten tavoitelistalla ja toteutuessaan loisi pettymyksen tunteen, josta on vaikea jatkaa.

  Yhtenä tavoitteena on ollut erämaa luonnon ja hiljaisen alueen kunnioitus. Renkajärvellä on voimassa Hämeen lääninhallituksen 15.3.1990 päätös moottoriveneilyn rajoittamisesta. Päätöksellä on haluttu rajoittaa polttomoottoriveneiden aiheuttamaa melua. Tuulimyllyt tulisivat tasaisen

sykähtelevän melun lisäksi aiheuttamaan välkevaikutuksen ja öisen valosaasteen järven yllä.

- **Yhteenvetona** - Kunnan strategiassa hyvinvoiva kuntalainen on ulotettava myös vapaa-ajanasukkaisiin. Hattulalla on mahdollisuus kehittyä matkailu- ja retkeilykohteena, kunhan panostetaan strategian mukaisesti alueelliseen kehittämiseen. Käytetään Länsi/Etelä-Hattulaa innovatiivisena voimavarana eikä vain perusenergian tuotantoalueena.

Pyydän, että hanke hylätään tai keskeytetään, kunnes em. selvitykset on tehty tai tutkimukset selvitetty riippumattomasti ja perusteellisesti, mukaan lukien Hämeen Härkätien talvilinjaus ja kansainväliset tutkimukset tuulimyllyjen vaikutuksesta kuikkalintuihin.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

Kunnioittavasti,

[redacted]

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulimyllyistä

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 10.44
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (31 kt)
Lausunto Niinimäen tuulimyllyistä 2025.docx;

Liitteenä mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaloista
[redacted]

From: [redacted]
Sent: Wednesday, April 23, 2025 8:45:38 PM
To: [redacted]
Subject: tuulimylly

[redacted]

Hämeen ELY-keskus

PL 29

15141 Lahti

kirjaamo.hame@ely-keskus

diaarinumero HAMEL/483/2023

Hattulan kunnanhallitus / YVA-yhteysviranomainen

Viite: Lausunto Niinimäen tuulivoimalahankkeesta, Hattula
kirjaamo@hattula.fi

LAUSUNTO: VASTUSTAN HATTULAN NIINIMÄEN TUULIVOIMAOSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMISTÄ

Lausunnon antajan taustasta

Omistan Hattulan kunnan alueella metsää ja rantaa, jolla on Renkajärven rantakaavassa rakennuspaikka.

Renkajärven rannalla Hämeenlinnan puolella on mökkini.

Suunniteltu Niinimäen tuulivoimalahanke

Niinimäen alueelle suunnitellusta teollisen mittakaavan tullivoimala hankkeesta, on mielestäni merkittävät ja vakavat haitat ympäristöön, terveyteen, luontoon ja paikallisyhteisöön. Sen toteuttaminen ei ole perusteltua ja se olisi peruuttamatonta.

Mökkini olen perinyt vanhemmiltani, se on rakennettu v.[redacted] Siitä asti olen kaikki kesäni ja lähes kaiken vapaa-aikani siellä viettänyt. v.[redacted] valmistui mökkiimme laajennus, joka on talvilämmin ja varustettu mukavuuksilla. Nettiyhteys ohjaa valvontakameraa ja talvisin mökin lämpötilaa, jotta se ei laske pakkaselle. Samoin voimme etäyhteyksin laittaa mökin lämpiämään.

Ajatuskin siitä, että hiljainen Renkajärvi muuttuu jatkuvaan meluun, on pöyristyttävä. Kotini on [redacted] pääradan, lentomelun sekä valtateiden aiheuttamasta jatkuvassa melussa. Taloni on varustettu asianmukaisin äänieristein ja sisällä ei melu häiritse, mutta ulkona on keskustelu keskeytettävä lentokoneen yli lentäessä.

Kesämökkini on rauhan tyyssija, täällä sielu ja korvat lepää. Renkajärvellä on perämoottorin käytön rajoitus, joten ei edes vesiskootterit aja täällä ympyrää.

Niinimäen alueelle suunnitellut valtavat 300 m korkeat tuulivoimalat, rikkoo ainutlaatuisen Hämeen järviylängön, asukkaiden ja vapaa-ajan asujien maiseman ja rauhan sekä Hämeen härkätien kulttuurimaiseman. Miksi Hattulan kunta ja sen valtuutetut haluaa pilata meidän ainutlaatuisen hiljaisen alueemme?

Tuulivoima aiheuttaa epävarmuutta nettiyhteyksiin, kuka korvaa, jos mökin lämpötila laskee alle nollan talvella ja vesijohdot jäätyvät? Entä kun valvontakamerat lakkaa toimimasta ja varkaat pääsevät tihutöihinsä? Lapseni tekevät mökillä etätöitä, jos se ei onnistu, vähenee heidän käyntinsä ja kiinnostuksensa mökkiin merkittävästi.

Hankkeessa tehdyn mielipidekyselyn tulos oli murskaavan yksiselitteinen.
Asukkaista lähes kaksi kolmesta vastasi kyselyyn ja näistä 700 vastaajasta 88 % vastustaa tuulivoiman rakentamiseen alueelle. Paikallisten etelähattulalaisten mielipidettä on kunnioitettava! Nyt ei ole muutosvastarinnasta kyse, vaan jokainen meistä tietää mitä ”Eiffeltornit” tuo tulleessaan. Ainakin melun, infraäänet, välkkeen, maisemahaitan ja yöllisen valosaasteen, jota järven pinta vielä heijastaa lisää.

- **Kuikka ja kaakkuri ovat vaarassa**
  Kokemukset ja tietämys suurien tuulivoimaloiden vaikutuksista ihmisiin ja elollisiin ovat vähäisiä. Luonnonvarakeskuksen tutkijoiden katsaus TIEDE 2/2024 lehden artikkelissa; ”Eläimet häipyvät tuulimyllyjen liepeiltä”, korostaa, että on useita eläinlajeja, jotka katoavat lähimmän viiden kilometrin etäisyydellä tuulimyllyistä.
  Kuikka ja Kaakkuri ovat Etelä-Hattulan alueen tyypillisiä erämaalintuja. Kaakkuri pesii usealla pienellä lammella Niinimäen tuulipuiston välittömässä läheisyydessä mm Kautiolammella ja Pienellä Valkeislammilla. Se käy tyypillisesti hakemassa ravinnon suuremmilta järviltä, tässä tapauksessa Renka- ja Takajärveltä, jolloin se joutuu lentämään yli suunnitellun tuulivoimapuiston. Vastaava tilanne oli Jämsänkoskella, jossa kaakkureiden lentoreitti yli tuulimyllyille suunnitellun alueen Päijänteelle ruoanhakuun esti tuulivoimahankkeen toteutumisen viitisen vuotta sitten.

  Kuikka viihtyy sekä Renkajärvellä että Takajärvellä. Linnut vaativat syvän ja puhtaan veden, jossa kalastaa. Renkajärvessä kuikkapariskuntia on 6-10 kpl. Birdlife Finlandin mukaan Pohjanmerellä tehdyissä tutkimuksissa on havaittu, että kuikka katoaa yli viiden kilometrin päähän tuulivoimaloista. Sama lienee kaakkurilla. Jos Niinimäen tuulivoimapuisto toteutuu, katoaa Renkajärven nimikkolintu Renkalintu eli kuikka järvestään. Samoin katoaa erämaalampien kaakkuri. Miten silloin käy järvillemme, kun pikkukalan syöjät häviää?

  Hattulan järviylängön järvet ovat latvajärviä, joissa vesi vaihtuu hitaasti. Miten tuulimyllyjen rakentamisen aiheuttama pöly rehevöittää järviämme?

Yhteenvetona

Niinimäen tuulivoimalahanke aiheuttaisi pysyviä, vakavia ja laajalle ulottuvia haittoja. Se on mitoitettu alueelle, joka on herkkä luonnonympäristöltään ja ainutlaatuinen eteläsuomessa. Paikalliset ja vapaa-ajan viettäjät ovat asettuneet tänne rauhan, luonnon ja elämänlaadun vuoksi, eikä heitä eikä heidän mielipidettään saa sivuttaa.

Rantatontin rakentaminen Hattulan puolella saa odottaa, kunnes tiedetään, miten tämä tuulivoimala hanke päättyy. Sinne kun näkyisivät, kuuluisivat ja välkehtisivät kaikki kaksitoista tuulivoimalaa. En näe, että rakentaminen olisi järkevää, jos tuulivoimalat rakennetaan.

Vaatimuksena

Pyydän että hanke keskeytetään ja hylätään ja haetaan tuulivoimaloille paikka, jossa ne rakennetaan jo valmiiksi pilattuihin alueisiin, kuten valtateiden tai muun perusmelun yhteyteen.

Pyydän lähettämän kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaava ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valistusosoituksineen.

[redacted]

Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava kaavaselostukseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä la 19.4.2025 20.45
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (37 kt)
Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava.docx;

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava kaavaselostukseen

[redacted]

Hattulan kunta kirjaamo@hattula.fi

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava kaavaselostukseen

Mielipiteeni taustaa rakentamishankkeeseen 19.4.2025

Olen lukenut satoja sivuja Hattulan kunnan sivuilta, karttoja tekstejä, raportteja, tutkimuksia, lausuntojata, mielipiteitä, kaikenlaisia lausuntoja, asiat olisi voitu esittää ymmärrettävämmin. Olen yrittänyt selvittää myös monesta muusta paikasta tuulivoimaan liittyvää aineistoa. Mielipiteeni on muodostunut kaikesta kuulemastani ja lukemastani.

TUULIVOIMAHANKE KOSKEE ITSEÄNI KOLMEN KIINTEISTÖNI OSALTA, MITÄ SUUREMMASSA MÄÄRIN

Sain myös Hattulan kunnalta kaksi kirjettä, jossa luki: *Tiedote on postitettu maanomistajille, joiden kiinteistöt sijoittuvat noin kahden kilometrin etäisyydelle kaava-alueen rajasta, taikka ulottuvat Takajärven tai Renkajärven rantaan. Tiedote on postitettu kiinteistötietojärjestelmästä, kunnan saatavilla olleisiin osoitteisiin.*

Metsäkiinteistöni eivät sijoitu kahden kilometrin etäisyydelle kaava-alueen rajasta, ne sisältyvät kokonaisuudessaan kaava-alueelle. Mökkikiinteistöni on MML:n kartan matkalaskurin mukaan Renkajärven rannassa noin 1,5 km kaava-alueen rajasta, luin materiaalistanne, että matka mitataan suunnittelualueen rajasta, kuitenkaan kartoissanne kiinteistö ei mahdu 2 km sisäpuolelle. Kiinteistöt näkyy MML:n tiedoissa [redacted], rantakiinteistööni liittyvistä muutoksista en ole saanut mitään tietoa. Karttojenne ja materiaalienne mukaan tuotantoalueesta ei ole minkäänlaista haittaa kiinteistölleni.

Olen erittäin huolestunut tai pikemminkin kauhistunut suunnitelmistanne liittyen kiinteistöihini.

Materiaaleistanne*: Luonnoksessa alue osoitetaan maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolle saa sijoittaa metsätaloutta ja tuulivoimaloita palvelevia teitä ja teknisiä verkostoja*.

Alue on suurelta osin metsätalousaluetta, metsätalouden ansiosta alue ei ole lähtötilanteessa täysin luonnonmukainen. Metsäalue ollaan muuttamassa voimaloiden rakentamisen myötä tuulivoimaenergian tuotantoalueeksi. Suunnittelette alueelle teollisen luokan toimintaa, joiden haitoista ja hyödyistä kiistellään yhä kiivaammin.

Muutos metsätalousalueeksi, ei ole juurikaan muuttanut alueen luonnetta, metsissä voi yhä nauttia luonnon monimuotoisuudesta. Tuotantoalue aiheuttaa huomattavan muutoksen alueen käyttöön, maata muokataan, raivataan voimalan pohjia, levennetään vanhoja ja rakennetaan uusi teitä, tuodaan tonnikaupalla luontoon kuulumattomia materiaaleja, rakennetaan suhteettoman korkeita rakennelmia, joiden meteli sekä valot häiritsevät ihmisten, sekä eläinten elämää.

Mökkiläisenä, rantatontin omistajana

Mökkeilyn tärkeimpiä asioita ovat luonto ja hiljaisuus, jotka liian lähelle rakennettava teollinen voimala romuttaa, Suomessa ei ole rakennettu isoja 300-metrisiä voimaloita, jotka näkyvät jopa kymmenien kilometrien päähän, hiljaisten alueiden maailma muuttuu. Ääni- ja välkehaitat, johtojen vetämiset, ja huoltotiet vaikuttavat lähialueelle. Kokemukset myllyistä kertovat, että äänet kuuluu selvästi, jos ne ovat lähempänä. Myös välke haittaa selvästi aurinkoisella ilmalla.

Monet tuulivoimaloiden lähiasukkaat ovat kärsineet melu- ja välkehaitoista, joita tuulivoimateollisuus heidän mielestään vähättelee. Pitää ottaa huomioon paras tieto terveys-, ympäristö- ja muista vaikutuksista ja huolellisesti harkita etäisyys- ja muut kriteerit rakentamiselle. Vapaa-ajan asukkaiden liiton mukaan teollisen voimalarakentamisen tuulivoimaloiden haitat ovat niin suuria, että se

kannattaa viiden kilometrin suojaetäisyyttä asutukseen. Tämä on myös oma kantani, ei voimaloita saa rakentaa ympäristöön, jossa vaarannetaan ihmisten terveys.

Julkisoikeuden professori Voutilaisen mukaan Suomen on vallannut ”tuulivoimalahöyry”, jonka vallassa lainsäädäntöä tulkitaan ongelmallisella tavalla, on hyvin sattumanvaraista, kuinka lähelle suomalaisten koteja ja mökkejä isot tuulivoimalat nyt nousevat. Voidaan jopa kysyä, poljetaanko kansalaisten perusoikeuksia. Pidän ongelmallisena, että lainsäätäjä on mahdollistanut tilanteen, jossa kunnat tulkitsevat ympäristökysymyksiä ja soveltavat rakentamislainsäädäntöä eri tavoin. Kysymys on kuitenkin ihmisten suojelusta ja terveyden suojaamisesta. Asiantuntijoiden mukaan nykyinen tilanne asettaa kansalaiset eriarvoiseen asemaan. Asukkaiden oikeudet myös jäävät helposti jalkoihin, kun tuulivoimayhtiöt tavoittelevat voittoja ja kunnat kiinteistöveroja.

Vuoden 2024 lopussa tuulivoimaloita oli Suomessa yhteensä 1 835, suunnitteilla, luvituksessa tai rakenteilla yli 10.000 voimalaa, täysin hallitsematonta, epävarmuutta aikamääritteineen, nyt suunnittelette voimaloita kiinteistöilleni.

Suojaetäisyydet pitää ehdottomasti säädellä, tarvittaisiin välttämättä laki, jolla määriteltäisiin ainakin vähimmäisetäisyydet ja korvausperusteet haitoista, huolimatta siitä, että tuulivoimateollisuus puolestaan kannattaa ehdottomasti sitä**,** että hallitusohjelmassa mainittuja kansallisia suojaetäisyyksiä ei säädetä lailla. Teollisuuden etujärjestöjen mukaan ”tarpeeton lisäsääntely” vaarantaisi koko vihreän siirtymän ja miljardi-investoinnit. Niiden mukaan nykyinen melumallinnus on riittävä ja voimalat voidaan rakentaa pääsääntöisesti 800–1 000 metrin päähän asutuksesta**.** Teollisuuden kanta puolestaan vaarantaisi ihmisten terveyden / omistajien oikeusturvan. Voimaloiden korkeus 300 m, 800-1000 metrin etäisyys asuntoihin/mökkeihin ei todellakaan riitä. Tuulivoimaloiden tarpeisiin Suomesta löytyy erämaita 5 kilometrin etäisyyksillä asutuksesta, rakentaminen ensi sijassa valtion maille.

Suunnittelualueen olosuhteita, ongelmia, niiden mahdollisia ratkaisuja olisi pitänyt käsitellä keskitetyimmin koskemaan itse hankealuetta ja lähialueita, miten rakentaminen vaikuttaa alueella asuviin ja lomaileviin ihmisiin, alueiden omistajiin, sekä alueen luontoon eläimineen. Itsestäni tuntui turhauttavalta lukea kaiken maailman tilastoja, kuinka pitkällä oleviin ihmisiin hanke vaikuttaa, kenelle vaikutukset ovat suurempia, kenelle vähäisempiä. Alueen asukkaiden ja omistajien huolia ei juurikaan käsitelty, itselle jäi käsitys, että rakentamisesta ei ole mitään haittoja alueella asuvien, mökkiläisten eikä kiinteistöjen omistajien elämään.

Seuraavassa esimerkkejä: ärsyttävä väittämä on: Tuulivoimaloiden vaikutukset asuinkohteisiin aluekokonaisuuksien ulkopuolella voivat vaihdella merkittävästi riippuen siitä, sijaitsevatko ne lähivaikutusalueella, ulommalla vaikutusalueella vai kaukovaikutusalueella.

Tarpeetonta ja epäasiallista lähialueita kohtaan toteamat: **Ulommalla vaikutusalueella vaikutukset voiva**t **olla vähäisempiä, mutta silti havaittavis**sa, esimerkiksi maisemallisten näkymien kautta, sekä **Kaukovaikutus-alueella** vaikutukset ovat **yleensä vähäisiä, tuulivoimalat voivat silti olla näkyvissä ja vaikuttaa alueen visuaaliseen ilmeeseen**.

Lähivaikutusalueesta kirjoitetaan**: Lähialueella voisi olla kohtalaisia tai suuria vaikutuksia**: **EI VOISI OLLA, vaan ON.**

Tulkintani materiaaleistanne, koskee mm rantaani 1,5 km etäisyydellä suunnittelualueen rajasta: lähirannoilla ei ole haittaavia tekijöitä asukkaille mökkiläisille, omaisuudelle, eläimille, luonnolle, kun muistaa suunnata katseensa järven suuntaan, koti- ja mökkipihoilla pitänee opetella kävelemään takaperin, jotta ei tarvitse valittaa turhaan välkkeistä, tosin loukkaantumisvaara kasvaa, kun ei ole

silmiä selässä. Toki katseen suuntaaminen järvelle, ei poista voimaloiden kolinaa, vinkunaa, eikä muitakaan ääniä.

Sopimuksiin liittyen kunta tuulivoimayritykset

Julkisoikeuden professori Voutilaisen mukaan laki ei nyt ohjaa rakentamista, vaan kunnat luovat oikeuskäytäntöä soveltamalla rakentamislainsäädäntöä kukin tavallaan. Kuntiahan on suorastaan kannustettu rohkeisiin ratkaisuihin. Pidän ongelmallisena, että lainsäätäjä on mahdollistanut tilanteen, jossa kunnat tulkitsevat ympäristökysymyksiä ja soveltavat rakentamislainsäädäntöä eri tavoin. Kysymys on kuitenkin ihmisten suojelusta ja terveyden suojaamisesta. Sanon suoraan, että tässä on turha vedota kunnalliseen itsehallintoon. Kyllä tämä valtakunnallista lainsäädäntöä edellyttäisi.

Oikeusoppineiden mukaan vaikuttaa, että kunnissa luovutetaan valtaa liikaa tuulivoimayhtiöille, joilla on iso rooli kaavoituksessa. Tyypillisesti tähän sotkeutuu se, että kunnat näkevät tuulivoimaloissa tulovirtoja, jolloin asumisviihtyvyyteen ja ympäristöön liittyvät seikat tahtovat jäädä vähemmälle, Voutilainen sanoo. Olen täysin samaa mieltä!

Valmistellaanko hankkeet kunnissa salassa, vai esitelläänkö kaikki niin monimutkaisesti, että tavallisen ihmisen on vaikea ymmärtää lukemaansa, yksittäisenä maanomistajana / kuntalaisena vastapuolena kunta/yritys, joista molemmista löytyy iso määrä asiantuntijoita, todennäköisesti myös lakimiehiä, jotka tekevät työtään asioiden parissa. Onko tasapuolinen asetelma? Etenkin, kun materiaaleja on luettavissa mappikaupalla, muistan jotain, en löydä, missä asiasta kerrottiin ja mitä.

Esimerkki liittyen tuulivoimayhtiöön: tuulivoimayhtiö yritti kiertää kunnan 1,5 kilometrin suojaetäisyyttä tarjoamalla kiinteistönomistajille haittakorvausta. Voiko näin tehdä ja onko kyse sotkeutumisesta kunnallisen päätöksenteon kokonaisuuteen, jos lähdetään rahalla asioita viemään eteenpäin.

Tuulivoimayhtiöiden intresseissä on varmistaa heti alussa, että kuntapäättäjät sitoutuvat viemään hankkeet maaliin. Kuinka kuntalaisten perustuslailliset oikeudet toteutuvat, jos heitä kuullaan vain näennäisesti? Omistajan kannalta yrityksen pitäisi ensin sopia asukkaiden kanssa, sen jälkeen kunnan kanssa. Sopimusten pitää olla myös selkeät, ilman minkäänlaisia tulkinnanvaraisia sanakäänteitä, tavalliselle ihmiselle ymmärrettäviä, myös sopimuksen pituus tulee olla inhimillinen. Ei myöskään niin, että ensin kerrotaan asiasta ja sitten seuraavalla sivulla asia esitetään mahdollisena eli vesitetään ensimmäisen sivun tieto, mahdollinen onkin sitten se, minkä mukaan toimitaan, etenkin, jos sillä pienennetään yrityksen ja kunnan kustannuksia omistajien vahingoksi. Kunnan päätösvalta pitää perustua lakiin**.** On ongelmallista, jos ensin tehdään sopimuksia ja sitten ajetaan väkisin läpi niitä päätöksentekoelimissä. Vaikuttamismahdollisuudet sekä päätöksenteon avoimuus ja ennakoitavuus ovat tärkeitä arvoja, niiden toimivuus pitää varmistaa, että ne myös toteutuvat, käytäntö on usein ollut toisin. Mennäänkö kuntalaisten kuulemisessa minimin mukaan?

Päätöksentekomenettely, onko riistäytynyt käsistä**.** Pahimmassa tapauksessa voi olla niin, että tuulivoimayhtiö pyörittää päätöksentekoa eikä kunnan oma organisaatio pysty riittävän vahvasti ottamaan sitä haltuun.

Kunnan asukkaille, mökkiläisille, kiinteistöjen omistajille tulee saada kattava oikeusturva ja päätäntävalta omaisuudelleen. Suomessa yrityksillä on mahdollisuus toimia omistajien yli tehdessään suunnitelmiaan, omistajilla ei tunnu olevan minkäänlaista määräysvaltaa omaisuuteensa, tullaan ja vaan otetaan: syödään rusinat pullista. Metsistäni tasaisemmat kovempipohjaiset, helppokulkuisemmat alueet kiinnostavat yrityksiä, Suomessa löytyy yksi lainsuojaton kohderyhmä ja

se on maanomistajat, kaikilla muilla on suurempi päätäntävalta, kuin alueen omistajalla, valita, mitä haluavat ottaa, maanomistajalle jäävät hukkamaat, tämä näkyy myös suunnitelmissanne metsäni kohdalla.

Sopimuksista

Esimerkki, miten asiaa on käsitelty materiaaleissanne.

Ensin luvataan, että voimayhtiö poistaa myllyjen rakennusmateriaalit toiminnan päättyessä.

Kaavaselosteessa 4.3.2025 kohta 9.7 kirjoitetaan*:*

Purkaminen tapahtuu nosturin avulla. ***Perustusten poistaminen ei välttämättä ole ympäristön kannalta perusteltua*** *betonivalun murskaamisessa syntyvän pölyn ja sen aiheuttaman äänen sekä materiaalin poistamiseksi tarvittavan suuren kuljetus- ja energiantarpeen vuoksi.*

Ei välttämättä ole perusteltua**:** Onko kunta hyväksymässä maaperään kuulumattomien materiaalien hautaamisen yksityishenkilöiden omistamalle maalle voimayhtiön kustannusten pienentämiseksi / siirtämällä työt kuluineen maanomistajien tehtäväksi/ maksettavaksi? Ei yksityishenkilökään saa haudata omaan maahansa luontoon kuulumattomia materiaaleja.

Maastoon viedään kaikenlaista, jotka pitäisi toimittaa asianmukaisesti kierrätettäväksi ja hävitettäväksi, poistokustannukset töineen ja vaivoineen jäävät maanomistajan hoidettaviksi ja kustannettaviksi. Maahan hautaamisella kunta antaa vääränlaista viestiä ihmisten käyttäytymiselle. Purkamisesta aiheutuva pöly, äänet, kuljetus, sekä energiantarve eivät ole ympäristön kannalta perusteluja jättää maaston sinne kuulumattomia materiaaleja.

Rakennusmateriaalien loppuhävitystä ei saa millään sopimuksella jättää maanomistajien kustannettavaksi, tämä on tärkeää kirjata kaikkiin maanomistajien tekemiin sopimuksiin.

Metsät muutetaan monisivuisilla mutkikkailla sopimuksilla tuulivoimaenergian tuotantoalueeksi, raivataan suuri ala metsäalueesta tienpohjiksi, voimaloiden pohjiksi, tilapäisiksi parkkipaikoiksi, varastopaikoiksi, tuodaan metsään suuri määrä sinne kuulumattomia materiaaleja, betonia, rautaa, johtoja, muoveja, toiminnan päätyttyä luvataan toimittaa kaikki ylimääräiset tavarat ja aineet pois alueelta.

Rakentaminen aiheuttaa samoja haittoja, lisäksi raivataan suuria alueita, levennetään teitä, pienennetään metsäalaa, tuodaan samat materiaalit, kuljetuksineen ja energiankulutuksineen ympäristöön, tuhotaan ihmisten ja eläinten elinympäristö, miksi kaikki tämä vaiva? Ei toteuteta tuulivoimapuistoa, säästetään voimayhtiön rakentamis- ja työkustannukset kaikkine kuluineen, niin kenenkään ei tarvitse myöskään poistaa luonnosta sinne kuulumattomia materiaaleja.

Tuulivoima-alueella vain harvat saavat korvauksia omaisuutensa käytöstä, omistajista suurin osa menettää metsiensä parasta pinta-alaa tuottamattomaksi joutomaaksi, menetetään metsän tuottoa, omaisuuden käyttöoikeuksia rajoitetaan, niitä joudutaan luovuttamaan, mitä monimutkaisimmissa vakiosopimuksissa voimayhtiölle, joka käyttää alueilla päätäntävaltaa, omistajien kysyttävä lupaa maansa käyttöön, missä saa kulkea, minkälaisilla välineillä, mietin, tuleeko tämäkin maksulliseksi? Voimalinjoille näytetään leveyksiä, joiden ulkopuolella metsää saa kasvattaa entiseen tapaan, kunnes reunapuusto kasvaa liian korkeaksi, yhtiö mm Fingrid tulee katkaisemaan reunustan puiden latvoja, joten niitä tukkeja ei koskaan saa johtoalueelta 46 m rajan ulkopuolelta, vuosien aikana linjaa levennetään, kunnes teollisuus tarvitsee lisäkapasiteettia ja Fingrid päättää tehdä toisen 46 m levyisen linjan edellisen viereen, näitäkin on tulossa / kaksi linjaa päällekkäin.

Maanomistajan ja yrityksen väliset sopimukset

Omistajilla pitää olla mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa päätöksiin, vaikuttaa oikeasti päätösten lopputulokseen. Nykyisin suunnitelmien toiminnot sijoitetaan kiinteistöjen parhaille paikoille, maanomistajille jää vain märät ja vaikeakulkuiset hukkamaat.

Yrityksen pitää tehdä maanomistajien kanssa yhdessä sovittavilla ehdoilla sopimukset, huomioida myös omistajien mielipiteet ja tarpeet ja ajankohdan mukaiset korvaukset tilojensa rakentamisesta, käytöstä. Maanvuokraajien on huomioitava sopimusta tehdessään voimaloiden kalliit purkukustannukset, että eivät saa niitä niskaansa. Purkamisesta vastaa voimalan omistaja käyttöiän päätyttyä. Suomessa ei kuitenkaan ole säädetty pakollista vakuusrahastoa, joka takaisi varat purkamiseen esimerkiksi tuulivoimayhtiön tehtyä konkurssin. Asia on vasta ympäristöministeriössä tarkastelussa. Tähän pitää saada ratkaisu, jos asiaa ei ole ratkaistu, kun tuulivoimapuiston rakentamisesta sovitaan, asia tulee huomioida ennakoivasti sopimuksissa. Kun pakollinen vakuusrahasto säädetään, voimalan omistajan on sitouduttava perustamaan riittävä vakuusrahasto, joka takaisi varat voimalan purkamiseen esimerkiksi tuulivoimayhtiön tehtyä konkurssin.

Maanomistajien ja voimalaitoksen välisisiin sopimuksiin, tulee kirjata ehto, jossa voimalan omistaja velvoitetaan vastaamaan yrityksen toiminnan loppuessa luontoon kuulumattomien rakennusmateriaalien ajanmukaisesta poisviennistä, kierrätyksestä ja kuljetuksista omistajayrityksen kustannuksella, sekä siirtämään ehto sitomaan myös kaikkia sijaan tulevia voimalan omistajayrityksiä, toisin sanoen myös sijaan tulleiden yritysten kustannuksella. Sopimuksissa ei saa hyväksytä millään verukkeella rakennusmateriaalien jättämistä/hautaamista alueelle maanomistajien hävitettäväksi ja kustannettavaksi.

Myrsky / kokemus yrityksistä

Myrsky mainostaa olevansa kotimainen yritys. Mitään konkreettista ei ole vielä tehty ja yrityksen takana on kuitenkin jo nyt ulkomainen yritys, niin ainakin ymmärsin aiemmissa tiedotustilaisuuksissanne. Myrsky tekee sopimukset ja rakentaa, sen jälkeen yritys myydään ulkolaisille sijoittajille, joka käärii tuotot veroineen. Taas yksi Caruna / Elenia, alle 10 %: tin vuosittaisista voitoista valitetaan, nostetaan hintoja, jotka suomalaiset kuluttajat ja yritykset joutuvat maksamaan, millä kukaan etenkään eläkeläiset tulevaisuudessa enää pystyvät noilla korotuksilla maksamaan sähkölaskujaan, eläkkeitähän ei saa enää nostaa?

En ymmärrä näitä energiaan, enkä myöskään mihinkään muihin suomalaisten elinehtoihin liittyvien myyntiin rakennettavien yritysten perustamisia, yritykset perustetaan vain rakennuttamaan kohteet, perustamisen jälkeen maanomistajilta lunastetaan = ryöstetään maat, muut suomalaiset hyötyvät hetken rakennusaikaisista töistä, verottaja verotuloista, heti kun mahdollista yritykset myydään isoille ulkolaisille sijoittajille hyvillä voitoilla sijoituskohteiksi. Kuluttajahinnat nousevat säännöllisin väliajoin, voitot ja verot karkaavat ulkomaille. Välissä rakentajat keräävät huimat myyntivoitot. Ongelmat jätetään asukkaiden ja kuntien hoidettaviksi.

Tuulivoimaa voidaan rakentaa, sitten kun tiedetään niiden aiheuttamista haitoista, rakentaminen valtion maille, siten että ei aiheuteta terveyshaittoja asukkaille, omaisuuden menetyksiä omistajille, rakentamis- ja siirtokuluja tavallisille ihmisille, jos teollisuus tarvitsee sähköä, sen tulee myös maksaa kustannukset täysimääräisesti tuulipuistojen rakentamisesta ja tarvikkeiden siirtokustannuksista, sekä tarpeettomiksi käyneiden materiaalien purut ja materiaalin poisviennit, sama koskee teollista aurinkovoiman tuotantoa ja siirtoja, sekä kaikkia muitakin yrityksiä.

En ymmärrä, miksi suomalaisten pitää rakentaa ja yksityisten ihmisten maksaa, siitä että Suomeen saadaan yrityksiä halvan sähkön houkuttelemiseksi, etenkin, jos yritysten tulot karkaavat tuottoineen ja veroineen ulkomaille, ympäristöhaitat, purkamisineen ja jätteineen jäävät maksettavaksemme .Jos halutaan sähköä kuluttavia yrityksiä Suomeen, sähkön tuotannon rakentamiskulut ja siirtokulut ovat yritysten kuluja, ei tavallisten suomalaisten veronmaksajien ja maanomistajien, kuntien ja valtion kuluja vaan teollisuusyritysten kuluja

Muistan lukeneeni jostain materiaalistanne, että Myrsky ei osallistuisi tiemaksuihin, muistanko oikein? Yhtiö edellyttää pidettävän metsäteitä auki huoltotoimenpiteitään varten ympärivuotisesti. Itse en ole tarvinnut teitä talvisin, miksi minun pitäisi maksaa tiemaksuja yrityksen / kunnan (verotulot) tarpeista.

Esimerkkeinä paikallinen Elenia, (sopii myös Carunaan), palvelut ovat huonontuneet suomalaisyritysten ajoista, tilalle saatu jatkuvat hintojen nousut.

Eleniaan ja Carunaan liittyvät myös näissäkin tuulivoima-alueen sopimuksissa oleva pitkät vuokrasopimusajat, ensin korvataan 25 v, myöhemmin toiset 25 v, vai korvataanko? Yritykset vaihtuvat tiuhaan tahtiin, kuka enää muistaa mitään vanhoja vuokrasopimuksia, jotka ovat matkan varrella muuttunet ”omistuksiksi”, niin olen ainakin itse asian tulkinnut.

Esim. Elenia, joka toimii Hattulassakin, vuokrasopimus tehty 50 vuodeksi, sopimus umpeutunut vuosia sitten. Linja on yhä olemassa, sähköt pätkii pienemmässäkin tuulessa. No mitäpä Elenia on tehnyt vuokrasopimuksen eteen? Ei mitään, tontilla oleva tolppa on kallistunut, aliurakoitsija ottanut yhteyttä, jotta tolppa saataisiin tuettua uuden ”haruksen” avulla. Hänelle kerrottiin, että Elenian vuokrasopimus on päättynyt, eikä sitä ole uusittu. Aliurakoitsijana hän ei voinut ottaa kantaa emoyhtiön sopimuksiin, hän oli vain suoristamassa tolppaa. Harusta ei voinut kuitenkaan asentaa ilman asianmukaista sopimusta, joka lähetettiin vakiolomakkeella allekirjoitettavaksi, vain harusta koskeva sopimus ei ollut mahdollinen, koska käyttävät vain monisivuisia vakiosopimuksia. Sopimus oli kirjoitettu kuin vuokrasopimus olisi ollut voimassa / omistusoikeus Elenialla. Haruksen laittamisen allekirjoituksella omistaja olisi hyväksynyt ja vahvistanut sopimuksen olemassaolon, tämä on tapahtunut maaliskuussa 2025. Tulipa vaan mieleen lukemani: sopimus tehdään 25 vuodeksi ja uusitaan sen jälkeen 25 vuodeksi. Uusitaanko 25 v kuluttua vai unohtuuko vahingossa uusimatta? Jossain aiheeseen liittyvissä artikkeleissa varoitettiin, mitä pitkissä vuokrasopimuksissa voi käydä ja on todistettavasti myös käynyt, mitä sitä vanhoja sopimuksia muistamaan.

Korvaukset tuotantoalueen mahdollisesti toteutuessa

Suunnittelualueen mahdollisesti toteutuessa, omistajien tulee saada kiinteistöjensä pinta-alan menetyksistä, sekä käyttötarkoitusmuutoksista/ menetyksistä täysimääräisesti korvaukset voimaloiden rakennusajankohdan markkinahinnan mukaisesti. Mökkiläiselle korvaus pitää olla niin suuri, että on mahdollista hankkia uusi rauhallinen vapaa-ajan paikka samoilla edellytyksin, kuin nykyinenkin on, ympäristö, vesistö, tontin koko, etäisyys naapureihin, toimivat kulkuyhteydet tontille, matkan pituus vakituisesta asunnosta, etäisyydet palveluihin, siirtymisen kulut, jopa naapurustollakin on monesti merkitys viihtyvyyteen ym, kaikki pitää määritellä etukäteen. Edellä mainitut ovat kaikki tulevan tuulivoimayhtiön kuluja, ei kunnan, eikä mökkiläisen, ei myöskään vakituisen asukkaan kuluja. suunnitelmanne ei saa aiheuttaa asukkaille mökkiläisille, maanomistajille aiheuttamianne menetyksiä, eikä mitään ylimääräisiä kuluja.

Kiinteistöni

Metsäni eivät materiaalinne mukaan ole täysin luonnonmukaisia, nehän on ojitettu ja olette muuttamassa ne suunnitelmillanne kokonaisuudessaan voimaloiden rakentamisen myötä tuulivoimaenergian tuotantoalueeksi.

Metsätilat ovat olleet sukuni omistuksessa monta sukupolvea, siksi en ole halunnut, enkä halua edelleenkään luopua niistä. Rantapaikkani sijaitsee 1,5 km etäisyydellä hankealueesta, tein hankinnan tarkoituksella metsieni läheisyyden, sekä Hattulassa viettämieni lapsuuteni kesien muistoksi.

Missä on minun omistajan omaisuudensuoja ja oikeusturva? Toisen metsäkiinteistön kohdalla suunnittelualueen rajaukseen on **tehty mutka**, venyttämällä alueen raja kulkemaan osittain tilani kahta rajaa pitkin, metsäni paras ja kovapohjaisin alue rajattu suunnittelualueeseen, aluerajaus palaa aiemmalle uomalleen metsäni toisen puolen tilan alueella, miksi mutka? Onko mutka tehty valmiiksi kunnan tulevia suunnitelmia varten, rakentaa myöhemmin alueelle lisää voimaloita? Mutka poistettava, ei aluetta ole rajattu muidenkaan kiinteistöjen rajojen mukaan.

Toisen metsäni läpi on suunniteltu kulku tien loppupäässä olevalle muuntajalle, tämänkin kiinteistöni parhaalle metsäpohjalle, suunnitelmissanne tiemaan levennys.

Rantakiinteistöni on MML:n kartan matkalaskurin mukaan [redacted] m suunnittelualueesta, karttojenne mukaan rantani ei mahdu edes 2 km rajan sisäpuolelle. Mielestänne 300 metrin korkuisista tuotantolaitoksista ei aiheudu haittaa metsieni käyttöön, ei häiritsevää melua/välkettä, eikä muitakaan haittoja rantani käyttöön.

Tontillani rakennuspaikka, miten käy tuotantoalueen toteutuessa, menetänkö, jos kuka korvaa

Rantakaavan mukaan tontillani on rakennuspaikka, kumoutuuko rakennuspaikka / rakennusluvan saaminen esitettyjen tuotantolaitosten myötä, eli menetänkö rakennuspaikkani, jos tonttini onkin tuotantoalueen rakennuskieltoalueella, jos tontille ei saa /voi rakentaa mahdollisten suunnittelualueen toteuttamisen ja siihen liittyvien mahdollisten terveyshaittojen vuoksi. Kuka korvaa rantakiinteistöni arvon laskun, metsäalani pienentymisen, sekä mahdolliset käytön rajoittamiset? Kohdallani huomioitava, että olen hankkinut rantatonttini juuri metsien läheisyyden ja rakennusoikeuden perusteella. Näihin kohdistuvat ajankohtaiset haittakorvaukset tulee myös huomioida suunnittelualueen kuluina.

Tuotantoalueen rajan muutos

Olette tuhoamassa suunnitelmillanne koko metsäomaisuuteni, joka on rajattu metsieni rajoja pitkin erillisellä mutkalla kokonaisuudessaan suunnittelualueelle, sekä rantapaikkani käyttömahdollisuuden. Puolivälintien Rimmilän puolella on ainoastaan yksi voimala. Voimala tulee poistaa suunnitelmista ja tuotantoalueen raja tulee muuttaa päättymään Puolivälin tiehen.

Vastustan hankeen toteuttamista

Olen alusta asti vastustanut hanketta, en halua minkäänlaisia torneja/myllyjä/ teiden levennyksiä, varasto/autopaikkoja, en mitään muutakaan kiinteistöilleni, en koko suunnittelualuetta pilaamaan alueen rauhaa. En usko mallinnukseihin, kaikenlaisia haittatekijöitä ja harmeja on tutkittu ja havaittu ympäri lääniä, alueen sisäisiä ongelmia ei ole juurikaan käsitelty, suunnitelmanne loukkaavat omistus- ja hallintaoikeuttani sukuni maihin.

Vastustan tuulivoimahankkeen toteuttamista, olette rajanneet metsätilani kokonaisuudessaan tuotantoalueelle, rantapaikkani on n 1,5 km etäisyydellä tuotantoalueesta, menetänkö kaiken hankkeenne vuoksi?

Hankkeesta luopuminen

Haluan luopumista hankkeesta ja tilanteen jäädyttämisestä, yhtään konetta ei pidä päästää maastoon, ennen kuin tuulivoimahankkeille on saatu aikaiseksi yhtenäinen lainsäädäntö, yhtenäiset valtakunnalliset pelisäännöt ja linjaukset. Kaikissa kunnissa yhteiset pelisäännöt alueen ihmisille ja luonnolle aiheutuvien haittavaikutusten vuoksi / korvaukset haitoista, puolueettomia arvioita maisema-, melu- ja välkehaitoista, oikea-arvoiset korvausperusteet omaisuuden menetyksistä, voimaloiden vaikutuksista luontoon, selvitetty tuulivoimaloiden rakentamiselle määritelty vähimmäisetäisyydet, joiden kaikkien perusteella tehdään päätös, onko alueella edellytyksiä rakentaa tuulivoimaa.

Ystävällisin terveisin



Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 23.35
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hei,

Olen huolestunut Etelä-Hattulaan suunnitelluista tuulivoimaloista. Yksinkertaisesti tulisivat väärään aikaan ja väärään paikkaan. Suoraan sanoen minua ärsyttää että tätä pusketaan väkisin läpi vaikka jopa kunnan hyödyt on varsin helppo kyseenalaistaa. Myös riskit siitä että loppupeleissä purku-/ennallistamiskustannukset kaatuvat kuntalaisten maksettaviksi ovat myös ilmeisiä.

Kulujakin suurempana asiana koen kuitenkin luonnon rikkoutumisen ja siitä aiheutuvan korvaamattoman haitan Etelä-Hattulan alueella Hattulan kunnan tulisi mielestäni luopua tuulivoimayleiskaavasta ja keskeyttää kaavoitushanke.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimapuisto

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 12.44
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei
Minulla on loma-asunto Pukarojärven rannalla ja olen perin huolissani suunnitellun tuulivoimapuiston sekä maisema- että ympäristöhaitasta. Oletettavasti mahdollinen puisto toteutuessaan alentaisi merkittävästi myös kiinteistön arvoa.
Pidän erityisen huolestuttavana tuulivoimapuiston laajempia sekä rakennus- että käyttöaikaisia ympäristövaikutuksia herkkiin harju- ja lehtomaisemiin sekä alueen eliöstöön.
Nähdäkseni kuntapäättäjien tulee huomioida päätöksenteossaan nopeita pikavoittoja pidemmälle esim. kunnalle koituvien imagohaittojen näkökulmasta.
[redacted]

Outlook

HAMELY/483/2023

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 18.09
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan Niinimäen hankealuetta!

Perustelut:
-Kauniit maisemat tuhoutuvat
-Hiljaisuus ja luonnonrauha rikkoutuu.meluraja ylittyy västämättä.
vapaa-ajan asunto hankittu rentoutus ja rauhoittumis tarkoitukseen, ei
kaivata tuulivoimaloiden aiheuttamaa ääni- ja valosaastetta.
-Voimaloiden vaatimien teiden rakentaminen tuhoaa luontoa.
-Lintujen ja muiden eläinten elinympäristö muuttuu radikaalisti
-Menetämme rauhalliset marjastus- ja sienestysmaastot
-Tietoliikenneyhteyksien huononeminen
-Tuulivoimaloiden vaikutus uneen ja sairastumisiin. Mökillä nukkuu aina
paremmin kun on hiljaista, sekin menetettäisiin jos tuulivoimalat tulevat
-Mökkeilyyn liittyy oleellisesti luonnonrauha ja puhdas ilma ja luonto.Naavaa
löytyy nyt puista mutta menetämmekö senkin?
-Lentoestevalojen loiste pilaa luonnonvalon ja hallitsee maisemaa
-Mökkitontin arvo laskee radikaalisti, koska alue muuttuu teollisuusalueeksi.
Mökkitonttia ei voi enään käyttää lainan vakuutena koska tuulimyllyt alentavat
arvoa.
-Maisema-, melu- ja välkehaitat

Vaadin, että tuulivoimaosayleiskaavan valmistelu pysäytetään välittömästi!
Luonnonrauha on mökkeilyn idea täällä Hattulassa, mitä täällä on jos
se menetetään.

[redacted]

Outlook

HAMELY/483/2023

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 18.00
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan Niinimäen hankealuetta!

Perustelut:
-Kauniit maisemat tuhoutuvat
-Hiljaisuus ja luonnonrauha rikkoutuu.meluraja ylittyy västämättä.
vapaa-ajan asunto hankittu rentoutus ja rauhoittumis tarkoitukseen, ei
kaivata tuulivoimaloiden aiheuttamaa ääni- ja valosaastetta.
-Voimaloiden vaatimien teiden rakentaminen tuhoaa luontoa.
-Lintujen ja muiden eläinten elinympäristö muuttuu radikaalisti
-Menetämme rauhalliset marjastus- ja sienestysmaastot
-Tietoliikenneyhteyksien huononeminen
-Tuulivoimaloiden vaikutus uneen ja sairastumisiin. Mökillä nukkuu aina
paremmin kun on hiljaista, sekin menetettäisiin jos tuulivoimalat tulevat
-Mökkeilyyn liittyy oleellisesti luonnonrauha ja puhdas ilma ja luonto.Naavaa
löytyy nyt puista mutta menetämmekö senkin?
-Lentoestevalojen loiste pilaa luonnonvalon ja hallitsee maisemaa
-Mökkitontin arvo laskee radikaalisti, koska alue muuttuu teollisuusalueeksi.
Mökkitonttia ei voi enään käyttää lainan vakuutena koska tuulimyllyt alentavat
arvoa.
-Maisema-, melu- ja välkehaitat

Vaadin, että tuulivoimaosayleiskaavan valmistelu pysäytetään välittömästi!
Luonnonrauha on mökkeilyn idea täällä Hattulassa, mitä täällä on jos
se menetetään.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan vastustaminen!

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 25.3.2025 21.40
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Hattulan kunta,

[redacted] vastustaa Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta.

Olemme kesäasukkaita [redacted]
Hanke on tullut meille suurena negatiivisena yllätyksenä, täysin puun takaa ja käsittämättömällä vauhdilla. Näin nopeilla liikkeillä ei voi olla kovin hyviä seurauksia.

Vastustamme siis osayleiskaavaluonnosta.

Hankkeen vaikutuksista paikalliseen ympäristöön ja yhteisöön sekä hankkeen lopullisesta hyödyllisyydestä energiantuotannon näkökulmasta on erittäin kevyet arviot nähtävillä.

Suunnitellut, käsittämättömän kokoiset 300 metriä korkeat tuulivoimalat sijoittuisivat Renkajärven ja Takajärven väliselle alueelle, jolla on merkittävää luontoarvoa. Ja suora näkyvyys meidän sukumme kesäasunnoille.

Kaksitoista suurta voimalaa näin lähellä mökkiasutuksia ja arvokkaita luontokohteita aiheuttavat tutkitusti häiritsevää melua ja välkehaittaa.

Lisäksi hankkeen maisemavaikutuksia Hattulan maaseutuun, mahdollisia negatiivisia vaikutuksia kiinteistöjen arvoihin ja alueen matkailuun ei ole huomioitu.

Ystävällisin terveisin

[redacted]

Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 17.27
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hei,

Vastustamme voimakkaasti suunniteltuja tuulivoimaloita Etelä-Hattulan alueelle. Alue on eteläsuomen laajimpia rakentamattomia alueita, miksi tämä pitää tuhota tuulivoimaloilla? Ne aiheuttaisivat massiivista haittaa alueen luonnolle, eläimille, asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille.

Koska tuulivoimalat muuttaisivat aluetta pysyvästi ja aiheuttaisivat suurta haittaa koko Etela-Hattulan luonnolle ja yhteisölle, Hattulan kunnan tulisi mielestämme luopua tuulivoimayleiskaavasta ja keskeyttää kaavoitushanke.

Ostimme kesämökin Sotkajärven rannalta [redacted] vuotta sitten. Päätöksen kruunasi käyntimme tontilla, alueen hiljaisuus teki vaikutuksen kaupunkilaiseen. Myös tieto siitä että Sotkajärvi on eteläsuomen yhdellä laajimmista valo- ja melusaasteettomista alueista. Vaikutuksen teki myös luonto, rakentamatonta metsää on paljon ja asutus-keskuksiin on matkaa.

Olimme jo ehtineet rakentaa huomattavasti, eläkepäiviä silmälläpitäen, ennen kuin tietoomme tuli tämä tuulivoimahanke. Emme halua tuulivoimaloiden naapuriksi, tuskin kukaan muukaan, joten kiinteistömme arvo tulee putoamaan tuntuvasti jos alueelle kaavoitetaan nämä tuulivoimalat. Kaavoituksen toteutuessa kesämökin ostaminen muualta tulee kuitenkin olemaan taloudellisesti kivuliasta koska emme tule saamaan sijoittamiamme Euroja kiinteistöstä takaisin.

[redacted]

Outlook

Mielipide: Hattulan lounaisosan kehittämiseen ja tuulivoimateollisuusalueen rakentamiseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 16.4.2025 12.33
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hyvät Hattulan päättäjät ja viranomaiset,

Järviylängön kehittäminen kakkoskodit, kylät ja luontoarvot edellä.

Haluan tuoda esille oman näkökantani Hattulan lounasosan kehittämisesta: Alue on upeaa yhteinen metsäalue - järviylänkö ja sen luonto hurmasi meidät - ei tarvitse lähteä pohjoiseen asti kokemaan luontoa. Toivon hartaasti, että aluetta kehitetään luontoarvot edellä.

Härkätien kolmen voimalaitoksen kokonaisuus pilaa arvokkaan luontokokonaisuuden. Ostimme mökkitontin Sotkajärveltä [redacted] nimenomaan alueen luonnon puhtauden, hiljaisuuden ja valosaasteettomuuden takia.

Aleen koko luonne muuttuu, jos sinne rakennetaan teollisuusalue. Pyydän, ettei alueelle myönnetä kaavaa ja lupaa rakentaa tuulivoimateollisuutta, kiitos paljon.

Ystävällisin terveisin

[redacted]

Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 24.3.2025 11.29
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Arvoisat Hattulan päättäjät

Rakas kesäpaikkamme on vajaa kahden kilometrin päässä tuulivoimahankeen sijainnista. Tulemme Takajärvelle luonnonrauhaan kiireisten työviikkojen jälkeen ympäri vuoden. Paikka on meille sielunmaisema, rauhan ja luonnosta nauttimisen paikka, jossa sielu lepää. Ihmisen aiheuttamat äänet ovat rannalla ja metsissä minimissä. Saunan jälkeen laiturilla istuessa lintujen seuraaminen ja järven äänimaisema tarjoaa parastaan. Rannalla asuva saukko esittää näytöksiään hankkiessaan kalaa, samoin tekee viime vuosina järvelle asettunut merikotka. Kun huono ilma on tulossa, Renkajärveltä lentää kaksi kaakkuria Takajärvelle aivan kuin suojaan. En haluaisi vain luetella näitä luontokappaleita, vaan luoda ymmärrystä näiden kaikkien luotokappaleiden arvostuksesta ja merkityksestä meille.

Omistamme myös metsää, joka sijoittuu hankkeen rajoille. Hoidamme metsää isämme oppeja kunnioittaen ja vietämme siellä paljon aikaa maalla ollessamme. Sen marja ja sienimaat tarjoavat meille parastaan. Tuulivoimahanke on marja- ja sienimailla, joilla keräilemme ahkerasti sadon kypsyttyä. Isonsuon rannassa on karhun reviirin raja, josta olemme tietoisin. Toisinaan karhu katkoo oksia, kun se haluaa ilmoittaa itsestään ja tulla tarkastamaan, ketä marjamailla liikkuu. Jääkö ystävän kanssa kerätty 30 litran puolukkasato ja sisarusten kanssa kerätyt sienikorilliset vain muistoihin. Metsässä oleskellessamme on tapanamme ”parantaa maailmaa”. Luonto tarjoaa rauhallaan meille ratkaisuja ja voimaa palata työn ääreen.

Takajärvi hellii meitä ja otamme vastaavasti luonnon ja sen asukkaat huomioon. Enpä toivo tuulivoimasta tulevaa melua ja luontokatoa kenellekään, kun kyseessä on rakas kesämökki, joka on hankittu levon ja rentoutumisen takia. Tulee mieleen, miten paljon kesämökin ja metsiemme arvo laskee meluhaittojen ja luonnon monimuotoisuuden katoamisen vuoksi. Voiko sielunmaisemalle ja sen antamalle rauhalle laskea arvoa? Se on mittaamattoman arvokasta, jonka arvon jokainen ymmärtää.

Voisiko tuulivoimalat sijoittaa isojen teiden varsille, jonne on helpompi rakentaa infraa niitä varten ja meluhaittaa on jo ennestään. Maatalouden supistukset ovat jättäneet peltoja vapaiksi ja niitä käyttämällä säästyttäisiin rakkaiden metsien luontokadolta. Haluan tuntea olevani osa luontoa jatkossakin.

Pyydän kohteliaimmin ja suurella luonnonrauhan kunnioittamisella peruuttamaan Niinimäen tuulivoimahankkeen eteneminen.

[redacted]

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 14.17
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (18 kt)
Niinimäen osayleiskaava mielipide.pdf;

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattulan alue ja oma loma/asuinpaikkamme Takajärventien päässä on ollut rauhan, hiljaisuuden ja luonnon tyyssija. Se on mahdollistanut lintujen, muiden eläinten ja luonnonilmiöiden ympärivuotisen seuraamisen sekä hiljaisuudesta ja melko koskemattomasta metsäluonnosta nauttimisen. Suunniteltu tuulivoimarakentaminen tulee muuttamaan nykyisen rauhallisen metsäalueen melkeinpä teollisuusalueeksi ja siten heikentämään **merkittävästi** alueen luontoarvoja sekä kiinteistömme käyttö- ja taloudellista arvoa.

Meille tärkeimmät huolenaiheet tuulivoiman rakentamiseen ja sijoittamiseen rauhalliselle metsäalueelle ovat melun lisääntyminen, vaikutukset maisemassa, välkehaitat, vaikutukset eläimistöön, luontokokemuksiin sekä Takajärven veden laatuun ja oman kiinteistömme käyttöön ja arvoon.

Melu

Hankkeesta laaditussa YVA-selvityksessä melun häiritsevyyttä arvioidaan pääosin A-painotettuna äänenpainetasona, joka on hyvin yksinkertainen ja karkea mittari melun **häiritsevyyden** arviointiin (A-painotus on kehitetty melun aiheuttaman kuulovaurioriskin arviointia varten). Häiritsevyyteen vaikuttavat monet muutkin osatekijät. Tuulimyllyjen melu lähialueilla on matalataajuista ja muuttaa **erittäin merkittävästi** äänimaisemaa verrattuna nykyiseen luonnontilaiseen hiljaiseen verrattuna. Myös rakentamisen aikainen melu tulee heikentämään **erittäin merkittävästi** ääniympäristöä todennäköisesti parin vuoden ajan.

Vaikutukset maisemaan ja välke

Vaikka tuulimyllyt eivät ole laadittujen arvioiden mukaan Takajärven länsirannalla kiinteistöltämme suoraan nähtävissä, muuttavat ne maisemaa jo muutamien kymmenien metrien päässä Takajärveltä katsottuna. Aiemmin kauniin järviylängön metsäisen profiilin sijaan näkyykin useita meluavia ja välkkyviä tuulimyllyjä. Muutos näkymässä luonnontilasta teollisuusalueeksi on sekä fyysisesti että henkisesti **erittäin merkittävä**.

Vaikutukset luontokokemuksiin ja eläimistöön

Samoilu luonnossa, marjastus ja sienestys on aiemmin usein tapahtunut alueilla, joista nyt tullaan raivaamaan laajoja alueita tuulimyllyjen ja niiden vaatimien teiden alta. Muutos tulee väistämättä vaikuttamaan **merkittävästi** liikkumiseen näillä alueilla, kukapa voisi nauttia luonnosta tuulimyllyjen välissä verrattuna nykyiseen lähes luonnontilaiseen metsään verrattuna. Tuulimyllyt ja niiden rakentamien tulee myös väistämättä vaikuttamaan sekä linnustoon että muuhun eläimistöön. Jo nyt ovat tietyt lintulajit, kuten esimerkiksi hömötiainen ja pöllöt, vähentyneet hakkuiden vuoksi. Laajojen metsäalueiden pirstoutuminen tuulivoimarakentamiseen tulee karkottamaan ja vähentämään entisestään alueelta lintuja sekä muuta eläimistöä, esimerkiksi ilveksiä.

Vaikutukset kiinteistön käyttöön ja arvoon sekä Takajärven veden laatuun

Vaikka tuulivoimalla on monia positiivisia vaikutuksia, negatiiviset vaikutukset kohdistuvat lähialueelle. Varsinaisten tuulimyllyalueen maanomistajia lukuun ottamatta muiden kiinteistöjen käyttömahdollisuudet ja taloudellinen arvo tulevat väistämättä laskemaan. On arvioitu, että arvonalenema voisi olla jopa 10-20 prosenttia verrattuna tilanteeseen, ettei hanketta toteuteta. Kiinteistöveroina kunnalle saatu hyöty ei tule kompensoimaan lähellekään niitä taloudellisia menetyksiä, joita alueen asukkaille tuulivoimarakentamisesta kohdistuu.

Takajärvi on harvoja Etelä-Suomen kirkasvetisiä järviä, joiden tila on luokiteltu erinomaiseksi (Järviwiki). YVA-arviossa ei rakentamisen ja toiminnan aikaisia mahdollisia valumavesien haittoja Takajärven veden laatuun pidetty merkittävinä, mutta maaperän mineraalien ja humuksen huuhtoutuminen yhdessä tulevaisuudessa lisääntyvien sateiden kanssa voi muuttaa tilannetta huonommaksi. Kokemuksesta tiedetään, että järvien tilan

parantaminen ennalleen on hyvin vaikeaa. Perimätiedon mukaan Takajärvikin oli ennen soiden ojitusta 1950-60 luvuilla huomattavasti kirkasvetisempi.

Vaatimukset

Edellä esitetyn perusteella vaadimme, että Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelu pysäytetään välittömästi. Tuulivoiman rakentamisen sijaan aluetta ja sen elinvoimaa tulee kehittää yhteistyössä asukkaiden kanssa pohjautuen alueen nykyisiin vahvuuksiin: erämaamaisuuteen, hiljaisuuteen ja puhtaisiin vesistöihin.

Mikäli kaavan valmistelua kuitenkin jatketaan, hankkeelle tulee vaatia ympäristölupa ja siihen määräykseksi enintään 30 dB(A) äänenvoimakkuuden maksimiarvo tai vaihtoehtoisesti 3 km:n etäisyys voimaloista lähimpään asuntoon.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseemme sähköpostiini tai osoitteeseen vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimayleskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 20.4.2025 14.15
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan tuulivoimahanketta

Omistan kiinteistöjä alueella ja vastustan tämmöistä luonnon ja eläinten asunalueiden tuhoamista.
Voimala näkyy mökille ja kuuluukin.
Voimala muutta aluetta todella radikaalista huononpaan suuntaan
Alue on nykyään hiljainen ja rauhallinen, missä käyn virkistäytymässä.
Kuljetus selvitys oli englanniksi en ymmärtänyt, eikö Suomi ja Ruotsi ole Suomen virallisia kieliä.

Vaadin kaavoituksen keskeyttämistä

20.4.2025

[redacted]

Outlook

Tuulivoimala hankkeen vastustaminen.

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 2.4.2025 13.11
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei!
Vastustan tuulivoimaloiden rakentamista renkajärven alueelle.

[redacted]

Outlook

Tuulivoimalan vastustaminen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 1.4.2025 17.07
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan tuulivoimalan rakentamista Renkajärvelle, älkää tuhotko kaunista luontoa ja maisemaa!
[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 20.4.2025 14.26
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Yksi liite (45 kt)
Tuulipuisto II mielipide 2025 Hattula.pdf;

Hei,
oheisessa liitteessä mielipiteemme.
[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Kiinteistöjen arvonlasku

Tuulipuistot eivät ole paikkaan sidottuja (kuten tiet, radat, kaivokset, jne.), vaan Suomi on väärällään sijoituspaikkoja, joissa sivullisiin kohdistuvat menetykset ovat minimissään. Väärällä paikanvalinnalla sivullisille aiheutetaan lähialueen kiinteistöjen merkittävät arvonmenetykset. Samoin kunnille aiheutetaan lähialueen kiinteistöverojen pieneneminen sekä valtiolle kiinteistöjen myyntivoittoverojen ja perintö/lahjaverojen pieneneminen.

Tuulivoimakaavaa laadittaessa ja lupaehtoja mietittäessä näitä asioita ei ole huomioitu ollenkaan. Tutkimusten mukaan erityisesti vapaa-ajan asuntojen arvon menetykset ovat merkittävät – suunnitelmissa ei ollenkaan puututa siihen, kuka menetykset korvaa – Suomessahan on omaisuudensuoja. Mikäli kaava hyväksytään, se tulee poikimaan lukuisan määrän oikeusjuttuja, joissa selvitetään omistamisen loukkaamattomuus (kiinnittäisin erityisesti huomiota siihen, että tuulipuistojen sijoittelussa on runsaasti vaihtoehtoja). Esimerkiksi meidän tapauksessa kiinteistön ([redacted]) käyttö vapaa-ajan asuntona häviää - menetykset luokkaa 200.000€.

(Esimerkki: Kainuussa Metsähallituksen korvausvaatimus Talvivaaralta vuonna 2014 oli 8,6 miljoonaa euroa. Summan perusteena oli Metsähallituksen omistamien mökkitonttien hinnan romahtaminen. Metsähallitus perui korvausvaatimuksensa, kun kaivosta ja sen tehtaita nykyisin pyörittävä valtio-omisteinen monimetalliyhtiö Terrafame osti Metsähallitukselta maa- ja vesialueita, jotka Talvivaaran vuodot aikoinaan pilasivat)

Kiinteistöverojen kertymä

Kiinteistöverojen perusarvot verottaja pohjaa kiinteistöjen todelliseen arvoon. Koska tuulipuisto tulisi romahduttamaan erityisesti vapaa-ajan asuntojen arvon, kiinteistöverotuotot tuulimyllyjen vaikutusalueella tulevat oleellisesti pienentymään (poislukien myllyjen alle jäävät kiinteistöt). Erityisesti vapaa-ajan kiinteistöjen omistajat tulevat vaatimaan kiinteistöverojen käytännössä nollaamista.

Ylikorkeiden tuulimyllyjen aiheuttama poikkeuksellisen häiritsevä valojen välkyntä

Suunnitelmissa kaavaillaan rakennuslupia ylikorkeille (300m) tuulimyllyille, jotka lisäksi ollaan sijoittamassa liian lähelle toisiaan. Suunnitelman mukaiset myllyt aiheuttavat poikkeuksellisen häiritsevää siipiheijastusten ja varoitusvalojen välkyntää erityisesti Renkajärven ympäristöön. Syitä on kaksi: 1) myllyt ovat poikkeuksellisen korkeita ja näin ollen niiden auringonvaloa heijastavat lavat erityisen suuria ja, 2) Renkajärven kapeus, ympäröivien metsien suojaisuus ja järven kompassisuunta (kaakko – luode) aiheuttavat sen, että järvellä esiintyy poikkeuksellisen usein tyyntä järvenpintaa, jolloin välkyntä (päivällä ja yöllä) erityisesti korostuu. Yöaikaan tyyneltä järveltä heijastuva, korkeiden myllyjen varoitusvalojen välkyntä olisi lähes kammottavaa.

Vaatimukset

Kaavoitus
Kaavoitus keskeytettävä välittömästi.

Kiinteistöjen arvonlasku
Mikäli prosessi jatkuu, kaavaehdotukseen sisällytetään arvio alueen vapaa-ajan kiinteistöjen (etäisyys myllyistä < 10 km) arvonmenetyksistä sekä suunnitelma siitä, miten menetykset arvioidaan ja kuka korvaukset maksaa.

Kiinteistöverojen kertymä
Mikäli prosessi jatkuu, kaavaehdotukseen sisällytetään arvio alueen (etäisyys myllyistä < 10 km) vapaa-ajan kiinteistöjen kiinteistöverojen määrän vähenemisestä – tämä arvio pyydettävä verottajalta.

Ylikorkeiden tuulimyllyjen aiheuttama poikkeuksellisen häiritsevä valojen välkyntä
Mikäli kaikesta huolimatta tuulimyllypuistolle myönnetään lupa, myllyjen maximi lapakorkeus tulee rajoittaa (suunnitellusta 300m) 150 metriin ja niiden keskinäinen etäisyys sellaiseksi, ettei välkynnän keskinäisvaikutusta synny.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 12.01
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hei,

Tullivoimasuunnitelmat Etelä-Hattulan alueella vaikuttavat mielestäni huolestuttavalta. Erityisesti vaikutukset luontoon ja hiljaisuuteen, sekä toteuttavan yrityksen taloudellinen vakaus ja liian pienet taloudelliset hyödyt kunnalle haittoihin nähden huolestuttavat.

Hattulan kunnan tulisi mielestäni luopua tuulivoimayleiskaavasta ja keskeyttää kaavoitushanke.



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimalayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 8.11
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (74 kt)
Mielipide kunnalle Niinimäen tuulivoimalayleiskaavasta.pdf;

Hei,

Ohessa liitteenä mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimalayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimalayleiskaavan luonnoksesta

Sukumme on omistanut kesähuvilan Renkajärven rannalla Hattulan [redacted] jo yli [redacted] vuoden ajan. Olemme viettäneet kesät Etelä-Hattulassa jo viidessä sukupolvessa. Tällä hetkellä kesäpaikkamme on isäni omistuksessa. Kaavailtu Niinimäen tuulivoimala-alue sijaitsee vastarannalla, ja lähimmät tuulivoimalat on suunniteltu rakennettavaksi vain noin kilometrin päähän kesäpaikastamme.

Olen erittäin huolissaan tuulivoimalayleiskaavan mahdollistaman tuulivoimala-alueen lukuisista haitallisista vaikutuksista alueen luonnolle, vapaa-ajan asukkaille, kiinteistöjen käyttöarvolle ja rahalliselle arvolle sekä alueen yleiselle vetovoimalle.

Hattulan Renkajärvi on erityislaatuinen ja hiljainen erämaa-alue. Niin hiljaisia alueita ei ole enää juurikaan eteläisessä Suomessa. Renkajärvellä ei satunnaisten ohikulkijoiden lisäksi kuulu mitään muuta kuin luonnon ääniä. Toteutuessaan yli 300 metrin korkuisiksi kaavaillut tuulivoimalat paitsi hallitsisivat visuaalista maisemaa myös muuttaisivat alueen äänimaiseman pysyvästi. Teollisuusalue ei kuulu kauniin erämaa-järven rannalle.

Renkajärvellä on lisäksi melko runsaasti sekä vapaa-ajan asutusta että vakituisia asukkaita. Voimalat aiheuttaisivat alueen asukkaille merkittävää melu- ja välkehaittaa. Tuulivoimaloiden valot ja äänet muun muassa häiritsevät yöunta, kohottavat stressitasoa ja saattavat aiheuttaa esimerkiksi päänsärkyä, eikä niiden kaikista terveysvaikutuksista edes ole vielä kunnolla tutkittua tietoa. Vapaa-ajan asumukset menettäisivät käyttöarvoaan mikäli ne eivät tuulivoimaloiden haittojen takia soveltuisi enää luonnon ääressä rentoutumiseen ja hiljaisuudesta nauttimiseen.

Niinimäen tuulivoimalayleiskaavassa ei ole riittävää suojaetäisyyttä voimaloiden ja alueen asutuksen välillä. Valtioneuvostossa luonnostellaan lakimuutosta, jossa säädettäisiin minimietäisyys tuulivoimaloille. Lisäksi monet kunnat ovat vapaaehtoisesti säätäneet jopa 4-5 kilometrin suojaetäisyyksiä tuulivoimaloille. Tietokonemallinnukset eivät ole riittäviä säädettäessä tuulivoimaloiden etäisyyttä asutuksesta koska todellisuudessa ääni ja valo eivät välttämättä käyttäydy samalla tavalla kuin mallinnuksessa eikä tietokone pysty mallintamaan sitä, miten ihmiset kokevat nämä haitat.

Renkajärvellä ja sen lähiympäristössä on myös valtavasti erilaisia lintuja ja eläimiä. Olemme havainneet alueella esimerkiksi ilveksiä, metsoja ja muita kanalintuja, joutsenia, kurkia, haikaroita ja lukuisia erilaisia vesilintuja sekä peuroja, hirviä, mäyriä, kettuja, supikoiria, pienempiä petoja, kyitä ja vaskitsoja. Alueella on havaittu myös mm. haukkoja, sääksiä, susia ja karhuja. Olen huolissani tuulivoimaloiden vaikutuksesta lintujen sekä uhanalaisten ja vaarantuneiden eläinten elinympäristöihin. Linnut voivat kuolla lentäessään tuulivoimaloiden lapoihin. Toisaalta linnut ja villieläimet yleensä välttelevät tuulivoimaloita, mikä tarkoittaisi Renkajärven lähiympäristön luonnon köyhtymistä ja lintujen ja eläinten populaatioiden pienenemistä ja elinympäristöjen kaventumista. Teollisuusaluetta ei pitäisi rakentaa näin eteläiseen Suomeen alueelle, missä on niin runsas lintu- ja eläinlajisto ja myös harvinaisia ja vaarantuneita lajeja.

Moni Renkajärven ympäristön kesäasukas on pitänyt hyvää huolta kiinteistöistään ja sijoittanut niihin merkittävän summan rahaa ja aikaa. Alueelle on rakennettu lukuisia uusia kesäpaikkoja. Me olemme ja useat läheiset naapurimme ovat hiljattain tehneet merkittäviä korjauksia ja parannuksia kiinteistöihin. Tutkitusti tuulivoimalat laskevat niiden läheisyydessä olevien kiinteistöjen arvoa

merkittävästi, jopa kymmeniä prosentteja. Arvon laskeminen johtuu melu-, välke- ja maisemahaitasta sekä käyttöarvon heikkenemisestä. Ne maanomistajat joiden alueelle tuulivoimalat sijoitettaisiin saisivat rahallista hyötyä muiden maanomistajien kustannuksella. Maanomistajia kohdeltaisiin siis taloudellisesti eriarvoisesti.

Mekin olemme jo nyt miettineet, minkä verran investoimme meille rakkaaseen kesähuvilaan, mikäli sen käyttöarvo laskee lähitulevaisuudessa voimaloiden myötä eikä siellä voi enää rentoutua luonnon ääressä. Mikäli asunnoissa ja mökeillä ei enää viihdytä, alueen muiden palveluiden käyttö laskee eikä Renkajärvelle enää haluta rakentaa uusia eikä peruskorjata olemassa olevia vapaa-ajan asuntoja. Koko alueen vetovoima kärsii.

Renkajärven Suojeluyhdistys on tehnyt paljon töitä järven ja siitä lähtevän jokialueen hyvinvoinnin eteen.Tuulivoimapuisto tulisi merkittävästi tuhoamaan tämän suojelutyön tuloksia.

Mainittakoon vielä, että kaavaillun tuulivoimala-alueen lähellä kulkee historiallisesti arvokas Hämeen Härkätie. Hiljattain löydetty Härkätien talvireitti on kulkenut Renkajärven jään yli juuri niiltä main, mihin Niinimäen tuulivoimalayleiskaavaa ollaan nyt valmistelemassa. Toteutuessaan tuulivoimala peittäisi alleen osan historiallisesti ja arkeologisesti tärkeästä alueesta.

Vaatimus

Renkajärven alue on ollut jo vuosikymmeniä luonteeltaan erämaan kaltainen ja alueella on runsaasti vapaa-ajan asutusta.

Vastustan Hattulan Niinimäen tuulivoimahanketta kaikilta osin. Vaadin, että Niinimäen tuulivoimala-alueen kaavoitus keskeytetään välittömästi. Jo pelkästään tuulivoimalayleiskaavan olemassaolo ja tuulivoimalan uhka laskee kiinteistöjen rahallista arvoa ja alueen vetovoimaa, vaikka tuuivoimaloita ei ikinä toteutettaisi. Toteutuessaan tuulivoimalat pilaisivat Renkajärven ainutlaatuisen alueen ja aiheuttaisivat pysyvää haittaa sekä alueen luonnolle että sen asukkaille monilla eri tavoilla.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni joko sähköpostitse tai osoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että mielipiteeni otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Kaavaselostus (kaavaluonnos), Niinimäen tuulivoimapuisto

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 22.23
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Kannanotto: Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke

Hei

Hattulan Renkajärven rannalla [redacted] sijaitsee sukumme vapaa-ajan asunto, jonka olemme omistaneet [redacted]-luvulta lähtien.

Huvila on sukumme käytössä useita kuukausia vuosittain. Arvostamme paikassa erityisesti sen erämaisen luonnon rauhaa, vanhoja rakennuksiamme, järveä, kunnostettua Renkajokea, rauhoitettuja saaria, monimuotoista metsiä ja soita. Uskon, että myös monet Renkajärven naapureistamme kokevat samoin.

Valitettavasti montaa edellä mainittua asiaa uhkaa suunnitelma rakentaa järven vastakkaiselle puolelle Niinimäen tuulivoimapuisto. Valmistuessaan valtavat myllyt rikkoisivat melullaan ja välkkymisellään erämaisen maiseman. Ne uhkaisivat eläimistön elinalueita ja lintujen vaellusreittejä. Monet pienet ja suuremmat eläimet kuten sudet, ilvekset, kotkat, kurjet, haikarat, kuikat ja joutsenet olisivat uhattuina.

On myös selvää, että kesäpaikkamme käyttöarvo ja taloudellinen arvo tulisivat romahtamaan, mikäli tuulimyllyt päätetään rakentaa.

Edellä mainitut asiat huomioiden koemme, että tuulivoiman tuominen Renkajärvelle olisi todella epäoikeudenmukainen päätös Hattulan kunnalta. Olemme olleet sitoutuneita Renkajärveen, Rengon seutuun ja Hattulaan vuosikymmenien ajan. Vastustamme Hattulan Niinimäen tuulivoimahanketta.

[redacted]

Outlook

Kaavaluonnos / Niinimäen tuulivoimala

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 18.4.2025 13.23
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (34 kt)
Tuulivoimala.pdf;

Hei,

Ohessa vastineemme Niinimäen tuulivoimalan kaavaluonnokseen, jota ehdottomasti vastustamme.

Ystävällisin terveisin

[redacted]

Sukumme on omistanut kesähuvilan Renkajärven rannalla Hattulan [redacted] jo yli [redacted] vuoden ajan. Olemme viettäneet kesät järven rannalla jo viidessä sukupolvessa.

Olemme huolissamme siitä, että Hattulan kunnan kaavailema tuulivoimalahanke uhkaa pilata meille rakkaan kesäpaikan ympäristön, ja muuttaa alueen luonnetta pysyvästi. Lähimmät tuulivoimalat on suunniteltu rakennettavaksi noin kilometrin päähän järven toiselle rannalle, jolloin ne 300 metrin korkuisina tulisivat hallitsemaan maisemaa, ja aiheuttamaan merkittävät melu-, välke- ja maisemahaitat vapaa-ajan paikallemme sekä myös lukuisille naapureillemme alueella. Meidän mielestämme tuulivoimala-alueen ja asutuksen välinen suojaetäisyys tässä hankkeessa vaikuttaa kovin pieneltä. Joissakin kunnissa on vapaaehtoisesti säädetty jopa 3-4 kilometrin suojaetäisyyksiä asutuksen ja tuulivoimala-alueiden välille haittojen minimoimiseksi.

Hattulan Renkajärvi on erityislaatuinen ja hiljainen erämaa-alue. Siellä ei satunnaisten ohikulkijoiden lisäksi kuulu mitään muuta kuin luonnon ääniä. Aivan viereen sijoittuva tuulivoimala-alue muuttaisi alueen äänimaiseman pysyvästi. Vesi kuljettaisi melua tehokkaasti ympäriä järveä.

Renkajärvellä on valtavasti erilaisia lintuja. Joutsenet, kurjet, kuikat, haikarat, haukat, metsot ja muut kanalinnut sekä monet vesilinnut pesivät alueella. Olemme huolissamme siitä, miten tuulivoimalat vaikuttaisivat näiden lintujen elinympäristöön. Lentävätkö kurjet, joutsenet ja petolinnut lapoihin?

Lintujen ohella Renkajärven seudulla on paljon metsän eläimiä. Olemme havainneet alueella mm. ilveksiä, peuroja, hirviä, mäyriä, kettuja, supikoiria, pienempiä petoja, kyitä ja vaskitsoja. Alueella on havaittu myös susia ja karhuja. Miten tuulivoimalat vaikuttaisivat uhanalaisten ja vaarantuneiden eläinten elinympäristöön?

Moni Renkajärven ympäristön kesäasukas on pitänyt hyvää huolta kiinteistöistään ja sijoittanut niihin merkittävän summan rahaa ja aikaa. Alueelle on rakennettu uusia lukuisia kesäpaikkoja. Me olemme ja useat läheiset naapurimme ovat hiljattain tehneet merkittäviä korjauksia ja parannuksia kiinteistöihin. Tutkitusti tuulivoimalat laskevat niiden läheisyydessä olevien kiinteistöjen arvoa merkittävästi, jopa kymmeniä prosentteja. Renkajärven kiinteistöjen arvot laskevat näin ollen jopa kymmeniä tuhansia euroja / kiinteistö. Arvon laskeminen johtuu melu-, välke- ja maisemahaitasta sekä käyttöarvon heikkenemisestä. Ne maanomistajat joiden alueelle tuulivoimalat sijoitettaisiin saisivat rahallista hyötyä muiden maanomistajien kustannuksella. Maanomistajia kohdeltaisiin siis taloudellisesti eriarvoisesti.

Renkajärven alue on ollut jo vuosikymmeniä luonteeltaan erämaan kaltainen ja alueella on runsaasti vapaa-ajan asutusta. Renkajärven Suojeluyhdistys on tehnyt paljon töitä järven ja siitä lähtevän jokialueen hyvinvoinnin eteen.Tuulivoimapuisto tulisi merkittävästi tuhoamaan tämän suojelutyön tuloksia. Yli 700 hengen Renkajärveläiset Facebook-ryhmässä voi aistia, miten alueen yhteisö on hädissään ja huolissaan Hattulan kunnan suunnitelmista, ja tuulivoimasuunnitelmia vastustetaan laajasti. Teollisuusalue ei sovellu erämaa-alueelle, jonne ihmiset ovat vuosikymmeniä rakentaneet kesämökkejään. Koemme, että Hattulan kunta on pettänyt alueen kesäasukkaiden luottamuksen ajaessaan tällaista hanketta.

Tuulivoimalan pitäisi olla luontoystävällinen tapa tuottaa energiaa, mutta sitä se ei ole, jos sen tieltä tuhotaan luontoa ja erämaata. Toivomme, että Hattulassa arvostettaisiin kunnan ainutlaatuista luontoa, siellä eläviä eläimiä, ja siitä nauttivia ihmisiä.

Vastustamme Hattulan Niinimäen tuulivoimahanketta kaikilta osin.



Outlook

Tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta koskeva mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 13.4.2025 12.03
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (193 kt)
Tuulivoimaosayleiskaava-palaute.pdf;

YVA-palaute Niinimäen tuulivoimahanke

20 §: "Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille.
Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon."

“Tuulivoimayhtiöiden intresseissä on varmistaa heti alussa, että kuntapäättäjät sitoutuvat viemään hankkeet maaliin. Kuinka kuntalaisten perustuslailliset oikeudet toteutuvat, jos heitä kuullaan vain näennäisesti?” (Ilta-Sanomat 11.4.2025)

Maisemavaikutukset

[redacted] maisema-arkkitehti [redacted] lausunnon mukaan tuulivoimaloiden ja rakentamisen mittakaava on nopeasti muuttunut ja käytössä olevat ohjeistukset ovat vanhentuneita. Tuulivoimaloiden kokoluokan kasvu johtaa entistä suurempiin maisemavaikutuksiin varsinkin lähiympäristössä.

Ympäristöhallinnon julkaisemassa Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa -oppaassa sanotaan, että tuulivoimaloita ei pidä pyrkiä häivyttämään havainnekuvissa, vaan niiden näkymistä voidaan jopa jonkin verran korostaa. Kuvauspisteen lähellä olevat näköesteet tai kuvauspisteen pienikin muutos voivat merkittävästi vaikuttaa siihen, mitä kuvassa näkyy ja minkälaisen mielikuvan se kohteesta luo. Laadukkaan videomateriaalin käyttö vaikutusten havainnollistamisessa tulisi olla perusvaatimus kaikissa teollisen kokoluokan tuulivoimahankkeissa. Myrsky Energian tekemä “mallinnusvideo” ja selostuksen havainnekuvat ovat hyvä esimerkki siitä, kuinka tuulivoimalat pyritään häivyttämään maisemaan - niiden koko ja näkyvyys ovat todellisuudessa aivan toista luokkaa.

Nykyinen YVA-menettely, jossa selvityksistä on vastuussa hankkeeseen ryhtyvä, tuottaa valitettavan tilanteen, jossa vaikutusten arvioinnin objektiivisuudesta ei ole takeita. Mikään

viranomainen ei tarkista ja arvioi tulosten laatua ja sitä vastaavatko havainnekuvat ja päätelmät haitoista todellisuutta. YVA-selvityksen näennäinen laajuus antaa virheellisen käsityksen siitä, että on tehty perusteellista työtä. Sen sijaan, että on tehty paljon selvityksiä maisemahaitoista kaukana hankealueesta, olisi pitänyt keskittyä oleelliseen eli maisemahaittoihin 5-7 km etäisyydellä.

Tuulivoimaloiden sijoittamisen suunnittelun lähtökohtana tulee olla maisemavaikutukset ja muutoksen suuruus. Niinimäen suunniteltu tuulivoimala-alue on Renkajärven ja Takajärven välisellä hiljaisella alueella, joka on osa ainutlaatuista Hämeen järviylänköä. Lähiseudun vakituisten asukkaiden lisäksi järvillä on satoja vapaa-ajanasukkaita, jotka ovat ilmaisseet kielteisen mielipiteensä hankkeesta. Maisema-alue sietää huonosti suuren kokoluokan tuulivoimaloita. Avoimilta peltoaukeilta, järvialueilta ja varsinkin järvien vastarannoilta katsottaessa muutos nykyiseen luonnonkauniiseen tilanteeseen verrattuna olisi erittäin kielteinen.

Traficomin ohje edellyttää käytettäväksi päivällä ja hämärällä konehuoneen päälle asennettavia suuritehoisia valkoisia vilkkuvia valoja ja yöllä joko suuritehoisia valkoisia vilkkuvia valoja tai keskitehoisia punaisia vilkkuvia tai kiinteitä punaisia valoja kun tuulivoimalan lavan korkein kohta nousee yli 150 metrin korkeudelle maanpinnasta. Niinimäelle suunniteltujen tuulivoimaloiden lapakorkeus on 300 m, joten on täysin mahdollista, että käyttöön tulevat suuritehoiset vilkkuvat valot myös yöllä. Se tekisi näkymän jo hyvin kaukaakin katsottuna teolliseksi ja rauhattomaksi. Vilkkuvaa valoa ei esiinny luonnossa, eikä Niinimäen hankealueen pimeää ja valosaasteetonta ympäristöä tule altistaa keinovalolle.

Välkevaikutusta ei ole selitetty niin että lukija tietäisi mistä on kyse (valon ja varjon liike, joka syntyy auringon paistaessa tuulivoimalan takaa). Selvityksessä todetaan, että “kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimalat kriittiseksi ajaksi. Voimalat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle”. Tähän ei ole kuitenkaan määrätty velvoitetta, ja määritelty olosuhteita koska tätä tulisi noudattaa. Tuulivoimayhtiö voi siis halutessaan estää tai olla estämättä kohtuuttoman välkehaitan.

Maisemaselvityksen yhteenvedon johtopäätöksissä on hyvin kiteytetty olennainen: “Merkittävimmät vaikutukset tuulivoimaloista aiheutuvat niiden välittömään ympäristöön noin etäisyydellä 0–2 km ja lähivaikutusalueelle noin etäisyydellä 2–9 kilometriä. Näiden alueiden voimaloita kohti avautuville pelto- ja järviaukeille kohdistuu merkittävyydeltään suuri kielteinen vaikutus. Renkajärvi ja Takajärvi ovat paikallisesti merkittäviä sekä maisemallisesti että virkistyskäytön kannalta ja niiden rannoilla on runsaasti loma-asutusta… Tuulivoimahankkeen vaikutus on arvioitu merkittävyydeltään suureksi kielteiseksi näillä alueilla”.

Kysely, joka suunnattiin hankealueen läheisyydessä oleville kiinteistöjen omistajille, osoitti selvästi kansalaismielipiteen: lähes 700:sta vastaajasta 88% vastustaa hanketta. Olisi oikeudenmukaista, että päätöksenteossa huomioidaan nimenomaan ne asukkaat ja se luonto,

johon haitta kohdistuu. Tuoreessa lehtihaastattelussa kiinteistöoikeuden professori Martti Häkkänen esittää, että tuulivoimalla tienaava kunta maksaisi korvauksen voimaloiden lähiasukkaille niistä kiinteistöverotuloista, joita se saa alueelleen rakennettavista voimaloista.

LCA-raportti

Elinkaariarvioinnin raportti ympäristövaikutuksista perustuu hyvin epävarmaan dataan. Tarkoista komponenttivalmistajista ja siten komponenttien ja raaka-aineiden kuljetusmatkoista ei ole esittää varmoja tietoja. Epäselväksi jää mm. onko sittenkin mahdollista, että teräsosat ja turbiinien lavat tuodaan Itä-Aasiasta tai Kiinasta. Laivarahti maapallon toiselta puolelta vaikuttaisi lukemiin huomattavasti. Avoimista lähteistä löytyy tieto, jonka mukaan suuren maatuulivoimalan perustukseen menee arviolta yli 4500 kuutiota betonia - ei siis vähän yli 3000 kuutiota kuten raportissa esitetään. 12 tuulivoimalan osalta virhettä on 18000 kuutiota. Betonin tuotanto aiheuttaa runsaasti hiilidioksidipäästöjä. Laskelmien puutteelliset/virheelliset lähtötiedot vaikuttavat oleellisesti lopputuloksiin.

Tuuliturbiinimallin skaalaus kertoimella 1,59 tai 1,56 ei ole uskottavaa. Tämä perustuu ilmeisesti referenssiturbiinin ja suunnitellun turbiinin korkeuseroon. Tuuliturbiinin koon kasvaessa perustusten koko ja tarvittava betonin ja teräksen määrä kasvaa paljon enemmän kuin kertoimella 1.59. Tornin rungon teräsosien ja lapojen on oltava järeämpää tekoa, pelkkä pituus ei ole olennaista. Lapojen pituuden kasvaessa myös niiden kärkien nopeus kasvaa, mikä lisää sään aiheuttamaa eroosiota. Lähiympäristöön leviää mikromuoveja, joiden vaikutuksista luontoon ja ihmisiin ei ole selvyyttä. Tuulivoimaloiden koneistoista on tapahtunut öljyvuotoja lähiympäristöön. Lavat eivät todennäköisesti aina kestä tuuliturbiinin koko elinkaarta. Niiden vaihtaminen uusiin ei ole mukana laskelmissa.

Useissa Euroopan maissa ympäristölainsäädäntö määrää purettavaksi tuulivoimaloiden maanpäällisten osien lisäksi maanalaiset osat. Vuonna 2020 Saksan Standardi Instituutti laati tuulivoimaloiden purkamiselle ja kierrätykselle yhtenäiset standardit sisältävän ohjekirjan DIN SPEC 4866, josta odotetaan tulevan alan standardi. Suomessa tuulivoimayhtiöt ja viranomaiset ovat toistaiseksi vaienneet tästä ohjeesta.

Ympäristöministeriön koordinoimassa DNSH in Finland -hankkeessa laadittiin ohjeita viranomaisille ja yrityksille ei merkittävää haittaa -periaatteen soveltamisesta. DNSH-periaate (Do No Significant Harm, DNSH) tarkoittaa, että esimerkiksi päästöjä vähennettäessä ei samalla aiheuteta haittaa muille ympäristötavoitteille. Tuulivoimalaitoksen sijoittamisessa tämä on erityisen merkittävä periaate. Kun tuulivoimala sijoitetaan alueelle, joka on luonnonrauhaisa ja ennestään rakentamaton, tuulivoimala vaikeuttaa luonnon monimuotoisuuden suojelemista. Ojitettujen suoalueiden ja metsätalousmetsien arvoa luonnon monimuotoisuuden kannalta ei

pidä vähätellä, kun yksi ympäristötavoitteista on ennallistaminen. Ennallistamisen tavoitteena on parantaa luonnon tilaa laajasti eri ympäristöissä sekä suojelualueilla että niiden ulkopuolella.

Selvityksen mukaan kurkien keväinen ja syksyinen päämuuttoreitti ylittää hankealueen. Takajärvellä oman mökkini lähistöllä on vuosikymmenten ajan pesinyt joka kesä kurkia, joutsenia, telkkiä, kuikkia, koskeloita ja muita vesilintuja. Amerikkalaisen vertaisarvioidun tutkimuksen mukaan esim. kurjet siirtyvät pesimään yli 5 km:n etäisyydelle tuulivoimaloista eli Takajärven ja Renkajärven vesilintukannat olisivat uhattuina. Lisäksi lintujen törmäykset lapoihin ovat enemmän kuin todennäköisiä.

Meluvaikutukset

Melun kokemiseen vaikuttaa olennaisesti paikan taustamelu, siksi desibelilukema ei kerro kaikkea äänimaisemassa tapahtuvasta muutoksesta. Tuulen suhina voi olla voimakasta, mutta se ei vaikuta häiritsevältä toisin kuin tuulimyllyistä lähtevä pulssimainen ääni.

Tilanne jossa tuulivoimayhtiön palkkaama konsultti tekee melulaskelmat on lähtökohtaisesti ongelmallinen. Mikään viranomainen ei tarkasta näiden laskelmien todenmukaisuutta. Voimaloiden käyttöönoton jälkeisiä tarkistusmittauksia ei yleensä tehdä, tai jos tehdään, mittaukset suorittavat tuulivoimayhtiöiden omat konsultit. Melutasojen toteutumista ei seurata eikä valvota.

Usein väitetään, että ääni voi olla haitallista vain silloin, jos sen kuulee. Tämä väitteen totuudenmukaisuutta ei ole kuitenkaan tieteellisesti todistettu. Ei tiedetä, minkälainen annos infraääntä on terveydelle vaarallista ja millä tavalla. Joitain tutkimuksia on tehty, mutta ne eivät perustu nykyisin suunniteltavien suurten voimaloiden vaikutuksiin. Mittauksilla on kuitenkin todettu jopa 100-120 dB:n infraäänitasoja tuulivoima-alueiden lähellä sijaitsevissa asuinrakennuksissa.

Uudet tutkimukset osoittavat, että tuulivoimaloiden aiheuttama niin sanottu infraääni - ääni, jonka taajuus on alle sen, minkä ihminen pystyy kuulollaan havaitsemaan - voi olla vakavaa ja terveydelle haitallista. Gävlen yliopiston tutkijat Ruotsissa toteavat tuoreessa tutkimuksessa, että mitatut tasot ovat niin korkeita, että ne voivat vahingoittaa ihmisten ja eläinten terveyttä. Tutkijat korostavat, että ei ole riittävästi tietoa siitä, kuinka vakavia terveysriskejä tällaiselle petollisen hiljaiselle äänelle altistuminen voi aiheuttaa. Yhdysvalloissa tehdyissä tutkimuksissa on havaittu vakavia terveysvaikutuksia.

Diplomi-insinööri Hannu Nykäsen mukaan Suomessa tehdyissä infraäänimittauksissa ja analyyseissa on olennainen periaatteellinen virhe. Se on infraäänen analysointi terssikaista-analyysina. Analyysitapa johtaa täysin virheelliseen arvioon infraäänen haitallisuudesta. Se ei paljasta tuulivoimamelun tärkeintä terveyttä vaarantavaa piirrettä eli lapataajuisen melukomponentin ja sen harmonisten komponenttien esiintymistä sisätiloissa. Tuulivoimaloiden synnyttämä infraääni voi edetä lähes vaimentumattomana useiden kilometrien päähän ja siltä suojautuminen on mahdotonta

Melutason laskentamalliin sisältyy parametrejä, joiden avulla mallinnustulosta voidaan muokata halutunlaiseksi. Tuulivoiman melumallinnustuloksien esittäminen A-painotuksella (dBA) tarkoittaa sitä, että matalataajuisen äänen osuus suodatetaan pois. Koska tuulivoimamelu on voimakkainta juuri matalilla taajuuksilla, tämä menetelmä antaa virheellisen kuvan tuulivoimaloiden meluvaikutuksista. Korkeampitaajuisia ääniä ilmakehä ja maanpinnan vaikutus vaimentaa, mutta matalataajuiset äänet läpäisevät esteet ja leviävät pitkälle. Tuulivoimaloiden ääni poikkeaa luonnon äänistä, se on sykkivää ja matalataajuista. Siksi se koetaan häiritsevämmäksi kuin esim. liikenteen melu jo pienemmillä voimakkuuksilla.

Tuulivoimaloiden lähiasukkaiden omissa melumittauksissa on saatu huomattavasti virallisia tuloksia korkeampia mittaustuloksia. Tutkimusten mukaan tuulivoimamelusta häiriintyvien määrä alkaa voimakkaasti nousta, kun melutaso asuntojen ulkopuolella ylittää 35 dB. Yöajan meluraja tulisi laskea 35 dB:iin. Sillä varmistettaisiin, että nukkumiseen tarkoitettuja tiloja koskeva yöajan sisämeluraja ei ylity.

Melko yleinen väärinkäsitys kuntapäättäjien keskuudessa on, että tuulivoimahankkeilta ei voitaisi edellyttää ympäristöluvan hakemista ennen voimaloiden rakentamista. Toinen väärinkäsitys on, että tuulivoimaloiden meluhaittoihin voitaisiin toiminnan aikana puuttua ympäristönsuojelulain mukaisilla yksittäisillä määräyksillä. Ainoa keino puuttua tuulivoiman meluhaittoihin on ympäristölupa ja sitä tulee edellyttää myös Niinimäen tuulivoimahankkeelta. Ympäristölupamääräyksillä voitaisiin hallita melun lisäksi muitakin tuulivoiman ympäristövaikutuksia, joihin ei voida kaavamääräyksillä ja rakennuslupaehdoilla vaikuttaa, ja joita ei siksi voida myöskään valvoa.

[redacted]

YVA-palaute Niinimäen tuulivoimahanke

20 §: "Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille.
Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon."

“Tuulivoimayhtiöiden intresseissä on varmistaa heti alussa, että kuntapäättäjät sitoutuvat viemään hankkeet maaliin. Kuinka kuntalaisten perustuslailliset oikeudet toteutuvat, jos heitä kuullaan vain näennäisesti?” (Ilta-Sanomat 11.4.2025)

Maisemavaikutukset

[redacted] maisema-arkkitehti [redacted] lausunnon mukaan tuulivoimaloiden ja rakentamisen mittakaava on nopeasti muuttunut ja käytössä olevat ohjeistukset ovat vanhentuneita. Tuulivoimaloiden kokoluokan kasvu johtaa entistä suurempiin maisemavaikutuksiin varsinkin lähiympäristössä.

Ympäristöhallinnon julkaisemassa Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa -oppaassa sanotaan, että tuulivoimaloita ei pidä pyrkiä häivyttämään havainnekuvissa, vaan niiden näkymistä voidaan jopa jonkin verran korostaa. Kuvauspisteen lähellä olevat näköesteet tai kuvauspisteen pienikin muutos voivat merkittävästi vaikuttaa siihen, mitä kuvassa näkyy ja minkälaisen mielikuvan se kohteesta luo. Laadukkaan videomateriaalin käyttö vaikutusten havainnollistamisessa tulisi olla perusvaatimus kaikissa teollisen kokoluokan tuulivoimahankkeissa. Myrsky Energian tekemä “mallinnusvideo” ja selostuksen havainnekuvat ovat hyvä esimerkki siitä, kuinka tuulivoimalat pyritään häivyttämään maisemaan - niiden koko ja näkyvyys ovat todellisuudessa aivan toista luokkaa.

Nykyinen YVA-menettely, jossa selvityksistä on vastuussa hankkeeseen ryhtyvä, tuottaa valitettavan tilanteen, jossa vaikutusten arvioinnin objektiivisuudesta ei ole takeita. Mikään viranomainen ei tarkista ja arvioi tulosten laatua ja sitä vastaavatko havainnekuvat ja päätelmät haitoista todellisuutta. YVA-selvityksen näennäinen laajuus antaa virheellisen käsityksen siitä, että on tehty perusteellista työtä. Sen sijaan, että on tehty paljon selvityksiä maisemahaitoista kaukana hankealueesta, olisi pitänyt keskittyä oleelliseen eli maisemahaittoihin 5-7 km etäisyydellä.

Tuulivoimaloiden sijoittamisen suunnittelun lähtökohtana tulee olla maisemavaikutukset ja muutoksen suuruus. Niinimäen suunniteltu tuulivoimala-alue on Renkajärven ja Takajärven välisellä hiljaisella alueella, joka on osa ainutlaatuista Hämeen järviylänköä. Lähiseudun vakituisten asukkaiden lisäksi järvillä on satoja vapaa-ajanasukkaita, jotka ovat ilmaisseet kielteisen mielipiteensä hankkeesta.

Maisema-alue sietää huonosti suuren kokoluokan tuulivoimaloita. Avoimilta peltoaukeilta, järvialueilta ja varsinkin järvien vastarannoilta katsottaessa muutos nykyiseen luonnonkauniiseen tilanteeseen verrattuna olisi erittäin kielteinen.

Traficomin ohje edellyttää käytettäväksi päivällä ja hämärällä konehuoneen päälle asennettavia suuritehoisia valkoisia vilkkuvia valoja ja yöllä joko suuritehoisia valkoisia vilkkuvia valoja tai keskitehoisia punaisia vilkkuvia tai kiinteitä punaisia valoja kun tuulivoimalan lavan korkein kohta nousee yli 150 metrin korkeudelle maanpinnasta. Niinimäelle suunniteltujen tuulivoimaloiden lapakorkeus on 300 m, joten on täysin mahdollista, että käyttöön tulevat suuritehoiset vilkkuvat valot myös yöllä. Se tekisi näkymän jo hyvin kaukaakin katsottuna teolliseksi ja rauhattomaksi. Vilkkuvaa valoa ei esiinny luonnossa, eikä Niinimäen hankealueen pimeää ja valosaasteetonta ympäristöä tule altistaa keinovalolle.

Välkevaikutusta ei ole selitetty niin että lukija tietäisi mistä on kyse (valon ja varjon liike, joka syntyy auringon paistaessa tuulivoimalan takaa). Selvityksessä todetaan, että “kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimalat kriittiseksi ajaksi. Voimalat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle”. Tähän ei ole kuitenkaan määrätty velvoitetta, ja määritelty olosuhteita koska tätä tulisi noudattaa. Tuulivoimayhtiö voi siis halutessaan estää tai olla estämättä kohtuuttoman välkehaitan.

Maisemaselvityksen yhteenvedon johtopäätöksissä on hyvin kiteytetty olennainen: “Merkittävimmät vaikutukset tuulivoimaloista aiheutuvat niiden välittömään ympäristöön noin etäisyydellä 0–2 km ja lähivaikutusalueelle noin etäisyydellä 2–9 kilometriä. Näiden alueiden voimaloita kohti avautuville pelto- ja järviaukeille kohdistuu merkittävyydeltään suuri kielteinen vaikutus. Renkajärvi ja Takajärvi ovat paikallisesti merkittäviä sekä maisemallisesti että virkistyskäytön kannalta ja niiden rannoilla on runsaasti loma-asutusta… Tuulivoimahankkeen vaikutus on arvioitu merkittävyydeltään suureksi kielteiseksi näillä alueilla”.

Kysely, joka suunnattiin hankealueen läheisyydessä oleville kiinteistöjen omistajille, osoitti selvästi kansalaismielipiteen: lähes 700:sta vastaajasta 88% vastustaa hanketta. Olisi oikeudenmukaista, että päätöksenteossa huomioidaan nimenomaan ne asukkaat ja se luonto, johon haitta kohdistuu. Tuoreessa lehtihaastattelussa kiinteistöoikeuden professori Martti Häkkänen esittää, että tuulivoimalla tienaava kunta maksaisi korvauksen voimaloiden lähiasukkaille niistä kiinteistöverotuloista, joita se saa alueelleen rakennettavista voimaloista.

LCA-raportti

Elinkaariarvioinnin raportti ympäristövaikutuksista perustuu hyvin epävarmaan dataan. Tarkoista komponenttivalmistajista ja siten komponenttien ja raaka-aineiden kuljetusmatkoista ei ole esittää varmoja tietoja. Epäselväksi jää mm. onko sittenkin mahdollista, että teräsosat ja turbiinien lavat tuodaan Itä-Aasiasta tai Kiinasta. Laivarahti maapallon toiselta puolelta vaikuttaisi lukemiin huomattavasti. Avoimista lähteistä löytyy tieto, jonka mukaan suuren maatuulivoimalan perustukseen menee arviolta yli 4500 kuutiota betonia - ei siis vähän yli 3000 kuutiota kuten raportissa esitetään. 12 tuulivoimalan osalta virhettä on 18000 kuutiota. Betonin tuotanto aiheuttaa runsaasti hiilidioksidipäästöjä. Laskelmien puutteelliset/virheelliset lähtötiedot vaikuttavat oleellisesti lopputuloksiin.

Tuuliturbiinimallin skaalaus kertoimella 1,59 tai 1,56 ei ole uskottavaa. Tämä perustuu ilmeisesti referenssiturbiinin ja suunnitellun turbiinin korkeuseroon. Tuuliturbiinin koon kasvaessa perustusten koko ja tarvittava betonin ja teräksen määrä kasvaa paljon enemmän kuin kertoimella 1.59. Tornin rungon teräsosien ja lapojen on oltava järeämpää tekoa, pelkkä pituus ei ole olennaista. Lapojen pituuden kasvaessa myös niiden kärkien nopeus kasvaa, mikä lisää sään aiheuttamaa eroosiota. Lähiympäristöön leviää mikromuoveja, joiden vaikutuksista luontoon ja ihmisiin ei ole selvyyttä. Tuulivoimaloiden koneistoista on tapahtunut öljyvuotoja lähiympäristöön. Lavat eivät todennäköisesti aina kestä tuuliturbiinin koko elinkaarta. Niiden vaihtaminen uusiin ei ole mukana laskelmissa.

Useissa Euroopan maissa ympäristölainsäädäntö määrää purettavaksi tuulivoimaloiden maanpäällisten osien lisäksi maanalaiset osat. Vuonna 2020 Saksan Standardi Instituutti laati tuulivoimaloiden purkamiselle ja kierrätykselle yhtenäiset standardit sisältävän ohjekirjan DIN SPEC 4866, josta odotetaan tulevan alan standardi. Suomessa tuulivoimayhtiöt ja viranomaiset ovat toistaiseksi vaienneet tästä ohjeesta.

Ympäristöministeriön koordinoimassa DNSH in Finland -hankkeessa laadittiin ohjeita viranomaisille ja yrityksille ei merkittävää haittaa -periaatteen soveltamisesta. DNSH-periaate (Do No Significant Harm, DNSH) tarkoittaa, että esimerkiksi päästöjä vähennettäessä ei samalla aiheuteta haittaa muille ympäristötavoitteille. Tuulivoimalaitoksen sijoittamisessa tämä on erityisen merkittävä periaate. Kun tuulivoimala sijoitetaan alueelle, joka on luonnonrauhaisa ja ennestään rakentamaton, tuulivoimala vaikeuttaa luonnon monimuotoisuuden suojelemista. Ojitettujen suoalueiden ja metsätalousmetsien arvoa luonnon monimuotoisuuden kannalta ei pidä vähätellä, kun yksi ympäristötavoitteista on ennallistaminen. Ennallistamisen tavoitteena on parantaa luonnon tilaa laajasti eri ympäristöissä sekä suojelualueilla että niiden ulkopuolella.

Selvityksen mukaan kurkien keväinen ja syksyinen päämuuttoreitti ylittää hankealueen. Takajärvellä oman mökkini lähistöllä on vuosikymmenten ajan pesinyt joka kesä kurkia, joutsenia, telkkiä, kuikkia, koskeloita ja muita vesilintuja. Amerikkalaisen vertaisarvioidun tutkimuksen mukaan esim. kurjet siirtyvät pesimään yli 5 km:n etäisyydelle tuulivoimaloista eli Takajärven ja Renkajärven vesilintukannat olisivat uhattuina. Lisäksi lintujen törmäykset lapoihin ovat enemmän kuin todennäköisiä.

Meluvaikutukset

Melun kokemiseen vaikuttaa olennaisesti paikan taustamelu, siksi desibelilukema ei kerro kaikkea äänimaisemassa tapahtuvasta muutoksesta. Tuulen suhina voi olla voimakasta, mutta se ei vaikuta häiritsevältä toisin kuin tuulimyllyistä lähtevä pulssimainen ääni.

Tilanne jossa tuulivoimayhtiön palkkaama konsultti tekee melulaskelmat on lähtökohtaisesti ongelmallinen. Mikään viranomainen ei tarkasta näiden laskelmien todenmukaisuutta. Voimaloiden käyttöönoton jälkeisiä tarkistusmittauksia ei yleensä tehdä, tai jos tehdään, mittaukset suorittavat tuulivoimayhtiöiden omat konsultit. Melutasojen toteutumista ei seurata eikä valvota.

Usein väitetään, että ääni voi olla haitallista vain silloin, jos sen kuulee. Tämä väitteen totuudenmukaisuutta ei ole kuitenkaan tieteellisesti todistettu. Ei tiedetä, minkälainen annos infraääntä on terveydelle vaarallista ja millä tavalla. Joitain tutkimuksia on tehty, mutta ne eivät perustu nykyisin suunniteltavien suurten voimaloiden vaikutuksiin. Mittauksilla on kuitenkin todettu jopa 100-120 dB:n infraäänitasoja tuulivoima-alueiden lähellä sijaitsevissa asuinrakennuksissa.

Uudet tutkimukset osoittavat, että tuulivoimaloiden aiheuttama niin sanottu infraääni -ääni, jonka taajuus on alle sen, minkä ihminen pystyy kuulollaan havaitsemaan - voi olla vakavaa ja terveydelle haitallista. Gävlen yliopiston tutkijat Ruotsissa toteavat tuoreessa tutkimuksessa, että mitatut tasot ovat niin korkeita, että ne voivat vahingoittaa ihmisten ja eläinten terveyttä. Tutkijat korostavat, että ei ole riittävästi tietoa siitä, kuinka vakavia terveysriskejä tällaiselle petollisen hiljaiselle äänelle altistuminen voi aiheuttaa. Yhdysvalloissa tehdyissä tutkimuksissa on havaittu vakavia terveysvaikutuksia.

Diplomi-insinööri Hannu Nykäsen mukaan Suomessa tehdyissä infraäänimittauksissa ja analyyseissa on olennainen periaatteellinen virhe. Se on infraäänen analysointi terssikaista-analyysina. Analyysitapa johtaa täysin virheelliseen arvioon infraäänen haitallisuudesta. Se ei paljasta tuulivoimamelun tärkeintä terveyttä vaarantavaa piirrettä eli lapataajuisen melukomponentin ja sen harmonisten komponenttien esiintymistä sisätiloissa. Tuulivoimaloiden synnyttämä infraääni voi edetä lähes vaimentumattomana useiden kilometrien päähän ja siltä suojautuminen on mahdotonta

Melutason laskentamalliin sisältyy parametrejä, joiden avulla mallinnustulosta voidaan muokata halutunlaiseksi. Tuulivoiman melumallinnustuloksien esittäminen A-painotuksella (dBA) tarkoittaa sitä, että matalataajuisen äänen osuus suodatetaan pois. Koska tuulivoimamelu on voimakkainta juuri matalilla taajuuksilla, tämä menetelmä antaa virheellisen kuvan tuulivoimaloiden meluvaikutuksista. Korkeampitaajuisia ääniä ilmakehä ja maanpinnan vaikutus vaimentaa, mutta matalataajuiset äänet läpäisevät esteet ja leviävät pitkälle. Tuulivoimaloiden ääni poikkeaa luonnon äänistä, se on sykkivää ja matalataajuista. Siksi se koetaan häiritsevämmäksi kuin esim. liikenteen melu jo pienemmillä voimakkuuksilla.

Tuulivoimaloiden lähiasukkaiden omissa melumittauksissa on saatu huomattavasti virallisia tuloksia korkeampia mittaustuloksia. Tutkimusten mukaan tuulivoimamelusta häiriintyvien määrä alkaa voimakkaasti nousta, kun melutaso asuntojen ulkopuolella ylittää 35 dB. Yöajan meluraja tulisi laskea 35 dB:iin. Sillä varmistettaisiin, että nukkumiseen tarkoitettuja tiloja koskeva yöajan sisämeluraja ei ylity.

Melko yleinen väärinkäsitys kuntapäättäjien keskuudessa on, että tuulivoimahankkeilta ei voitaisi edellyttää ympäristöluvan hakemista ennen voimaloiden rakentamista. Toinen väärinkäsitys on, että tuulivoimaloiden meluhaittoihin voitaisiin toiminnan aikana puuttua ympäristönsuojelulain mukaisilla yksittäisillä määräyksillä. Ainoa keino puuttua tuulivoiman meluhaittoihin on ympäristölupa ja sitä tulee edellyttää myös Niinimäen tuulivoimahankkeelta. Ympäristölupamääräyksillä voitaisiin hallita melun lisäksi muitakin tuulivoiman ympäristövaikutuksia, joihin ei voida kaavamääräyksillä ja rakennuslupaehdoilla vaikuttaa, ja joita ei siksi voida myöskään valvoa.

Outlook

Niinimäen tuulivoimala

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 9.00
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

mökkini sijaitsee Pukarojärven rannalla.

Vastustan hanketta, sillä toteutuessaan se heikentää vapaa-ajan asumistani sekä kiinteistön arvoa.

Hankkeen ympäristövaikutukset pohdituttavat myöskin minua, sillä ei voimalat vain ilmesty tyhjästä ja vaativat isoa infraa toimintaansa mm. sähkön siirtoon. Huolettaa tämän rikkovan idyllisen lehto - ja harjumaiseman totaalisesti. Pohdin myös miten luonnon eläimet tähän suhtautuvat.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimasuunnitelma

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 8.14
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Olen hattulalainen kesäasukas, mökkini on Pukarojärven rannassa.

Vastustan ko. hanketta, koska toteutuessaan se vaikuttaa vapaa-ajan asumiseeni laatua heikentävästi ja madaltaa kiinteistöni arvoa.

Olen lisäksi huolissani hankkeen aiheuttamista vaikutuksista ympäristöön rakennusvaiheesta alken: materiaalien ja toiminnan aiheuttama ympäristöriskit ja -haitat alueen monimuotoiseen lehto- ja harjuluontoon ja eläimistöön sekä pohjaveteen ja muutenkin vesistöihin. Lisäksi huolestuttaa sähkönsiirron aiheuttamat maisema- ym.haitat.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimasuunnitelma

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 22.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan hanketta, sillä mökkimme on Pukarojärven rannassa ja hanke toteutuessaan heikentää vapaa-ajan asumiseni laatua.

Olen huolissani hankkeen vaikutuksesta ympäristöön ja sen monimuotoisuuteen, niin voimaloiden kuin energiansiirtoinfrastruktuurin rakennus- ja ylläpitovaiheissa.

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimahanke, HAMELY/483/2023

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 17.35
Vastaanottaja kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>; Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Niinimäen tuulivoimahanketta ei tule toteuttaa

Ilmaston lämpeneminen ja luontokato ovat aikamme suurimmat uhat. Uusiutuvan energian, kuten tuulivoiman, pitäisi olla apuna ilmaston lämpenemisen hillitsemisessä. Jos tuulivoimalat rakennetaan metsän päälle, vaikutus on päinvastainen. Metsä hiilinieluna on paljon hyödyllisempi kuin sen tilalle kaavaillut tuulivoimalat. Metsän tuhoamista ei mitenkään voida perustella 100 megawatin sähköntuotannolla. Alueella on myös soita, joista rakentamisen myötä vapautuisi erittäin potenttia kasvihuonekaasua, metaania.

Etelä-Suomen metsät ovat pirstaleisia ja pääosin talousmetsää. Lähes kaikki vanhat metsät on tuhottu. Metsien hakkuut ovat jo nyt ylittäneet kestävän tason ja hiilinielut ovat heikentyneet. Metsien suojelukriteereitä on muutettu tieteen vastaisesti siten, että yhä harvempi alue täyttää ne. Valtavan metsäalueen tuhoamiseen ei yksinkertaisesti ole varaa. Metsän hakkaamisella olisi tuhoisa vaikutus niin biodiversiteettiin kuin lukuisiin eläinyksilöihin. Tavoitteena tulisi olla merkittävien luontotyyppien lisääminen eikä niiden vähäisyyden käyttäminen perusteena viimeistenkin tuhoamiselle.

Toteutuessaan Niinimäen tuulivoima-alue olisi eettisesti kestämätön, ekologisesti tuhoisa, taloudellisesti ja energiantuotannollisesti tehoton, äärimmäisen typerä ja vastuuton sekä kaikkea muuta kuin vihreä hanke.

Sen sijaan metsällä ja suolla on valtava potentiaali ilmastonmuutoksen hillitsemisessä, luontokadon torjunnassa, ympäristön suojelussa ja ihmisten hyvinvoinnin lisäämisessä. Antamalla nuoren metsän kasvaa saadaan sidottua merkittäviä määriä hiilidioksidia ilmakehästä. Soiden ojitukset purkamalla saataisiin suojeltua järviä rehevöitymiseltä, lisättyä monimuotoisuutta ja arvokkaita luontotyyppejä sekä pidettyä metaani suossa. Tutkimustenkin mukaan luonnossa liikkuminen edistää tehokkaasti ihmisten hyvinvointia. Sen sijaan tuulivoimalat aiheuttaisivat laajalle alueelle merkittävää meluhaittaa.

[redacted]

Outlook

Mielipidelausunto, Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 15.33
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (272 kt)
Mielipidelausunto, Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava.pdf;

Hei,

liitteenä mielipidelausuntomme.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Mielipidelausunto Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäen alue Hattulassa on osa Hämeen luonto- ja muilta arvoiltaan arvokasta järviylänköä ja Etelä-Suomen suurinta, toistaiseksi jäljellä olevaa, yhtenäistä ja ns. hiljaista metsäaluetta. Etelä-Hattula ja Hämeenlinnan länsiosat ovat samaa ylänkökokonaisuutta, johon kuuluvat myös Tammelan ja Lopen järviylängöt ja niiden kansallispuistot. Alue on myös hyvän saavutettavuutensa vuoksi vakiintunut ja suosiotaan lisäävä vapaa-ajanvietto- ja virkistymisalue vakituisen asumisen ohella. Alueen ainutlaatuisuuden vuoksi hankkeelle on ehdottomasti oltava ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa. Ympäristölupa tarvitaan myös, jos tuulivoimalasta **saattaa** aiheutua naapuruussuhdelaissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta melu- tai välkevaikutuksista johtuen. Eli pelkkä mahdollisuus haitasta riittää perusteeksi vaatia hankkeelle ympäristölupa. Koska rakentamisella on vaikutuksia vesistöön ja rakentamisesta saatava höyty on siitä mahdollisesti johtuvaan vahinkoon, haittaan tai muuhun edunmenetykseen verrattuna huomattava, tarvitaan hanketta varten myös vesilain mukainen lupa.

Kuulun kaavoitus- ja hankealueen läheisyydessä sijaitseviin vakituisiin asujiin. Perheellemme asuinpaikka kulttuurihistoriallisen Härkätien varressa valikoitui aikoinaan juuri edellä mainittujen luonto- ja muiden arvojen perusteella. Myös alueen metsästys- ja virkistysmahdollisuudet olivat etusijalla perheen asuinpaikkaa valittaessa. Hattulan tulee erottautua ja profiloitua siinä, että se rohkeasti ja ennakkoluulottomasti puolustaa puhtaita luontoarvoja ja ihmisten hyvinvointia. Kunnan virkamiesten ja päättäjien vastuulla on huolehtia ja varmistua siitä, että kaavoitusasiakirjoissa annetut tiedot ovat oikeat ja kattavat. Kunnan vastuutahojen tulee huolehtia myös siitä, että paikallisdemokratia toteutuu. Kaavaluonnoksen valmistelun yhteydessä tehtyyn kyselyyn vastasi lähes 700 henkilöä/tahoa, joista lähes 90 % vastusti tuulivoimahanketta. Koska hankkeet nyt näyttävät tästä huolimatta etenevän katson, että nämä lausunnot ja mielipiteet on jätetty kokonaan huomioitta.

Puheena olevat kaavoitus- ja tuulivoimahankkeet eivät millään muodoin edistä yhdenkään kuntalaisen ja loma-asukkaan elinoloja tai hyvinvointia. Näillä hankkeilla ollaan sitä vastoin tuhoamassa peruuttamattomasti arvokasta luontoa ja ihmisten elinympäristöä kaavoittamalla alue suuren luokan teollisuusalueeksi ja pystyttämällä sinne toistakymmentä Eiffel-tornin korkuista tuulivoimalaa. Nämä toistaiseksi Suomen korkeimmat tuulivoimalat tutkitusti aiheuttavat toiminnallaan merkittävää ääni-, välke-, maisema- ja ympäristöhaittaa usean kilometrin päähän hankealueesta.

FCG Finnish Consulting Group Oy:n Hämeen Liitolle laatimassa raportissa tuulivoimaloille soveltuvista alueista Niinimäen hankealueen osalta todetaan mm. seuraavaa: *Lähialueella, eli alle seitsemän kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Hämeen Härkätie. Alle seitsemän kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö Kanajärven talo ja Hämeen Härkätie sekä 14 maakunnallisesti arvokasta maisema- ja kulttuuriympäristökohdetta. Lähialuevyöhykkeellä tuulivoima-aluetta kohti suuntautuneissa avotiloissa tuulivoimala on todella hallitseva elementti maisemassa.*

Samaisessa FCG:n raportissa todetaan myös, että tuulivoima-alueella arvioidaan olevan vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteissa mainittuihin lajeihin ja tarveharkinnan johtopäätöksenä todetaan, että luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen Natura-arviointi tarvitsee tehdä. Nyt hanketoimijan Ecobio Oy:ltä tilaamassa selvityksessä täysin virheellisesti todetaan, että Natura-arviointia ei koeta tarpeelliseksi. Lisäksi on virheellisesti arvioitu, ettei yhteysvaikutuksia lähimmän Isosaaren tuulivoima-alueen kanssa arvioida aiheutuvan.

Hankkeelle ei ole kyetty esittämään mitään muuta puoltavaa perustelua, kuin oletetut kiinteistöverotuotot kunnalle, jotka nekään eivät välttämättä toteudu. Tähän mennessä on nähty jo useita tuulivoima- ja aurinkoenergiayhtiöiden konkursseja ja uutisia useiden yhtiöiden lisääntyneistä kannattavuus-/rahoitusongelmista ja taloudellisista vaikeuksista. Myrsky Energia Oy onkin maaliskuussa 2025 ilmoittanut kaupparekisteriin osakepääomansa menetetyksi. Erikoista on myös se, että viimeisin kaupparekisteriin toimitettu tilinpäätös on 31.12.2022. Yritykselle ei ole ilmoitettu lainkaan liikevaihtoa eikä sen yksikään tuulivoimahanke ole vielä toteutunut. Näistä huolimatta se on jakanut miljoonaosinkoja omistajilleen.

Hankkeella on ainoastaan suuri määrä vain negatiivisia vaikutuksia ja erilaisia epävarmuustekijöitä. Näitä vaikutuksia kohdistuu esimerkiksi alueen luonteen muuttumiseen, väestön hyvinvointiin, terveellisyyteen ja turvallisuuteen, yhteisöihin, elinympäristön vetovoimaisuuteen, vapaa-ajan ympäristöön, alueen asukaslukuun, kiinteistöjen käyttömahdollisuuksiin, rakentamishalukkuuteen, maisemaan, äänimaisemaan, luonnon monimuotoisuuteen, ekologisiin yhteyksiin, eläinten käyttäytymiseen, luontokokemuksiin, luonnonvarojen käyttöön, metsäalan menetykseen uuden tiestön ja maa-ainesten oton sekä voimalinjojen rakentamisen johdosta, kiinteistöjen arvoon, sekä kunnan verotuloihin, vaikutusalueen rakentamismahdollisuuksiin, elinkeinoihin, palveluihin jne.

Kaiken edellä todetun ja käytettävissämme olevan muun tiedon perusteella vaadimme nyt vireillä olevan kaavoitushankkeen välitöntä keskeyttämistä ja hylkäämistä.

Pyydämme lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai postiosoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen osayleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydämme, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydämme myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]

Outlook

Vastine Niinimäen tuulivoimahankkeeseen; HAMELY/483/2023 ELY

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 15.57
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>; kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>

Yksi liite (144 kt)
Vastine Niinimäen tuulivoimala 24.4.2025.pdf;

Hei,

Tässä pyydetty vastine käynnistettyyn Niinimäen tuulivoimahankkeeseen, HAMELY/483/2023.

[redacted]

[redacted]

24.4.2025

TO: Hattulan kunta, Elinvoimalautakunta, Pappilanniementie 9, 13880 Hattula
&
ELY-Keskus Häme; HAMELY/483/2023

Arvoisat viranomaiset,

Haluan ilmaista mielipiteeni liittyen suunnittelun kohteena olevaan Niinimäen tuulivoimala -hankkeeseen:

Olen tutustunut suuren määrän asiakirjoja, joita on laadittu hankkeeseen liittyen. Johtopäätökseni on yksiselitteisesti kielteinen hanketta kohtaan. Seuraavaksi perusteluja osa-alueittain.

Ympäristötekijät

- Kyseessä oleva maa-alue on osa laajaa yhtenäistä metsäaluetta, mutta kuitenkin keskellä Etelä-Suomessa. Siksi alueen poikkeuksellinen koskemattomuus onkin arvokasta kaikille alueen asukkaille, niin ihmisille kuin eläimille, kaikille luonnon monimuotoisuuden ilmentymille. Siksi sitä tuleekin suojella eikä tuhota.
- Selvityksessä todetaan alueen sijaitsevan soisella alueella. Näitä soita on jo 1950-luvulta lähtien tuhottu mm. ojituksilla. Seurauksena on ollut Renkajärven rehevöityminen ja ilmastonmuutoksen kiihdyttäminen. Tuulivoimaloiden rakentaminen alueella tulisi vain lisäämään metaanipäästöjä, tuhoaisi vielä jäljellä olevia suoalueita ja lisäisi vesistöjen rehevöitymistä. Tällä kaikella on negatiivinen vaikutus elämisen laatuun ja luonnon tilaan. Voimaloiden rakentamisen sijaan pitäisi keskityttyä alueen soiden ennallistamiseen purkamalla ojituksia.
- Tuulivoimaloiden rakentaminen tulisi vääjäämättömästi aiheuttamaan huomattavaa haittaa, kun alueelle rakennettaisiin tiet, sähköverkot ja varsinaiset tuulimyllyt. Toisin sanoen metsää kaatuisi ja soita hävitettäisiin.
- Ehkä suurin pelättävä haittatekijä vapaa-ajan asukkaan kannalta on meluhaitta. Tällä hetkellä suunnittelun kohteena oleva alue on erittäin hiljainen paikka, joka on hyvin harvinaista Etelä-Suomessa tänä päivänä. En voi edes kuvitella millaista olisi, jos nykyisen hiljaisuuden tilalle tulisi jatkuva, noin 5 desibelin humina ja ilmanpaineen aaltoilu.
- Vilkkuvat valot ja lisääntyvä melu & valosaaste
- Maisema tulisi muuttumaan nykyisestä huomattavasti. Erittäin korkeat tuulimyllyt tulisivat näkymään kymmenien kilometrien päähän.
- Varmaan on, että myös eläimet tulisivat kärsimään monin tavoin, mikäli voimalaitosalue tultaisiin rakentamaan. Tämä koskisi niin nisäkkäitä kuin lintuja sekä kaloja, koska järvien rehevöityminen tulee kiihtymään entisestään.

Saavutettavat hyödyt ja talous

- Ymmärrän hyvin, että suomessa pitäisi päästä eroon fossiilisista polttoaineista ja osana sitä kehitystä ottaa käyttöön muun muassa tuulivoimaa sekä aurinkovoimaa. Mutta uusiutuva energia säästää luontoa vain silloin kun sen korvaaminen ei aiheuta lisääntyvää kulutusta ja haittoja. Hiilinielujen hävittäminen ja betonisten tuulimyllyjä rakentaminen kolmensadan metrin korkeuteen ei tue käsitystä vihreästä siirtymästä.
- Mutta nyt vaikuttaa siltä, että haittoja tulisi olemaan selkeästi hyötyjä enemmän. Alueen arvioitu sähköntuotannon määrä (100MW) ei vastaa mitenkään aiheutettuja haittoja. Ei ole perusteltua tuhota vanhaa metsää ja aiheuttaa asukkaille ja luonnolle lukuisia haittoja, jos tilalle saadaan 100 MW sähköä vuodessa.
- Saavutettavat, kohtuullisen pienet taloudelliset tuotot, hyödyttäisivät Hattulan kuntaa kiinteistöverona ja maanomistajia vuokratuloina sekä operaattoria, joka pyörittäisi toimintaa. Taustalla ilmeisesti ulkomaisia yrityksiä ja sijoittajia, joten osa tuloksista valuisia rajojemme ulkopuolelle. Ja minne tuotettu sähkö sitten menee? Tuskin tuotannon haitoista kärsiville.
- Suomi on jo tällä hetkellä omavarainen sähköntuotannossa eikä Niinimäen hankkeella olisi alueellisesti tai valtakunnallisesti oleellista merkitystä.
- Mielestäni taloudelliset seikat eivät siis ole peruste niin voimalaitoksen rakentamiseksi.

Riskit ja uhat

Hankkeen suunnittelua jatkettaessa tulee ottaa huomioon paremmin riskit ja mahdolliset uhat sekä lyhyellä että pitkällä tähtäimellä. Tässä muutamia riskeihin liittyviä huomioita:

- Onko hankkeelle tehty kokonaisvaltainen riskikartoitus? Jos ei, sellainen pitää olla ja sitä tulee ylläpitää.
- Onko hankkeelle tehty perusteellinen, puolueeton Due Diligence -kartoitus kunnan puolesta?
- Myrsky Energian taloudelliset ongelmat? Miten operaattorin mahdollinen konkurssi vaikuttaisi hankkeeseen?
- Tuulimyllyjen korjaus ja ylläpito; kustannukset ja operointi; vastuut
- Vastuukysymykset mahdollisessa konkurssitilanteessa ja kunnan vastuu & riskit?
- Negatiiviset vaikutukset vapaa ajan asukkaisiin ja heidän omaisuutensa arvoon.
- Kiinteistöjen arvonlasku mahdollista
- Vaikutus mahdollisesti matkailun houkuttelevuuteen alueelle negatiivisesti
- Mahdollinen negatiivinen muuttovaikutus kunnan asukkaisiin sekä samalla kunnallisveron kertymiseen
- Liikenteen lisääntyminen mahdollista
- Tuottojen arvon pienentyminen, jos sähkön hinta laskee tuotantomäärien lisääntyessä.
- Vaikutukset luonnolle, kasveille ja eläimille, lisääntyykö luontokato?

Prosessin jatkuminen

- Toivon, että tällä mielipiteelläni todellista vaikutusta kunnallisen päätösprosessin etenemisessä
- Vaadin, että kuntapäättäjät tutustuvat huolella projektista tuotettuun materiaalin ennen kuin tekevät mitään päätöksiä
- On otettava huomioon alueen asukkaille syksyllä 2024 tehdyn kyselyn tulokset. 88 % vastaajista vastusti tuulivoimaloiden rakentamishanketta, kannattajia 6 %.
- Mielestäni Niinimäen tuulivoimahanke tulisi välittömästi keskeyttää eikä yhteiskunnan varoja tulisi sen suunnitteluun enää käyttää. Hanke vaikuttaa ekologisesti tuhoisalta ja eikä se taloudellisestikaan ole kestävällä pohjalla.
- Kiinnitetään huomio luontoarvoihin
- Tuulivoimaa kannattaa tuottaa siellä missä tuulee paljon ja missä tuulimyllyjen rakentaminen ei aiheuta koskemattoman metsäalueen tuhoa.
- Pyrittävä vaikuttamaan yhtenevän lainsäädännön kehittymiseen tuulivoiman käytön osalta ja sen noudattamiseen.

Ystävällisesti,



Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 16.4.2025 18.35
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (187 kt)
Tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksen mielipide Hattulan kunta 16.04.2025.pdf;

Hei,

ohessa mielipiteemme Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnokseen.

[redacted]

[redacted]

Hattulan kunta
hattulan.kunta@hattula.fi

MIELIPITEET KOSKIEN HATTULAN NIINIMÄEN TUULIVOIMAOSAYLEISKAAVAN LUONNOSTA

Mielipiteenämme ilmoitamme vastustavamme Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan toteuttamista kokonaisuudessaan. Perusteluinamme esitämme seuraavaa:

A) Lainvastaisuus

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnos ei täytä *Alueidenkäyttölaissa* säädettyjä sisältövaatimuksia seuraavilta osin:
1:5 § Alueiden käytön suunnittelu: kohdat **1, 3, 4** ja **5** ”alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on suunnitteluun ja riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää mm. näitä asioita:
1) turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luomista;
3) rakennetun ympäristön kauneutta ja kulttuuriarvojen vaalimista;
4) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä;
5) ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen ehkäisemistä;”

Perustelut: Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan toteuttaminen ei edistä laissa mainittuja asioita eikä täytä lain sisältövaatimuksia. Osayleiskaava vaikuttaisi negatiivisesti alueeseen kokonaisuudessaan; sen eliöstöön, linnustoon, ekologisiin yhteyksiin, maisemaan ja kulttuuriperintöön, maankäyttöön, välkeolosuhteisiin, elinoloihin ja virkistykseen. kasvillisuuteen, vesistöön ja maisemaan tuhoten arvokasta kulttuuriperintöä mm. Hämeen Härkätie. Tuulimyllyt tuovat alueelle mm. välkettä ja melua. Nämä tuhoaisivat Hämeen kuuluisan järviylängön rauhan. Lisäksi se rikkoo Etelä-Suomen suurimman yhtenäisen viheralueen. Kesämökkiläisenä ja kiinteistönomistajina kokisimme maisemanäkymien muutoksen, melun, valon ja välkkeen stressaavina ja tämän muutoksen suurena ja haitallisena. Meneillään oleva ilmastonmuutos on huomioitava, sillä Ilmastonmuutokseen sopeutuminen vaatii laajoja luonnonalueita, joissa ei harjoiteta teollista toimintaa. Hankkeen pienen kapasiteetin (n. 100 MW) vuoksi sillä ei edes olisi merkitystä alueellisesti eikä valtakunnallisesti.

Tuulimyllyjen tulo aiheuttaisi väistämättä myös kiinteistöjen arvon alenemisen. Kiinteistö kokonaisuudessaan ja ympäristö ei olisi enää entisensä. Luonnonrauha olisi menetetty ja luontoa tärvelty peruuttamattomasti vuosikymmeniksi eteenpäin.

Lisäksi:

Alueidenkäyttölain **10 a luku, 77 b §**
”2) suunniteltu tuulivoimarakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu maisemaan ja ympäristöön;”

Suunniteltu tuulivoimarakentaminen ja muu maankäyttö ei sopeudu maisemaan ja ympäristöön. Perustelut kuten edellä

Sekä:

*Perustuslaki **2 luku 20 §***
”Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön.”

Tuulivoimaosayleiskaavaluonnos ei toteuta jokaiselle oikeutta terveelliseen ympäristöön, vaan aiheuttaa ympäristön pilaantumista ja siten muuttaa ympäristön epäterveelliseksi kuten kohdassa A) kuvattu.

B) EU:n direktiivin vastaisuus
Lisäksi osayleiskaavaluonnos toteutuessaan on vastoin *EU:n vesipuitedirektiiviä* ja *Suomen vesienhoidon tavoitteita:* vesistöjen ja pohjavesien tilan heikkenemisen estäminen ja niiden tilan parantaminen. Tutkimuksissa todettu järvien tilan heikkenemisen syynä mailta valuva hajakuormitus. Tärkeintä olisi pysäyttää liiallinen kuormitus vesistöjen valuma-alueilta eikä päinvastoin lisätä sitä. Suon myllertäminen aiheuttaa päästöjä, esim. hiilidioksidi, metaani, rauta ja humus, mikä aiheuttaa alueen järvien rehevöitymistä. Perusteluita kohdassa A).

C) Hankkeen toteuttajaan/omistajaan liittyvät riskit
Talouselämä-lehden mukaan Myrsky Energia Oy on taloudellisissa vaikeuksissa. Miten päättäjät vastaavat näihin kysymyksiin:
Kuinka vakaalla pohjalla hankkeen toteuttajan ja omistajan talous on? Miten kunta pystyy varmistumaan, että omistaja kantaa vastuunsa koko hankkeen elinkaaren? Antaako toteuttaja/omistaja riittävät ja kattavat vakuudet kunnalle/maanomistajille projektia aloitettaessa? Ongelmia voi tulla, jos hankkeen omistajataho menee konkurssiin/tulee maksukyvyttömäksi korjaamaan rikkoutuneita tuulimyllyjä? Miten varmistetaan, että hankkeen elinkaaren loppuvaiheessa tuulimyllyjen purkaminen ja alueen ennallistaminen onnistuu suorituskyvyttömyystilanteessa? Kunnan ja maanomistajan etu ei ole, että ne joutuvat maksumieheksi näissä tilanteissa.

Onko hankkeen omistajan taustat riittävästi selvitetty? Onko mahdollista, että omistajuutta on myös Venäjällä; jos ei suoraan, niin bulvaanien kautta? Osayleiskaavaluonnosta ei voida toteuttaa em. riskien vuoksi.

D) YVA-arviointiselostuksen tietojen paikkansapitävyys huono

YVA-selostuksen tiedot ovat ratkaisevina tekijöinä kun kaavaluonnoksen hyväksymiseen kysytään mielipidettä. Mielestämme YVA-selostusta ei voida pitää luotettavana koska useisiin kohdearviointeihin on mainittu liittyvän epävarmuustekijöitä. Hyvä esimerkki tästä on kohta 17.7 ”Arvioinnin epävarmuustekijät. Hankealueen pohjaveden laadusta tai korkeustasosta ei ole tietoja, vaan vaikutusten arviointi perustuu pääosin karttatarkasteluun ja ympäröivien luokiteltujen pohjavesialueiden tietoihin. Pohjavesivaikutusten arvioon ei arvioida kuitenkaan liittyvän merkittäviä, johtopäätöksiin vaikuttavia tekijöitä”. Vaikutuksista ei siis ole tietoa, ainoastaan köykäisiä arvioita. Puhutaan vain arvioista ja samalla ollaan valmiita riskeeraamaan elintärkeät pohjavedet ym. luontoarvot! Tämä huomio YVA-arvioinnista soveltuu monilta osin muihinkin siinä tarkasteltuihin asioihin.

E) Vaikutukset kunnan elinvoimaan

Alueen houkuttelevuus laskee näistä syistä: Kiinteistöjen arvo laskee, samoin niiden vakuusarvot. Tämä puolestaan vähentää korjausrakentamista. Vapaa-ajanasuntoja ei enää muuteta vakituiseen asuinkäyttöön eikä niitä enää hankinta alueelta. Investointihalukkuus laskee, mm. uudisrakentaminen vähenee ja muutto muualle lisääntyy. Myös palvelujen kysyntä vähenee em. syistä. Kiinteistöverotuotot laskevat, koska valtio lopettaa tuulivoiman tukemisen siten, että valtionosuuden tasausjärjestelmän muutoksessa otetaan huomioon kiinteistöverotulo suhteessa valtionosuuteen. Kunta ei voi laskea enää kiinteistöverotuloa täysimääräisenä hyödykseen.

F) Epäoikeudenmukaisuus kuntalaisia ja kesämökkikiinteistön omistajia kohtaan

On epäoikeudenmukaista, että lukuisat tuulimyllyjen vaikutusalueella vakituisesti asuvat ja mökkikiinteistön omistajat tai muuten vaikutusalueella oleskelevat joutuvat kokemaan kohtuutonta haittaa yksityisen tuulivoimarakentamisen vuoksi. Lopputulema: Voitot menevät yksityisten taskuun mutta haitoista kärsii lukuisa joukko kuntalaisia ja mökkiläisiä

[redacted]

Outlook

Täydennys - diarinro HAT/283/10.02.02/2024-asiakirjaan

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 20.4.2025 18.59
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (187 kt)
Tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksen mielipide Hattulan kunta 16.04.2025.pdf;

Hei,

Täydennämme 16.04.2024 lähetettyä mielipidettä (liitteenä) Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnokseen, diari nro **HAT/283/10.02.02/2024** seuraavasti:

1) Vaadimme kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi esittämiimme syihin vedoten. Tämä täydennys sen varmistamiseksi, että mielipiteessämme käytetty ilmaus "vastustamme toteuttamista kokonaisuudessaan" tarkoittaa kaavoituksen keskeyttämistä.

2) Pyydämme kuntaa lähettämään perustellun vastineen sähköpostiini tai kotiosoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavaehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen tai kunnan valtuustoon.

3) Pyydämme, että mielipiteemme otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

4) Lisäksi pyydämme myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

Jos edellä mainitut täydennykset on lähetettävä kunnalle kirjeen muodossa, niin pyydämme ilmoittamaan tästä ennen 23.4.2025.

[redacted]

[redacted]

Hattulan kunta
hattulan.kunta@hattula.fi

MIELIPITEET KOSKIEN HATTULAN NIINIMÄEN TUULIVOIMAOSAYLEISKAAVAN LUONNOSTA

Mielipiteenämme ilmoitamme vastustavamme Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan toteuttamista kokonaisuudessaan. Perusteluinamme esitämme seuraavaa:

A) Lainvastaisuus

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnos ei täytä *Alueidenkäyttölaissa* säädettyjä sisältövaatimuksia seuraavilta osin:
1:5 § Alueiden käytön suunnittelu: kohdat **1, 3, 4** ja **5** ”alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on suunnitteluun ja riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää mm. näitä asioita:
1) turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin- ja toimintaympäristön luomista;
3) rakennetun ympäristön kauneutta ja kulttuuriarvojen vaalimista;
4) luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä;
5) ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen ehkäisemistä;”

Perustelut: Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan toteuttaminen ei edistä laissa mainittuja asioita eikä täytä lain sisältövaatimuksia. Osayleiskaava vaikuttaisi negatiivisesti alueeseen kokonaisuudessaan; sen eliöstöön, linnustoon, ekologisiin yhteyksiin, maisemaan ja kulttuuriperintöön, maankäyttöön, välkeolosuhteisiin, elinoloihin ja virkistykseen. kasvillisuuteen, vesistöön ja maisemaan tuhoten arvokasta kulttuuriperintöä mm. Hämeen Härkätie. Tuulimyllyt tuovat alueelle mm. välkettä ja melua. Nämä tuhoaisivat Hämeen kuuluisan järviylängön rauhan. Lisäksi se rikkoo Etelä-Suomen suurimman yhtenäisen viheralueen. Kesämökkiläisenä ja kiinteistönomistajina kokisimme maisemanäkymien muutoksen, melun, valon ja välkkeen stressaavina ja tämän muutoksen suurena ja haitallisena. Meneillään oleva ilmastonmuutos on huomioitava, sillä Ilmastonmuutokseen sopeutuminen vaatii laajoja luonnonalueita, joissa ei harjoiteta teollista toimintaa. Hankkeen pienen kapasiteetin (n. 100 MW) vuoksi sillä ei edes olisi merkitystä alueellisesti eikä valtakunnallisesti.

Tuulimyllyjen tulo aiheuttaisi väistämättä myös kiinteistöjen arvon alenemisen. Kiinteistö kokonaisuudessaan ja ympäristö ei olisi enää entisensä. Luonnonrauha olisi menetetty ja luontoa tärvelty peruuttamattomasti vuosikymmeniksi eteenpäin.

Lisäksi:

Alueidenkäyttölain **10 a luku, 77 b §**
”2) suunniteltu tuulivoimarakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu maisemaan ja ympäristöön;”

Suunniteltu tuulivoimarakentaminen ja muu maankäyttö ei sopeudu maisemaan ja ympäristöön. Perustelut kuten edellä

Sekä:

*Perustuslaki **2 luku 20 §***
”Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön.”

Tuulivoimaosayleiskaavaluonnos ei toteuta jokaiselle oikeutta terveelliseen ympäristöön, vaan aiheuttaa ympäristön pilaantumista ja siten muuttaa ympäristön epäterveelliseksi kuten kohdassa A) kuvattu.

B) EU:n direktiivin vastaisuus
Lisäksi osayleiskaavaluonnos toteutuessaan on vastoin *EU:n vesipuitedirektiiviä* ja *Suomen vesienhoidon tavoitteita:* vesistöjen ja pohjavesien tilan heikkenemisen estäminen ja niiden tilan parantaminen. Tutkimuksissa todettu järvien tilan heikkenemisen syynä mailta valuva hajakuormitus. Tärkeintä olisi pysäyttää liiallinen kuormitus vesistöjen valuma-alueilta eikä päinvastoin lisätä sitä. Suon myllertäminen aiheuttaa päästöjä, esim. hiilidioksidi, metaani, rauta ja humus, mikä aiheuttaa alueen järvien rehevöitymistä. Perusteluita kohdassa A).

C) Hankkeen toteuttajaan/omistajaan liittyvät riskit
Talouselämä-lehden mukaan Myrsky Energia Oy on taloudellisissa vaikeuksissa. Miten päättäjät vastaavat näihin kysymyksiin:
Kuinka vakaalla pohjalla hankkeen toteuttajan ja omistajan talous on? Miten kunta pystyy varmistumaan, että omistaja kantaa vastuunsa koko hankkeen elinkaaren? Antaako toteuttaja/omistaja riittävät ja kattavat vakuudet kunnalle/maanomistajille projektia aloitettaessa? Ongelmia voi tulla, jos hankkeen omistajataho menee konkurssiin/tulee maksukyvyttömäksi korjaamaan rikkoutuneita tuulimyllyjä? Miten varmistetaan, että hankkeen elinkaaren loppuvaiheessa tuulimyllyjen purkaminen ja alueen ennallistaminen onnistuu suorituskyvyttömyystilanteessa? Kunnan ja maanomistajan etu ei ole, että ne joutuvat maksumieheksi näissä tilanteissa.

Onko hankkeen omistajan taustat riittävästi selvitetty? Onko mahdollista, että omistajuutta on myös Venäjällä; jos ei suoraan, niin bulvaanien kautta? Osayleiskaavaluonnosta ei voida toteuttaa em. riskien vuoksi.

D) YVA-arviointiselostuksen tietojen paikkansapitävyys huono

YVA-selostuksen tiedot ovat ratkaisevina tekijöinä kun kaavaluonnoksen hyväksymiseen kysytään mielipidettä. Mielestämme YVA-selostusta ei voida pitää luotettavana koska useisiin kohdearviointeihin on mainittu liittyvän epävarmuustekijöitä. Hyvä esimerkki tästä on kohta 17.7 ”Arvioinnin epävarmuustekijät. Hankealueen pohjaveden laadusta tai korkeustasosta ei ole tietoja, vaan vaikutusten arviointi perustuu pääosin karttatarkasteluun ja ympäröivien luokiteltujen pohjavesialueiden tietoihin. Pohjavesivaikutusten arvioon ei arvioida kuitenkaan liittyvän merkittäviä, johtopäätöksiin vaikuttavia tekijöitä”. Vaikutuksista ei siis ole tietoa, ainoastaan köykäisiä arvioita. Puhutaan vain arvioista ja samalla ollaan valmiita riskeeraamaan elintärkeät pohjavedet ym. luontoarvot! Tämä huomio YVA-arvioinnista soveltuu monilta osin muihinkin siinä tarkasteltuihin asioihin.

E) Vaikutukset kunnan elinvoimaan

Alueen houkuttelevuus laskee näistä syistä: Kiinteistöjen arvo laskee, samoin niiden vakuusarvot. Tämä puolestaan vähentää korjausrakentamista. Vapaa-ajanasuntoja ei enää muuteta vakituiseen asuinkäyttöön eikä niitä enää hankinta alueelta. Investointihalukkuus laskee, mm. uudisrakentaminen vähenee ja muutto muualle lisääntyy. Myös palvelujen kysyntä vähenee em. syistä. Kiinteistöverotuotot laskevat, koska valtio lopettaa tuulivoiman tukemisen siten, että valtionosuuden tasausjärjestelmän muutoksessa otetaan huomioon kiinteistöverotulo suhteessa valtionosuuteen. Kunta ei voi laskea enää kiinteistöverotuloa täysimääräisenä hyödykseen.

F) Epäoikeudenmukaisuus kuntalaisia ja kesämökkikiinteistön omistajia kohtaan

On epäoikeudenmukaista, että lukuisat tuulimyllyjen vaikutusalueella vakituisesti asuvat ja mökkikiinteistön omistajat tai muuten vaikutusalueella oleskelevat joutuvat kokemaan kohtuutonta haittaa yksityisen tuulivoimarakentamisen vuoksi. Lopputulema: Voitot menevät yksityisten taskuun mutta haitoista kärsii lukuisa joukko kuntalaisia ja mökkiläisiä

[redacted]

Outlook

Tuulivoimaosayleiskaava luonnos

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 20.04
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustamme kyseessä olevaa kaavaa sekä tuulivoimaloiden rakentamista, koska kiinteistömme arvo laskee huomattavasti, kysymyksemme kuuluu;korvaako Hattulan kunta nämä arvonalennukset kiinteistöjen omistajille?

Rauhallinen , kaunis järvimaisema ja luonto pilataan 300 metriä korkeilla myllyillä.
Siipien äänet ja välkkyminen
Mahdollinen micromuovin irtoaminen vesistöihin, haitat eläimille

Haitat jää kiinteistönomistajille, tuotot menee muualle eli kunnalle, maanvuokraajille sekä sijoitusyhtiöille.

Myllyjen myötä kiinteistöjen arvot putoaa, mutta kiinteistövero jatkaa nousuaan kuten tähänkin asti.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 15.08
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Päätimme perheeni kanssa hankkia tontin läheltä Myllykylää [redacted] sitten.
[redacted] vuotta sitten tontille valmistui talviasuttava vapaa-ajanrakennus, joka on tarkoitus vahvistaa vakituiseksi kodiksemme tänä kesänä.

Päätöksiimme tuolloin vaikuttivat kristallinkirkkaat [redacted] erämaan luonnollinen hiljaisuus sekä täydellinen pimeys syys- ja talvi-iltoina sekä -öinä.
Mikäli tuulimyllyhanke toteutuu, se tietäisi tilanteelle täydellistä muutosta. Kaikki edellä mainitut haaveemme menettäisivät merkityksensä.
Sama aihe toistuu aina keskusteluissa alueen mökkiläisten ja vakiasukkaiden kanssa.

Kirjoitan tätä keittiön pöydän ääressä ja katselen samalla ikkunasta ulos. [redacted] uiskentelee kaakkuripariskunta kelluvan pesämättäänsä ympärillä. [redacted] lammelta kantautuu kuikan kimeitä huutoja ja taivaalla [redacted] lammen takana kaartelee hiirihaukka. Olisi melkoinen muutos, jos kaiken tilalla ujeltaisi ja välkehtisi tuulimyllyjen satametriset lavat. Kaavaluonnoksen mukaan lähin mylly tulisi juuri tuon [redacted] taakse ilta-auringon eteen.

Yleisesti ajatellen koko järviylängön laaja erämaahenkinen alue muuttuisi merkittävästi. Viivasuorat metsäautotiet halkoisivat aluetta, myllyjen perustusten kaivamisesta syntyvät maa-ainekset levittäytyisivät ympäri avohakattuja metsiä, kuuluisi jatkuvaa humahtelua ja aurinko välkehtisi myllyjen lavoista. Yön pimeyden poistaisi korkealla välähtelevät kirkkaat lentovalot. Miten onnistuisi sata metriä pitkien lapojen kuljetus mutkaista Hämeen Härkätietä pitkin? Tien, jonka varrelta ei saa hävittää edes vanhoja lahoavia hirsilatoja!

Olen sitä mieltä, että Niinimäen tuuliteollisuusalueen kaavoitushanke tulisi keskeyttää ja keskittyä alueen rakennuskaavojen kehittämiseen:
- yhtenäiset kaavat alueen ranta-alueille
- hieman isommat rakennusoikeudet, jotta saadaan laadukkaampia vapaa-ajanrakennuksia ja mahdollisia ympärivuotisia asuntoja

Odotan mielenkiinnolla perusteltua vastausta, jonka voi lähettää sähköpostiini tai osoitteeseeni.

Pyydän, että ehdotukseni otetaan huomioon hankeen jatkamisesta päätettäessä. Vaadin myös, että mahdollisesta teollisuusalueen kaavan hyväksymispäätöksestä saan tiedon valitusoikeuksineen sähköpostiini.

Haluan myös tiedon siitä, kumpi hankkeen osapuoli kunta vai hankeyhtiö, korvaa kiinteistömme arvon laskun, jos hanke toteutuu.



Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan suunnitelmasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 6.4.2025 13.00
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (219 kt)
MIELIPIDE Hattulan kunnalle.pdf;

Hei!

Mielipiteeni on ohessa liitteenä.

[redacted]

[redacted]

MIELIPIDE

5.4.2025

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

HATTULAN NIINIMÄEN TUULIVOIMAOSAYLEISKAAVA

Omistan yhdessä perheeni kanssa kiinteistön suunnitellun Niinimäen tuulivoimateollisuus-alueen välittömästä läheisyydestä. Hattulan kunnanhallitus on suostunut myöntämään vapaa-ajanasunnollemme vakituisen asunnon statuksen.

Olen äärimmäisen huolestunut siitä, mitä kaikkia negatiivisia vaikutuksia massiivisen korkeista tuulimyllyistä voi olla alueen vakituisille ja vapaa-ajanasukkaille sekä eläimistölle ja linnustolle, jotka eivät itseään pysty puolustamaan.

Ympäristönvaikutusten arvioinnissa esimerkiksi vähätellään hanke-alueen luontotyyppien erityisyyttä ja merkittävyyttä, mutta kuinka joku viranomainen voi päättää mikä kellekin ihmiselle hienoa ja merkityksellistä? Olemme itse asettuneet asumaan tänne juuri mahtavana pitämämme luonnon eli eläinten, vesistöjen ja metsäisen luonnon vuoksi.

Ympäristön vaikutusten arvioinnissa on keskitytty suurimmaksi osaksi inventoimaan vain hankealuetta, mutta ikäviä vaikutuksia voi tulla myös hankealueen välittömään läheisyyteen. Esimerkkinä tästä voidaan pitää petolintujen sekä kaakkurin pesintää ja lentoreittejä ravinnon hakureissuilla. Eläimistöä on käyty tarkkailemassa aineiston mukaan vain muutamana päivänä vuodessa ja sen perusteella on vedetty johtopäätöksiä tyyliin, että ei täältä mitään löydy.

Kaavaluonnoksessa oli yhtenä liitteenä esiselvitysraportti kuljetuksista. Pidän outona, että se oli vain englannin kielellä ja tarkasteli kyllä liikenneolosuhteita Porin satamasta lähtien. Pidän vakavana puutteena, että siinä ei ollut kuvausta kuljetusolosuhteista hankealueen läheisyydestä, kuten olosuhteita käännyttäessä Rengossa Vanhalle Härkätielle ja siitä eteenpäin Aalin metsätielle. Mitä toimenpiteitä pitää tehdä tiestölle ja puustolle, jotta valtavat tuulimyllyjen lavat saadaan siirrettyä paikalle? Mikä on näiden toimenpiteiden välitön ympäristövaikutus maisemaan, puustoon ja ihmisten tonteille?

Hankkeen työllistymisvaikutuksia kehutaan rakentamis- ja käyttövaiheen aikana. Minulla on sellainen käsitys, että perustusten rakentamisen ja myllyjen pystyttämisen hoitavat näihin tehtäviin perehtyneet ja erikseen kilpailutetut yritykset, jotka tuovat työntekijänsä mukanaan. Paikallisille yrittäjille jää korkeintaan huoltoteiden auraus talvella ja kunnossapitolanaus.

Mielestäni paikallisten yritysten ansaintamahdollisuudet tulevat päinvastoin supistumaan. Heti kun tieto tuulivoimaosayleiskaavan suunnitelmasta tuli tietoisuuteen, paikalliset asukkaat eivät enää uskalla investoida asuntojensa kunnostamiseen tai uusien rakentamiseen vallitsevan epävarmuuden vuoksi. Esimerkiksi mökkien vuokrausta tai majoituspalveluja harjoittavat yritykset ovat erittäin huolissaan myllyjen aiheuttamasta negatiivisesta mainehaitasta alueelle ja uusi sukupolvi ei ole enää kiinnostunut jatkamaan perheen yrityksen toimintaa tai ainakin tulevaisuussuunnitelmia uhkaa uusi ulkoa annettu tekijä.

Vastustan siis ankarasti tuulivoimaosayleiskaavaa ja vaadin kaavoitusprosessin välitöntä keskeyttämistä. En ole ajatukseni kanssa yksin, sillä 88 % asukaskyselyn 691 vastaajasta suhtautuu hankkeeseen negatiivisesti. Tätä ei voi olla huomioimatta! Kunnan pitää huolehtia, ettei kaavoituksella aiheuteta kenellekään haittaa, ja kohdella kunnan jäseniä tasapuolisesti.



Outlook

Tuulivoiman yleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 16.4.2025 15.21
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei!
Niinimäen tuulivoimapuiston lisäksi samoille alueille on suunnitteilla ainakin kaksi muuta tuulivoimapuistoa, jolloin tuulivoimaloiden määrä nousee useisiin kymmeniin Renkajärven, Sotkajärven ja Takajärven alueella.
Kuinka ja kuka pystyy nyt huomioimaan niiden yhteisvaikutukset luonnon monimuotoisuudelle ja ihmisille silloin, kun ne mahdollisesti kaikki on sinne rakennettu?
Silloinhan se on jo myöhäistä.

Se, että niitä rakennetaan vaiheittain, ei muuta lopullista tilannetta mihinkään.

[redacted]

Outlook

Tuulivoiman yleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 16.4.2025 15.48
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei!
Toinen huomio asiasta vielä. Jos nuo kaikki tuulivoimala-alueet (3 erillistä) toteutuvat, niin kartan mukaan koko Hattulan kunnan alue eli järviylänkö Hyrvälästä lähtien aina Sotkajärvelle asti muuttuu teollisuusalueeksi. (se kolmen kilometrin raja).
Miten se on mahdollista?
Mielestäni noista tuulivoimala-alueista ei pitäisi toteuttaa yhtäkään.
Luonnon pilaamista ei saa takaisin.
Se näkyy jo selvästi mm. soiden ojituksien vaikutuksista järvien vesien jatkuvaan tummenemiseen.
Haitta piti olla silloinkin vain väliaikainen.
Samoin tulee käymään tuulivoimaloiden kanssa, ei haitta jää vain väliaikaiseksi.

[redacted]

Outlook

Mielipiteen ilmaus Niinimäen tuulivoima hankkeeseen liittyen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 23.3.2025 21.35
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

YVA arviointi ala-arvoinen.
Aivan erityinen oikeudellinen puute on perustella esteettömyyttä Suomen lainsäädännön puitteissa vaikka juuri ympäristönsuojelu on osa-alue,jossa EU lainsäädäntö ,direktiivit,ohittavat kansalliset ja johon hallinto-oikeudet johdonmukaisesti ovat nojanneet.

Edelliseen keskeisesti liittyvät alueen susireviiri,metsoreviirit ja useat soidinpaikat,liito-orava,pyyn reviirit kattavasti alueella,vrt.esim.Malmin lentokenttä.Alueen eteläpuolen peltoalueilla muuttomatkallaan pysähtyvät hanhiparvet,kiljuhanhi mm. kulkevat alueen läpi matkallaan pohjoiseen keväisin ,kurkien muuttoreitti.

Aivan oma lukunsa on ko.alueella harrastettu järjestelmällinen suden jälki manipulaatio,todisteellisesti,toisin sanoen ilmoitettuja jälki-
havaintoja pyritään aktiivisesti jättämään huomiotta ja tarkistamatta,perustuu siihen että metsästysseurojen vallan käyttäjiä ovat metsänomistajat,myös riistanhoitoyhdistyksen viimevuotinen mielipide on paljon puhuva surkeudessaan.
Ja kun ainoita varsinaisia hyötyjiä ovat alueen metsää omistavat tahot,yhä suurempi osa perikuntia,muualla Suomessa asuvia,sekin hyöty virtaa muualle,puhumattakaan valtionosuuksien suhteuttami nen saatuihin tuloihin ja aikomus jakaa tulo myös naapurikuntiin, vaikka vain yksi pilaa ympäristönsä.
Ja tämä on vain alkua koko seutukunnan täyttämiselle,mikäli nyt avaatte korkin.
Suuri epäkohta on myös pitää ko.yhtiön omistajatiedot piilossa.
Annan mielelläni lisätietoa tarpeen mukaan,itse olen mylly puistossa käynyt ja susien runsauskin omakohtaisesti dokumentoitu. [redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 14.04
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (1 Mt)
Vastine Niinimäen tuulivoimayleiskaavaan 22.04.2025.pdf;

Ohessa mielipide Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavasta

Hattula kunta,
Elinvoimalautakunta
Pappilanniementie 9
13880 Hattula

16.4.2025

Vastine Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaan

Me, Takajärven Könnölahden kiinteistöjen omistajat ja loma-asukkaat haluamme tuoda esille seuraavat näkökulmat Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavahankkeesta:

1. Mielestämme suunniteltu kaava-alue on tuulivoimapuiston sijoittamiselle täysin sopimantonta aluetta. Kaavaselostuksen mukaan: *"Lähimmät rakennukset sijoittuvat vajaan kilometrin etäisyydelle. Suunnittelualueen lounais- sekä pohjoispuolella, Renkajärven ja Takajärven rannoilla on runsaasti lomarakennuksia, sekä myös asuinrakennuksia. Suunnittelualueen itäpuolella rakentaminen painottuu Hämeen Härkätien varrelle. Lomarakennukset sijoittuvat pääasiassa isompien vesistöjen yhteyteen, kun taas asuinrakennukset taajamiin ja keskeisempien tieyhteyksien läheisyyteen."* Allekirjoittajien mielestä alue on aivan liian lähellä loma-asutusta ja mahdollistaisi alueen virkistysarvojen tuhoamisen. Sijaintipaikka alueen kahden keskeisin järven väliin korostaa alueen merkitystä hämäläiselle loma-asutukselle. Alueen vaikutuspiirissä on 1000 rakennusta ja 750 loma-asuntoa. Lisäksi alue on aivan liian lähellä Vuohiniemen perinteistä kulttuurimaisemaa ja erityisesti historiallista, Suomen vanhinta tietä, Hämeen härkätietä. Hattulan kunnan ei tule edistää hanketta, joka vaikuttaisi monipuolisesti sen vakituisten ja kesäasukkaiden asumisviihtyvyyteen sekä alueen kulttuuriarvoihin.

2. Selvitys tuo esille, että suunniteltu tuulivoimala-alue käsittää suuren yhtenäisen metsäalueen runsaine lajistoineen. Tämä on jo sinällään tärkeä luontoarvo ja mielestämme kokonaisuus tulisi säilyttää, etteivät etelä-suomalainen luonto ja sen erämaa-alueet jatkaisi pirstoutumistaan. Ekologisena kokonaisuutena alue mahdollistaa alueen vaikutuspiirissä olevien suojelualueiden säilymisen järkevänä kokonaisuutena, eivätkä ne jää yksittäisiksi saarekkeikseksi, vaan niitä suojaisi riittävä metsäalue ympäristöpuskurina. Tämä näkökulma on tuotu selkeästi YVA:ssa sivulla 6: *"Tuulivoima-alueesta, sähkönsiirtoreiteistä ja hankealueelle rakennettavasta tiestöstä syntyy välittömiä ja välillisiä vaikutuksia ympäröivään luontoon. Tuulivoima-alueella voi olla suoria vaikutuksia Natura-, luonnonsuojelu- tai luonnonsuojeluohjelma-alueisiin, mikäli hankealue tai sähkönsiirtoreitti sijoittuu suojellulle alueelle tai sen välittömään läheisyyteen."*

2. Takajärvi on harvoja Etelä-Suomen kirkasvetisiä järviä, joiden tila on luokiteltu erinomaiseksi. Kaava-alue on osaksi suolla, joten on olemassa riski, että kaava-alueella tehtävät rakennustoimet tulevat valuman kautta vaikuttamaan negatiivisesti Takajärven nykytilaan ja muuttamaan sen ekosysteemiä pysyvästi. Lisäksi tulee huomioida, että valuma Takajärvestä Alajokea pitkin johtaa Alajärveen, joka on Hämeenlinnan tekopohjaveden lähde.

3. Selvityksessä todetaan, että alueella ei ole merkittyjä vaellusreittejä. Jos tuulivoimala-alue totetuisi, mahdollisuus kehittää aluetta retkeily- ja suojelualueena ei voi toteutua. Yhtenäiset metsäalueet etelä-Suomessa jatkavat vähenemistään. Siksi tulevaisuuden virkistysmahdollisuudet lähellä etelä-suomalaisia taajaamia tulisi turvata ja Niinimäen alue säilyttää tulevaisuuden mahdollisuutena alueen asukkaille ja muualta tuleville retkeilijöille.

marjastajille ja muille luonnossa vierailijoille. Hattulan kunta menettäisi mahdollisuudet hyödyntää suurta erämaa-aluettaan luontomatkailun kehittämisessä.

Edelläesitettyyn perustuen vetoamme, että tuulivoimalakaavan laatiminen pysäytetään, koska kaava mahdollistaisi alueen luontoarvojen ja loma-asutuksen sekä kiinteistöjen arvon huomattavan huononemisen.

Tämän vastineen allekirjoittajat ovat Takajärven Könnönlahden kesäasukkaita.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 15.29
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (37 kt)
Mielipide_yleiskaavasta_runko.docx;

Hei,

Ohessa mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Pappilanniementie 9
13880 Hattula

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattulan alue on hiljainen, rauhallinen ja luontoarvoiltaan monimuotoinen. Ympäristö soveltuu erittäin hyvin vapaa-ajan asumiseen. Alueella on monipuoliset retkeilymahdollisuudet, pyörä- ja vaellusreitit. Runsas eläinlajisto ja kasvit rikastuttavat luontoa, ja alueella viihtyy myös harvinaisempia lajeja kuten kaakkuri.

Etelä-Hattula sijaitsee verraten lyhyen matkan päässä sekä pääkaupunkiseudulta, Tampereen alueelta ja muualta Etelä-Suomesta. Sijainti on siten ihanteellinen vapaa-ajan asumiseen ja etätyöskentelyyn.

Tuulivoimayleiskaavan toteuttaminen vähentäisi merkittävästi alueen viihtyvyyttä: aiheuttaisi meluhaittoja kuten kohinaa ja humahtelua ja pilaisi maiseman kilometrien säteellä välkkyvillä ja kirkkailla valoilla. Alue on tunnettu hiljaisuudesta ja luonnonmukaisuudestaan.

Tuulivoimaloiden perustamiseksi on rakennettava tien ja puustoa on raivattava. Tämä tuhoaisi alueen luontoarvon ja heikentäisi Renkajärven veden laatua.

Lisäksi tuulivoimaloiden siivet aiheuttaisivat kuolemia ja vakavia loukkaantumisia linnuille. Tämä vaarantaisi entisestään alueella pesivien uhanalaisten lajien säilymisen ja estäisi kantojen vahvistumisen.

Vaatimukset

Vaadin kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi. Jos kaavoitus toteutetaan Etelä-Hattulan alue menettää kaiken viihtyisyytensä. Lisäksi se aiheuttaa luontokatoa eläinlajiston ja kasvien vähentymisenä. Renkajärven veden laatuu heikkenee vuosiksi. Sillä latvajärvessä vesi vaihtuu hitaasti. Sekä vakituisten että vapaa-ajan asuntojen hinta laskee merkittävästi, koska alue ei enää kiinnosta ostajia.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025

[redacted]

Outlook

Mielipide: Tuulivoimaa teollisuusalueille – ei Hattulan metsiin

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 20.45
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan Niinimäelle kaavailtu tuulivoimaosayleiskaava herättää huolta monella rintamalla. Erityisesti ihmetyttää se, miksi tuulivoimaloita halutaan rakentaa syrjäisiin, rakentamattomiin metsäalueisiin, kun kestävämpää ja järkevämpää olisi keskittää tällainen rakentaminen jo ennestään muokattuihin ympäristöihin – kuten moottoriteiden varsille ja teollisuusalueiden yhteyteen.

Tuulivoiman tuotannon lisääminen on ilmastotavoitteiden näkökulmasta perusteltua, mutta se ei tarkoita, että kaikki hankkeet olisivat järkeviä tai paikallisesti hyväksyttäviä. Niinimäen alue on luonnontilaisena arvokas osa Hattulan luontoa ja maisemaa. Massiivisten tuulivoimaloiden rakentaminen sinne uhkaa pirstoa metsäalueet, häiritä eläimistöä ja romuttaa alueen virkistysarvot.

Moottoriteiden ja teollisuusalueiden lähistöt tarjoavat parempia sijoituspaikkoja tuulivoimalle monesta syystä. Ensinnäkin, ihmistoiminta on niissä paikoissa jo valmiiksi runsasta, eikä uusien voimaloiden maisemavaikutus tai melu aiheuta yhtä suurta muutosta ympäristöön. Toiseksi, jo olemassa oleva infrastruktuuri tekee rakentamisesta ja sähkön siirrosta tehokkaampaa ja edullisempaa. Kolmanneksi, näin vältetään ne jatkuvat ristiriidat, joita tuulivoimarakentaminen aiheuttaa, kun sitä yritetään sijoittaa lähelle asutusta tai luonnonalueita.

Kuntapäättäjien tulisi pohtia tarkkaan, haluavatko he Hattulan profiloituvan luontoarvojaan kunnioittavana vai niistä tinkivänä kuntana. Niinimäki ei ole oikea paikka tuulivoimaloille. Pidetään metsät metsänä ja tuulivoima siellä missä sen paikka on – ihmistoiminnan keskellä, ei sen ulottumattomissa.

Parhain terveisin,

[redacted]

Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta koskeva mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 23.23
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta koskeva mielipide

Vastustan täysin Niinimäen tuulivoimahanketta ja esitän kaavoituksen keskeyttämistä. Kannatan Etelä-Hattulan vaihtoehtoista kehityssuunnitelmaa tuulivoimahankkeen sijaan. Se säilyttää arvokkaan, Kanta-Hämeen suurimman yhtenäisen hiljaisen alueen, jossa luonnon äänet ovat vallitsevia alueen äänimaisemassa.

"Melu on sekä THL:n että EU:n luokituksessa toiseksi suurin tautitaakkaa lisäävä ympäristöriskitekijä, heti ilmanlaadun jälkeen. […] Melun haittavaikutuksia voidaan osittain kompensoida oleskelemalla hiljaisuudessa - tai oikeammin luonnontilaisessa ääniympäristössä. On mitattu, että verenpaine ja syke laskevat nopeasti hiljaisessa metsässä tai puistossa. […] Ylivoimaisesti eniten melua aiheuttaa liikenne, mutta kaikenlainen koneistuminen -viimeisimpänä tuulipuistot - on tehnyt harvinaisuuksia paikoista, joissa luonnonäänet ovat vallitsevia." (Partioaitan 365-lehti, kevät - kesä 2025, s. 14)

Vaihtoehtoinen kehityssuunnitelma säilyttää myös arvokkaan luonnon.



Vanha metsä Niinimäen hankealueella



Etelä-Hattulan luontoa

En lakkaa ihastelemasta paikkaa, jonka kodillemme valitsimme. Tänne meidät veti hiljaisuus ja luonto. Hiljaisuus on Hattulan vetovoimatekijä. Niin on luontokin.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan tuulivoimahankkeesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 20.09
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (89 kt)
Mielipide.pdf;

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta

kirjaamo@hattula.fi

Mielipide

Vastustan Hattulan kunnan Niinimäkeen suunniteltua tuulivoimakaavaa, koska sen toteutuminen aiheuttaisi merkittäviä ja laaja-alaisia kielteisiä vaikutuksia alueen ympäristöön, maisemaan, luontoarvoihin sekä asukkaiden hyvinvointiin ja turvallisuuteen. Suunniteltu tuulivoimahanke herättää vakavaa huolta alueen tulevaisuudesta. Kyse ei ole vain maisemasta tai yksittäisistä näkymähaitoista, vaan koko elinympäristön luonteen pysyvästä muuttumisesta.

Alla on esitetty tärkeimmät syyt vastustukselleni.

1. Alueen luonteen ja elinympäristön muuttuminen
Suunniteltu tuulivoima-alue muuttaisi pysyvästi Etelä-Hattulan rauhallisen ja luonnonläheisen ympäristön teollisuusmaisemaksi. Tämä vaikuttaisi merkittävästi alueen vetovoimaisuuteen asumisen, vapaa-ajanvieton ja virkistyksen kannalta. Muutos koskettaa suoraan asukkaita, mökkiläisiä ja kaikkia alueella liikkuvia.

2. Väestön hyvinvointi, terveellisyys ja turvallisuus
Tuulivoimaloiden melu, infraääni ja välke voivat aiheuttaa monille asukkaille terveys- ja hyvinvointihaittoja. Talviaikaan riskejä lisäävät lapoihin kerääntyvä jää ja sen mahdollinen sinkoutuminen, minkä lisäksi voimaloihin liittyy tulipaloriskejä. Näillä tekijöillä on suora vaikutus ihmisten kokemaan turvallisuuteen.

3. Maisema, luonnon monimuotoisuus ja ekologiset yhteydet
Voimaloiden rakentaminen, niihin liittyvä tiestö, maa-ainesten otto ja sähkönsiirtolinjat uhkaavat merkittävästi alueen luonnon eheyttä. Rakentaminen katkoo ekologisia yhteyksiä, tuhoaa metsäalaa ja vaikuttaa haitallisesti eläinten käyttäytymiseen ja elinpiireihin. Myös uhanalaiset ja harvinaiset lintulajit voivat kärsiä sekä pesimä- että muuttoreittien häiriintymisestä.

4. Vaikutukset kiinteistöjen arvoon ja käyttömahdollisuuksiin
Voimaloiden läheisyys alentaa kiinteistöjen arvoa ja vähentää niiden houkuttelevuutta asumiseen ja rakentamiseen. Tämä vaikuttaa myös kunnan vetovoimaan uusien asukkaiden ja rakentajien silmissä. Rakennushalukkuuden

heikkeneminen voi pitkällä aikavälillä heijastua myös kunnan väestökehitykseen ja palvelutarjontaan.

5. Elinkeinot, palvelut ja verotulot
Lyhytaikaiset mahdolliset hyödyt, kuten maanvuokrat tai rakentamisaikainen työllisyys, eivät korvaa niitä pitkäaikaisia kielteisiä vaikutuksia, joita elinkeinoelämälle, palveluille ja kiinteistöverotuloille aiheutuu alueen houkuttelevuuden vähenemisestä. Maaseudun elinvoima perustuu puhtaaseen luontoon, rauhaan ja yhteisöllisyyteen – ei maiseman teollistamiseen.

6. Luontokokemukset ja hiljainen tieto
Alueella asuvat ja liikkuvat ihmiset omaavat arvokasta paikallistietoa luonnosta, eläimistä ja maisemasta. Tätä hiljaista tietoa ei voida täysin korvata virallisilla selvityksillä. Myös yksilölliset luontokokemukset, kuten ulkoilu, marjastus, retkeily tai valokuvaus, ovat arvoja, joita ei voida palauttaa voimaloiden myötä kadotettuaan.

Yhteenvetona:

Tuulivoiman rakentamista tulee edistää vastuullisesti ja aidosti sopiville alueille. Niinimäen alue ei ole tällainen paikka. Vaikka uusiutuva energia on tärkeä tavoite, sen ei tule tapahtua paikallisten asukkaiden hyvinvoinnin, luonnon monimuotoisuuden tai kulttuurimaiseman kustannuksella. Kunnan kehittäminen edellyttää tasapainoa ekologisten, sosiaalisten ja taloudellisten näkökohtien välillä, ei nopeita ratkaisuja, jotka jättävät pysyviä jälkiä.

Pyydän, että Hattulan kunta hylkää Niinimäen tuulivoimakaavan ja kuulee aidosti alueen asukkaiden ja luonnon puolustajien ääntä.

Vaatimukset:

Esitän kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi. Vaikka uusiutuva energia on tärkeä osa ilmastotavoitteiden saavuttamista, sen edistäminen ei saa tapahtua paikallisten elinympäristöjen, luonnon monimuotoisuuden eikä ihmisten hyvinvoinnin kustannuksella. Ehdotan tuulivoimalahankkeen toteuttamista alueelle, jossa se ei häiritse tai tuhoa luontoa ja haittavaikutukset minimoitaisiin. Esimerkkinä Ilveskallion harjoitusalue on erittäin hyvä ratkaisu kaavoitukselle:

-puolustusvoimien kaluston vuoksi, alue on jo valmiiksi myllätty ja alueelle on olemassa jo entuudestaan tieverkosto, ei rakennushankkeen logistiikka vaatisi lisää luonnon tuhoamista

-meluhaitat ovat jo nyt osa Ilveskallion identiteettiä

-sijainti puolustusvoimien alueella tuo hankkeelle ne hyödyt mitä Hattula uusiutuvasta energian tuotannosta hakee, ilman että luonto ja keskustan ulkopuoliset asukkaat toimisivat sijaiskärsijänä.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025.



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosalyleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 14.58
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (29 kt)
Mielipide tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.docx;

Ohessa mielipiteemme Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Etelä-Hattulassa sijaitseva Etelä-Suomen laajin yhtenäinen luontoalue on kaunista järviylänköaluetta ja hämäläistä maisemaa parhaimmillaan. Niinimäen tuulivoimayleiskaavan toteutumisella olisi erittäin suuri kielteinen vaikutus alueen luonto-, maisema-, retkeily- ja asumisen sekä kiinteistöjen arvoihin ja viihtyisyyteen. Osayleiskaavan toteutuminen ja mahdolliset tuulimyllyt tuhoaisivat alueen ainutlaatuisen järvi- ja metsäluonnon täysin käytännössä pysyvästi. Hattulan kunnan imago muotoutuisi tuulimyllykunnaksi, joka ei houkuttele pysyviä eikä vapaa-ajan asukkaita. Tämä olisi este kunnan tärkeimmän tehtävän eli elinvoimaisuuden kehittymiselle.

Renkajärven alue Vuohiniemessä on ollut meille ja perheelleni äärettömän tärkeä vapaa-ajanviettopaikka [redacted]-luvun alkupuolelta saakka. Vanhempieni hankkimalla mökillä Renkajärven itäpuolen rannalla olen viettänyt lapsuuden ja nuoruuden kesät ja myöhemmin kesälomia ja vapaa-aikaa oman perheeni ja lasteni kanssa. Alue merkitsee meille mm. rauhoittumista ja virkistymistä luonnon keskellä puhdasvetisen järven rannalla, hiljaisuutta, luonnon, kasvien, lintujen ja eläinten tarkkailua, luonnossa liikkumista, marjastusta ja sienestystä, liikkumista hiljaisella järvellä, metsässä ja lähiseudun maisemissa.

Alueella on monipuolinen eläimistö ja linnusto: alueella on hirviä, peuroja, ilveksiä, susia ja karhuja. Kalasääski on pesinyt vuosikymmenet lähialueella (viimeisin havainto Renkajärven itärannan läheisyydessä lentävästä kalasääskestä 17.4.2025, lentosuunta pohjoisesta etelään), samoin kanahaukka ja pöllöt (mm. lehtopöllö), kuikat pesivät ja viihtyvät rauhallisella, erämaisella järvellä, kaakkurit saalistavat ruokaa järvellä, lepakoita näemme joka kesä, viitasammakoita on alueella nähty ja perhosia on runsaasti.

Olemme aina myös arvostaneet ja osallistuneet Hämeenlinnan seudun kulttuuripalveluita, kesäteatteria, tapahtumia ja alueen kulttuurihistoriaa (Hämeen härkätie on yksi vanhimpia historiallisia teitä) sekä käyttäneet paikallisia palveluita mm. erilaisten kunnossapitotöiden, rakentamisen ja hankintojen toteuttamiseksi.

VAATIMUKSET

Vaadimme, että tuulivoimalaosayleiskaavan valmistelu pysäytetään välittömästi.

Yhdymme Renkajärviyhdistyksen lausunnossa esitettyihin vaatimuksiin: ”Hattulan kunnanhallituksen tulee tehdä Etelä-Hattulaa koskeva linjaus, jossa todetaan alueen luonne ja merkitys Hattulan ja Kanta-Hämeen tulevaisuuden kannalta.”

”Kunta sitoutuu kunnanvaltuuston päätöksellä kehittämään Etelä-Hattulaa ja sen elinvoimaa yhteistyössä asukkaiden kanssa pohjautuen alueen nykyisiin vahvuuksiin: erämaamaisuuteen, hiljaisuuteen ja puhtaisiin vesistöihin.”

”Mikäli Hattulan kunta ei tee em. päätöksiä, vaan kaavan valmistelua jatketaan, tulee hankkeelle vaatia ympäristölupa, jossa määräykseksi tulee enintään 30 dB(A) äänenvoimakkuuden maksimiarvo tai 3 km etäisyys voimaloista lähimpään asutukseen.”

Perusteluja vaatimuksille ja Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan kaavaluonnoksen mukaisen toteutumisen vaikutuksia asukkaisiin ja loma-asukkaisiin

1) Näkö- ja äänihaitat

- tuulimyllyt näkyvät laajalla alueella => merkittävät lähi- ja kaukomaisemavaikutukset
- matalataajuinen ääni ja välke on todettu monia ihmisiä häiritseviksi tuulivoimala-alueilla

2) Vaikutukset ihmisen terveyteen, elinloihin, asumisympäristöön, viihtyvyyteen, turvallisuuteen, tasa-arvoon ja oikeusturvaan

- Anne Tolvanen (IS 11.4.2025, toim. M.Markkanen) toteaa luonnon terveysvaikutuksia olevan mm. sydämen sykkeen, verenpaineen ja stressihormonitason laskeminen. Em. rentoutuminen ei toteudu luonnonmaiseman muuttuessa teollisuusalueeksi. Matalataajuinen ääni ja välke voivat aiheuttaa ärsytystä ja stressiä heikentäen elämänlaatua.
- Luonnon vetovoimatekijän heikentyminen oleellisesti
- Nykytilanne asettaa kansalaiset eriarvoiseen asemaan ja jättää asukkaiden oikeudet jalkoihin. Kysymys on ihmisten suojelusta ja terveyden suojaamisesta, toteaa julkisoikeuden professori Timo Voutilainen Itä-Suomen yliopistosta. ”Tässä on turha vedota kunnalliseen itsehallintoon, tämä edellyttäisi valtakunnallista lainsäädäntöä” (IS 11.4.2025, toim. M. Markkanen).
- Merkittävä haitta antenni- ja tv:n vastaanottoon, radio-ja tv-lähetyksiin sekä mobiiliverkkoyhteyksiin. Yksikin tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen. Antenni-tv-lähetyksiä käytettään myös viranomaisten vaaratiedotteiden välittämiseen eli vaaratiedotteiden saatavuus ja yleinen turvallisuus voi vaarantua. Etätyöt ja digi- ja it-yhteyksien toimiminen on voitava taata alueen asukkaille.
- Asukkaiden oikeusturvassa olisi parannettavaa. Vaikuttamismahdollisuudet ja päätöksenteon avoimuus ja ennakoitavuus ovat arvoja, joiden tulisi toteutua. Kunnan päätöksenteon tulee perustua lakiin eikä olla kaupankäynnin kohteena. Kunnat luovat oikeuskäytäntöä soveltamalla rakentamislainsäädäntöä kukin tavallaan (hallinto-oikeuden emeritusprofessori Olli Mäenpää, Hgin yliopisto, IS 11.4.2025)
- Oikeusoppineet kritisoivat kuntien sekavaa tuulivoimarakentamista ja vaativat valtakunnallista lainsäädäntöä. Kunnilla on erilaisia tulkintoja ympäristökysymyksissä. (Ilta-Sanomat 11.4.2025, toim. M. Markkanen)

3) Vaikutukset asukkaiden omaisuuteen

- kiinteistöjen arvon ja omaisuuden suojan heikentyminen
- kiinteistöjen käytettävyys: viihtyvyys ja kiinteistön käyttöaste vähenee, loma-asumisen merkitys ja käyttö muuttuu oleellisesti
- rakentamishalukkuus: korjaus- ja uudisrakentamisen arvo ja merkitys hiipuu

- kiinteistöt muodostavat tavanomaisesti omistajansa pääasiallisen omaisuuden, jonka tulee olla suojattu perustuslaissa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksessa tarkoitetulla tavalla (Pelastetaan Suomen Luonto ry, tiedote 7.5.2022).

4) Vaikutukset ympäristöön

- metsien, järvien ja pohjaveden tuhoaminen
  - voimaloiden rakentaminen ja maanotto vaarantaisivat Renkajärven ja Renkajoen veden laadun
  - maiseman muutos vaikuttaa laajalla alueella
- vaikutukset maaperään, maahan, ilmaan, ilmastoon, kasvillisuuteen ja eliöihin sekä luonnon monimuotoisuuden vähentymiseen
- tuulimyllyjen lapojen aiheuttama välke
- luonnon vetovoimatekijä alueella katoaa =>vaikutus viihtyvyyden ja hyvinvoinnin vähenemiseen
- asiantuntijat ovat huolissaan ympäristöjen pirstoutumisesta, yhteisvaikutuksia ei arvioi kukaan (Anne Tolvanen, Luke.)
- huoli Suomen luonnon puolesta on erittäin vakava kysymys => kiireellä pilattuna vihreä siirtymä voi kääntyä itseään vastaan (Anne Tolvanen, Luke.)
- Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu perustuslain 20§ mukaan kaikille. ”Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon” (Pelastetaan Suomen luonto ry, tiedote 7.5.2022).
- Luonnonvarakeskuksen tutkimuksen mukaan suomalaiset hyväksyvät tuulivoimalat mieluummin kaupunkikotinsa kuin kesämökkinsä naapuriin. Tuulivoima sopii paremmin kaupunkiympäristöön kuin mökkimaisemaan, kaupunkiympäristöissä on jo valmiiksi melua (A.Tolvanen, Luke). Kts. Sari Fb

5) Haitat luonnolle, eläimille, linnuille, kaloille ja vesistöille (tiedot prof. Anne Tolvanen, Luke. Ilta-Sanomat 28.1.2025, toim. Mari Markkanen)

- tuulivoimaloilla on isot vaikutukset eläimistöön: tutkittuja vaikutuksia populaation pieneneminen, muutokset soidinkäyttäytymisessä, poikastuoton väheneminen ja poikaskuolleisuuden kasvu
- tuulivoimaloiden on havaittu vaikuttavan esim. kurkiin, pöllöihin ja poroihin jopa 5 km päässä ja häiritsevän mm. metsäkanalintujen soidinta ja lisääntymistä
- suuria muuttolintuparvia lentää Niinimäen alueen yli, tästä on paljon havaintoja. Linnut ja lepakot voivat törmätä voimaloihin ja monet lajit pakenevat tuulimyllyjä => eläimet eivät välttämättä selviä uusissa paikoissa, joissa niille ei riitä elintilaa eikä ravintoa
- lepakot eivät voi hyvin tuulivoimaloiden lähellä (Turun yliopiston tutkimus. Ilta-Sanomat 28.1.2025). Lepakoita esiintyy suunnitellulla hankealueella.
- Luke selvittää parhaillaan tuulivoimaloiden vaikutusta susiin, metsäpeuroihin ja maakotkiin
- ekologiset yhteydet eli kulkureitit ovat eläimille elintärkeitä (Hanna Halmeennpää, SLL. Ilta-Sanomat 28.1.2025.

6) Vaikutus kunnan talouteen

- Yhteiskunnan siirtyminen kohti ekologista taloutta ei tule perustua luonnon monimuotoisuuden heikkenemiseen. Teollinen rakentaminen ei sovellu luonnonpuistojen, soidensuojelualueiden, Natura-alueiden ja virkistyskäyttöalueiden välittömään läheisyyteen. Tarvitaan hiljaisia alueita, joissa eliöt ja ihmiset voivat nauttia luonnonrauhasta (Hanna Halmeenpää, SLL).
- Tutkimuksen mukaan tuulivoimaloiden käyttö- ja huoltokustannukset ovat noin 20 0000 dollaria/MW (nimellisteho) ensimmäisenä toimintavuotena ja kasvavat 7% vuodessa. Tämä tarkoittaa 40% kasvua jo viidessä vuodessa ja liki 100% kasvua kymmenessä vuodessa. Oletetun 20 vuoden elinkaaren lopussa kustannukset ovat lähes nelinkertaistuneet (n. 80 000 dollaria/MW) https://restservice.epri.com/publicdownload/000000003002019008/0/Product
- Toisen tutkimuksen mukaan voimaloiden tuotanto laskee 1.6% vuodessa, 20 v kohdalla teho on laskenut jo 37% (https://www.researchgate.net/publication/261600738_Howdoes_wind_farm_performance_decline_with_age)
- Eemeli Skytän (LUT) kandidaattityössä v. 2023 todettiin, että 51:stä Suomessa perustetusta tuulivoimalasta 30 kpl oli purettu 15 vuoden iässä. Eli 60% voimaloista ei saavuttanut edes 15 vuotta. Kun otetaan huomioon, että uudet 250m+ korkeat voimalat ovat huomattavasti vikaherkempiä (altistuvat suuremmille mekaanisille rasituksille), voidaan olettaa, että keskimääräinen elinikä laskee jatkossa entisestään. (https://lutpub.lut.fi/bitstream/handle/10024/167893/Kandidaattityö_Eemeli_Skyttä.pdf.)
- Joidenkin purkurahastosopimusten mukaan rahasto kartuttaa varoja vasta voimalan saavuttaessa 10 v iän. Tämän perusteella kunta ottaa melkoisen riskin, jos rahaa ehtii kertyä vain muutaman vuoden ennen myllyjen rikkoutumista ja purkutoimet tulisi rahoittaa. Aki Kuusela Fb 23.4.2025)

7) Ristiriidat kunnan strategiassa suhteessa suunnitelmaan tuulivoimaloista

Hattulan kunnan ilmasto- ja luontotyösuunnitelma 2023-2025, kpl 5 Luonnon monimuotoisuus: ”Hattulassa on kaunis ja monimuotoinen luonto ja kunta haluaa toimia tavalla, joka ylläpitää luonnon monimuotoisuutta. Hattulassa on hyvin tunnistettuja arvokkaita luontokohteita. Kaavoituksessa ja muussa maankäytössä pyritään huomioimaan ympäristönäkökulmat sekä teettämään tarvittavat selvitykset ja ympäristövaikutusten arvioinnit. Luonnon monimuotoisuutta lisätään myös viheralueiden hoitokäytäntöjä kehittämällä. Luonnontilaisia viheralueita lisäämällä pyritään kehittämään luonnon monimuotoisuutta paikallisesti. Kunta toimii aktiivisesti paikallisten maa- ja metsänomistajien, yhdistysten ja kuntalaisten kanssa lähiluonnon suojelemiseksi ja kannustaa roskaamisen ja haitallisen melun vähentämiseen luonnossa liikuttaessa.”

- Luonnon monimuotoisuus vähenee merkittävästi, jos tullivoimalahanke toteutuu.
- Kunta ei toimi aktiivisesti kuntalaisten kanssa lähiluonnon suojelemiseksi tuulivoimalahankkeen osalta. Haitallisen melun vähentäminen luonnossa liikkuessa kuulostaa absurdilta suhteutettuna tuulivoimaloiden aiheuttamaan meluhaittaan.

- Hattulan kunnalla on mahdollisuus toimia edelläkävijänä asettamalla Etelä-Hattulan monimuotoinen ja ainutlaatuinen luonto etusijalle tulevaisuuden suunnittelussa ja keskeyttämällä Niinimäen tuulivoimalahanke.

Hattulan hyvinvointisuunnitelma 2022-2025 painopistealueet: ”Tiedolla johtaminen vahvistuu-painopistealueen mukaan Hyvinvoinnin edistämisen rakenteet ovat selkeät ja prosessit oikea-aikaiset ja suunnittelussa hyödynnetään itse kerättyä ja kansallisen tason tietoa, keinona mainitaan kyselytiedon systemaattinen hyödyntäminen.” Lähellä olevat yhteisöt-painopistealueen mukaan ”Kuntalaisilla on monipuoliset mahdollisuudet osallistua ja vaikuttaa, merkityksellisyyden ja osallisuuden kokemukset vahvistuvat ja mahdollisuudet osallistumiseen parantuvat.”

- Vapaa-ajan asukkaiden lähiympäristöön suunnitellun tuulivoimala-alueen suunnittelussa ei asukkaita ole kuunneltu. Suurin osa (yli 80%) asukkaista ja vapaa-ajan asukkaista vastustaa hanketta, tätä ei ole päätöksissä ja suunnittelun etenemisessä huomioitu! Merkityksellisyyden ja osallisuuden kokemusta emme ole kokeneet.
- Tiedolla johtamisen toivoisi näkyvän toteutuneista tuulivoimalahankkeista ja laajasti asiantuntijoilta saadun tiedon näkymisenä päätöksenteossa. Lasse Peltonen Turun yliopistosta toteaa kiivaan tuulivoimahankkeiden määrän ja rakentamisen vaikuttavan jo hallitsemattomalta.
- Oikeusoppineiden mukaan kunnissa luovutetaan liikaa valtaa tuulivoimayhtiöille, joilla on iso rooli kaavoituksessa. Kuka kunnissa päätöksiä loppujen lopuksi tekee? Se on sotkeutumista kunnalliseen päätöksentekoon, jos lähdetään rahalla viemään asioita eteenpäin. (T.Voutilainen, IS 11.4.2025)
- Hattulan kunnalla on mahdollisuus toimia edelläkävijänä asettamalla Etelä-Hattulan monimuotoinen ja ainutlaatuinen luonto ja kestävä kehitys etusijalle tulevaisuuden suunnittelussa yhdessä asukkaiden ja eri toimijoiden kanssa Alajärven, Takajärven ja Renkajärven suojeluyhdistysten laatiman ehdotuksen mukaisesti.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide huomioidaan myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

24.4.2025



Outlook

Niinimäen tuulivoima-alueen kaavaselostus

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 16.4.2025 11.52
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Niinimäen tuulivoima-alueen vaikutukset Etelä-Hattulaan ovat valtavat:

1. Hämeen järviylängön hiljainen alue tuhoutuu.
2. Haitat sekä vakituisille että vapaa-ajan asukkaille ovat valtavat; maisemahaitta, välkehaitta, äänihaitta ja vaikutukset omistusten arvon laskuun.
3. Haitat eläimistölle suuret, erityisesti runsas alueen linnusto tulisi kärsimään tuulivoima-alueesta.
4. Vaikutukset vesistöihin; ei ole selkeitä tutkimuksia, etteikö vesistöihin ja pohjavesiin olisi vaikutusta.

Olemme vaimon kanssa rakentaneet alueelle talon vuonna [redacted], otimme ison lainan ja laitoimme tähän loppuelämän asuntoomme 400.000€ rahaa kiinni. Kuka korvaa mahdollisen arvonalennuksen? Hattulan kunta? Hankeyhtiö?

Vastustamme Niinimäen tuulivoimahanketta voimakkaasti.

[redacted]

[redacted]

Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimalasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 18.11
Vastaanottaja kirjaamo.hame@ely-keskus.fi <kirjaamo.hame@ely-keskus.fi>

Hei!
Niinimäen tuulivoimala-hanke tuntuu mielestäni täysin absurdilta. Negatiivisia vaikutuksia kohdistuu alueen luonteen muuttumiseen >kaunis luontokaistale on nyt tärkeässä virkistyskäytössä. Väestön hyvinvointi>mökkimaisema on rauhoittumiseen, nyt terveellisyys ja turvallisuuskin uhattuna>äänimaailma, muovihiukkaset). Vaikutus eläimiin > ekosysteemi, korkeat mastot vaikutus laajalti mm.linnustoon. Puhumattakaan elinympäristön vetovoimaisuudesta, kiinteistöjen rakentamishalukkuudesta, luonnon monimuotoisuudesta, metsäalan menetyksestä uuden tiestön ja maa-ainesten oton sekä voimalinjojen rakentamisesta sekä vaikutuksesta kunnan verotuloihin, alueen rakentamismahdollisuuksiin ja elinkeinoihin.

Toivon, että huomioitte laajasti nämä pitkän aikavälin haitalliset ympäristövaikutukset, taloudelliset riskit ja terveysriskit ja päätätte olla uhraamatta tätä tärkeää aluetta.

[redacted]

Outlook

Lausunto Hattulan tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 17.4.2025 13.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hattulan tuulivoiman rakennuspaikaksi suunniteltu metsäalue on hiljainen keidas keskellä eteläisen Suomen tiheää ja meluisaa ruuhka-aluetta. Se tarjoaa mahdolisuuden rauhoittua metsässä ja nauttia luonnon koskemattomuudesta. Monet tutkimukset osoittavat suuria terveysvaikutuksia metsässä liikkumisen vuoksi.

Olisi tuhoisaa rakentaa alue 9 tai 12 tuulimyllyn myötä teollisuusalueeksi. Alueen lintukanta on rikas, mm kuikka, kaakkuri, metsäkanalinnut, kurjet ja joutsenet pesivät, kalastavat alueella ja se on niiden muuttoreitillä. Myös susi ja ilves pitävät aluetta reviirinään.

Suunniteltu tuulipuisto olisi alle kahden kilometrin päässä kesämökistämme joka sijaitsee Hämeen Härkätien kansallismaisemassa. Vietämme mökillä vuosittain puoli vuotta. Lähimaisemaan sijoitetut tuulimyllyt muuttaisivat suuresti kesämaisemaa ja sen rauhaa ja vaikuttaisivat myös kesäasuntomme arvoon.

Vastustamme jyrkästi voimalan sijoittamista tälle alueelle ja vaadimme kaavoituksen keskeyttämistä välittömästi.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]



Outlook

Maailma hukkuu miljooniin tonneihin tuulivoimaloiden lapajätettä – Professorit: Täysin käsittämätöntä tulevaisuudessa 1 000 000+ v päästä: ”Giganttisten hautausmaiden valtava arvoitus”

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 6.43
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Pyydän saada liittää tämän aiemmin lähettämäni kaavoituskommentin liitteeksi.
Yst
[redacted]

https://www.tekniikkatalous.fi/uutiset/tt/0970d16a-01ac-4888-a84c-20e300a8e6f8?ref=email:c3d7

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimalahanke, kaavaselostus(kaavaluonnos)

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 14.4.2025 22.13
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

[redacted]

Hanketta ei pitäisi toteuttaa:
- alue hankkeelle on aivan liian pieni
- turva-alueet Takajärvelle sekä Renkajärvelle ovat alimitoitetut,huom.valuma-alueet, veden laadun heikkeneminen, pohjavesialueet, järven kasvisto, kalat, vesilinnut ym
-mitä vaikuttaa jatkuva hurina ja välke eläimille, pesiminen häiriintyy, elinolot huononee ja lopuksi eläimistö sairastuu/muuttaa pois
- myös ihmiset kärsivät melusta ja välkkeestä, heijastuksista varsinkin neurologiset sairaudet (mm. migreeni), unettomuus ja keskittymishäiriöt
- molemmilla järvillä on suuri vesilintukanta, kuikka, kaakkuri, telkkä, koskelot, joutsenet, jalohaikara ja monet sorsalinnut, sekä paljon pikkulintulajeja, sekä teeret, metsot pöllöt, kurjet, käet ym ym
- tuulimyllyjen pyöriminen tuo veden pinnalle väreilyjä, joten kauniit aamuauringon nousut ja kuutamot ovat pian historiaa
- kaunis, rauhaisa harjualue tuhoutuu jo rakennusvaiheessa, tuulimyllyt, tiestö ja linjojen veto
- tuulimyllyjen ikä on noin 20-50 vuotta, mitä sitten? tuulivoimalayhtiöt ovat ilmeisesti tehneet keskenään sopimuksia, että maanvuokraajien kanssa sovitaan, että kaikki maan alla oleva materiaali jätetään paikalleen ikiajoiksi!!!!, joten siellä on kyllä sitten betonia, rautaa, muovia, kumia ym ym tuleville sukupolville ja luonnolle rasitteeksi
- onko tarpeeksi otettu selvää hankkeen yhtiöstä, rahoittajista, onko kyseisiä tahoja silloin enää olemassa (tod.näk. ei), mikäli hankeyhtiö menee esim. konkurssiin, myy hankkeen jollekin muulle ym. pitävätkö tehdyt sopimukset, on paha pelko, että jää tulevien sukupolvien kontolle (ei kiva)
-kyseisten järvien rannoilla on erittäin paljon kesäasutusta, sekä uutta että hyvin vanhaakin, on paljon sukujen hallinnassa, joka juontaa jo isojaon aikoihin, suuri osa asukeista on nykyään lähinnä pääkaupunkiseudulla, mutta on tietenkin muuallakin ,mutta yleensä kaupunkiolosuhteissa, joten heille mökki ja luonto on se paikka, johon tullaan pois melusta, rauhoittumaan ja nauttimaan!!!!
- tuulimyllyjen tulo alueen lähistöön tiputtaa kiinteistöjen arvoja huomattavasti (on huomattu, että jo pelkkä hankkeissa oleva projekti vaikuttaa ihmisten ja esim. pankkien päätöksiin
- ihmettelen suuresti, että tällaiselle alueelle edes sunnitellaan vastaavaa täydellisen tuhoavaa laitosta
- olen myös sitä mieltä, että KAAVOITUSHANKE tulisi keskeyttää!!!!!

Outlook

Tuulivoimayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 10.21
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnoksesta

Suvullani on kesäasunto Renkajärven rannalla, ollut jo 5 sukupolven ajan. Mökillä virkistyy, elpyy, suku tapaa, nautitaan luonnosta. Laiturilla istuminen ja järven yli tuijottelu on ollut ajanviettoa aina. Nyt laiturinäkymällä on riski muuttua näkymäksi teollisuusalueelle.

A-Insinöörien selvityksestä ilmenee, että mökillemme itse asiassa voisi näkyä kahden tuulivoimatuotantolaitoksen laitteet; olen tyrmistynyt. Suomalaiset rakentavat ja hankkivat mökkinsä luontoarvojen ääreltä; vesi, metsät ja kaunis maisema. Kukaan ei hanki tarkoituksella mökkiään rumasta paikasta, esim. hiekkakuopasta, moottoritien reunasta tai 300m korkeiden tuulivoimalaitosten kyljestä. Nyt Hattulan kunta on kertaheitolla päättämässä, että satojen renkajärveläisten mökkimaisemat muuttuvat teollisuuden tuotantolaitosnäkymiksi.

Katalaa tässä on myös mökkiläisten olemattomat demokraattiset vaikutusmahdollisuudet, kun toispaikkakuntalaisilla ei ole äänestysmahdollisuutta kunnallisvaaleissa ja kuntapäättäjät eivät joudu näin vastaamaan kesämökkiläisille härskeistä päätöksistään. On helpompaa tehdä päätöksiä, jotka eivät näy omalle takapihalle, tässä tapauksessa konkreettisesti.

Vaatimukset
Vaadin tuulivoimayleiskaavan keskeyttämistä välittömästi, koska Niinimäen tuulivoimala pilaisi satojen kesämökkiläisten vapaa-ajan asunnot perustavanlaisella tavalla; muuttamalla seudun tuotantolaitoksen laitamiksi.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini heti sen valmistuttua.

Pyydän, että mielipiteeni huomioidaan myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

23.4.2025

[redacted]

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoiman osayleiskaavasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä la 15.3.2025 11.29
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta

Mielipide Niinimäen tuulivoiman osayleiskaavasta

[redacted]
Alle 2 km tuulivoimaloista nro [redacted]
Vakituinen asunto havaintopisteessä [redacted]

Vastustan Niinimäen tuulivoimaloiden rakentamista suurien haittojen takia kokonaisuudessaan osayleiskaavassa

Miksi hiljainen alue pitäisi muuttaa meluisaksi,tuulivoimaloiden jaksottaiselle melulle alttiiksi,kun mieluisia alueita on jo muualla
Tuulivoimaloiden 300 m korkeuteen yltävät lavat aiheuttavat paljon lintujen kuolemia
300 m korkeuteen yltävät tuulivoimaloiden lavat aiheuttavat voimakkaan jaksottaisen melun usean kilometrin etäisyydelle voimaloita,joka vaikeuttaa asumista vapaa-ajan ja vakituisessa asunnoissa tai tekee mahdottomaksi asumisen näissä ja arviot melusta on tehty puolet matalammista voimaloita.
300 m korkeuteen yltävät tuulivoimalat muuttavat ympäristöä merkittävästi haitallisesti,kun puuston yläpuolella ovat voimalat näkyvät haitallisesti usean 10 km päähän voimaloita ja siten haitallisesti hallitsevat ympäristöä
Puuston korkeutta ei pidä huomioida kaavassa ,vaikka virheellisesti huomioitu ,vaan maanpinta,kun kysymys on kaavasta joka voi olla voimassa satoja vuosia,jonka aikana puusto on pituudelta 0 m tai 30 m useita kertoja.
Tuulivoimaloiden arvioinnissa on käytetty vanhoja arvoja jolloin tuulivoimalat olivat puolta matalampia ,joten arviot eivät pidä paikkaansa kun tuulivoimalat tässä yltävät 300 m korkeuteen puolet ylemmäksi ja tuulivoimaloiden haitat siten paljon suurempia
Minun vakituisessa asunnossa havaintopisteessä [redacted] tuulivoimaloiden lapovan aiheuttava välke on suurempi kuin mitä vakituisessa asunnossa saa olla,kun arvioissa on käytetty vanhentuneita pienempien voimaloiden arvoja ja arviossa on käytetty puuston vaikutusta,mitä ei pitäisi käyttää,
Tuulivoiman tuulimittausmaston 200 korkeudessa oleva valo näkyy jo pihaan,joten 300 korkeuteen yltävät tuulivoimalan lavat tulevat vaikuttavaan ympäristöön merkittävästi haitallisesti.

Mikäli Hattulan kunta hyväksyy Niinimäen tuulivoiman osayleiskaavan,niin Hattulan kunnan on korvattava vahinko arvonalennus [redacted]
10 ranta-asemakaava tontin myyntihinnan vahingon arvonalennuksen tuulivoimaloiden haitoista arviolta 50000 €/kpl yhteensä 500000 €

[redacted]



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen osayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 13.01
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (726 kt)
2025_0424_Mielipide_Niinimaki_yk.pdf;

Hei,
ohessa mielipiteeni koskien
Niinimäen tuulivoimayleiskaavaa.

Voitteko ystävällisesti lähettää minulle kuittauksen siitä, että mielipide on tullut perille?

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Kiitän mahdollisuudesta antaa mielipiteeni tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäkeä ympäröivän alueen nykytila ja sen tarjoamat mahdollisuudet

Niinimäkeä ympäröivä Hämeen järviylänkö on kätketty aarre ja mahdollisuus meille alueella asuville ja kaikille eteläisen Suomen asukkaille. Matka-aika pääkaupunkiseudulta ja Turun suunnalta on alle 1,5 tuntia, ja Tampereen suunnasta alle tunti. Hämeenlinnaan ja Hattulan keskukseen ajaa (loma-)asunnon paikasta riippuen noin puolessa tunnissa. Vesistöt ovat harvinaisen puhtaita ja rantojen tiheä loma-asutus piiloutuu luonnonmukaiseen metsämaisemaan, vanhojen kylien ympäristöt ovat levollista, kulttuurihistoriallisesti arvokasta maaseutumaisemaa ja tiestö on pitkään jatkuneesta asutuksesta johtuen kunnossa. Täältä on helppo käydä töissä esimerkiksi Hämeenlinnassa, Helsingissä ja Tampereella. *Alue on kaavoituksella varattu loma-asutukseen, ja se soveltuu hyvin pysyvän tai kakkosasunnon paikaksi ja etätöihin. Näin voi olla myös jatkossa, jos radio- ja tv-signaalit ja digiyhteydet säilyvät hyvinä, ja asuinympäristö houkuttelevana – mutta vain tilanteessa, jossa tuulivoimaloita ei rakenneta. Tämä kuvailu sopii koko Etelä-Hattulan alueeseen ja muihin mahdollisiin tuuliteollisuushankkeisiin, joita tänne ehkä kaavaillaan.*

Olen vakituinen asukas [redacted] kylällä ja teen täältä käsin myös etätöitä. ***Suomen kasvukolmiossa sijaitsevaa Hämeen järviylänköaluetta, jolla sijaitsee myös Niinimäen hankealue leimaavat upeat järvimaisemat ja harjumetsät, puhtaat vesistöt ja pohjavesivarannot, eteläisen Suomen mittapuussa luonnonläheisyys, luontokokemukset, hiljaisuus, ja valosaasteettomuus,*** joka mahdollistaa tähtien tarkkailun, ovat niitä arvoja, jotka houkuttelivat minut tähän asumisratkaisuun.

Asun täällä koska haluan, että heti etätyön päätyttyä olen vapaalla siinä luonnonläheisessä ympäristössä ja sosiaalisessa yhteisössä, jossa haluan vapaa-aikaani viettää. Suvulla on täällä myös loma-asunnon rakennuspaikka, jonka rakennusoikeus on pääosin käyttämättä, ja olen suunnitellut uuden talviasuttavan loma-asunnon rakentamista. Seuraava sukupolvikin on myös ihastunut tähän paikkaan, ja haluaa säilyttää [redacted] kylän tukikohtanaan, edellyttäen, että tuulivoimaloita ei rakenneta Hämeen järviylängölle. Pohdituttaakin, miten ihmeessä Myrsky sai tälle alueelle vireille alueemme luonteen totaalisesti muuttavan tulivoimahankkeen.

Onko kuntapäättäjiä johdettu raskaasti harhaan tai suorastaan valehdeltu heille tuulivoimahankkeen alkuvaiheissa?

Myrskyn alkuvaiheen tiedostustilaisuudessa annettiin kuntapäättäjille ja asukkaille kuva, että kyseessä on suomalainen vakavarainen yhtiö, joka hoitaa turvallisesti koko prosessin alkuvaiheen sopimuksista hankkeen toteutukseen, tuotantoon ja purkuvaiheeseen, jossa tällöin voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti puretaan ja kierrätetään turvallisesti. Mielestäni tämä oli päättäjille valehtelua ja korttitalo on jo murentunut reilussa vuodessa. Tarkoituksena on koko ajan ollut kansainvälinen kaupanteko hankkeella, jonka hyväksyttävyyttä on haettu vähättelemällä alueen asukkaiden mielipiteitä, tiheää loma-asutusta, puhtautta, sekä luonnonrauhaa ja monimuotoisuutta.

Ymmärrän tämän Myrskyltä, joka tekee asuinalueellamme bisnestä ja ilmeisesti on jo jakanut omat ja lainatutkin rahat osinkoina palkkioksi tästä urotyöstä. Mutta miten Myrsky onnistui harhauttamaan myös kuntapäättäjät? Annettiinko kuva asumattomasta alueesta, jonka teollistuminen ja luontokato ei ketään kiinnostaisi, ja joka on kaukana kuntapäättäjien elinpiiristä? Onko syynä Suomen Uusiutuvien ammattitiedottajien koneisto, joka kokopäivätyönä hehkuttaa tuulivoimaa, vaikka nykyinen ja luvitettu tuulivoimaloiden määrä riittää Suomen omaan kulutukseen? Mikään ei riitä ulkomaiselle bisnekselle, joka haluaisi näennäisen ilmaista energiaa. Tähän huminaan hukkuu kuntalaisen ja loma-asukkaan ääni.

Suurena syynä lienee myös alueemme impivaaralaisuus – emme ole kaivanneet tänne mitään erityisiä kuntapalveluita, emmekä pitäneet suurta numeroa itsestämme ja tästä luonnonrauhan ja hyvän asuinympäristön alueesta. Olemme ehkä itsekkäästikin vain nauttineet seudusta ja sen henkisistä ja luonnon antimista. Olemme myös olleet Hattulan kunnan hallinnolta piilossa, koska rintamaiden päättäjien kulkuyhteydet eivät kulje alueen kautta. Onkin ollut positiivista havaita kuntapäättäjien kiinnostuksen herääminen aluettamme kohtaan.

Nyt tämän kaavahankkeen yhteydessä on kuitenkin tullut aika esittää kunnalle vaatimuksia alueemme ja arvojemme säilyttämiseksi.

Huomautan, että ensinnäkin Hattulan kunta on omasta halustaan kaavoittanut seudun vesistöjen rannat tiiviille loma-asutukselle, ja valinnut näin alueen kehittämisen suunnan, johon luottaen maanomistajat ovat investoineet merkittävästi alueen rakentamiseen. Toiseksi kaikkia asukkaita tulee kohdella tasapuolisesti– myös loma-asukkaita läheisillä rantayleiskaava-alueilla. Kolmanneksi kunnan tulee oikeasti ohjata maankäyttöä ja kaavoitusta asukkaat ja ympäristön arvot huomioon ottavaan suuntaan.

Niinimäen tuulivoimayleiskaavan toteuttamisen vaikutukset

Yleiskaavan toteuttamisen vaikutuksia on esitetty hanketoimijan tilaamassa YVA-selvityksessä. Arviota käytetään myös yleiskaavan ja sen vaikutusten arvioinnin lähtötietona. Selvitys ja kaavaselostus ovat monessa kohdassa vaikutuksia väheksyviä ja asenteellisia. Maastoselvityksiin ja alueeseen perehtymiseen on käytetty hyvin vähän aikaa.

Kaavan ja sitä koskevien vaihtoehtojen vaikutuksia verrataan yleensä nykytilaan ja sen kehitykseen tilanteessa, jossa kaavaa ei laadita tai ainakaan toteuteta. Näin ohjeistaa Ympäristöministeriö oppaassaan Ympäristöhallinnon ohjeita 10/2006. Ohjeen mukaan *jo ennen kaavoitukseen ryhtymistä tulisi* - tavalla tai toisella - *tarkastella nykytilaa ja sen tulevaa kehitystä. Päätös kaavan laatimisesta tulisi tehdä tämän tarkastelun pohjalta*.

Mielestäni 0-vaihtoehto, eli nykytilan kehittyminen on käytännössä jätetty arvioimatta. Se tulee arvioida kahdessa eri tilanteessa, eli tapauksessa että:

a) Niinimäen tuulivoimalakaavoitus lopetetaan tähän, ja
b) Niinimäen tuulivoimayleiskaava olisi laadittu, mutta sitä ei kannattavuussyistä, vaikutusten laajuudesta, merkittävien haittojen epätasa-arvoisesta kohdistumisesta, ym. syistä toteuteta.

Niinimäen yleiskaavoituksen alettua yksityisten maanomistajien tavanomaiset asumisen ja loma asumisen kunnossapitotyöt ja uuden suunnittelu ovat jo nyt yhdeksälläsadalla rakennuspaikalla seisahduksissa, johtuen tuulivoimateollisuusalueen rakentamisuhasta ja vaikutuksista. *Tilanne voitaisiin kuitenkin pelastaa ja luottamus kuntaan alueen säilymisestä asumiseen ja loma-asumiseen sopivana palauttaa, jos kaavoituksesta päätetään luopua ennen ehdotusvaihetta.* Tällöin voitaisiin hyödyntää myös asukkaiden ja kunnan yhteistyönä kaavailemaa kehittämissuunnitelmaa, joka loisi tulevaisuuden suuntaviivoja alueen kehittämiseksi ilman tuulivoimaloita. Muussa tapauksessa tämä kehittämis-yhteistyö lienee turhaa. *Vaikutuksena voisi arvuutella myös sitä, kokevatko vaikutusalueen asukkaat enää olevansa osa Hattulaa tämän jälkeen.*

Sosiaaliset vaikutukset, viihtyisyys ja maisemavaikutukset

Sosiaaliset vaikutukset on arvioitu kaava-aineistossa puutteellisesti. Merkittävää on, että kaavaillun tuuliteollisuuden vaikutusalueelle suunnatussa kyselyssä, johon vastasi 691 henkilöä, 92 % oli sitä mieltä, että hanke vaikuttaa kielteisesti asumiseen ja 94% että hanke vaikuttaa kielteisesti ympäristön luonteeseen, maisemaan ja mielikuvaan asuinympäristöstä, 92 % mielestä vaikutukset retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun ovat kielteiset ja 91 % mielestä hanke vaikuttaa elämään alueella kielteisesti. Suoraan hanketta ilmoitti vastustavansa 88 % ja 79 % oli sitä mieltä, että lievennyskeinot

eivät parantaisi alueen hyväksyttävyyttä. Tämä on kyselyn tulos, vaikka kysymykseen omistaako maata hankealueella (eli hyötyykö taloudellisesti Niinimäen tuulivoimarakentamisesta), vastasi myönteisesti 33%. Näyttäisi siltä, että myös iso osa hankealueen maanomistajista vastustaa hanketta. Kaikesta tästä näkee selkeästi, ***että järviylängön tuulivoimahankkeilla Hattulassa ei ole paikallisyhteisön tukea eikä sosiaalista hyväksyntää, vaan vastustus on laaja ja kattava.***

Kielteisistä vaikutuksista ja vastustuksesta kyllä mainitaan kaavaselostuksessa ja suunnittelualue tunnistetaan arvioinnissa virkistyksen, viihtyvyyden ja elinolojen osalta tärkeäksi ja identiteetti suureksi, *mutta alueen johon vaikutukset kohdistuvat ei havaita olevan merkittävästi kaavan suunnittelualuetta laajempi, eikä vaikutuksista vedetä minkäänlaisia johtopäätöksiä.* Todennäköisesti ei oleteta, että kunnalla olisi ryhtiä keskeyttää kaavoitus, tai edes vaatia riittävää n. 10 x voimalan korkeuden laajuista ”rauhoitusvyöhykettä” loma-asunnoista tuulivoimaloihin.

Missä muussa kaavoitushankkeessa edettäisiin, jos näin usea on sitä mieltä, että kaavan vaikutus asumiseen ja elämään vaikutusalueella on erittäin merkittävästi kielteinen?

Vaikutukset viihtyisyyteen, luonnosta nauttimiseen ja rauhoittumiseen *on arvioitu alakanttiin, koska ei oivalleta, että kaavoitetun loma-asutuksen ja asutuksen vuoksi kaikki lähijärvien ja lampien ranta-alueet on katsottava varatuiksi kokonaisuudessaan virkistäytymiseen. Vaikutusalueen visuaalinen ja ääniherkkyys, ja vaikutus virkistykseen tulee katsoa erittäin suureksi, jo pelkän kyselynkin pohjalta.* Maisemavaikutus on katsottava erittäin merkittäväksi esimerkiksi Renkajärven ja Takajärven *kaikilla rannoilla*, koska järvien molemmilla puolilla on runsaasti loma-asutusta – ei vain suunnittelualueen puolella, kuten arvioinnissa väitetään. *Voimalat ovat nähtävissä myös voimaloiden puoleisilla ranta-alueilla, uimaetäisyydellä rannasta.* Esimerkiksi Vuohiniemen kylän alueella pääosa rannoista on hyvin loivia, ja kahluusyvyys jatkuu monin paikoin kymmenien metrien etäisyydelle rantaviivasta. *Vesistöjä käytetään paljon myös suppailuun, melontaan ja souteluun, jossa ollaan vielä tätä etäämpänä rannasta. Voimalat kohoavat maisemallisesti erittäin merkittävästi rantapuuston yläpuolelle, ja niiden välkevaikutus ja 35 dB ylittävä äänitaso ulottuvat keskeisille loma- ja kyläasumisen alueille.*

Kun ostetaan huomioon se *suuri ristiriita*, mikä on tämän painotetusti ja laajasti virkistykseen, loma-asutukseen sekä luonnon tarkkailuun käytetyn hiljaisen luonnonrauhan alueen nykyisillä ominaisuuksilla ja toisaalta teollisen, laajalle leimansa lyövän teollisuuden ja visuaalisen vaikutuksen välillä, *vaikutuksia elinoloihin/ asuinympäristöön ja sosiaalisiin vaikutuksiin on pidettävä sekä rakentamisen että toiminnan aikana erittäin suurina ja erittäin merkittävinä. Ei pelkästään merkittävinä, tai rakentamisen aikana kohtalaisina, kuten vaikutusten arvioinnissa esitetään.*

Maisemavaikutuksista
Vaikutusarvioinninkin mukaan voimaloita kohti avautuville pelto- ja järviaukeille kohdistuu merkittävyydeltään suuri kielteinen vaikutus. Alueiden nykyinen käyttö ja luonnonmukaisena säilyneet rannat huomioon ottaen, tämän herkän alueen *muutos on erittäin suuri ja vaikutus on suuri merkittävä koko lähivaikutusalueella 2-9 km etäisyydellä* voimaloista, koska vapaa-ajalla retkeillään laajalla alueella. Yhdessä melun ja muun luonnon kokemista häiritsevän äänen johdosta *vaikutukset riittänevät pysäyttämään loma-asuntojen ja asuntojen vuosikorjaukset ja kunnostuksen, sekä mahdolliset uudisrakennushankkeet ja täydennysrakentamisen vuosikymmeniksi.*

Rakentamisen aikaisista maisemavaikutuksista väitetään, että ne olisivat voimakkaita vain hetken ja alkaisivat maisemoinnin myötä lieventyä rakennusvaiheen jälkeen. *Voimakkaimmat maisemavaikutukset syntyvät nimenomaan lähivaikutusalueelle, jossa voimalat muodostavat maisemaa hallitsevan elementin. Rakentamisen ja käytön aikaiset vaikutukset eivät lievene maisemoimalla.* Muutosta kuvaavat havainnekuvat on tehty suurelta osin paikoista, joilla ei ole merkitystä lähivaikutusalueen maisemalle, vaikka juuri 2-9 km etäisyydelle kohdistuvat merkittävimmät vaikutukset.

Esitetyt havainnekuvat ja maisemavaikutusten kuvailu ovat tarkoitushakuisia, eikä arvioinnissa ole lainkaan ymmärretty hyödyntää osallisille suunnattua kyselyä, jossa kartoitettiin mm. asukkaille tärkeitä virkistysympäristöjä ja maisemia. Vastauksista olisi selkeästi ilmennyt arvostus järvi- ja harjumaisemia kohtaan.

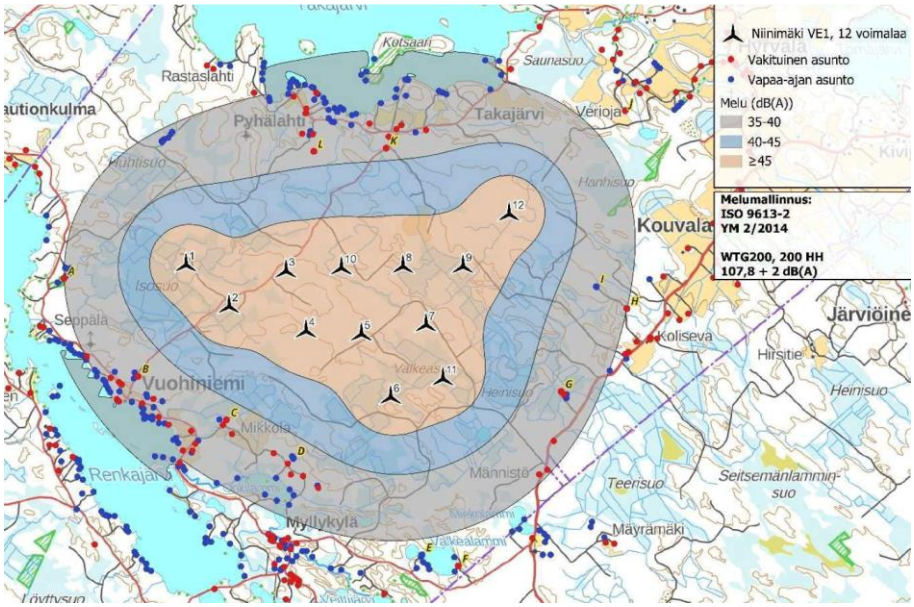
Melun, äänimaiseman ja välkkeen vaikutuksista hyvinvointiin ja terveyteen

Ympäristönsuojelulaki velvoittaa kunnat huomioimaan ympäristönsuojelun näkökohdat ja ehkäisemään ympäristövahinkoja, jotka voivat vaarantaa ihmisten terveyden tai aiheuttaa haitallisia vaikutuksia ympäristölle.

Melun ja jatkuvan äänen katsotaan häiritsevän lepoa ja yöunta. Erityisesti riittävää yhtenäistä unta pidetään terveyden kannalta erittäin keskeisenä asiana. Tunnustetaanko tämä myös tuulivoiman yhteydessä, ja ymmärretäänkö, että ihmisillä voi olla jopa hyvin erilainen kuuloaisti? Ei voi yleistää, että vaikka itse ei kuule tai kiinnitä huomiota johonkin äänentasoon ja sen jumputtavaan rytmiin, että tämä ei häiritsisi muita ihmisiä valveilla tai nukkuessa. Jatkuva ääni, josta ei tiedä koska se loppuu, voi olla hyvin häiritsevää ympäristössä, jossa haluaa levätä ja nauttia luonnosta.

Noin tuhat kiinteistöä Etelä-Hattulassa järviylängöllä on rakennettu pääosin 1960-70 -luvulla loma-asunnoiksi. Hirsiset tai rankorakenteiset seinät tehtiin tuohon aikaan ohuina ja ilman lämpöeristeitä. Ikkunat ovat kaksinkertaisia ja nukkuma-aitoissa myös yksinkertaisia, eikä rakoja ole tiivistetty. Kuitenkin *Niinimäen tuulivoimaloiden meluvaikutusten arvioinnissa on lähtökohdaksi otettu nykyiset rakentamisnormit eikä olevia rakenteita, joiden pohjalta melu ja häiritsevyys virkistykseen ja lepoon tarkoitetussa ympäristössä tulisi arvioida.*

Meluhaittojen ehkäisemiseksi pyydän kaikkia päättäjiä tutustumaan esimerkiksi oheiseen, YVA-selvitysten karttaan, josta näkyy melun leviäminen Niinimäkeä lähimpien järvien loma-asutuksen joukkoon, ranta-alueille ja virkistykseen käytetyille vesialueille.



Melun leviäminen selvitysten mallinnuksen mukaan. Melun määrä on lähes sama myös 9 voimalan hankkeessa.

Virkistystä ja unta häiritsevä äänitaso 35-40 dBA ulottuu Vuohiniemen ja Takajärven tiheään rakennetuille kyläalueille ja kauas vesistölle ja virkistykseen käytetyille saarille niin Renkajärven kuin Takajärvenkin alueilla.

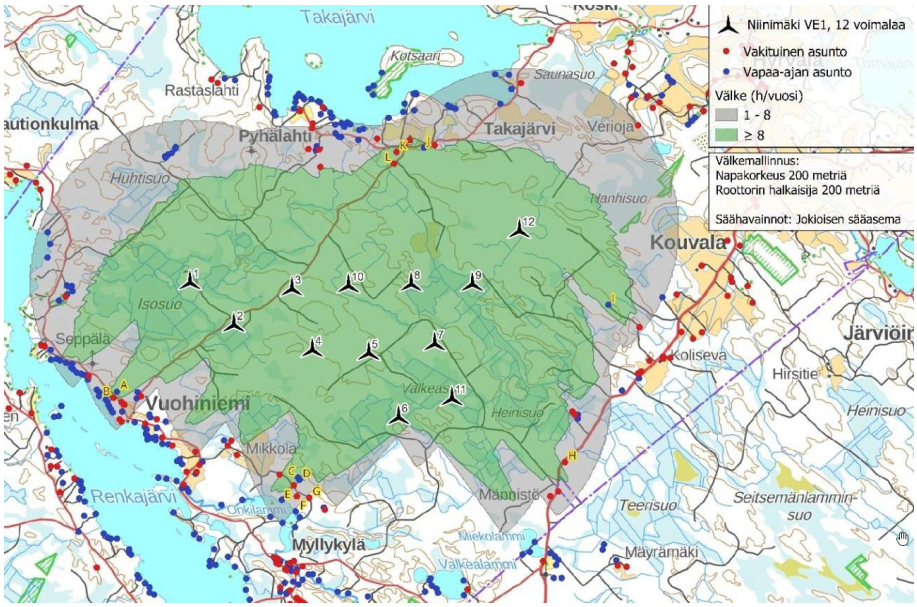
Impulssimaisesti vaihteleva ääni on erityisen häiritsevää. Etenkin iltaisin vaikutukset voivat häiritä vapaa-ajanviettoa ja luontokokemuksia, ja häiritä yöunta. Äänenvoimakkuuden merkittävät jaksottaiset vaihtelut (aplitudimodulaatio) lisäävät melun häiritsevyyttä. Amplitudimodulaatio riippuu paikallisista olosuhteista ja voimalatyypistä. Ilmiötä ei pysty mallintamaan etukäteen, vaan se pystytään varmistamaan ainoastaan käytönaikaisilla melumittauksilla. Amplitudimodulaatio on todellinen ilmiö,

mutta sitä ei mainita valtioneuvoston asetuksessa tuulivoimaloiden ulkomelutasoa koskien. Myös äänitapahtuman kesto lisää merkittävästi häiritsevyyttä. Yksittäinen tai jopa parituntinen äänitapahtuma ei ole yhtä häiritsevä, kuin sellainen, jonka loppumista et voi ennakoida tai jonka arvelet jatkuvan läpi illan tai yön.

Kunnan varautua siihen, että ääni- ja meluvaikutuksia mitataan aidoissa olosuhteissa (joita tuulivoiman tuottaja ei pysty manipuloimaan). Käytännössä jokaiselle tuulivoimalalle tulee vaatia ympäristölupa, joka mahdollista kunnan puuttumisen haitallisiin vaikutuksiin.

Esitän, että Hattulan kunta selvittää etäisyyden, jolla kiinteistöjen arvo ei laske ja asukkaiden ja loma-asukkaiden vapaa-ajanvietto luonnon rauhan alueella ei häiriinny. Tuulivoimaloiden jatkuvasta koon kasvusta johtuen esitän täksi etäisyydeksi 10 kertaa tuulivoimalan pyyhkäisykorkeutta, mitä pidän vähimmäisetäisyytenä varovaisuusperiaatteen mukaan.

Välkkeen osalta arvioinnissa käytetään raportin mukaan ns. kasvihuoneasetusta, eli välkkeen osumista rakennuksen kohdalle*. Melun ja välkkeen osalta kaavan vaikutusten arvioinnissa tulee ottaa huomioon, että vapaa-ajanviettoon kuuluu se, että oleskellaan huomattavan laajoilla alueilla, niin omalla maalla kuin virkistykseen käytetyillä vesistöillä, teillä ja reiteilläkin. Välke häiritsee siis kauemmin ja laajemmin, kuin pistemäisesti rakennuksen kohdalla.* ***Alla olevasta kuvasta näkyy, että sovelletut välkkeen ohjearvot ylittyvät Vuohiniemen ja Takajärven kylillä.***



Välkeolosuhteet mallinnusten mukaan. Välkkeen määrä on lähes sama myös 9 voimalan hankkeessa.

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön

Tuulivoimarakentamisen aiheuttaman muutoksen arvellaan yva:ssa ja kaavaselostuksessa vaikuttavan maankäyttöön lähinnä vain voimaloiden ja sähköaseman alle jäävillä alueilla. Kokonaisvaikutuksen yhdyskuntarakenteeseen on arvioitu olevan voimaloiden osalta kohtalaisen kielteinen, ilmeisesti siksi koska melu ja välke estävät asuin- ja lomarakentamisen ympäristössä.

Ristiriitoja nykyisen ja suunnitellun maankäytön välillä on selvityksissä arveltu olevan suhteellisen vähän. Perusteluna on käytetty, että tuulivoimaloiden rakentaminen ei estä [nykyistä] maankäyttöä [kaava-]alueella, mutta pienentää siihen käytettävien alueiden pinta-alaa, ja sitä että maa- ja metsätalous voivat jatkua tuulivoimaosayleiskaavan alueella. ***Ristiriita yhdyskuntarakenteen ja maankäytön kanssa*** *ei kuitenkaan ilmene metsätaloudessa tuulivoimaosayleiskaavan alueella, vaan rantayleiskaavan mukaiseen* ***loma-asumiseen ja kyläasutukseen*** *erityisesti maiseman*

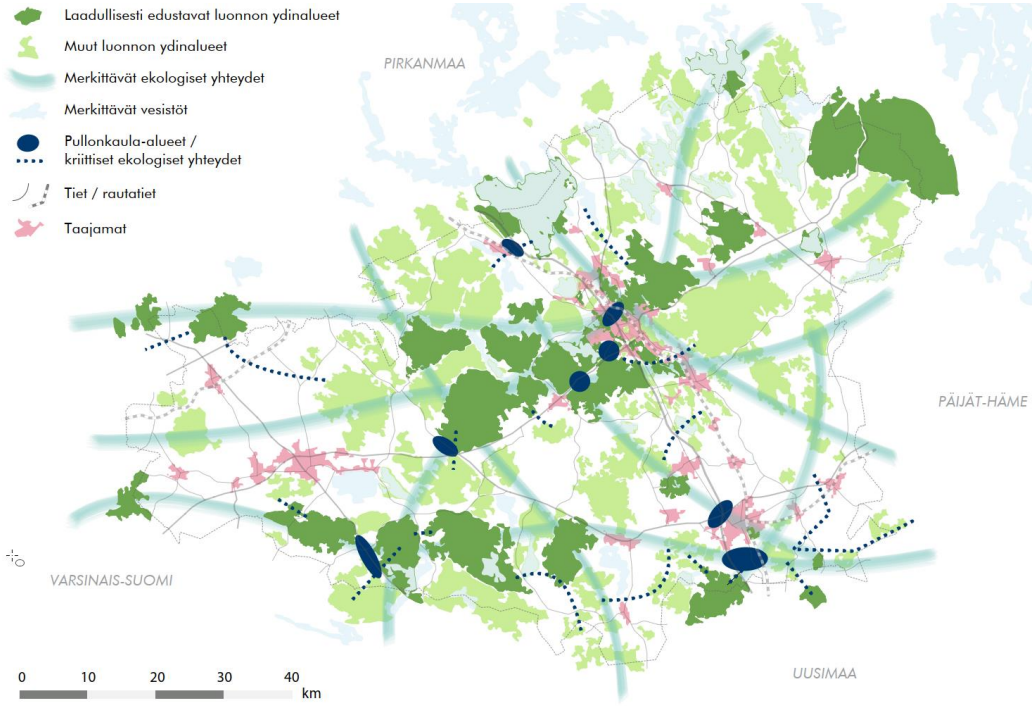
lähivaikutusalueella (2-9 km myllyistä), ***melu- ja äänimaisemavaikutuksissa loma-asumiseen ja virkistäytymineen varatuilla alueilla, sekä vesistöillä ja niiden yhteiskäyttöisillä saarilla*** *(hiljaisuuden syrjäyttävät äänivaikutukset vähintään 3 km etäisyydellä),* ***rakennuskieltoalueen muodostumisessa*** *(arvioilta 2 km etäisyydelle voimaloista) ja* ***eläimiäkin karkottavissa infraäänissä ja varoitusvaloissa*** *(useat eläimet karttavat alle 5 km etäisyyttä voimalasta).*

Luonnon tila, luontoarvot ja luontokokemukset

Seudun *paikallisyhteisöt ovat vuosien ajan suojelleet erittäin puhdasvesisiä vesistöjään*, ja saaneet hyviä tuloksia aikaan esimerkiksi Renkajärvellä ja -joella. Olemme aika hyvin säästyneet esimerkiksi sinilevältä, ja vesi on uima- ja löylykelpoista koko kesän. Näin puhtaita järviä ei eteläisen Suomen mittapuussa juurikaan löytyne, muuten kuin Natura-alueiden sisältä.

Kaavaselostuksen mukaan hankkeen rakentamisesta aiheutuu *pintavesivaikutuksia*, kun maanrakennustyöt lisäävät kiintoaineksen ja humuksen huuhtoutumista erityisesti turvemailta. Vaikutusten Takajärveen ja Renkajärveen katsotaan selvityksissä tästä huolimatta jäävät pieniksi ja lyhytkestoisiksi. Tulkinta on väärä. *Me paikalliset* ***tiedämme kokemusperäisesti, että kaikella hankkeeseen liittyvällä kuivatuksella ja kaivutöillä, jota tarvitaan mm. uusissa tiestöojituksissa ja rummuissa, saattaa olla erittäin haitallisia vesistövaikutuksia myös pitkäaikaisesti.***

Renkajärven ja Takajärven ympäristöt kuuluvat maakuntaliiton selvityksen Kanta-Hämeen ***ekologinen verkosto*** -selvityksen (28.10.2016) aluejakokartassa Hämeen järviylängön metsämaisemat -alueeseen. Aluetta kuvaillaan em. selvityksessä seuraavasti *”Hämeen järviylänkö on maakunnan etelä-pohjoissuunnassa halkaiseva metsävaltainen moreeni ja harjuselännealue. Järviylänkö jatkuu maakunnan pohjoispuolella Pirkanmaalle ja eteläpuolella Uudellemaalle, joten se toimii laajemmassa mittakaavassa tarkasteltuna melko yhtenäisenä metsäisenä yhteytenä eri maakuntien välillä. Alueelle on tyypillistä pienet suot ja järvet, joista osa on hyvin kirkasvetisiä pohjavesivaikutteisia järviä.”*



Kanta-Hämeen maakuntakaavaa 2040 varten laadittu yhdistetty ekologinen verkosto ja analyysikartta (© Hämeen liitto 2016). Merkittävät ylimaakunnallisina jatkuvat yhteydet on tunnistettu järviylängöltä ja hankealueelta mm. Torronsuo-Liesjärvi-Räyskälä-Komio -suunnalle ja edelleen etelään kohti pääkaupunkiseutua ja Nuuksiota.

Selvityksen mukaan ekologiset yhteydet *”ylläpitävät ydinalueiden välistä ja sisäistä ekologista toimintaa tai ekosysteemin ”virtoja”, muodostaen esimerkiksi eläimistölle liikkumis- ja leviämisreittejä.* Tunnistetulla ydinalueiden ja ekologisten yhteyksien verkostolla puolestaan *”voidaan osoittaa olevan selkeä merkitys Kanta-Hämeen ekosysteemien prosessien ja monimuotoisuuden säilymisen kannalta.”*

Hämeen järviylängön ekologisen verkoston ydinalueiden valinnassa otettiin huomioon järviylängön alueen merkitys etelä-pohjoissuuntaisena yhtenäisenä metsäalueena, joka toimii metsäisenä ylimaakunnallisena ekoyhteytenä Pirkanmaan ja Uudenmaan välillä. Erityiset maininnat saivat mm Takajärven ympäristö, jonka kuvauksessa mainittiin huomionarvoiset suo- ja harjulajit (etenkin putkilokasvit ja sammalet), sekä Vuohiniemen osa-alue, kuvaus: *”Renkajärven ja Takajärven väliselle harvaan asutulle metsäalueelle sijoittuvan ydinalueen kulmissa sijaitsee kolme Natura 2000 –verkoston kohdetta; Onkilammi – Tunturilammi, Hanhisuo – Saunasuo – Alajoki ja Taipaleensuo – Kolisevankorpi. Sekä em. Natura-alueilta, mutta myös niiden väliseltä talousmetsäalueelta on tehty useita huomionarvoisten lajien havaintoja. Hirvieläinten tunnettu luode-kaakkosuuntainen kulkuyhteys sijoittuu ydinalueelle.”*

Niinimäen vaikutusten arvioinnissa rakentamisen aikaiset vaikutukset arvioidaan suuren kielteiseksi Vuohiniemen ydinalueeseen ja sillä sijaitsevan hirvieläinten kulkuyhteyteen kohdistuvien vaikutusten vuoksi. Normaalitoiminnan aikaisten vaikutusten arvioidaan johtuvan Vuohiniemen ydinalueeseen kohdistuvista melun aiheuttamasta häiriövaikutuksista, mutta vaikutukset on liudennettu kohtalaisen kielteisiksi molempien hankevaihtoehtojen osalta. Niinimäen ja Rengon Isosaaren yhteisvaikutusten arvioidaan aiheuttavan laajempaa suoraa pirstomis- ja häiriövaikutusta kahteen luonnon ydinalueeseen (suuren kielteiset vaikutukset VE1 osalta ja kohtalaisen kielteiset VE2 osalta).

Alueen merkitys ekologisille verkostoille ja järviylängön eläimistön ja eliöstön elinvoimaisuudelle on jätetty arvioinnissa ilman sen ansaitsemaa huomiota. ***Arvioinnissa ei ole otettu riittävästi huomioon esimerkiksi ylimaakunnallisia vaikutuksia ekologisiin yhteyksiin Uudenmaan, Pirkanmaan ja Varsinais-Suomen suuntiin, eikä merkittäviä jatkumoita Rengontiennummen kautta Tammelaan/Torronsuolle tai Hämeenlinnan kautta Evolle.***

Sinänsä ***luontoon kohdistuvien vaikutusten*** arviointi vaikuttaa jäsennellyltä ja laajalta. Pyydän kiinnittämään huomiota siihen, että tuulivoima-alueen ympäristössä on suuri kuikka- ja kaakkurikanta, ja alueella näkyy lisäksi joka vuosi kalasääskiä ja sekä maa- että merikotkia. Myös metsäkanalintuja poikueineen näkyy joka kesä esimerkiksi ylittämässä Vuohiniementietä kohti hankealuetta.

Vaikutuksia on monessa kohdassa arvioitu suuriksi ja merkittäviksi. Tämä ei kuitenkaan riittävällä tavalla näy yhteenvedoissa, johtopäätöksissä ja itse kaavasuunnitelmassa.

Vaikutukset asukkaiden talouteen ja kiinteistöjen arvoon

Suomalaisten varallisuuden sanotaan olevan ”seinissä” – asunto-omaisuudessa ja loma-asunnoissa. Siksi ***Niinimäkihankkeen vaikutusalueen noin 900 rakennetun asuinkiinteistön arvon tahallinen lasku on katastrofi alueen maanomistajille.***

Kiinteistöjen käyttöarvo riippuu soveltuvuudesta siihen tarkoitukseen, johon se on hankittu, ja rahallinen arvo kiinteistön haluttavuudesta. ***Lähivesistöjen rantojen kiinteistöt ja myös oma kiinteistöni soveltuu nykytilanteessa, ilman tuulivoimateollisuusaluetta, erinomaisesti vapaa-ajan viettoon ja asumiseen. Niillä on suuri käyttöarvo asukkaille.***

Kiinteistöjen rahallinen arvo taas riippuu kiinteistön haluttavuudesta myyntitilanteessa. Runsaasta loma-asuntokannasta huolimatta Hattulan ylänköalueella ei ole juurikaan myytävänä loma-asuntoja, johtuen siitä, että niillä halutaan viettää aikaa ja pitää omassa käytössä, tai halutut kiinteistöt menevät usein seuraavalle sukupolvelle suoraan perintönä. Halutuimmat loma-asunnot sijaitsevat kauniissa järvimaisemissa, puhtaassa ympäristössä, kirkasvetisten vesistöjen rannalla, hiljaisessa ja levollisessa luonnonympäristössä, ne ovat 1-2 tunnin matkan päässä kaupunkien vakituisista asunnosta, ja tieyhteys, kaivo ja sähköliittymä ovat olemassa tai saatavissa kohtuuhintaan. ***Kaikki nämä***

ominaisuudet yhdistyvät täällä, joten Etelä-Hattulan järviylängön rantayleiskaavassa olevien kiinteistöjen rahallista arvoa on pidettävä erittäin suurena, verrattuna harvaan asuttujen seutujen kiinteistöihin vähemmän houkuttelevien vesistöjen rannalla.

Kiinteistövälittäjät mainostavat erityisinä vetovoimatekijöinä asuinpaikan läheisyyden lisäksi maisemia, rauhallista ympäristöä ja vesistön puhtautta, jotka ovat nyt ovat eteläisessä Hattulassa vaarassa pilaantua, vaikutusalueen muuttuessa jättimäisten tuulivoimaloiden takapihaksi. Vesistöjen ”nuhjaantuminen” kaivu- ja louhintatöistä sekä kuivatuksesta johtuen laskee vesistöjemme virkistysarvoa ja näin myös virkistyskäyttömahdollisuuksia sekä kiinteistöjemme rahallista arvoa.

Ruotsissa ja USA:ssa on tutkittu suhteellisen laajasti tuulivoimaloiden rakentamisen vaikutuksia asuntojen hintoihin. ***Tuulivoimarakentamisen on näissä ulkomaisissa selvityksissä todettu laskevan kiinteistöjen hintoja tuulivoimaloiden maisemavaikutusalueella jopa kymmenillä prosenteilla****.* Suomessa arvailu asuntojen hinnan muutoksista perustuu tuulivoimarakentamista edistävän yhdistyksen (rakentamisen edunsaajien) teettämään selvitykseen ja sen suppeaan otokseen, jossa arvon alentumista ei todennäköisesti haluttu tunnistaa. Muutoksia ei havaittu, koska verrattiin asuntojen hintoja hankkeen ollessa jo julkinen, hintoihin, joita saatiin teollisuusalueen jo rakennuttua. Lisäksi voimalat olivat merkittävästi nykyisiä pienempiä, otos oli suppea ja alueen maine oli jo kärsinyt voimaloiden rakentamisesta. Otannan suppeus saattoi johtua siitä, että voimaloiden läheiset loma-asunnot eivät yksinkertaisesti menneet enää kaupaksi (arvo oli romahtanut) ja vertailukelpoisista kaupoista ei enää löytynyt riittävästi esimerkkejä.

Katson, että jo pelkkä kaavoituksen jatkaminen laskee merkittävästi kiinteistöjen arvoa Niinimäen tuulivoima-alueen maisemallisella lähivaikutusalueella, jolla Ympäristöministeriön maisemavaikutusten arvioinnin ohjeistuksen mukaan voimalat voivat olla maisemaa hallitsevia elementtejä.

On mysteeri, että kunnan valmistelussa on katsottu hankkeen olevan kunnalle edullinen, kun huomioi kaikki viime vuosien aikana ilmenneet ympäristöriskit, taloudelliset riskit, ja kiinteistöverotuloja pienentävän tuuliteollisuusrakentamisen vaikutuksen noin 900 rakennetun kiinteistön arvoon ja alueen toimeliaisuuteen ja haluttavuuteen asuinalueena, sekä vaikutuksen niihin metsätiloihin, jotka sattuvat levennettävien teiden ja voimalinjojen reitille. ***Onko asukkaiden karkottaminen ja heidän omaisuutensa arvon ja käyttöarvon laskeminen kunnalle tavoittelemisen arvoinen asia? Eikö se laske kunnan elinvoimaa?***

Turvallisuusnäkökohdat ja häiriöt tv- ja radiosignaaleissa sekä matkaviestinverkoissa

Hämeen järviylängöllä on vanhojen kylien lisäksi paljon loma-asutusta, jota käytetään myös etätyöskentelyyn ja kakkosasumiseen. Covid-epidemian aikana totuttiin työskentelemään ja asioimaan etänä, ja *sähköisten viestimien käyttö on nyt käytännössä välttämättömyys niin vapaa-ajalla, etätöissä kuin vakituisessa asumisessa. Myös häiriötön radio- ja tv-lähetysten vastaanotto kuuluu kansalaisten perusoikeuksiin.*

Liikenne- ja viestintävirasto ja VTT ovat mittauksiin perustuen todenneet tuulivoima-alueiden aiheuttavan haitallisia häiriöitä radio- ja tv-signaaleiden vastaanottoon.

Järviylängön alueella, mm. Renkajärvellä ja Vuohiniemen kylällä, on jo ennestään jonkinlaisia häiriöitä matkaviestimisen kuuluvuudessa ja on tarvetta parantaa niitä jatkossa. Suomalaiset matkaviestinoperaattorit ovat ilmoittaneet, että Niinimäen lähialueille ei voi tuulivoimarakentamisen jälkeen enää asentaa radiolinkkejä matkaviestinverkkojen käyttöön.

Asukkaiden ja loma-asukkaiden **yleinen turvallisuus vaarantuu merkittävästi**, kun yleisölle suunnattuja vaaratiedotteita ei saada radio- ja tv-lähetyksinä tiedoksi asukkaille, ja avun pyytäminen puhelimitse ei ole turvattua.

Niinimäen tuulivoimaloiden rakentaminen 9-12 tuulivoimalan kokoisena, riippumatta voimaloiden korkeudesta, vaarantaa merkittävästi sähköisen asioinnin, matkaviestinverkkojen toimivuuden ja kehittämisen, sekä tv- ja radiosignaalien häiriöttömyyden, ja näin ollen myös asukkaiden turvallisuuden.

Asukas- ja pelastusviranomaisnäkökulmien lisäksi tulee ottaa huomioon ***Hämeenlinnan ja Hattulan seudun maanpuolustuksellinen merkitys, jota tuulivoimarakentaminen uhkaa***. Esimerkiksi Parolannummen alueella on nyt iso merkitys maanpuolustukseen liittyvässä koulutuksessa. Tulevaisuudessa merkitys saattaa viimeaikaisista lehtikirjoituksista päätellen olla entistäkin isompi ja alueella saattaa olla uusia puolustusjärjestelmiä, puolustuksellisesti ensiarvoisen tärkeää varustusta, materiaaleja, asiantuntemusta ja henkilöitä, joita mahdollisessa kriisitilanteessa tulee pystyä suojelemaan tehokkaasti. Koulutettua henkilöstöä ei ole varaa menettää, toisin kuin mailla, joilla on lähes rajattomat henkilöresurssit uhrattavaksi.

Ilmapuolustuksen häiriötön toiminta onkin alueella ensiarvoisen tärkeää. On yleisesti tiedossa, että Itä-Suomeen ei ole pystytty rakentamaan tuulivoimaloita maanpuolustuksellisista syistä. ***Tuulivoimalat häiritsevät ja haittaavat vakavasti ilmatorjuntaa lapojen heijastamien tutkasignaalien vuoksi, eikä Niinimäen ja järviylängön alueelle tästäkään syystä tule rakentaa tuulivoimaloita.***

Niinimäen tuulivoimayleiskaavan toteuttamisen vaikutus asumiseeni ja vapaa-ajanviettooni

Asuntoni sijaitsee [redacted] kyläalueella noin 1,5 km etäisyydellä Niinimäkeen kaavailluista tuulivoimaloista ja loma-asuntotonttini on [redacted] rannalla samalla kohtaa, parisataa metriä kauempana em. tuulivoimaloista. Olen suunnitellut rakentavani rantarakennuspaikalle uuden loma-asunnon ympärivuotiseen käyttöön.

[redacted] *upeat järvimaisemat, puhdas vesi, luonnonläheisyys, luontokokemukset, hiljaisuus ja valosaasteettomuus, joka mahdollistaa tähtien tarkkailun, ovat niitä arvoja, jotka houkuttelivat minut tähän asumisratkaisuun.*

YVAn yhteydessä laadittujen selvitysten mukaan sekä pysyvä asuntoni että loma-asunnon rakennuspaikka, jossa tällä hetkellä on saunatupa-lomarakennus, ovat alueella, jolla välke ylittää käytetyt normit.

Samoin nämä molemmat rakennetut ovat alueella, jolla melu tulee ulkona olemaan välillä 35-40 dB(A).

Perintönä minulle muutama vuosi sitten siirtynyt asuintaloni on vanhan tilan päärakennus [redacted]-luvun alusta ja loma-asunto/saunamökki on rakennettu [redacted]. Niitä ole rakennettu nykyisten rakentamisnormien mukaisesti. Seinät ovat ohutta hirttä ja ikkunat vanhan ajan kaksinkertaisia puuikkunoita. Painovoimainen ilmanvaihto ottaa korvausilman ikkunapuitteiden tiivistämättä olevien kohtien kautta. Näin ollen myös äänet kantautuvat sisälle asuinhuoneisiin.

Pidän täysin kohtuuttomana, että en voisi entiseen tapaan käyttää asuntoani häiritsevän melun ja välkkeen, sekä maiseman pilaantumisen vuoksi asumistarkoituksiin ja vapaa-ajanviettoon, enkä myöskään rannan loma-asuntoani häiriöttömään rentotutumiseen ja järvimaisemien ihailuun, sekä luonnonilmiöiden ja eläinten tarkkailuun.

Loppuyhteenveto

Esitän ensisijaisesti, että Niinimäen tuulivoima-alueen kaavan suunnittelu lopetetaan välittömästi ihmisiin ja luontoon kohdistuvien merkittävän haitallisten vaikutusten vuoksi, eikä kunta muuallekaan järviylängön alueelle hyväksy vastaavaa tuulivoimahankkeen kaavoitusaloitetta.

Mikäli tähän ei jostakin syystä suostuttaisi, esitän kuitenkin, että Hattulan kunta määrittelee tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyydeksi asutukseen ja erityisesti loma-asutukseen 3 km.

Kunnan laatima ja hyväksymä perusteltu vastine tulee antaa tiedoksi mielipiteen ja muistutuksen tekijälle. Pyydän lähettämään **perustellun kunnan vastineen mielipiteeseeni ja sen kaikkiin eri kohtiin sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua, hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen mahdollista viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.**

En tule hyväksymään sitä, että monitahoinen palaute, jota tämän hankkeen eri vaiheissa annetaan kunnan tulevien ratkaisujen pohjaksi, latistettaisiin ”hankkeen vastustamiseksi”, vaan vaadin asiamukaista perehtymistä Niinimäen tuulivoimayleiskaavan toteuttamisen moninaisiin haitallisiin vaikutuksiin ja vaikutusten kohteisiin niin kaavoituksesta vastaavilta kuin kuntapäättäjiltäkin. Myös nollavaihtoehto, eli Etelä-Hattulan alueen kehittyminen siinä tapauksessa, että tuulivoimayleiskaavaa ei laadita tai toteuteta, tulee arvioida perusteellisesti.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän tiedon valtuuston myöhemmin mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.



Outlook

Tuulivoimalahanke Hattula

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 19.34
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

HAMELY/483/2023

Meillä on suvun mökki Renkajärven rannalla, jonne nyt ollaan hankkimassa isoa tuulivoimalakeskusta. Keväisin katsomme kun joutsenet ja kurjet laskeutuvat laulaen jäälle, kesäisin istutaan ilta-auringossa kuuntelemassa kuikkien laulua, syksyllä sorsia ruokitaan pullalla ja talvella kaikki ovat poissa. Myös merikotka on viimeisen viiden vuoden aikana pysähtynyt nauttimaan keväällä Renkajärven antimista. Nämä kaikki häviäisivät ja jäljelle jäisi vain humina, jos tuulivoimala tulisi aika tiheään asutulle kesämökkialueelle.
Minkä takia se täytyy rakentaa tämmöiselle alueelle, jossa on luonnosta ja sen antimista nauttivia ihmisiä hyvin lähellä? Meillä kuitenkin on hyvin pitkä maa, jossa keskemmällä on paljon metsää, ei asutusta, ei ihmisiä kärsimässä. Sieltä voi mun puolesta raivata sen monta sataa hehtaaria metsää pois alta perustuksille ja teille ja pystyttää tornit. Ei häiritse humina siellä.
Joku muu paikka, mutta ei tänne.
Kiitos.

[redacted]

Outlook

VL: Niinimäen tuulivoima

Lähettäjä Hans Nielsen <hans.nielsen@hattula.fi>
Päivämäärä ma 28.4.2025 10.00
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: maanantai 14. huhtikuuta 2025 08:36
Vastaanottaja: Hans Nielsen <hans.nielsen@hattula.fi>
Aihe: Niinimäen tuulivoima

Vastustan ehdottomasti rakennushanketta , tehdyn kaavaluonnoksen hyväksyntää kunnan hallintoelimissä.
Suunniteltu alue on liian arvokas tuhlattavaksi lyhytnäköisesti taloudellisten etujen vuoksi ko tarkoitukseen.
Mahdollisen rakentamisen jälkeen tilanne on peruuttamaton, siinä ne seisovat , mitään ei voi, eikä niihin silmä totu, eikä äänet lakkaa häiritsemästä.
"Kansa" muistaa niiden päättäjien nimet, jotka olivat tätä asiaa ajamassa eteenpäin.
Vrt vieläkin on muistissa puolueet ja jopa edutajien nimet, jotka painoivat vihreää nappia , päätettäessä Häm.Energian myymisestä Vattenfalille.
Saatu rahasumman suuruus voi nyt tuntua isolta kunnan pussissa, mutta hetken päästä se on naurettava.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimakaava mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 6.51
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (138 kt)
Hattula Niinimäki kaavaselostus vastine.pdf;

Hei!

Liitteenä mielipide Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavaselostukseen. Kiitos kun otatte kaikkien mielipiteet huomioon.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavaselostuksesta
Ely-diaarinro HAMELY/483/2023

Kaavaselostus on kommentoitu suurelta osin samalla sisällöllä (kohdat 1. - 11.) kuin YVA-selostus. Kohdassa 12. on vielä erityisesti kaavaselostukseen liittyviä huomioita.

1. Yleistä

Kannatan vaihtoehtoa **VE0 voimaloita ei rakenneta.** Alue on sopimaton tuulivoimatuotannolle lukuisista syistä.

- Härkätien valtakunnallisesti merkittäviä maisema- ja kulttuuriarvoja ei tule heikentää sinne sopimattomilla voimaloilla.

- Alueella esiintyy uhanalaisia ja tiukasti suojeltuja lajeja, joiden elinmahdollisuuksia tuulivoimatuotanto heikentäisi merkittävästi tai tuhoaisi ne täysin, mm. useat lintulajit, susi, kirjopapurikko, liito-orava ja hämeenkylmänkukka.

- Muuttolintureitistöt kulkevat hankealueen yli ja voimalat altistaisivat valtaosan linnuista törmäyksille niiden lentäessä törmäyskorkeudella. Vaikutus olisi merkittävä jo yksistään Niinimäessä, mutta yhteisvaikutuksessa Isosaaren hankkeen kanssa tämä olisi vielä tuhoisampaa, sillä hankealueet ovat hyvin lähellä toisiaan.

- Suunnitelluille sähkönsiirtoreitistöille sekä hankealueelle sijoittuisi useita suojeltuja luontotyyppejä sekä uhanalaisten lajien elinympäristöjä, joiden heikentäminen on lailla kielletty. Niitä ei tule altistaa rakentamisen tuhoisille vaikutuksille.

- Sähkönsiirtolinjoja suunnitellaan merkittävien lintualueiden päälle ja läheisyyteen. Samoin hankealueen välittömään läheisyyteen sijoittuu linnustolle merkittäviä alueita, jotka altistuvat hankkeen haittavaikutuksille. Esimerkiksi maakunnallisesti ja valtakunnallisesti merkittävät Hattelmalanjärvi, Vuorentaan pellot, Rengon kaakkurilammet ja Renkajoki-Kaartjoki sijoittuvat kaikki kriittisesti hankealueeseen tai sähkönsiirtoreittiin nähden.

- Sähkönsiirtoreittejä on suunniteltu myös mm. liito-oravan elinalueille ja sen elinalueet sijoittuvat osin myös hankealueelle. Koska laji on tiukasti suojeltu direktiivilaji, myös potentiaalisten elinympäristöjen heikentäminen on lainvastaista.

- Hankkeen yhteisvaikutukset Hämeenlinnan Isosaareen suunnitellun tuulivoimahankkeen kanssa olisivat aivan liian suuria useiden lajien, esimerkiksi suden ja kaakkurin, mutta myös ihmisten kannalta. Hankkeet muodostaisivat todellisuudessa yhden suuren hankealueen niiden vähäisen välimatkan vuoksi. Myös Rengontiennummen hanke olisi toteutuessaan osa tätä kokonaisuutta. Jokainen hanke itsessään on toteuttamiskelvoton valtakunnallisesti arvokkaissa Hämeen Härkätien kulttuurimaisemassa. Tuulivoimalle on olemassa parempiakin sijoituspaikkoja.

- Hanke pirstoisi Hämeen ylänköaluetta ja katkaisisi ekologisia yhteyksiä. Hankkeen kerrotaan sijoittuvan Vuohiniemen edustavalle luonnon ydinalueelle (s.137), jossa se myös katkaisisi hirvieläinten keskeisen ekologisen yhteyden. Hanke vaikuttaisi negatiivisesti myös Suojärven luonnon ydinalueeseen. Lisäksi yhteisvaikutukset Isosaaren hankkeen kanssa olisivat erityisesti Rengon ydinaluetta heikentäviä. Näin suuri luonnon ydinalueita pirstova vaikutus tulisi vahvasti näkymään Kanta-Hämeen eliöpopulaatiossa ja lisäisi mm. luontokatoa, monimuotoisuuden heikkenemistä ja uhanalaistumista.

- Hankkeen vastustus on erittäin suurta sekä paikallisten että vapaa-ajan asukkaiden keskuudessa. Tämän on selvästi huomioinut myös ely-keskus yhteysviranomaisen lausunnossaan, jossa YVAssa kehoitetaan ottamaan huomioon mm. ihmisten mielipiteet ja yleisötilaisuuksissa käydyt keskustelut. Arviointivaiheessa lausuntoja annettiin 25 ja mielipiteitä jopa 144. Vertailun vuoksi esimerkiksi Kangasjärven 111 voimalan (10 000 ha) hankkeesta kolmen kunnan ja samalla kolmen maakunnan alueella toimitettiin 33 lausuntoa ja vain 42 mielipidettä (11.4.2025). Niinimäen hanke on siis ”kokoaan isompi”, eikä sille ole minkäänlaista sosiaalista tilausta, joka tuli jätetyistä mielipiteistä yksiselitteisen selvästi esille.

- Hanke sijoittuisi maakuntaselvityksissäkin tunnistetulle pimeälle ja hiljaiselle alueelle ja tuhoaisi sen ominaispiirteet täysin. Näitä väheneviä alueita tulisi kaikin keinoin suojella ja vaalia nykymaailmassa, jossa melu ja valosaaste ulottuu yhä uusille luontoalueille. Hiljaisuus ja luonnonrauha ovat myös ihmisten oikeuksia, ja niillä on vahvasti positiivinen vaikutus terveyteen.

- Hanke olisi riski pohjavesille sen välittömään läheisyyteen sijoittuvan Rengon I-luokan pohjavesialueen vuoksi, varsinkin nykyisessä maailmantilanteessa, jossa sabotaasin ja jopa sotatilan mahdollisuutta ei voida sulkea pois. Tuulivoimayhtiö Ilmattaren mukaan samantehoisissa 6-10 MW voimaloissa olisi varastoituna 1-1,5 m3 öljyä ja 0,6 m3 jäähdytysnesteitä per voimala. Tämä tarkoittaisi Niinimäen tapauksessa voimaloiden määrästä riippuen 9000-18 000 litraa öljyjä, sekä 5400-7200 litraa jäähdytysnesteitä suoraan tärkeän pohjavesialueen vieressä. Lisäksi hanke sijoittuisi useamman ison vesistön muodostamaan kolmioon, jossa on merkittävät riskit pintavesien pilaantumiselle, varsinkin yhdessä Isosaaren hankkeen kanssa (mm. Alajärvi, johon Hämeenlinnan kaupunki turvaa vesihuoltonsa).

- Hanketoimija tulee toteuttamaan kaikki arvioinnissa suuresti haitallisiksi todetut toimet, kunhan niitä ei ole erikseen lailla kielletty. Nämä toimet ovat laajasti sekä linnustoon, muuhun eliöstöön, ympäristöön, ihmisiin että kulttuurimaisemiin kohdistuvia. Tämä selviää selostuksen sivulta 357. Tämä on moraalisesti ja eettisesti täysin kestämätöntä, sekä myös vastuullisen yritystoiminnan, hyvän tavan ja kestävän kehityksen arvojen vastaista. Selostuksen samalla sivulla esitetään myönteisinä vaikutuksina vain verotulot, työllisyys, tuotettu energia sekä alueen tiestön kunnossapito. Voidaan sanoa, että vaihtokauppa olisi katastrofaalisen huono kaikilla mittareilla tarkasteltuna.

2. Kansainväliset luontosopimukset, tuulivoiman sijoittelu

Suomi on kansainvälisissä sopimuksissa (mm. Kunming-Montrealin monimuotoisuuskehys ja EU:n biodiversiteettistrategia) sitoutunut pysäyttämään monimuotoisuuden heikkenemisen, parantamaan luonnon tilaa, lisäämään suojelua, sekä estämään luonto- ja lintudirektiivien lajien sekä luontotyyppien heikkenemisen.

Tuulivoimatuotanto muuttaisi alueen teollisuusalueeksi. Maankäytön muutos olisi mittava. Se karkottaisi alueelta muiden lajien ohella myös direktiivilajeja, heikentäisi niiden elinmahdollisuuksia oleellisesti tai tuhoaisi ne kokonaan. Se vaikuttaisi kielteisesti myös huomionarvoisiin luontotyyppeihin (mm. sähkönsiirtolinjojen alle jäävät alueet, metsälain 10§ kohteet, Natura-alueet ja vanhat metsät), sekä tuhoaisi alueen monimuotoisuutta ylläpitävät ominaispiirteet ja ekosysteemit. Täten hanke sotisi kansainvälisiä sopimuksia vastaan, heikentäen selvästi alueen monimuotoisuutta ja edistäen luontokatoa.

Selostuksen sivulla 349 todetaan vaikutusarviossa näin (lihavoinnit omat): ”Luontovaikutusten arvioinnissa on esitetty runsaasti eliöstölle tai kasvillisuudelle aiheutuvien haittojen lieventämiskeinoja. Lieventämistoimetkin huomioiden hanke kuitenkin vähentää luonnon monimuotoisuutta hankealueella kasvillisuuden poiston myötä, sekä voi vaikuttaa eliöiden, kuten lintujen esiintymiseen alueella. Tuulivoiman rakentamisella on aina haittoja ympäröivälle luonnolle. Niinimäen hankealueella **haittojen arvioidaan olevan merkittäviä pesimälinnuston osalta sekä suden osalta, kun arvioidaan vaikutuksia Isosaaren hankkeen kanssa.** Sähkönsiirtoreiteillä **merkittäviä** vaikutuksia kohdistuu SVE1 osalta **liito-oravaan ja kirjopapurikkoon** ja SVE3 osalta **muuttolinnustoon.”**

Selvityksissä painotetaan uhanalaisia ja rauhoitettuja lajeja. Myös ns. ”tavallisella luonnolla” ja yleislajeilla on korvaamaton merkitys, sillä ne ylläpitävät ekosysteemejä ja muodostavat perustan ravintoverkoille. Myös ”tavallisuus” voidaan menettää: tästä esimerkkinä ennen yleisimpiin lintuihin kuuluva hömötiainen, joka on nykyään erittäin uhanalainen.

Tuulivoima on tarpeellista, mutta oikeassa paikassa. Sitä voidaan sijoittaa hajautetummin ja pienemmässä mittakaavassa esimerkiksi varasto- ja teollisuusalueiden laitamille tai valtaväylien varteen, joilla on jo valmiiksi ihmistoimintaa, kuten melua, valoa ja infraa. Näin voimaloista olisi aidosti vähemmän haittaa luonnolle ja ne sijaitsisivat keskeisemmällä paikalla sähkönsiirtoa sekä -käyttöä ajatellen. Keskellä erämaisia metsäalueita ne muodostavat haittoja, joita ei voida kompensoida muualla, esimerkiksi paikallisen monimuotoisuuden, pimeyden ja hiljaisuuden häviämistä, paikallisten lajien elinolojen heikentymistä tai tuhoutumista, sekä ekologisien yhteyksien pirstoutumista ja katkeamista jopa kokonaan.

3. Luontoselvitykset, lajit

YVA-selostuksen pohjana toimineet luontoselvitykset ovat riittämättömiä, tehty liian vähäisellä maastotyömäärällä, käymättä läpi hankealueen kaikkia huomionarvoisia paikkoja tai muuten jätetty kesken. Esimerkiksi muuttolinnustoa, metsäkanalintuja, päiväpetolintuja, pöllöjä, liito-oravaa, hämeenkylmänkukkaa, lepakoita ja yölaulajia on havainnoitu puutteellisesti, väärään ajankohtaan, tai maastotyötuntien määrä on ollut liian vähäinen.

Hämeenkylmänkukka on ely-keskuksenkin palautteen mukaan kartoitettu vääränä ajankohtana kukinnan jälkeen. Lintudataa on tuhoutunut havainnoinnin aikana jopa puolet aineistosta teknisten vaikeuksien vuoksi, lepakoiden esiintymisestä ei ole saatu kattavaa käsitystä, koska esim. kolopuita ei ole havainnoitu lainkaan ja havainnointidataa on myös tässä kohtaa menetetty. Selvityksiä on tehty vain yhden kauden aikana, niilläkin lajeilla joilla useampi seurantavuosi olisi välttämätön (esim. metsäkanalinnut) tai joiden havainnointi riippuu suuresti sääolosuhteista (esim. muuttolinnut).

Hankealueella ei ole käyty havainnoimassa kaikkia arvokkaimpia kohteita, kuten esimerkiksi Etelä-Suomessa jo selvästi vanhaa 80-130 vuotiasta metsää Valkeasuon eteläpuolella, jossa sijaitsee mm. lajistollisesti arvokkaita palokantoja. Niiltä on kansalaishavainnointina havaittu todennäköisesti alueellisesti uhanalaista palosuomujäkälää, kastanjasuomujäkälää sekä ryväsjäkälää, jotka tulisi selvityksissä todentaa ja huomioida. Näiden edellämainittujen ja useiden muiden huomattavien puutteiden vuoksi selostuksen luontoselvityksiä ei voida pitää tarpeeksi kattavina, jotta ne

antaisivat todellisen kuvan alueen ja sähkönsiirtoreitin luontoarvoista ja alueella esiintyvistä lajeista.

Selvityksiä oli tehty pelkästään hankealueella tai sähkönsiirtoreitin tuntumassa, mutta tuulivoiman vaikutukset eivät pysähdy hankealueen rajalle. Selvityksissä saadut tiedot eivät siis kerro koko totuutta, vaan niitä tulisi välttämättä tehdä myös aluerajauksen ulkopuolella.

Sähkönsiirtoreittien muutosten jälkeiset alueet ovat kartoittamatta.

Suurpetoselvitys maastossa on tehty alueen kokoon nähden todella suppeasti. 22 tuntia ei riitä liki 1000 hehtaarin läpikäymiseen, joten selvitystä ei voida pitää luotettavana.

Lajikohtaisia huomioita:

Hämeenkylmänkukka

Hankealueen maasto on suurelta osin täysin sopivaa erittäin uhanalaiselle hämeenkylmänkukalle. Sitä esiintyy lähialueilla, joten on varmaa, että sillä on kasvupaikkoja myös hankealueella. Koska lajia esiintyy lähestulkoon pelkästään Kanta-Hämeessä, meillä on erityisvastuu sen suojelusta. Kuten yhteysviranomainenkin huomautti, tulisi kartoitukset tehdä kukinta-aikaan. Näin olisi mahdollista havaita myös esiintymiä, joita ei ole ennestään tiedossa. Maastotyöhön on varattava huomattavasti enemmän aikaa, jotta alue tulee käytyä läpi perusteellisesti. Sähkönsiirtoreittien muutosten jälkeiset reitit tulee myös kartoittaa. Nykyiset kartoitukset ovat riittämättömiä.

Liito-orava

Hankealueelle rakennettavat tiet estäisivät liito-oravan siirtymistä elinalueelta toiselle. Selostus esittelee (s. 70) matemaattisen mallin, jossa annetaan ymmärtää, että ainakin teoriassa liito-orava pystyy ylittämään huoltotien puuttomine aukkoineen, jolloin tiestön rakentamisen ei ”*arvioida merkittävästi heikentävän”* liito-oravan kulkuyhteyksiä. Ei ole kuitenkaan realistista odottaa, että eläin kulkisi toistuvasti tällaisten leveiden puuttomien aukeiden yli, jotka se nippa nappa pystyisi ylittämään, vaikka se matemaattisesti olisikin mahdollista.

Liito-oravaselvityksiin on käytetty liian vähän aikaa, jotta olisi saatu todellinen käsitys lajin esiintymisestä alueella. Hankealueen välittömässä läheisyydessä sen pohjoispuolella on tehty liito-oravahavaintoja lähivuosina, joten tämä alue tulisi välttämättä myös sisällyttää selvityksiin.

On havaittu, että kekomuurahaiset voivat kuljettaa liito-oravan jätöksiä pesäänsä. Tällä on suurta merkitystä, mikäli merkit liito-oravan esiintymisestä ovat maastossa muutenkin vähäisiä. Mikäli liito-oravaselvitystä on tehty ajankohtana, jolloin muurahaiset ovat jo liikkeellä, on mahdollista, että jotkin havainnot lajista jäävät täten huomiotta.

Susi

Hankealue sijoittuu sekä Rengon että Toijalan susireviireille, ja alue on susille soveltuvaa elinaluetta. Selostuksessa todetaan selvästi, että yhteisvaikutukset Isosaaren hankkeen kanssa, sekä myös Niinimäen hanke itsessään ovat susille haitaksi, voiden vaikuttaa mm. saalistukseen ja lisääntymiseen.

Lainaus sivulta 86 (kursivointi oma): ”Tässä tapauksessa susien reviirin ydinalueita tai pesäpaikan sijaintia ei tiedetä. Yleensä ydinalueet sijaitsevat susireviirien keskiosissa (Gurarie ym. 2022, Kaartinen ym. 2010, Ylitalo ym. 2021). Rengon reviiri on niin uusi, että siitä ei reviirihistorian perusteella pysty päättelemään susiparille tärkeitä elinalueita. Toijalan reviirirajojen sijainti on taas muuttunut vuosien välillä varsin paljon. Ei siis ole mahdollista saatavilla olevien taustatietojen perusteella sanoa, sijoittuvatko suunnitellut rakenteet ydinreviirin kanssa päällekkäin, tai määrittää, mille etäisyydelle ne sijoittuvat tärkeistä alueista. *Saatavilla olevan aineiston perusteella voidaan varovaisesti päätellä, että hankkeen vaikutusalue on susille hyvin soveltuvaa aluetta, mutta mahdollisesti kriittisimpien elinympäristöjen ulkopuolella.*”

Ylläolevan lainauksen päätelmä ei todellisuudessa tarkoita mitään, koska *ei voida varmasti tietää* sijaitseeko hankkeen vaikutusalueella kriittisiä elinympäristöjä vai ei. Asiaa tulisi tutkia perusteellisemmin useiden vuosien ajalta, jotta voitaisiin olla varmoja. Muuten liikutaan vain arvailun tasolla, mikä ei ole riittävä peruste johtopäätöksille.

Selostuksessa kuvaillaan useita syitä, miksi tuulivoimahankkeita ei tulisi rakentaa susireviireille lainkaan. Niinimäen hanke ei tee poikkeusta asiassa:

”Jos Rengon reviiri hajoaa tai siirtyy (hankkeen aiheuttamien vaikutusten vuoksi tai luontaisesti niistä riippumatta) uuden reviirin muodostuminen hankealueelle tai sen läheisyyteen tulevaisuudessa on teoriassa mahdollista etenkin hankkeen ensimmäisten käyttöönottovuosien jälkeen. Toisaalta muut reviirit ja lähialueen muut rakennushankkeet rajoittavat uuden reviirin syntymistä.” (s. 86)

”Tuulivoimaloiden määrän on arvioitu vähentävän susien läsnäoloa hankealueen läheisyydessä sitä enemmän, mitä useampi voimala susien elinpiirille sijoittuu ja mitä lähempänä hankealue on pesäympäristön ydinalueita (Álvares ym. 2011). Niinimäen hanke muodostaa Rengon susireviirille laajahkon ja pitkäaikaisen ihmistoiminnan vaikutukselle altistuneen alueen Isosaaren tuulivoima-hankkeen kanssa. Lisäksi aluetta halkovat hankkeiden sähkönsiirtoreitit. Vaikka hankkeet eivät sijoitu Rengon susireviirin keskelle, ne sijoittuvat ruudulle, joissa on ollut poikkeuksellisen paljon havaintoja vuosina 2017–2018 (Luke 2017–2022). Näinä vuosina enemmän havaintoja on ollut vain eteläpuolella Rengon ympäristön ruudulta. Yhteisvaikutusten alue sijoittuu siis todennäköisesti sellaisen alueen lähelle, joka on ainakin joskus soveltunut erinomaisesti susille. Isosaaren hankealue ja sen lähistö on susien kannalta selvittämätöntä aluetta.” (s. 86-87)

”Rengon reviirin tulevaisuutta ilman hankkeiden vaikutuksia on vaikea ennustaa, mutta hankkeet todennäköisesti vaikuttavat reviirin säilymiseen heikentävästi. Reviiri on keskimääräistä Suomen susireviirien kokoa usea sata neliökilometriä pienempi, joten Rengon susiparille soveltuvia elinalueita voi olla jo entuudestaan rajallisesti. Jos susipari lisääntyy, ne voivat joutua laajentamaan reviiriään, jotta sen ydin- ja saalistusalueet riittävät takaamaan useamman susiyksilön elinmahdollisuudet.” (s. 87)

”Sudet eivät välttämättä tule pesimään tuulivoimaalueiden välittömässä läheisyydessä normaalitoiminnan aikana (Álvares ym. 2011), mikä käsittäisi vähintään 30–50 vuotta. Kumulatiivisista, sekä melun ja välkkeen aiheuttamista vaikutuksista tietoa ei ole.” (s. 87)

”Yhteisvaikutukset arvioidaan varovaisuusperiaatteen nojalla **suuresti kielteisiksi** hankealueella. Niinimäen hanke voi vaikuttaa susien reviirin käyttöön ja täten vaikuttaa epäsuorasti lisääntymis- ja levähdyspaikkojen muodostumiseen/käyttöön.” (s. 87)

Ylläolevista lainauksista selviää useita perusteluja, miksi hanke tulisi jättää toteuttamatta tämän erittäin uhanalaisen lajin suojelemiseksi.

Viitasammakko

Sähkönsiirtoreittien viitasammakkoselvitykset on tehty liian myöhään. Tämä todetaan myös luontoselvityksen epävarmuustekijöissä. Sammakot tulisi kartoittaa uudelleen.

Direktiivilaji viitasammakkoa on kartoitettu hankealueella, mutta ei sen välittömässä läheisyydessä, kuten esimerkiksi Tyvilammella, jonka on selostuksessa arvioitu soveltuvan viitasammakon kutualueeksi. Hankealueen lähistöllä myös Onkilammella on viitasammakoita, kuten selostuksessa myös todetaan.

Melulla on arvioitu olevan mm. sammakoiden lisääntymistä haittaava vaikutus. Tämä nostetaan esille myös tuulivoimaselvityksissä, kuten esimerkiksi FCG:n laatimissa Siikalatvan Taikkonevan ja Pielaveden Muntterinkankaan tuulivoimahankkeiden kaavaselostuksissa:

”Sammakkoeläimet ovat erityisen herkkiä äänille ja viitasammakon herkkyys onkin häiriöille kriteerien mukaan kohtalainen. Sekä tieliikenteen että tuulivoimaloiden aiheuttaman värähtelyn on ulkomailla todettu heikentävän sammakoiden kommunikaatiota, millä voi olla vaikutusta lisääntymismenestykseen (Caorsi ym. 2019). Asiaa ei ole tutkittu viitasammakolla ja Suomen olosuhteissa, mutta varovaisuusperiaatteen mukaisesti vaikutusta on pidettävä olemassa olevana.” (FCG Taikkonevan tuulivoimahankkeen kaavaselostus Siikalatva 8.2.2024)

Koska asia on nostettu esille muissakin tuulivoimahankkeissa, tulisi se selvittää ja huomioida myös Niinimäen tapauksessa, varsinkin kun hankealueen välittömässä läheisyydessä tiedetään varmasti olevan viitasammakoita.

Kirjopapurikko

Erittäin uhanalaisen direktiivilaji kirjopapurikon elinalueet ja esiintyminen tulee jo lainkin mukaan selvittää tarkasti. Sen harvoista esiintymistä yksi keskeisimmistä sijaitsee Hattulan alueella, josta onkin runsaasti ajantasaisia havaintoja. Siten ei voida sulkea pois sen esiintymisen mahdollisuutta myöskään hankealueella ja lähistöllä. Etelä-Hämeellä on erityinen vastuu lajin säilyttämisestä, ja sen elinympäristöjä ei tule missään tapauksessa hävittää eikä heikentää tuulivoimarakentamisen vuoksi. Esimerkiksi hakkuuaukkojen reunavaikutukset vaikuttavat suoraan kirjopapurikon elinympäristöihin. Myös sähkönsiirtoreiteiltä oli tunnistettu kirjopapurikon elinympäristöjä ja tehty havaintoja lajista.

Lepakot

Tuulivoimalla on merkittäviä haittoja lepakoiden elämään. Voimaloilla on useille lajeille suuri karkottava vaikutus, suorien törmäyskuolemien ja barotraumasta aiheutuvien kuolemien lisäksi. Koska Niinimäen hankealueen läheisyyteen Isosaareen ja Rengontiennummelle kaavaillaan myös tuulivoimaloita, voivat alueiden yhteisvaikutukset kaventaa lepakoiden elinalueita ja ruokailualueita huomattavasti, jolloin sillä on väistämättä

tuhoisa vaikutus paikallisiin lepakkopopulaatioihin. Samoin tuulivoimaloiden lapoihin kuolee huomattava määrä hyönteisiä, joiden lukumäärä on muutenkin maailmanlaajuisesti vähentynyt, myös Suomessa. Tällä voi olla heikentävä vaikutus sekä lepakoiden että lintujen ravinnonsaantiin laajalla alueella.

Maastotuntimäärältään muutenkin liian vähäisessä lepakkoselvityksessä menetettiin huomattava määrä dataa muistikorttiongelmien takia. Tämä selviää luontoselvitysraportin sivulta 77. Samalla sivulla todettiin myös seuraavaa:
”Alueen laajuutta ja selvitykseen käytettyä työpanosta ajatellen etenkin lepakoiden lisääntymisyhdyskuntia mutta myös muita merkittäviä kohteita on voinut jäädä huomaamatta. Mahdollisia lisääntymisyhdyskuntien sijainteja (kolopuita tai rakennuksia) ehditty jäädä tarkkailemaan, vaan kohteilla ainoastaan vierailtiin kartoituksen lomassa. Tämän takia kartoituksessa pystyttiin tunnistamaan lähinnä lepakoiden saalistusalueita ja kulkureittejä.”

Tämä tarkoittaa sitä, että lepakkoselvitys on riittämätön, eikä anna luotettavaa kuvaa alueen lepakoista.

Metsäkanalinnut

Alueella on runsaasti metsoja, teeriä ja pyitä. Tuulivoimarakentaminen hävittää ja pirstoo metsäkanalintujen elinalueita, ja lajit ovat muutenkin herkkiä ihmistoiminnan vaikutuksille. Metsäkanalinnuilla on todettu myös suuri törmäysalttius voimaloiden runkoihin, kuten selostuksessakin todetaan. Soitimet häiriintyvät erittäin herkästi esimerkiksi hakkuiden ja melun vuoksi, ja pirstoutuminen tuhoaa yhtenäiset reviirit.

Selostuksen luontoselvityksissä ei oltu havainnoitu lainkaan syyssoitimia.

Rakentamisen myötä metsäkanalintujen elinolot alueella ja myös sen ulkopuolella heikkenisivät huomattavasti, ja esimerkiksi herkän direktiivilaji metson soitimet voivat hävitä täysin. Etelä-Suomessa ei voimakkaan metsänkäsittelyn vuoksi ole muutenkaan paljoa jäljellä kelvollisia metsolle sopivia elinympäristöjä ja soidinalueita, joten alue tulee jättää rauhaan jo tämänkin vuoksi. Koska hankealueella tehtiin paljon suoria ja epäsuoria havaintoja metsäkanalinnuista, on perusteltua olettaa, että niitä esiintyy myös hankealueen ulkopuolella runsaasti, eikä niiden elinoloja tule näin suotuisassa paikassa missään tapauksessa heikentää.

Kaakkuri

Hanke sijoittuu valtakunnallisesti merkittävään kaakkurin elinalueen vaikutuspiiriin. Kaakkuri on niin ikään direktiivilaji, jonka vahvaa esiintymisaluetta Häme on.

Tuulivoiman karkottavan vaikutuksen on todettu olevan kaakkurille tuhoisaa: tuoreessa tutkimuksessa todettiin populaatiokokojen pienentyneen tuulivoiman vaikutuksesta 50% vielä kymmenenkin kilometrin päässä tuulivoimaloista, kilometrin päässä jopa 94% (https://tekniikanmaailma.fi/tutkimus-tuulivoima-karkottaa-kaakkurit-niiden-tarkeimmalta-talvehtimisalueelta/ ja https://www.nature.com/articles/s41598-023-31601-z).

YVA-selostuksessa todetaan selvästi sekä Niinimäen että Isosaaren hankkeiden autioittavan Rengon kaakkurilammet, jotka ovat valtakunnallisesti tärkeitä FINIBA-alueita.

Sekä YVA-selostuksessa esitettyjen, että ylläolevien tutkimustulosten valossa hanketta ei tule toteuttaa, koska se romahduttaisi paikalliset kaakkurikannat.

Muu linnusto

Alueella ja sen välittömässä läheisyydessä on todettu esiintyvän metsäkanalintujen ja kaakkurin lisäksi mm. uhanalaisia metsätiaisia, pöllöjä, päiväpetolintuja, pikkusieppo, huuhkaja, kehrääjä, taivaanvuohi ja valkoselkätikka. Osa lajeista on direktiivilajeja. Rakennus- ja toiminta-aikainen maanrakennus, melu, kuljetukset sekä muut häiriöt, törmäysriskit, valosaaste ja välke sekä metsien hakkaaminen reunavaikutuksineen tuhoavat linnuston menestymisedellytykset alueella ja sen läheisyydessä.

Luontoselvityksessä ei löydetty viitteitä direktiivilaji kurjen pesimisestä hankealueella. Kuitenkin selvityksessä todetaan sivulla 54 seuraavaa: ”Kurjet muuttivat hankealueen yli viuhkamaisesti eikä ollut havaittavissa, että kurjet suosisivat hankealueen sisällä tiettyjä muuttoreittejä. Keväällä kurjet liikkuivat epämääräisemmin moniin suuntiin, vaikka yleisimmät lentosuunnat olivatkin pohjoinen ja koillinen. Tämä saattaa viitata siihen, että osa havainnoista on koskenut alueella pesivien kurkien lentoja ruokailu- ja pesäpaikan välillä. Syksyllä muuttosuunnat olivat yksimielisemmin joko etelään tai lounaaseen.”

Tämä kohta jää epäselväksi, todettiinko alueella kuitenkin olevan mahdollista kurjen pesintää, vai mitä tällä tarkoitetaan?

Hanke tulisi karkottamaan alueen linnustoa pysyvästi. Esimerkiksi häiriövaikutuksille alttiit haukat, kuten kanahaukka jopa 3km säteellä voimaloista, pöllöt (melusta ja maaston pirstoutumisesta aiheutuva vaikutus), metsätiaiset, palokärjet ja muut kolopesijät (pesintään soveltuvien metsäalueiden raivaus), taivaanvuohet, kuikat ja kehrääjät (yleisesti häiriöherkkiä lajeja), kanalinnut (yhtenäisten reviirien pirstoutuminen) jne. Hankkeella olisi kiistatta negatiivisia vaikutuksia paikallislinnustoon. Yhteisvaikutuksessa muiden kaavailtujen hankkeiden kanssa vaikutus olisi paikallisille lintupopulaatioille merkittävän tuhoisa.

Selostus esittelee linnustoon kohdistuvina lieventämistoimina voimaloiden rakentamista ja hakkuita lintujen pesimäajan ulkopuolella. Tämä on täysin harhaanjohtavaa ja epärealistista: kun pesäpuut on hakattu linnut eivät niissä enää pesi, oli ne hakattu sitten talvella tai kesällä. On myös epärealistista olettaa, että mm. maanrakennustöitä, betonivaluja tai muita vastaavia töitä tehtäisiin syksyllä ja talvella ensin sateisimpiin ja sitten pahimpiin lumi- ja routa-aikoihin. Tässä ei ole kyse minkäälaisesta ”lievennyksestä”, eikä rakentamista voida oikeuttaa väittämällä, että näillä asioilla olisi mitään linnustoa suojelevaa vaikutusta.

Lintujen muuttoreitti kulkee alueen yli. Muutonseuranta oli epävarmaa, josta myös yhteysviranomainen huomautti. Silti havaittiin, että muuttavista lajeista suurin osa lentää törmäyskorkeudella, jolloin niillä on todellinen riski törmätä voimaloihin. Hanketta ei tule rakentaa lintujen muuttoreitille, sillä se aiheuttaisi toistuvia lintukuolemia muuttojen yhteydessä. Mikäli jotkin linnut kiertäisivät voimala-alueen se voi tarkoittaa niille ylimääräistä energiahukkaa muutenkin raskaalla muuttolennolla, varsinkin kun kierrettäviä voimala-alueita sijoittuu niiden muuttoreiteille yhä enenevissä määrin.

Vuorentaan ja Kouvalan pellot ovat merkittäviä muuttolintujen levähdysalueita, samoin myös Hattelmalanjärven lintuvesi on paikallisesti merkittävä linnustoarvoiltaan. Sähkönsiirron rakentaminen lisäisi törmäyksiä ja täten lintukuolemia näillä merkittävillä

alueilla. Lievennystoimina esitetään huomiomerkkien kiinnittämistä linjoihin, mutta tästä huolimatta lintuja törmäisi linjoihin huomattava määrä, sillä huomiomerkkien hyöty on parhaimmillaankin vain osittainen. Ilmajohtojen rakentaminen merkittävien lintualueiden kohdalle ei ole järkevää, eikä sitä tule törmäysvaikutusten vuoksi tehdä.

Luontoselvityksissä ei ole havainnoitu lainkaan yölaulajia hankealueella, ja sähkönsiirtoreittien yölaulajaselvitys tehtiin väärään aikaan. Nämä ovat selviä puutteita. Myös sähkönsiirtoreittien uusien linjausten linnustoselvitykset puuttuvat kokonaan.

Sähkönsiirtoreittien linnustoselvitysten yhteydessä on luontoselvitysraportin mukaan hukattu merkittävä määrä linnustodataa teknisten vaikeuksien vuoksi. Luontoselvitysraportin mukaan (s.33) ”Selvityksen suurin epävarmuus liittyy sähkönsiirtoreitillä toteutettuihin selvityksiin, sillä iso osa selvityksen ensimmäisen kierroksen havainnoista menetettiin puhelimen rikkoutumisen myötä. Havaintodata menetettiin lähes puolesta laskentapisteistä ja näin ollen nämä pisteet sisältävät havaintodatan ainoastaan kesäkuun toisen kierroksen tuloksista (Kuva 19). Ensimmäisen vesilintulaskennan tulokset menetettiin myös, joten tulokset esittelevät ainoastaan toisen laskentakierroksen tulokset. Luonnontieteellinen keskusmuseo ohjeistaa vesilintulaskentojen tekemistä toukokuun aikana, joten kesäkuussa tehty toinen kierros ei ole toteutettu vesilintujen kannalta suotuisaan aikaan.” Koska dataa on menetetty näin merkittävä määrä ja laskenta-ajankohdissa on epävarmuutta, ei voida tehdä kattavia johtopäätöksiä lajistosta.

Maastotuntimäärät linnustoselvityksissä ovat liian vähäisiä. Esimerkiksi muuttolintuselvityksen yhteydessä tämä myönnetään suoraan: selostuksen sivulla 109 kerrotaan muuttoa seuratun 20 päivää, kun ympäristökeskuksen suositus on 60 päivää, eli selvityksessä on seurattu vain kolmasosa suosituksesta. Tämä on riittämätön taso, varsinkin kun päiviä ei oltu valittu aktiivisimpiin muuttoaikoihin, ja muuttavien lintujen määrä jäi seurannoissa normaalia vähäisemmäksi.

Seurannaksi esitetään esimerkiksi kuolleiden lintujen etsimistä voimalakäyntien yhteydessä. Tämä on epärealistista esimerkiksi aikana, jolloin lumi on maassa ja peittää kuolleet linnut. Lisäksi on täysin epärealistista olettaa, että voimalan huoltoa suorittavat henkilöt esimerkiksi ehtisivät käydä maastoa läpi, tunnistaisivat linnut lajilleen jne. Ylipäänsä seurantaesitys on haittojen kosmeettista koristelua: ensin heikennetään ja tuhotaan lajien elinmahdollisuudet ja tapetaan yksilöt, sitten jälkeenpäin ihmetellään ja todetaan, että näin on nyt käynyt.

Alueen yhtenäisyyden ja rauhallisuuden voidaan katsoa takaavan pesintärauhan ja edesauttavan huomattavan monen tärkeän lintulajin (ml. useat kansainvälisten sopimustenkin nojalla suojeltavat direktiivilajit) menestymistä. Siksikään tätä hanketta ei tule rakentaa.

Luonnon ydinalueet ja ekologiset yhteydet

Hanke sijoittuu edustavalle Vuohiniemen luonnon ydinalueelle, ja sillä olisi myös suurta haittaa aiheuttavia yhteisvaikutuksia muillekin ydinalueille. Ihmistoiminnan levittäytyessä yhä laajemmalle ja kaventaessa muiden lajien elinmahdollisuuksia tulisi Niinimäen, Isosaaren ja Rengontiennummen hankealueiden kaltaiset alueet jättää tyystin rauhaan rakentamiselta.

Maankäytön muutokset energiahankkeiden rakentamisen vuoksi aiheuttavat luontoalueiden muuttumisen teollisuusalueiksi ja tuhoavat paikallisten ekosysteemien toiminnan. Muutos on pysyvä, eikä paikallisia luontoarvoja, luontokatoa ja monimuotoisuuden menetystä pystytä kompensoimaan muualla. Jos ne menetetään paikallisesti, ei niitä saada takaisin.

Selostuksen sivulla 137 lukee: ”Hankealueesta kaakkoon on suunnitteilla Rengon Isosaaren tuulivoimahanke. Suunniteltujen hankealueiden etäisyys on pienemmillään noin yksi kilometri ja hankkeiden tuulivoimaloiden etäisyys n. neljä kilometriä. Niinimäen hankealue sijoittuu Vuohiniemen edustavalle luonnon ydinalueelle, kun taas Isosaaren hanke sekä Niinimäen SVE1 sijoittuvat Rengon edustavalle luonnon ydinalueelle. Rengon ydinalue on ennestään ihmistoiminnan pirstoma mm. Turun valtatien sekä muiden metsäautoteiden vuoksi, ja hankkeiden yhteisvaikutukset aiheuttavat lisääntynyttä pirstoutuneisuutta. Lisäksi yhteisvaikutukset heikentävät Vuohiniemen ja Rengon ydinalueita niiden reuna-alueilla, mikä voi heikentää ydinalueiden keskinäisiä sekä Suojärven ydinalueelle johtavia yhteyksiä. Heikentäviä vaikutuksia syntyy rakentamisvaiheessa maankäyttömuutosten vuoksi sekä normaalitoiminnan aikana voimaloiden melun aiheuttamien häiriövaikutusten vuoksi. Hankkeiden yhteisvaikutukset arvioidaan luonnon ydinalueiden pirstoutumisen lisääntymisen vuoksi VE1 osalta **suuren kielteiseksi** ja VE2 osalta **kohtalaisen kielteiseksi**.”

Sitaatti kertoo oleellisen peruuttamattomasti tuhoutuvasta luonnosta, mikäli hankkeet toteutuisivat. VE1 ja VE2 vertailu on lähinnä kosmeettista, molemmat vaihtoehdot aiheuttavat merkittäviä kielteisiä vaikutuksia ja tuhoavat paikalliset luonnon ydinalueet. Se, että jokin alue on osittain jo heikennetty esimerkiksi tiestöä rakentamalla tai metsätaloudella ei ole peruste heikentää sitä lisää.

4. Melu, välke ja valosaaste

Tuulivoimalat aiheuttavat merkittävissä määrin kaikkea näitä: melua, välkettä ja valosaastetta. Koska alue on maakunnallisestikin tunnistettu pimeä ja hiljainen alue, olisi melun, valon ja välkkeen tuominen alueelle kiistatta alueen ominaispiirteet tuhoava asia.

Keinovalon vaikutuksesta mm. eliöiden lisääntymiseen, hyönteiskuolemiin ja hormonitoimintaan on tutkimuksia, jotka osoittavat valosaasteen haitalliset vaikutukset. Koska nämä asiat ovat jo riittävästi tiedossa ja valosaasteen määrä jo maailmanlaajuinen ongelma, ei sitä tule viedä pimeisiin ympäristöihin yhtään enempää. Tuulivoimaloille on parempiakin sijoituspaikkoja jo valmiiksi valoisissa ympäristöissä.

Melun vaikutukset ihmisten terveyteen ovat kielteisiä, tämä voidaan selvästi todeta esimerkiksi THL:n sivuilta: https://thl.fi/aiheet/ymparistoterveys/melu#melun_aiheuttamat_terveyshaitat. Alueella asuvat ja vapaa-aikaa viettävät ihmiset ovat tehneet tietoisen valinnan asuinalueensa suhteen, arvostaen siellä nimenomaan hiljaisuutta ja luonnonrauhaa. Melu nostettiin asukaskyselyissä ja mielipiteissäkin haittavaikutusten kärkeen. Tuulivoimalat toisivat mukanaan jatkuvan meluhaitan ja myös välkkeen, jota selostuksessa yritetään lievennellä spekuloimalla voimaloiden pysäyttämisellä suurimman välkkeen aikana tai puuston suojaavan vaikutuksen varmistamisella. Jokainen ymmärtää, ettei tämä tulisi toimimaan käytännössä: yhtiöllä ei ole intressejä pysäytellä voimaloita jatkuvasti. Metsätalouskäytössä olevien alueiden puusto puolestaan ei tule suojaamaan välkkeeltä, koska hakkuita tehdään jatkossakin.

Välkkeen, melun ja tärinän vaikutuksista eliöihin ei ole vielä kovin laajoja tutkimuksia, mutta kuten selostuskin toteaa, kaikki nämä häiriöt aiheuttavat eliöille vaikeuksia, mm. lisääntymiseen ja saalistukseen (s.106): ”Lisäksi taustamelun voidaan olettaa vaikuttavan lähistön lintujen yleiseen hyvinvointiin. On muun muassa havaittu, että maakaasukenttien kompressorien läheisyydessä (55–80 dB) pesineillä linnuilla on kohonneet veren stressihormonitasot, mikä heikentää lintujen lisääntymismenestystä (Kleist ym. 2017). Vaikka nämä havainnot eivät ole suoraan verrannollisia eri tavalla ääntä pitäviin tuulivoimaloihin, voidaan taustamelun olettaa vaikuttavan samansuuntaisesti lintuihin myös tuulivoima-alueilla, vaikkakin eri intensiteetillä. Lisäksi on havaittu, että etenkin metsäympäristön linnut ovat yleisesti herkkiä taustamelulle (Senzaki ym. 2020).”

Seurantatoimena selostuksessa pyöritellään uuden asukaskyselyn toteuttamista hankkeen toiminta-aikana. Tällä ei ole mitään käytännön merkitystä, koska vaihtoehtona annetaan myös jättää asukaskysely tekemättä. Suomesta on lisäksi esimerkkejä, joissa tuulivoimaloiden melutason ylittymisestä on käyty oikeutta vuosikausia. Luotto minkäänlaisiin korjaustoimiin on olematon.

Koska haittavaikutukset tiedetään yleisellä tasolla, ei ole järkevää rakentaa voimaloita hankealueen kaltaisiin ympäristöihin.

5. Mikromuovit ja voimaloiden päästöt

Selostuksen sivulla 261 kirjoitetaan seuraavaa:

”Hankkeen toiminnasta ei aiheudu päästöjä pinta- tai pohjavesiin. Jätevesiä ei synny. Sadevedet valuvat tuulivoimaloiden päältä maahan ja imeytyvät maaperään. Mahdollisesti tarvittavat kuivatustoimenpiteet suunnitellaan myöhemmin olosuhteiden mukaan. Tuulivoimaloiden lavoista niiden elinkaaren aikana irtoavan materiaalin määrä arvioidaan käytettävissä olevan tiedon perusteella pieneksi suhteessa mikromuovin merkittävämpiin päästölähteisiin (ympäristössä jo oleva muovijäte, liikenne, tekonurmikentät, muovituotteiden valmistus sekä keinokuitutekstiilien pesu). Eroteltavissa olevia vaikutuksia pinta- ja pohjavesiin ei aiheudu (Suomen uusiutuvat ry 2024a; Naturs-kyddsföreningen 2023; Fjäder, ym. 2022).
Koska hankkeesta ei synny suoria vesistöpäästöjä, haitallisten aineiden vesistövaikutuksia ei tarkastella.”

Kuitenkin sivulla 24 kerrotaan: ”Tuulivoimaloiden lapojen aiheuttamista mikromuovipäästöistä ympäristöönsä on tehty erilaisia arvioita. Voimaloiden lavat koostuvat pääasiassa lasi- ja hiilikuiduista, epoksi- tai polyesterihartsista sekä kerroslevyrakenteen ydinaineista kuten balsapuusta ja muovivaahdoista, ja ne käsitellään suojaavalla maalikerroksella. Vaikka lavat suunnitellaan kestämään kaikkia sääolosuhteita koko voimalan käyttöiän, suojakerroksen pinnasta irtoaa ajan kuluessa pölymäistä materiaalia. Irtoavan materiaalin määrään vaikuttavat sääolot, voimaloiden lapojen kunnossapito ja mm. eroosiota kestävien pintamateriaalien tekninen kehitys.”

Kuinka näidenkin ristiriitojen perusteella voidaan esittää asiasta varmana, ettei vaikutuksia pinta- ja pohjavesiin aiheudu? Kappaleessa on lisäksi jälleen ”whataboutismia”: jos suurempiakin mikromuovin lähteitä on olemassa, ei se ole peruste aiheuttaa mikromuovipäästöjä *alueelle jossa ympäristöön ei normaalisti leviäisi mikromuoveja.* Sivun 261 lainauksessa on myös kyseenalaista siteerata tuulivoimaa puoltavan etujärjestön väitteitä.

Mikromuovin leviämisessä on myös selviä eroja siinä, irtoaako sitä esimerkiksi maanpinnan tasalla liikkuvan auton renkaista vai 300 metrin korkeudessa nopeasti pyörivästä lavasta, joka lennättää muovin hyvin kauas ilmavirtojen mukana.

Selostuksen koko mikromuovipäästöjä käsittelevä osio on epämäärinen ja vailla ajantasaista ja uskottavaa tutkimustietoa. Voimaloita ei tule rakentaa, koska niillä joka tapauksessa on ympäristöönsä päästöjä: sekä mikromuovia, että mm. öljyä ja jäähdytysnesteitä, jotka voivat onnettomuustilanteessa levitä ympäristöön.

Myös muissa tuulivoimahankkeissa kiinnitetään huomiota voimaloiden aiheuttamiin päästöihin. Niinimäen hankkeessa asia halutaan ohittaa olankohautuksella, mutta esimerkiksi Kangasjärven tuulivoimahankkeen tuoreessa yhteysviranomaisen lausunnossa 11.4.2025 todetaan seuraavaa:
”Keiteleen kunnan terveydensuojeluviranomainen nostaa esille, että virkistyskäytön kannalta YVA-ohjelmassa asiaa on ajateltu parantuvina tieverkostoina, mutta materiaalista ei käy ilmi, kuinka paljon päästöjä tulee toiminnasta elintarvikkeena käytettävään riista-, marja- ja sienisaaliseen lisää tuulivoimahankkeesta kokonaisuudessa: rakennusvaiheessa, käytön aikana, purkutöiden aikana ja vielä ennallistamisvaiheessa? Tämä päästökuorma voi lisätä osaltaan terveyshaittaa elintarvikkeiden välityksellä ja päästöinä irtoavat tietyt aineet voivat rikastua ravintoketjussa.”

sekä:

”Keiteleen terveydensuojeluviranomainen mainitsee lausunnossaan, että lavoissa käytettävien PFAS-yhdisteitä sisältäviä pinnoitteiden ympäristö- ja terveysvaikutukset voivat olla muita yhdisteitä vakavampia, niitä ei ole tutkittu riittävästi. PFAS-yhdisteitä tulisi ensisijaisesti rajoittaa ja korvata ne vähemmän haitallisilla ja nopeammin hajoavilla yhdisteillä. Tämä kannattaa ottaa huomioon siinä vaiheessa, kun tuulivoimaloiden materiaaleja valitaan. Myös mikromuovien ja epoksijohdannaisten irtoaminen tuulimyllyistä tulee selvittää.”

Koska aivan tuoreissa lausunnoissa edellytetään näinkin kattavia selvityksiä, tulisi vastaavat selvitykset vaatia myös Niinimäen hankkeelta. Tuulivoimarakentamisessa olisi tarpeen muutenkin odottaa kattavaa tutkimustietoa voimaloiden aiheuttamista haitallisista päästöistä, mukaanlukien mikromuovit.

6. Pohjavedet

Hankealue sijaitsee aivan kiinni Rengon pohjavesialueessa. Se on aivan liian lähellä tärkeäksi luokiteltua I-luokan pohjavesialuetta. Tuulivoimaloiden perustustyöt ulottuvat useiden metrien syvyyteen ja maanrakennustyöt ovat erittäin mittavia, joten on turhan optimistista kuitata ylimalkaisesti ettei pohjavesiin aiheutuisi vaikutuksia. Selostuksessa asiaa pyöritellään laidasta laitaan, ja selostus ei tosiasiassa esitä mitään varmaa perustelua sille, etteivät pohjavedet pilantuisi. Koska riski on todellinen, ei hanketta varovaisuusperiaatteen vuoksi tule toteuttaa pohjavesialueen välittömään läheisyyteen.

Selostuksessa todetaan sivulla 261 alueen kaivoista seuraavaa: ”Kaikki vaikutusalueen kiinteistöt kuuluvat vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen, jolla kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin. Siksi arvioidaan, että vaikutuksia talousvesikaivoihin ei synny hankkeen missään vaiheessa.” Onko todella varmistettu, että aivan kaikki vaikutusalueen kiinteistöt, vanhatkin, ovat kunnallisen vesiverkon piirissä? Kaivojen pilaaminen on yksiselitteisesti lailla kielletty, eikä hankeyhtiöllä ole oikeutta

sanella kiinteistölle pakkoliittymistä kunnalliseen verkostoon pohjavesien pilaamisen riskin uhalla. Vaikka jokainen kiinteistö olisikin kunnallisen vesihuollon piirissä, ei kaivoihin saa silti kohdistaa riskejä, vaan ne tulee säilyttää käyttökuntoisina jo pelkästään huoltovarmuuden vuoksi.

Epävarmuustekijät toteavat sivulla 267 seuraavaa: ”Hankealueen pohjaveden laadusta tai korkeustasosta ei ole tietoja, vaan vaikutusten arviointi perustuu pääosin karttatarkasteluun ja ympäröivien luokiteltujen pohjavesialueiden tietoihin. Pohjavesivaikutusten arvioon ei arvioida kuitenkaan liittyvän merkittäviä, johtopäätöksiin vaikuttavia epävarmuustekijöitä.” Näin hatarilla päätelmillä ei tule lähteä pohjavesiin vaikuttaviin, massiivisiin rakennustoimiin.

Näiden seikkojen lisäksi tulee ottaa huomioon, että tuulivoimala-alueella tulisi olemaan voimaloiden sisältämänä tuhansia litroja öljyä ja jäähdytinnesteitä. FCG:n laatimassa Pielaveden Muntterinkankaan YVA-selostuksessa (11.9.2023) samantehoiselle, 6-10 MW voimalalle esitetään seuraavaa: ”Tuulivoimaloiden konehuoneissa säilytetään öljyä noin 1–1,5 m3 ja jäädytysnestettä noin 0,6 m3 voimalaa kohden. **Kyseiset aineet voivat vuotaessaan aiheuttaa maaperän, pintaveden tai pohjaveden pilaantumista.”** Niinimäen kohdalla tämä tarkoittaisi voimaloiden määrästä riippuen 9000 - 18 000 litraa öljyä sekä 5400 - 7200 litraa jäähdytysnestettä. On selvää, että tällainen määrä kemikaaleja varastoituna pohjavesialueen tuntumaan on suuri ympäristöriski, jota ei tule missään tapauksessa ottaa.

Nykyään epävakaan maailmantilanteen vuoksi on otettava huomioon esimerkiksi sabotaasi tai jopa mahdollinen sotatila, jolloin voimalat tällaisina ”öljyvarastoina” ovat riski ympäristölle vielä normaalitilannetta enemmän.

7. Maanrakennus ja maa-ainesten otto

Selostuksessa ei esitetä paikkaa, josta sekä tiestön että voimalaperustusten ja nostoalueiden rakentamiseen tarvittavat valtavat maa-ainesmäärät otettaisiin. Tämä on huomattava puute, koska jo kuljetuksia tulisi tuhansia rekkakuormallisia ja niiden päästöt ovat huomionarvoinen asia tarkasteltaessa hankkeen ilmastovaikutuksia.

Maa-ainesten otto lähiympäristöstä tai hankealueelta tarkoittaisi mahdollisesti uusia louhinnalla ja räjäytyksillä pilattavia luontoalueita, häiriötä ihmisille sekä muille lajeille.

Näin suuressa hankkeessa ei voida ylimalkaisesti todeta että maa-ainesten ottopaikkaa ei vielä tiedetä, tai että ne *pyritään* ottamaan hankealueelta tai lähistöltä. Paikka tai paikat on pystyttävä osoittamaan selkeästi, sekä maa-ainesten oton vaikutukset arvioimaan ja laskemaan realistisesti.

8. Hankkeen elinkaari ja vaikutukset luonnonvarojen käyttöön

Selostuksessa kerrotaan hankkeen päästöjen laskennan olevan epävarmaa, koska voimalatoimittaja ei ole vielä tiedossa, ja voimaloiden raaka-aineiden alkuperän selvittäminen sekä muut materiaalituotantoon liittyvät asiat ovat vielä hämärän peitossa.

Samoin hankealueen maaperään (suurelta osin turvemaita) liittyvää hiilensidontaa on tutkittu vähäisesti, joten ei voida osoittaa selkeitä lukuja kuinka paljon voimalarakentamisen aikaiset hakkuut ja maanrakennustoimet vaikuttaisivat hiilensidontaan. Nämä ovat kuitenkin suurimpia tekijöitä hankkeen päästöjen suhteen,

joten luotettavia laskelmia voimaloiden ”ilmastoystävällisyydestä” ei voida tehdä ilman näitä tietoja.

Voimaloiden käyttöiäksi on useassa kohtaa arvioitu optimistinen 40, jopa 50 vuotta, joka on turhan rohkea arvio. Esimerkiksi Haminassa on purettu vain kymmenkunta vuotta toiminnassa olleet tuulivoimalat, koska varaosia ei ole enää saatu (https://yle.fi/a/74-20043361).

On mietittävä, kannattaako tämän kokoluokan hankkeita edes rakentaa tuhoten luonnonympäristöjä sen tieltä, ja saaden aikaan vain suhteellisen lyhytaikaista energiantuotantoa luontoarvojen menettämisen sekä ihmisten elinolojen pilaamisen kustannuksella.

Lisäksi hämärän peittoon jää sekä voimaloiden että sähkönsiirron raaka-aineiden hankinnan, valmistuksen ja kuljetuksen aiheuttamat päästöt ja ympäristövaikutukset. Esimerkiksi teräksen ja betonin valmistuksen päästöt ovat massiivisia. Niitä tuottavien tehtaiden ja kaivosten ympäristöolosuhteet jäänevät selvittämättä yleisesti monimutkaisten ja laajojen hankintaketjujen ja siten huonon jäljitettävyyden vuoksi.

Vaikuttaakin siltä, että Niinimäen hanke halutaan rakentaa vain rakentamisen itsensä vuoksi, eikä sillä ole todellisia ilmastohyötyjä koskevia tavoitteita.

9. Omavaraisuus ja työpaikat

Hanketta perustellaan myös alueen työllisyyttä ja elinvoimaa lisäävällä vaikutuksella. Nämä näkymät ovat turhan optimistisia. On mahdollista, että esimerkiksi lounaspaikat hyötyisivät rakennusaikana lisääntyneistä asiakkaista, ja maanrakennusyrityksille löytyisi tilausta, mutta muuten vaikutukset jäävät vähäisiksi. Varsinaista majoitustoimintaa ei alueella juuri ole, kaupat ovat suurten ketjujen omistuksessa, eikä niistä täten tule hyötyä paikallisille. Rakennusvaihe kestää suhteellisen lyhyen ajan.

Voimalarakentamisessa ei välttämättä käytetä kotimaista työvoimaa. Esimerkiksi Pohjan Voima niminen tuulivoimayhtiö myöntää tämän suoraan sivuillaan https://pohjanvoima.fi/kuntalaisille/ : ”Onko tarkoituksena, että tuulipuistojen rakentamisessa ei käytetä ulkomaista työvoimaa? Ei ole. Tämä pitää sanoa suoraan ja rehellisesti: lähes kaikilla Suomen suuremmilla rakennustyömailla käytetään ulkomaista työvoimaa eivätkä tuulivoimalat ole poikkeus. Suomalaisista rakentajista on ollut pulaa, ja tuulivoimaloiden rakentamisessa tarvitaan myös sellaisia ammattilaisia, joita on Suomessa hyvin vähän.”

Voimaloiden huolto on erikoisosaamista vaativaa työtä, jota tekee erikoistuneet toimijat. Talviaikaan metsäisille alueille sijoitettu hanke työllistää lumenaurausta tekevän konekuskin, ei muita.

Hankkeen työllisyysvaikutukset eivät siis ole millään tavalla merkittävät, päin vastoin, niitä suurennellaan. Ennemmin tulee kysyä paljonko työpaikkoja ja työvoimaa *menetetään* tuulivoimahankkeen vuoksi? Kiinteistöjen ja ihmisten omaisuuden arvo laskee, vapaa-ajan asukkaita ei alueelle enää tule, matkailuyritysten ja luontomatkailun toimintaedellytykset heikkenevät, hankkeiden aiheuttama vuosikausien mittainen epävarmuus haittaa yritysten investointeja ja ihmisten suunnitelmia esimerkiksi remonttien teettämisen suhteen. Ei tiedetä saako lainaa, kun kiinteistön arvo ei ole enää entisensä jne.

Jatkuvasti kuluva aika, jota tuulivoimahankkeen uhka alueella varjostaa, aiheuttaa menetettyjä mahdollisuuksia, epävarmuutta ja pysähtyneisyyttä. Tällä kaikella on vahvasti sekä taloudellinen, että myös ihmisten mielialaan ja aktiivisuuteen kohdistuva vaikutus. Tämä heijastuu negatiivisesti suoraan alueen elinvoimaan ja vetovoimaan. Alue näivettyy ja kuihtuu.

Hanketta mainostetaan myös omavaraisuuden lisäämisellä. Koska hankeyhtiön taloustilanne on niin epämääräinen (esim. https://www.talouselama.fi/uutiset/talouselama-selvitti-alandsbankenin-tuulivoimakumppani-teki-miljoonatilin-rakentamatta-yhtaan-tuulivoimalaa-nyt-myrsky-energia-on-ajautunut-vaikeuksiin/279b469e-c454-4ca5-9013-2e1c36ec9e0a ja https://www.hameensanomat.fi/paikalliset/8414023) ja omistuspohja ulkomaalaisten sijoitusyhtiöiden, ei hankkeella ole mitään tekemistä omavaraisuuden kanssa.

Alunperin hanke ”myytiin” hattulalaisille kotimaisena uusiutuvan energian tuottajana, mutta tämä ei ole aidosti kotimaista ja omavaraista, saati paikallisia hyödyttävää. Kuka takaa, että voimaloiden omistus ja ohjaus on tulevaisuudessa luotettavien ja vakaiden tahojen käsissä? Myös sähkönsiirtoinfra on kauppatavaraa, jonka omistukseen ei maanomistaja voi vaikuttaa, vaikka annetaan ymmärtää, että maanomistajalla olisi edelleen pakkolunastuksen jälkeen suurempiakin hallinnallisia oikeuksia maihinsa.

Hankeyhtiön ollessa näin heppoisella pohjalla toimiva, ei hankkeesta voida puhua omavaraisuutta lisäävänä, vaan sitä pitäisi katsoa ennemmin riskitekijänä keskellä Hämeen ylänköaluetta. Aidosti omavarainen sähköntuotanto olisi kokonaan kotimaisissa käsissä, valtion ohjauksessa, ja tuotettu sähkö jäisi kokonaan suomalaisten käyttöön.

10. Maisemavaikutukset, kulttuuriperintö

Hanke aiheuttaisi toteutuessaan merkittävän haitan Hämeen Härkätien valtakunnallisesti merkittävälle maisema-alueelle. Alueella on myös suuri kulttuurihistoriallinen merkitys ja voimakas kytkös paikalliseen identiteettiin. Tuulivoimalat eivät sovi tällaiseen maisemaan. Niiden näkyvyys olisi liian selkeä, tarkasteltiin sitä mistä päin aluetta tahansa, ja varsinkin yhteisvaikutuksessa Isosaaren ja / tai Rengontiennummen hankkeen kanssa voimaloiden maisemia pilaava vaikutus olisi huomattava.

11. Hankkeen moraalinen ja eettinen kestävyys

Viimeistään näistä kappaleista selostuksen sivulta 357 selviää, mikä kaikki sekä hankkeessa että lainsäädännössämme on pahasti pielessä. Lyhyesti, kaikki se tehdään haitoista välittämättä, mikä ei ole suoraan laitonta (lihavoinnit omat):

”Hankkeesta vastaava jatkaa hankkeen kehitystä tavoitteena toteuttaa alueelle 12 tuulivoimalaa eli vaihtoehto 1. [...] Hanke ei tällöin aiheuta lainsäädännön vastaisia vaikutuksia ympäristölle, luonnolle tai ihmisille. Maisemavaikutukset arvioidaan **suuriksi kielteisiksi**, mutta **valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita ei ole suoraan suojeltu lainsäädännöllä, joten suoraa estettä toteuttamiselle ei ole**. Myöskään **suuret linnustovaikutukset eivät estä hankkeen toteuttamista**, sillä suojeltuja petolintujen pesiä ei vahingoiteta. **Ekologisia yhteyksiä ei ole rauhoitettu lainsäädännössä**. **Kielteiset sosiaaliset ja virkistysvaikutukset ovat merkittäviä,** mutta melun ohjearvot tai välkkeen suositusarvot lieventämistoimet huomioiden eivät ylity**,** joten **ne eivät estä toteuttamista**. Lisäksi **suuria yhteisvaikutuksia syntyy tärkeille**

lintualueille ja sudelle, mutta **pelkästään Niinimäen hankkeen toteutuessa vaikutukset eivät ole merkittäviä**.”

”Hankkeesta vastaava jatkaa myös sähkönsiirtoreittien suunnittelua. Tässä vaiheessa ei vielä tiedetä, mikä reitti valitaan hankkeen toteutuessa. Mikäli reitti SVE1 toteutetaan, sille **haetaan luonnonsuojelulain mukainen poikkeuslupa liito-oravan ja erään luontodirektiivin sensitiivisen lajin lisääntymis- ja levähdyspaikan heikentämisen takia**. **Vaihtoehdon SVE3 suuri kielteinen vaikutus tärkeisiin lintualueisiin (MAALI-alueet), maisemaan tai maankäyttöön ei estä reitin valintaa, sillä MAALI- tai maisema-alueet eivät ole lailla suojattuja eikä ilmajohto vaadi kaavamerkintää kaavassa.”**

On erittäin perusteltua, ettei tällaista arvomaailmaa edustavia toimijoita päästetä harjoittamaan yritystoimintaa Hämeen ylänköalueelle.

12. Huomioita kaavaselostuksesta

- Kaavaselostuksessa keskitytään hiilensidontaa ja uusiutuvan energian tuottamista käsitteleviin kansainvälisiin ja kansallisiin sitoumuksiin ja tavoitteisiin. Siinä ei esitellä lainkaan monimuotoisuusstrategioita ja sopimuksia, joihin Suomi yhtä lailla on sitoutunut. Miksi ei? **Kunnat ovat keskeisiä toimijoita monimuotoisuustavoitteiden toteuttamisessa**, eivätkä ne voi luistaa vastuustaan piilottelemalla sopimusten olemassaoloa ja välttelemällä esimerkiksi ennallistamistoimia tai suojelua.

- Luonnonsuojelulain mukaan **kunnilla on myös velvollisuus edistää luonnonsuojelua sekä maisemansuojelua alueellaan.** Niinimäen tuulivoimahankkeen kaavoittaminen ei millään tavoin edistä luonnonsuojelua, ennallistamista tai monimuotoisuutta, eikä edes hiilensidontaa. Se aiheuttaa luonto- ja lajikatoa, hävittää luonnon pimeän ja hiljaisen, edustavaksi todetun ydinalueen, ja pirstoo ekologiset yhteydet. Näiden lisäksi se turmelee Härkätien alueen arvokkaat kulttuurimaisemat. Hattula ei millään tavoin tarvitse Niinimäen hanketta. **Kunnan ei tule jatkaa kaavaprosessia, vaan sen valmisteleminen tulee lopettaa merkittävien haittojen vuoksi. Hanke syö kunnan elinvoimaa aiheuttamalla henkistä lamaannusta, muuttotappiota ja taloudellisia tappioita.**

- Kestävää hiilensidontaa ja uusiutuvan energian tuotantoa ei voida lukuisten tutkimusten mukaan eriyttää monimuotoisuuden turvaamisesta ja lajikadon estämisestä. Ilmastonmuutos on monikriisi, jonka kestävää ratkaisua ei löydetä pelkästään hiilensidontalaskelmilla tai uusiutuvan energian tuotantoa lisäämällä. **Aidosti kestävät energiaratkaisut sisältävät samanaikaisesti myös monimuotoisuuden turvaamisen ja luontokadon estämisen.** Toimet, jotka ennallistavat ja suojelevat luontoa ovat myös tehokkaita ilmastonmuutoksen torjujia. Kaavaselostuksessa tätä asiaa ei nähdä, vaan selostus painottaa lähinnä energiantuotantoon keskittyviä asioita, monimuotoisuus- ja ympäristönsuojeluasiat sivuutetaan.

- Kunnan tulee myös ohjata asukkaita, yrityksiä ja yhteisöjä järkevään energiankäyttöön ja energiaa tulee pyrkiä säästämään, ei lisäämään sen käyttöä. Mikään energia millään tuotantotavalla ei tule riittämään, jos tähän ei kiinnitetä huomiota. Uudet energiamuodot kautta aikojen ovat aina rakentuneet edellisten lisäksi, ei korvaamaan vanhaa. Tämä kehitys voidaan katkaista, mikäli energiansäästöön ja sen kohdentamiseen aletaan tosissaan panostaa.

Lähivuosina Suomalaiset ovat oma-aloitteisesti pystyneet säästämään energiaa valtakunnallisesti huomattavia määriä ilman pakkoja (esim. Venäjän hyökkäyssodan aiheuttama energiakriisi), joten asiallisella ja perustellulla ohjauksella siihen kyllä pystyttäisiin jatkossakin.

Lisäksi on huomioitava, että Hämeen liiton laatiman Kanta-Hämeen tilanne- ja kehityskuvan (24.1.2025) mukaan maakuntamme päästöt ovat sekä asukas- että maakuntatasolla valtakunnallisia päästöjä alhaisemmat, ja merkittävä määrä päästöistä syntyy työmatkojen pendelöinnistä.

- **Erämaisille ja luontoarvoja sisältäville alueille sijoitettavat tuulivoimahankkeet köydyttävät paikallista monimuotoisuutta, aiheuttavat haittoja lajistolle yli hankerajojen ja lisäävät luontokatoa. Maankäytön muutos on mittava, ja sillä on merkittäviä haittoja paikallisluontoon. Paikallista, hävitettyä monimuotoisuutta ei voida kompensoida muualla, eivätkä hankkeessa esitetyt ”lievennystoimet” sisällä mitään todellisuudessa hyödyttäviä ratkaisuja.**

- Hanke sotii valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa melu- ja välkehaittojen vuoksi terveellisen ja turvallisen elinympäristön vaatimuksia ja arvoja vastaan. Tämän lisäksi se sijoittuu pohjavesialueen välittömään läheisyyteen. Voimaloissa käytetään huomattavia määriä öljyjä ja jäähdytysnesteitä (kts. kappale 6), joten käytännössä voimala-alueelle sijoittuisi todellinen riski pohjavesialueen pilaantumiseen. Vaikka normaalitoiminta ei aiheuttaisi onnettomuuksia, ei nykyisessä maailmantilanteessa voida sulkea pois esim. sabotaasin tai jopa sotatilan mahdollisuutta, jolloin riski pohjavesille ja ympäristöongelmille realisoituisi.

- Kaavaselostus esittelee omavaraisuutta ja huoltovarmuutta useassa kohtaa. Tämä on harhaanjohtavaa. Koska hankeyhtiön taloustilanne on niin epämääräinen (esim. https://www.talouselama.fi/uutiset/talouselama-selvitti-alandsbankenin-tuulivoimakumppani-teki-miljoonatilin-rakentamatta-yhtaan-tuulivoimalaa-nyt-myrsky-energia-on-ajautunut-vaikeuksiin/279b469e-c454-4ca5-9013-2e1c36ec9e0a ja https://www.hameensanomat.fi/paikalliset/8414023) ja omistuspohja ulkomaalaisten sijoitusyhtiöiden, ei hankkeella ole mitään tekemistä omavaraisuuden kanssa.

Alunperin hanke ”myytiin” hattulalaisille kotimaisena uusiutuvan energian tuottajana, mutta tämä ei ole aidosti kotimaista ja omavaraista, saati paikallisia hyödyttävää. Kuka takaa, että voimaloiden omistus ja ohjaus on tulevaisuudessa luotettavien ja vakaiden tahojen käsissä? Myös sähkönsiirtoinfra on kauppatavaraa, jonka omistukseen ei maanomistaja voi vaikuttaa, vaikka annetaan ymmärtää, että maanomistajalla olisi edelleen pakkolunastuksen jälkeen suurempiakin hallinnallisia oikeuksia maihinsa.

Hankeyhtiön ollessa näin heppoisella pohjalla toimiva, ei hankkeesta voida puhua omavaraisuutta lisäävänä, vaan sitä pitäisi katsoa ennemmin riskitekijänä keskellä Hämeen ylänköaluetta. Aidosti omavarainen sähköntuotanto olisi kokonaan kotimaisissa käsissä, valtion ohjauksessa, ja tuotettu sähkö jäisi kokonaan suomalaisten käyttöön.

- Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (kaavaselostus s.77) edellyttävät vastuullisesti tuotettua energiaa. Koska on jo todettu hankkeen sosiaalinen kestämättömyys, sekä kohdan 11. lainauksen mukainen häikäilemättömyys ja ympäristöstä sekä asukkaista piittaamattomuus hankkeen eteenpäin viemisessä (kaikki tehdään mikä ei ole lailla kiellettyä), ei hankkeesta voida puhua millään tavoin vastuullisena energiantuotantona.

- VAT-tavoitteet edellyttävät myös *luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymisen edistämistä* (kaavaselostus s.80). Tätä perustellaan kaavaselostuksessa hankkeen kattavasti laadituilla ympäristöselvityksillä, sekä ympäristön arvot huomioivalla kaavaratkaisulla. Tämä ei pidä paikkaansa, eikä kyseisen kohdan perustelua voida hyväksyä.

Tosiasiassa YVA-selostuksessa selvästi myönnetään luonnon edustavan ydinalueen heikentäminen ja hankkeen haitat myös muille ydinalueille. Siinä myönnetään myös ekologisten yhteyksien pirstominen ja niiden lainmukaisen rauhoituksen puute, jolloin ne voidaan selostuksen mukaan uhrata (s. 357). Luontoselvityksissä on myös useita puutteita, joita selostuksessa esitellään epävarmuustekijöinä, joita ely-keskus kommentoi, ja joista myös mielipiteiden antajat huomauttavat.

- Maakuntakaavassa alueelle ei ole osoitettu tuulivoimaloille aluetta, eikä näiden kaikkien edellä mainittujen perustelujen nojalla tule tulevaisuudessakaan osoittaa.

- Miten kunta aikoo varmistaa, ettei hankkeen kanssa ajauduta vuosien mittaisiin kalliiksi käyviin oikeustoimiin sen aiheuttamista ongelmista (esim. melutasojen ylittymisestä), kuten joillain paikkakunnilla on käynyt (esim. Leppävirta https://yle.fi/a/3-12657936)?

- Hankkeen valmistelun lopettaminen lopettaisi myös paikallisten ihmisten jatkuvan epätietoisuuden ja kasvavan tyytymättömyyden tilanteessa, jossa he joutuvat toistuvasti ilman korvausta käyttämään ajastaan merkittäviä määriä vieraiden asioiden selvittämiseen, perehtymään vastentahtoisesti asioihin, joiden asiantuntijoita he eivät ole eivätkä halua olla, ja kirjoittamaan mielipiteitä ja lausuntoja toisensa perään, samaan aikaan kun näitä asioita valmistelevat toimijat saavat palkkaa samoista asioista.

Ei ole millään tavalla reilua eikä yhdenvertaista, että jotkut joutuvat vuositolkulla taistelemaan oikeudestaan elää rauhassa kotiseuduillaan, kun jotkut taas eivät ikinä joudu. Tämä kehitys ei näytä laantumisen merkkejä, vaan ihmisten koteja ja mökkejä jää puristuksiin hankkeiden väliin (yhteisvaikutukset esim. Niinimäki, Isosaari, Rengontiennummi) ja asiat pitkittyvät vuosien ja taas vuosien mittaisiksi. Kantaa ottamattomuus ei ole vaihtoehto, sillä kyse on oman kodin, paikallisidentiteetin ja lähiluonnon puolustamisesta, ja jokainen empatiaan kykenevä ihminen ymmärtää mitä se tarkoittaa.



Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan vastustaminen!

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 27.3.2025 13.48
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>; [redacted]

tuulivoimaosayleiskaavan vastustaminen!

Hattulan kunta,

[redacted] vastustaa Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnosta.

Olemme kesäasukkaita [redacted]
Hanke on tullut meille suurena negatiivisena yllätyksenä, täysin puun takaa ja käsittämättömällä vauhdilla. Näin nopeilla liikkeillä ei voi olla hyviä seurauksia.

Vastustamme vahvasti osayleiskaavaluonnosta.

Hankkeen vaikutuksista paikalliseen ympäristöön ja yhteisöön sekä hankkeen lopullisesta hyödyllisyydestä energiantuotannon näkökulmasta on erittäin kevyet arviot nähtävillä.

Suunnitellut, käsittämättömän kokoiset 300 metriä korkeat tuulivoimalat sijoittuisivat Renkajärven ja Takajärven väliselle alueelle, jolla on merkittävää luontoarvoa. Ja suora näkyvyys meidän sukumme kesäasunnoille.

Kaksitoista suurta voimalaa näin lähellä mökkiasutuksia ja arvokkaita luontokohteita aiheuttavat tutkitusti häiritsevää melua ja välkehaittaa.

Lisäksi hankkeen maisemavaikutuksia Hattulan maaseutuun, mahdollisia negatiivisia vaikutuksia kiinteistöjen arvoihin ja alueen matkailuun ei ole huomioitu.

Ystävällisin terveisin

[redacted]

Outlook

Tuulivoimayleiskaavan luonnos

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 11.4.2025 17.38
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Niinimäen tuulivoimayleiskaavan luonnos.

Alue on sopimaton tähän käyttöön. Asutusta liian lähellä. Sekä vapaa ajan asuntoja rannat täynnä.
Alue merkittävä luonto ja eläinrakas jälkipolville säästettävä. Kerran tuhottua ei saa koskaan takaisin.
Alueen eläimistö on vertaansa vailla. Sudet .ilvekset.peurat liikkuvat siellä paljon tällä hetkellä.
Ystävällisin terveisin
[redacted]

Outlook

Mielipidelausunto, Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 15.33
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (272 kt)
Mielipidelausunto, Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava.pdf;

Hei,

liitteenä mielipidelausuntomme.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta

Mielipidelausunto Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäen alue Hattulassa on osa Hämeen luonto- ja muilta arvoiltaan arvokasta järviylänköä ja Etelä-Suomen suurinta, toistaiseksi jäljellä olevaa, yhtenäistä ja ns. hiljaista metsäaluetta. Etelä-Hattula ja Hämeenlinnan länsiosat ovat samaa ylänkökokonaisuutta, johon kuuluvat myös Tammelan ja Lopen järviylängöt ja niiden kansallispuistot. Alue on myös hyvän saavutettavuutensa vuoksi vakiintunut ja suosiotaan lisäävä vapaa-ajanvietto- ja virkistymisalue vakituisen asumisen ohella. Alueen ainutlaatuisuuden vuoksi hankkeelle on ehdottomasti oltava ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa. Ympäristölupa tarvitaan myös, jos tuulivoimalasta **saattaa** aiheutua naapuruussuhdelaissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta melu- tai välkevaikutuksista johtuen. Eli pelkkä mahdollisuus haitasta riittää perusteeksi vaatia hankkeelle ympäristölupa. Koska rakentamisella on vaikutuksia vesistöön ja rakentamisesta saatava höyty on siitä mahdollisesti johtuvaan vahinkoon, haittaan tai muuhun edunmenetykseen verrattuna huomattava, tarvitaan hanketta varten myös vesilain mukainen lupa.

Kuulun kaavoitus- ja hankealueen läheisyydessä sijaitseviin vakituisiin asujiin. Perheellemme asuinpaikka kulttuurihistoriallisen Härkätien varressa valikoitui aikoinaan juuri edellä mainittujen luonto- ja muiden arvojen perusteella. Myös alueen metsästys- ja virkistysmahdollisuudet olivat etusijalla perheen asuinpaikkaa valittaessa. Hattulan tulee erottautua ja profiloitua siinä, että se rohkeasti ja ennakkoluulottomasti puolustaa puhtaita luontoarvoja ja ihmisten hyvinvointia. Kunnan virkamiesten ja päättäjien vastuulla on huolehtia ja varmistua siitä, että kaavoitusasiakirjoissa annetut tiedot ovat oikeat ja kattavat. Kunnan vastuutahojen tulee huolehtia myös siitä, että paikallisdemokratia toteutuu. Kaavaluonnoksen valmistelun yhteydessä tehtyyn kyselyyn vastasi lähes 700 henkilöä/tahoa, joista lähes 90 % vastusti tuulivoimahanketta. Koska hankkeet nyt näyttävät tästä huolimatta etenevän katson, että nämä lausunnot ja mielipiteet on jätetty kokonaan huomioitta.

Puheena olevat kaavoitus- ja tuulivoimahankkeet eivät millään muodoin edistä yhdenkään kuntalaisen ja loma-asukkaan elinoloja tai hyvinvointia. Näillä hankkeilla ollaan sitä vastoin tuhoamassa peruuttamattomasti arvokasta luontoa ja ihmisten elinympäristöä kaavoittamalla alue suuren luokan teollisuusalueeksi ja pystyttämällä sinne toistakymmentä Eiffel-tornin korkuista tuulivoimalaa. Nämä toistaiseksi Suomen korkeimmat tuulivoimalat tutkitusti aiheuttavat toiminnallaan merkittävää ääni-, välke-, maisema- ja ympäristöhaittaa usean kilometrin päähän hankealueesta.

FCG Finnish Consulting Group Oy:n Hämeen Liitolle laatimassa raportissa tuulivoimaloille soveltuvista alueista Niinimäen hankealueen osalta todetaan mm. seuraavaa: *Lähialueella, eli alle seitsemän kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Hämeen Härkätie. Alle seitsemän kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö Kanajärven talo ja Hämeen Härkätie sekä 14 maakunnallisesti arvokasta maisema- ja kulttuuriympäristökohdetta. Lähialuevyöhykkeellä tuulivoima-aluetta kohti suuntautuneissa avotiloissa tuulivoimala on todella hallitseva elementti maisemassa.*

Samaisessa FCG:n raportissa todetaan myös, että tuulivoima-alueella arvioidaan olevan vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteissa mainittuihin lajeihin ja tarveharkinnan johtopäätöksenä todetaan, että luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen Natura-arviointi tarvitsee tehdä. Nyt hanketoimijan Ecobio Oy:ltä tilaamassa selvityksessä täysin virheellisesti todetaan, että Natura-arviointia ei koeta tarpeelliseksi. Lisäksi on virheellisesti arvioitu, ettei yhteysvaikutuksia lähimmän Isosaaren tuulivoima-alueen kanssa arvioida aiheutuvan.

Hankkeelle ei ole kyetty esittämään mitään muuta puoltavaa perustelua, kuin oletetut kiinteistöverotuotot kunnalle, jotka nekään eivät välttämättä toteudu. Tähän mennessä on nähty jo useita tuulivoima- ja aurinkoenergiayhtiöiden konkursseja ja uutisia useiden yhtiöiden lisääntyneistä kannattavuus-/rahoitusongelmista ja taloudellisista vaikeuksista. Myrsky Energia Oy onkin maaliskuussa 2025 ilmoittanut kaupparekisteriin osakepääomansa menetetyksi. Erikoista on myös se, että viimeisin kaupparekisteriin toimitettu tilinpäätös on 31.12.2022. Yritykselle ei ole ilmoitettu lainkaan liikevaihtoa eikä sen yksikään tuulivoimahanke ole vielä toteutunut. Näistä huolimatta se on jakanut miljoonaosinkoja omistajilleen.

Hankkeella on ainoastaan suuri määrä vain negatiivisia vaikutuksia ja erilaisia epävarmuustekijöitä. Näitä vaikutuksia kohdistuu esimerkiksi alueen luonteen muuttumiseen, väestön hyvinvointiin, terveellisyyteen ja turvallisuuteen, yhteisöihin, elinympäristön vetovoimaisuuteen, vapaa-ajan ympäristöön, alueen asukaslukuun, kiinteistöjen käyttömahdollisuuksiin, rakentamishalukkuuteen, maisemaan, äänimaisemaan, luonnon monimuotoisuuteen, ekologisiin yhteyksiin, eläinten käyttäytymiseen, luontokokemuksiin, luonnonvarojen käyttöön, metsäalan menetykseen uuden tiestön ja maa-ainesten oton sekä voimalinjojen rakentamisen johdosta, kiinteistöjen arvoon, sekä kunnan verotuloihin, vaikutusalueen rakentamismahdollisuuksiin, elinkeinoihin, palveluihin jne.

Kaiken edellä todetun ja käytettävissämme olevan muun tiedon perusteella vaadimme nyt vireillä olevan kaavoitushankkeen välitöntä keskeyttämistä ja hylkäämistä.

Pyydämme lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai postiosoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen osayleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydämme, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydämme myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 19.09
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (24 kt)
Myrsky 2.odt;

Ohessa mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Olen asunut lapsena Kouvalan kylässä, omistan vapaa-ajan kiinteistön Tömäjärvellä Hattulassa ja nyt olen asunut vakituisesti [redacted] vuotta Hyrvälän kylässä Hattulassa 2km päässä hankealueesta.

Olen sitä mieltä, että tuulivoimaosaosayleiskaavan valmistelu pitää lopettaa heti.

Hanke toteutuessaan aiheuttaisi merkittävän suurta haittaa alueen vieressä asuville kyläläisille. Nimenomaan pelkästään haittaa, asukkaille ei ole mitään positiivista tässä hankkeessa niinkuin ei Hattulan kunnan toimissa näillä kylillä yleesäkään.

Suunniteltu teollisuus- ja voimala-alue on ollut kylien asukkaille ja minulle miltei koko ikäni ajan tärkeää marjastus- ja sienestysmaastoa. Puhdas luonto tuhottaisiin teiden, kaivauksien ja ulkomaisten suuryritysten ahneuden takia. Sähkö ja tuotto vietäisiin ulkomaille**. EI KIITOS** tuulivoimalloille tälle alueelle.

Ei tuulivoima ole päästötöntä energiaa, vaikka sitä sellaisena yritetään kaikille myydä!
Laitosten valmistaminen ja huolto vievät arvokkaita luonnonvaroja ja aiheuttavat suuria päästöjä.
Lisäksi tuulivoimalat ovat kertakäyttötuotteita, ja käyttöikänsä lopussa ongelmajätettä. Tässä hankeessa perustukset vielä yritetään hylätä paikoilleen ja piilottaa väliaikaisesti maakerroksella.

Maisemahaitat ulottuisivat pidemmälle kuin nyt osataan edes kuvitella. Selvityksessä puhutaan puiden suojaavasta vaikutuksesta. Täälläpäin voimalahankkeen pelossa puut ja metsä voivat olla hetkessä avohakkuita, jotka vielä 20-30v jälkeen ovat kitukasvuista joulukuusen kokoista taimikkoa.

Meluhaitoista vuorotyöläisenä on kokemusta Hyrvälän sorakuopan toiminnasta, jonka Hattula kunta järjesti ”iloksemme” pariksikymmeneksi vuodeksi.
Murskaamon meteli ei ole tasaista, vaan tuulen mukaan voimistuvaa ja laskevaa,
Tätä tulisi tuulivoimaloiden melusaastekin olemaan. Todella stressaavaa ja unta häiritsevää. Migreeniin taipuvaisille voimaloiden siipien välke ja humina on voimakas ärsyke ja voi laukaista helposti kohtauksen.

Muutto olisi ehkä edessä. Ja talon vuokraus. Kukaan ei täältä tuulivoimaloiden alta taloja ostaisi . Joten tappiot kunnallisveroina Hattulan kunnalle olisivat meidän kolmen aikuisen kohdalla jo ainakin yhden tuulimyllyn kiinteistöveron verran.
Kukaan työssäkäyvä ei tänne tulisi myöskään vuokralle, mutta sosiaaliturvan ja kunnan tuen varassa eläviä tähän kiinteistöön mahtuisi vaikka parikin suurperhettä.
Ja näiltä seuduilta poismuuttajia olisi paljon, eikä kukaan varmaankaan Parolaan.

Ihmisiä tänne on vetänyt alunperin puhdas ja kaunis luonto, tila ympärillä ja hiljaisuus.

Kiiteistöverovouhotus voimalahankkeen kanssa voisi kääntyä kunnalle suurtappioiksi.

Raskaan liikenteen mahdollinen palaaminen mutkaisille teille mietityttää ja pelottaa. Sorarekkojen pahimpaan sesonkiaikaan takavuosina sain perheeni pelastettua Härkätiellä nokkakolarilta väistämällä ojaan.
Liukkaalla kelillä sora-auto ajautui vastaantulevien kaistalle ja viisti autoni kyljen, [redacted] selvisivät lasinsirpaleista tulleilla haavoilla ja [redacted]. Onneksi itse ja [redacted] selvittiin enimmäkseen säikähdyksellä. Auto tietysti meni korjauskelvottomaksi.

Turvattomuus liikenteessäkin voisi palata soranliikennevuosien tasolle.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteisiini sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

[redacted]

Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimalapuiston vastustus

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 28.3.2025 12.36
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Kirjoitan jälleen palautetta Hattulan Niinimäen tuulivoimalapuistoa vastaan. Paikka on aivan väärä kauniiden järvien läheisyydessä ja matkat lähimpiin asutuksiin aivan liian lyhyt.

Perustelut:

- myllyt ovat järkyttävän isoja. 200m korkeudessa roottorin navassa vatkaa satoja litroja öljyä, joiden 100m pitkät roottorin lavat saattavat rikkoontua
- jättimäisiä lapoja syövä eroosio levittää ympäristöön mikromuoveja
- roottorin lapoihin kuolee lintuja, massoittain hyönteisiä
- roottorin lavat aiheuttavat jatkuvaa ääntä pitkälle ympäristöön kauniilla Tammelan järviylängön alueella, joissa on satoja mökkejä. Ja jopa kauemmaksikin, kuten Hämeenlinnaan.

Toivon sydämestäni, että Hattulan kunta ajaa hankkeen torppaamista. Tämä Vihreä Hulluus sallii nykyään tehdä mitä vaan ja minne vaan. Nykyisellään aiheutetaan peruuttamatonta tuhoa ympäristöömme.

Kunta tietysti havittelee verotuloja, mutta varmuus niiden kohdistumisesta kunnalle ei ole ollenkaan taattua jatkossa.
Tässä linkki artikkeliin

Uudistus voi viedä tuulivoimakunnilta miljoonien tulot

https://yle.fi/a/74-20133721

Olemme suunnitelleet muuttavamme pysyvästi vapaa-ajankotiimme Hattulaan, koska se on alueen kaavan mukaan mahdollista. Jos tuulivoimalat rakennetaan, emme todellakaan muuta pysyvästi.

Ystävällisin terveisin, mutta yöunia verottaen
[redacted]

Outlook

Mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoima-alueen kaavaselostuksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 16.4.2025 11.04
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (1 Mt)
Kaava-mielipide_[redacted]

Moi,

Liitteenä mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoiman tuotantoalueen kaavaselostuksesta.

[redacted]

Mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoiman tuotantoalueen **kaavaluonnoksesta**

[redacted]

Suunnittelualue vastarannalta kuvattuna



Alueen yleiskuvaus

- Suunnittelualue kuuluu Tammelan järviylänköön ja on harvinaisen puhdasvetisten järvien täplittämä ainutlaatuinen kokonaisuus näinkin eteläisessä Suomessa
- Suunnittelualue on harvaan rakennettua hiljaista aluetta ja on siksi sellaisenaan säilyttämisen arvoinen jälkipolville
- YVA-menettelyn käynnistäminen on osoitus siitä, että hankkeella on huomattu olevan merkittäviä ympäristövaikutuksia
- Alue ei missään nimessä sovellu tuulivoiman tuotantoalueeksi

Tuulivoimasta yleensä

- Tuulivoima on välivaiheen energiantuotantomuoto
- Tuulivoima aiheuttaa mittavat maisema-, luonto-, melu- ja välkehaitat
- Tuulivoiman tuottaminen vaatii aina rinnalleen olosuhderiipppumatonta säätövoimaa
- Tuulivoiman tuottamasta sähköstä puuttuu inertia-ominaisuus eli kyky vastustaa äkillisiä muutoksia taajuudessa. Inertian puuttuminen aiheuttaa epävakautta sähköverkon taajuuteen (Euroopassa 50 Hz)
- Tuulivoiman tuotanto on energian tuotantomuodoista yksi eniten ympäristöön vaikuttavia tapoja tuottaa energiaa
- Tuulivoiman vastustus on kasvanut vahvasti Suomessa, mutta valtakunnallinen lainsäädäntö ja määräykset puuttuvat edelleen koskien tuulivoiman rakentamista. Tätä isoa porsaanreikää käyttävät nyt eurooppalaiset sijoittajat surutta hyväkseen.
- Vuosien kuluttua tullaan tätä aikaa arvioimaan ja pohtimaan kuka tai ketkä sallivat tällaisen tuhon aiheuttaa Suomen luonnolle ja ympäristölle

Luonnonympäristö

- alue on tunnettu laajasta ja monipuolisesta eläin- ja kasvikunnastaan
- alueen linnusto on lajikirjoltaan erittäin runsas. Tuulivoiman mittava teollinen tuotantoalue olisi merkittävä uhka alueen linnustolle
- myös muut eläimet karttaisivat tuulivoiman tuotantoalueita
- tuulivoiman tuotantoalueet olisivat luonnolle monin tavoin erittäin haitallisia
    - https://tvky.info/2024/04/stern-biologi-selittaa-minkalaisia-seurauksia-aiheutuu-tuulivoiman-rakentamisesta-metsiin/
- YVA selostuksessa esitetyt havainnot ovat lyhyeltä ajalta - alueella asuvat ovat nähneet ja ymmärtäneet omien havaintojensa perusteella miten luontoarvoiltaan ainutlaatuinen alue on kyseessä

Miksi tuotantoaluetta suunnitellaan näin ainutlaatuiselle järviluontoalueelle?

Miksi tuotantoaluetta tavoitellaan näin kauaksi muusta sähköinfrasta ja sähkönkäyttäjistä?

Jos tuulivoimaa sijoitetaan arvokkaiden alueiden lähiympäristöön, on vaarana, että niissä elävä uhanalainen lajisto vähenee entisestään

Vaikutukset linnustolle

- pyyhkäisykorkeudeltaan 300 metria korkeat tuulivoimalat olisivat merkittävä uhka maata alaspäin tarkkaileville petolinnuille
- kanalinnuston määrässä on huomattavat vuosittaiset vaihtelut. Linnustokartoitus on voitu tehdä huonona kanalintuvuonna. Joka tapauksessa tuulivoiman tuotantoalue tässä mittakaavassa olisi iso uhka myös kanalintukannoille
- useissa suunnittelualueen lähilammissa pesii kaakkuri. Kaakkuri pesii vähäkalaisten metsälampien rantamättäillä (esim. Verilammi suunnittelualueen koillispuolella). Renkajärvi mm. luonnon muikkukantoineen on ravintolähde suojellulle kaakkurille. Tuulivoimalat uhkaisivat kaakkurin ikiaikaisia pesintä- ja ravinnon hakualueita
- muut vesilinnut, kuten Renkajärvellä pesivät kuikat, olisivat myös vaarassa tuulivoimaloiden vuoksi
- suunnittelualueeen ympäristössä suoalueet ovat kurkien elinalueita. Syksyisin valtavat kurkiaurat suuntaavat suunnittelualueen yli pitkälle muuttomatkalleen
- Tuulivoiman vaikutuksia lentävälle linnustolle on tutkittu mallinnusten avulla: https://besjournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/1365-2656.12961?fbclid=IwY2xjawJsPMxleHRuA2FlbQIxMAABHsPMxO5eRbIXXgzlLJB32RWWhONfRobDuyIUo-SjZW--6i6wdZCGzZQ_yjgw_aem_twLp8cEUZDeHief4t_gy5g
-

Korvaukset tuulivoimaloihin tai siirtolinjoihin kuolleista linnuista?

- laissa on määrätty hinnat mm. eri lintulajeille, jos joku toimillaan aiheuttaa eläimen kuoleman
- koska alue olisi todella kaukana muusta tarvittavasta sähköinfrasta, pitäisi tämän vuoksi rakentaa pitkät siirtolinjat mahdollisesti ilmajohtoina. Ilmajohtoihin kuolee paljon lintuja
- kuka korvaisi tuulivoiman tuotannon takia kuolleet eläimet? Alla esimerkkinä muutamia alueella eläviä lintuja ja niiden voimassaolevat ohjeelliset arvot:
    - laulujoutsen 2018€
    - kuikka 841€
    - kaakkuri 1682€
    - merikotka 7400€
    - kotka 4877€
    - kanahaukka 757€
    - kurki 1009€
    - sääksi 1682€

Mikä taho maksaisi korvaukset valtiolle voimaloihin tai siirtolinjoihin kuolleista linnuista?

Öljyvahingon riski

- Suomessa on havaittu lukuisia öljyvahinkoja tuulivoimaloissa. Muutamia poimintoja:
  - Reposaari 28.8.2024
  - Pyhäjoki 1.8.2023
  - Kannus 14.10.2022

  3-5 MW:n voimalan muuntajissa on öljyä noin 2–3 tonnia/voimala. Lisäksi tuulivoiman tuotantoalueen sähköaseman muuntajissa arvioidaan olevan öljyä noin 20–25 tonnia. Niinimäkeen suunnitelluissa 6-10 MW:n voimaloissa olisi öljyä vielä enemmän.

  Miten tämän tuotantoalueen mahdollisiin ja hyvin todennäköisiin öljyvahinkoihin on varauduttu?

Tulipaloriski

Tuulivoimaloissa on syttynyt vikatilanteissa usein tulipaloja. Niinimäen tuotantoalue sijaitsee kaukana pelastuslaitoksista.

Video tuulivoiman tulipaloista: https://www.youtube.com/watch?v=-eCqMjbNQTA

Miten estetään laajamittainen maastopalo, joka on aiheutunut rikkoutuneesta tuulivoimalasta?

Onko tuulivoimaloiden paloturvallisuuteen liittyen annettu valtakunnan tason määräyksiä tai vaatimuksia?

Rakennusaikaiset muutokset vesien valumissa 1000 ha:n tuotantoalueella

- tuulivoimala-alueen hakkuiden ja tiestön rakentamisen aiheuttamat haitat Renkajärveen. Esimerkiksi muikkukanta ei elä sameissa vesissä. Muikku on tärkeä tekijä Renkajärven ravintoketjussa

Miten varmistetaan, ettei maaperän aineksia kulkeutuisi lähijärviin?

Jääriski

Niinimäen tuotantoalueeseen kuuluu Puolivälintie.

Miten varmistetaan, ettei ihmis- tai omaisuusvahinkoja aiheutuisi tuulivoimaloiden roottoreiden lavoista irtoavasta jäästä?

YVA-selostuksessa lukee: “Kasvava voimalakoko voi vaikuttaa jään irtoamiseen, sillä käytännön kokemusta näin isoista voimaloista ei Suomessa ole. “

Vaikea kuvitella, että yksittäinen ihminen saisi rakennusluvan lakikorkeudeltaan 300m korkealle rakennelmalle, jos siinä voisi olla mm. jään muodostumisesta riskejä ihmisille. luonnolle ja omaisuudelle

Rakennus- ja huoltotöiden aikainen kuljetusten tilantarve

Niinimäen tuotantoalueelle kuljetaan Suomen vanhinta tunnettua tietä, Härkätietä pitkin.

Miten historiallisen tien käyttö voidaan sallia, etenkin jos massiiviset kuljetukset vaativat muutoksia ikiaikaiseen tielinjaan?

YVA-selostuksessa kerrotaan, että teiden mutkissa jouduttaisiin tekemään merkittäviä muutoksia. Sama työ on edessä, kun tuotantoalueelle kuljetettaisiin myöhemmin huoltotöitä varten isoja osakokonaisuuksia.

Meluhaitta

- harvinaisella etelä-suomalaisella hiljaisella alueella mallinnusohjelmalla arvioitu melu muuttaisi alueen äänimaailmaa merkittävästi
- tutkimuksissa on havaittu, että tuulivoimala tuottaa ihmiskorvin kuulumatonta matalataajuista infraääntä, kun roottorin lapa ohittaa voimalan maston sekä lavan halkoessa ilmaa. Värähtely siirtyy mastosta perustusten kautta maaperään ja sieltä rakennuksiin. YVA-selostuksen liitteen 17. raportissa kerrotaan: “Sisämelun kokonaisäänitason mallintamiseksi ei ole annettu ohjeita eikä alalla ole yleisesti käytössä olevaa laskentamenetelmää. “
    - miten voi olla mahdollista, että näin iso terveyshaitta ohitetaan kokonaan?
- YVA-selostuksen liitteen 17 raportissa kerrotaan käytetyn ohjeita vuodelta 2014: “Mallinnus ja raportointi on tehty noudattaen ympäristöministeriön helmikuussa 2014 julkaisemia ohjeita”.
    - Ohje on 11 vuotta vanha, joten aika lienee ajanut jo sen ohi.
- Ruotsissa on havahduttu infraäänten terveysongelmiin ja siellä on käynnistetty aiheesta tutkimus.
    - https://lakartidningen.se/opinion/debatt/2013/08/infraljud-fran-vindkraftverk-en-halsorisk/
    - https://www.hig.se/artiklar/nyheter/nyhetsarkiv/2025-02-10-infraljud-fran-vindkraftverk-kan-paverka-halsan

Vaikutus aineelliseen omaisuuteen

YVA-selostuksessa mainitaan: “Hankkeella ei arvioida olevan vaikutusta kiinteän ja irtaimen omaisuuden käyttöön.”

Kuitenkin Tuulivoima-kansalaisyhdistyksen sivuilla kerrotaan Ruotsissa tehdystä tutkimuksesta:

- “Kesäkuussa 2022 julkaistiin Hans Westlundin ja Mats Wilhelmssonin jatkotutkimus, jossa analysoitiin lähes 600 000 Ruotsissa vuosina 2005-2018 tehtyä kiinteistökauppaa. Tuloksena todettiin tuulivoimaloiden läheisyyden vaikuttavan voimakkaasti kiinteistöjen arvoihin, mutta vaikutus vaihtelee ajan ja alueen mukaan. Arvon alenema on 0-2 km etäisyydellä tuulivoimaloista alueesta riippuen 10-25 prosenttia.” tutkimus: https://tvky.info/wp-content/uploads/2023/03/Valuating-the-negative-externatlity-of-wind-turbines-traditional-hedonic-and-difference-in-difference-approaches.pdf
- Tuulivoima kiihdyttää poismuuttoa, estää uusien vapaa-ajan asukkaiden tulon kuntaan (kuka haluaa voimalan viereen), estää paluumuuttajien tulon kuntaan. Heikentää yleisesti kunnan veto- ja pitovoimaa.

⇨ Tuulivoiman tuotantoalue koetaan kielteiseksi ja haitalliseksi asumisen ja virkistyskäytön kannalta. Tämä vaikuttaisi varmasti kiinteistöjen omistajiin sekä myös mahdollisiin ostajiin

Suunnitellun tuotantoalueen sijainti

- suunniteltu tuulivoiman tuotantoalueen sijainti olisi mahdollisimman kaukana sähkön käyttäjistä. Tämän vuoksi mm. sähkön siirtolinjat tulisivat olemaan erittäin pitkät
- järviylänköalueen alueen rauhallisen sijainnin vuoksi myös tieverkostoa tultaisiin rakentamaan ja parantamaan merkittävästi
- näiden merkittävien isomman mittakaavan haittavaikutusten vuoksi tuntuu melkoisen yhdentekevältä YVA-selostuksen kaunistelu tuotantoalueen oman sähköaseman sijoittelusta: “Hankkeen sähköaseman paikka on pyritty sijoittamaan keskelle tuulivoima-aluetta tuulivoimaloiden suojaetäisyydet huomioiden. Suunnittelussa on huomioitu, että paikka on sähkönsiirtoreittien kannalta edullinen, ja että paikkaan on olemassa tieyhteys.”

➔ Tuotantoalue sopisi paremmin esimerkiksi Parolan aluetta ympäröiville peltoalueille tai 3-tien varrelle. Etuina:

- lyhyet sähkönsiirtoverkot
- helpommin järjestettävät kuljetus- ja huoltoreitit
- merkittävästi vähäisempi haitta luonnonympäristölle
- Kuitenkin myös peltoalueilla tuulivoimalat ovat sielläkin uhka luonnolle ja ihmisille

Suunnittelussa mukana olevien osallisten vakavaraisuus

- tämän vastineen kirjoitushetkellä tuotantoalueen suunnittelussa mukana vahvasti olevan Myrsky Energia Oy:n taloustilanne on erittäin huono
    - miten voidaan edistää julkista hanketta, jossa yksi päätoimija on taloudellisissa vaikeuksissa?
- Tuulivoimaloiden purkurahastot ovat aivan liian pieniä. Voimalatoiminnan päätyttyä on todellinen riski että purku jää maanomistajan ja/tai kunnan vastuulle. Purkaminen maksaa satoja tuhansia euroja per mylly. Puhutaan siis miljoonien kuluerästä tulevaisuudessa. Millä tämä maksetaan?

Yhteenveto

- vastustan suunniteltua tuulivoiman tuoantoaluetta Hattulan Niinimäkeen edellä kertomieni perusteiden vuoksi
- pyydän kaikkia suunnittelussa mukana olevia puolueettomia virkamiehiä miettimään alueen toteutusta alueen luonnon ja alueella asuvien ihmisten kannalta. Kannattaa myös miettiä miten itse suhtautuisi asiaan, jos oma kiinteistö sijaitsisi alueen vaikutusalueella
- nyt on vielä mahdollista säilyttää jälkipolville ainutlaatuinen järviylänköalue ja kehittää sitä luonnon virkistyskäytön lisäämiseksi. Näitä alueita ei tule enää lisää



Outlook

Mielipidekirjoitus Hattulan Niinimäen tuulivoimala

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 19.49
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Miksi tuulivoimaloilla halutaan häiritä luonnontilassa olevaa maa aluetta, ihmisten virkistys ja asumis terveyttä, luonnon eläimiä ja tuhota luonnon perinnöllisesti merkittävää aluetta? Tilanne aiheuttaisi huolta ja hermostusta alueen ihmisissä yhtälailla, mikäli myllyt olisi sijoitettu Hattulan keskustaan. Kukaan alueen ulkopuolella oleskeleva ei osaa edes ajatella, minkälaista haittaa myllyt tulevat aiheuttamaan alueen eläimille ja ihmisille. (Alle 2km säteellä) Myllyt tulevat vaikuttamaan eniten myllyjen ympärillä asuviin ihmisiin ja niihin tuhansiin eläimiin ja lintuihin!

Tuulimyllyistä syntyvä meteli erityisesti huolettaa. Humina ja ujellus tulevat olemaan jatkuvaa. Tuuli kuitenkin suuntaa lännestä ja etelästä vaikuttaen takajärven suuntaan merkittävästi. Melua on mahdotonta edes torjua/blokata, myllyjen korkeuden ja maan linjojen vuoksi. Myllyjen sijainnin alueella on hiljaista, rauhallista ja autioita paikoittain. Hämeessä kun ollaan edes ihmiset eivät tuota melu saastetta. Omaa tilaa ja rauhaa rakastavat. Rauha tulee olemaan olematon myllyjen vuoksi, jatkuvan huminan. Tuleeko myllyjen ääni muistuttamaan melu saaste kidutusta.

Tuulimyllyille olisi löytynyt myös muita hyviä alueita. Sijainnissa tulisi huomioida erityisesti nykyisien sähkölinjojen sijainnit. Uusien linjojen rakentaminen muokkaa maata ja rikkoo maisemaa. Metsänomistajat kärsivät eniten linjoista. Myös vaaratapahtumia tulee syntymään varmasti.

Tuulimyllyjen alueelle ei ole edes saanut rakentaa mökkiä Takajärven rannalle. Rakentamista on kielletty niin ely keskuksen ja Hattulan kunnan toimesta. Perustellen että tuleville sukupolville tulee jättää koskematonta maata. Miksi ulkomaalaiselle yritykselle annetaan sitten lupa touhuta omiaan metsässä?

[redacted]

Outlook

Tulivoimaosayleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 18.40
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei
Olen tutustunut kaavaluonnokseen ja pyydän, että älkää toteuttako tuulivoimahanketta. Kysymys on ainutlaatuisesta luonnosta kasvistoineen ja eläimineen, joka tuhoutuu hankkeen johdosta kymmeniksi jopa sadaksi vuodeksi eteenpäin. Kysymys ei ole pelkästään meidän sukupolvesta, vaan hanke tuhoaa luonnon myös tulevilta sukupolvilta. Mielestäni ympäristövaikutuksien selvittäminen on ollut täysin puutteellista. Ymmärretäänkö mitä valtavat betonilaatat aiheuttavat luonnolle.
300 metrin kokonaiskorkeus on aivan käsittämätön, samoin suunniteltu tuulivoimaloiden määrä (12 kpl). Toivon, että päättäjät pysähtyisivät hetkeksi pohtimaan miten järkyttävän tuhon tuulivoimalan rakentaminen aiheuttaa meidän elinympäristöllemme. Itse en voisi katsoa peilistä itseäni, jos olisin näin suurta ympäristötuhoa päättämässä.

Luotan, että meidän sukupolvi ei tuhoa luonnonkaunista aluetta aivan järjettömällä hankkeella!

[redacted]
Alueen luonnosta nauttiva

Outlook

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnos mielipide

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 15.16
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (20 kt)
Tuulivoimaosayleiskaavaluonnos-mielipide.doc;

Liitteenä mielipiteeni Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavaluonnokseen.

[redacted]

23.04.2025

HATTULAN KUNTA
Elinvoimalautakunta

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnos

VEDET
Eteläinen Hattula on vedenjakajaseutua ns. Hämeen ylänköä, jonka vesistöt ovat tunnettuja puhtaudestaan. Suunnittelualue on metsäistä kangasmaata ja osittain ojitettua suota, selvästi korkeammalla kuin Renkajärvi (n. 110 mpy) ja Takajärvi (n. 120mpy). Suunnittelualueen korkeus on n. 140 mpy.
Onkohan mitään mahdollisuutta estää turvepitoisen tuulivoimala-alueen ja teiden raskaan rakentamisen vaikutusta pintavesiin ja sitä kautta ympäristön järviin ja jokiin, esim. Renkajokeen, jonka yhteydessä on mm. Onkilammen-Tunturilammen 2000 natura-alue. Asukkaat/mökkiläiset ovat ymmärtäneet veden merkityksen jo vuosikausia ja paikalliset yhdistykset ovat järjestäneet järville moottriveneen käyttörajoituksia ja muutenkin ohjeistaneet vesiensuojeluun.

Pohjavesikään ei välttämättä ole turvassa rakennustöiden ja kuljetusten vaikutukselta. Alueen asuinkiinteistöt ovat omien kaivojen varassa ja ympäristössä on useampiakin 'suojeltavaksi pohjavesialueeksi' merkittyjä paikkoja.
Mielestäni riski vesien laadun ja jopa määrän (kaivot) heikkenemiseen on liian suuri verrattuna hankkeen hyötyihin. Mahdollisen vahingon korjaaminen olisi mahdotonta.

LUONTO
Seutua pidetään hiljaisena, luonnoltaan rikkaana jopa paikoitellen erämaan kaltaisena paikkana. Sellaisena sen asukkaat/mökkiläiset kyselyiden ja mielipiteiden mukaan haluaisivat säilyttääkin. Myös eläimet ilmeisesti arvostavat rauhallisia asuinpaikkoja, koska eläinlajisto on monipuolinen. Järvet ja lammet ovat monien lintulajien (kuikka, kaakkuri) pesimäpaikkoja. Muuttolintujen (kurki, joutsen, hanhi ym.) lentoreitit kulkevat Renkajärven yli. Osa läheltä suunniteltua tuulivoimaloiden paikkaa. Reitit ovat hyvin vakioita, joten ainakin alkuvuosina lintutappiot olisivat suuria.
Myös m.m hirvieläimillä on vakiintuneita kulkuyhteyksiä suunnittelualueen läheisyydessä.
On selvää, että voimaloiden vaikutus luontoon ei olisi positiivinen. Mutta negatiivisia vaikutuksia olisi vaikea ellei mahdotonta korjata.

MAISEMA
Maisemavaikutus on tämän kokoisella 'teollisuusalueella/tuulipuistolla' tässä ympäristössä valtava. Lisäksi ympäristö laajemminkin muuttuisi m.m tiestön muokkaamisen johdosta. Suunnittelualueelle rakennetaan joka myllylle huoltotie. Niitä tarvitaan kuljetuksiin rakennus- ja purkuvaiheessa sekä huoltotarpeisiin tuotannon ollessa käynnissä. Huom! Ne on pidettävä talvella ajokunnossa hätätapauksia varten. Olemassa olevia teitäkin on muokattava, koska voimaloiden osien erikoiskuljetukset vaativat tilaa ja kantavuutta. **Kuljetusreitin valinnassa on huomioitava Hämeen-Härkätien status 'maakunnallisena arvokkaana kohteena'. Sitä ei pidä 'uhrata' tuulivoimalle!**

IHMISET
Massiivinen tuulipuisto ei mielestäni sovi luonnonmukaiseen maisemaan. Ne pitäisi sijoittaa jo rakennettuun ympäristöön, mutta näin isoja myllyjä ei ehkä huolittaisi sinnekkään? Lentoestevalot saattavat ärsyttää erityisesti kun niillä 'valaistuja' 300m korkeita torneja olisi 12 kappaletta. Pyörivien lapojen aiheuttama ns. välke on monien mielestä erityisen häiritsevää. Vielä häiritsevämpi vaikutus monelle on äänet, jotka vaihtelevat tietenkin tuulen mukaan.
Kaikkiin näihin ongelmiin voidaan vaikuttaa etäisyydellä. Suunnitelmassa on merkitty myllyjä liian lähelle asutusta, varsinkin kun vesi tunnetusti kuljettaa ääntä hyvin.

Myös mielipiteiden ja kyselyvastauksien perusteella ihmisten suhtautuminen tuulivoiman sijoittamiseen Niinimäkeen on hyvin negatiivinen. Vaikka he tietävät niiden tuottaman hyödyn (= sähkövoima) ja osaavat erottaa rakennus- ja tuotantoaikojen eron.
Mainehyötyä on haviteltu, mutta ainakin lähiseudun ihmisten kanta on jo kääntynyt haitan puolelle.

Hankkeen hyödyksi on ennakoitu 'elinvoiman kasvua'. Jos elinvoimalla tarkoitetaan esim. työpaikkoja, on huomioitava, että varsinaiset voimalat tulevat ilm. Tanskasta. Niiden kuljetukset ja asennus- ja huoltotyöt ovat erkoisaloja, joihin ei paikallisia tekijöitä löydy. **Rakennus- ja purkuvaiheen maanrakennustöitä voidaan toki tehdä paikallisin voimin.**

Lopputuloksena edellisistä en kannata tuulivoiman rakentamista Hattulan Niinimäelle ainakaan esitetyssä laajuudessa.
Hyödyt ovat joko tietyille tahoille tulevia rahallisia tuottoja tai lähinnä toiveita elinvoiman ja hyvän maineen kasvusta.
Haitat eityisesti luonnolle ovat osittain uhkia, mutta toteutuessaan vaikeat ellei mahdottomia korjata. Osa vaikutuksiltaan jopa 'ikuisia'.
Ihmisten kokemia maisema-, ääni-, valohaittoja ei myöskään pidä väheksyä. Niitäkin on vaikea ellei mahdotonta jälkikäteen korjata.



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 21.01
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Kiitos mahdollisuudesta lausua Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnokseen. Vastustan jyrkästi kaavaluonnoksessa kuvatun osayleiskaavan hyväksymistä seuraavista syistä:

1. Suunniteltu tuulipuisto tuhoaa Hämeen kauniille järviylängölle sijoittuvan alueen luonnon ja ympäristön. mm luontoselvityksessä on kuvattu ainoastaan varsinaisella ”hankealueella” sekä sähkönsiirtoverkon alueella elävät kasvit ja eläimet. Selvityksessä on jätetty huomiotta alueen välittömässä läheisyydessä elävät linnut sekä nisäkkäät. Renkajärvellä vierailee säännöllisesti mm. kalasääski, myös merikotka vierailee alueella. Mahdollisten tuulimyllyjen lavat tulevat varmasti silpomaan näitä hienoja petolintuja muiden lintujen ohessa. Alue kuuluu myös susireviirin reuna-alueeseen ja tarjoaa mahdollisuuden uuden lauman asuinalueeksi
2. Mahdollisten tuulivoimaloiden tulo laskee merkittävästi alueella olevien asuntojen ja loma-asuntojen arvoa sekä johtaa alueen elinvoimaisuuden ja yhteisöllisyyden kuihtumiseen.
3. Mahdollisista tuulivoimaloista aiheutuu maisemahaittaa, meluhaittaa sekä välkehaittaa. Erityisesti tuulimyllyjen aiheuttaman matalataajusen melun terveysvaikutuksia on ehdottamasti aliarvioitu.

Tuulipuiston rakentaminen ”hankealueelle” tulee ehdottomasti estää.

Terveisin
[redacted]
Vuohiniementien osa-aikainen asukas

For Internal Use Only

Outlook

Mielipide Niinimäki kaavaluonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 17.15
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (130 kt)
Mielipide Niinimäki kaavaluonnokseen.pdf;

Ystävällisin terveisin

[redacted]

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta

kirjaamo@hattula.fi 23.4.2025

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Ostin v. [redacted] rantakiinteistön Renkajärven rannalta alle 2 kilometrin etäisyydeltä suunnittelualueesta. Ostin kiinteistön, koska se sijaitsi **HILJAISELLA ALUEELLA** Renkajärven rannalla, jonka Suomen ympäristökeskus on luokitellut kunnoltaan erinomaiseksi. [redacted] vuonna olen nauttinut huhti-lokakuun ajan upeasta luonnosta, puhtaasta järvestä ja hiljaisuudesta, jossa kuuluu vain lintujen laulu, kuikat huutelevat järvellä. Toinen tärkeä kriteeri ostopäätökselleni oli **lyhyt etäisyys pk-seudulta**: ei tarvitse ajaa satoja kilometrejä mökille ilmaa saastuttaen. Nyt vireillä olevalla täysin järjettömällä kaavoitusprosessilla aiotaan tuhota aarre, joka Hattulan kunnassa sijaitsee. Lyhytnäköisellä ymmärtämättömyydellä aiotaan tehdä peruuttamatonta tuhoa luonnolle, alueen asukkaille, kesäasukkaille sekä kaikille niille, jotka nauttivat alueesta ja sen ympäristöstä virkistyskäytössään.

FCG selvityksessä 2022 todettiin, että Niinimäki ja Rengontiennummi ovat kaikista mahdollisista tuulivoiman sijoituspaikoista huonoiten soveltuvia. Niin miksi ihmeessä niitä yritetään tänne sijoittaa??

Vastustan jyrkästi koko hanketta: Tämä on täysin väärä paikka sijoittaa tuulivoimateollisuutta. Luontoarvojen lisäksi hankkeella on myös merkittävät negatiiviset taloudelliset vaikutukset asuin- ja lomakiinteistöjen omistajille. Tuulivoimaloiden läheisyys tutkitusti laskee kiinteistöjen arvoa. Ei kukaan halua ostaa kiinteistöä mölyävien roottoreiden vaikutusalueelta. YVA:ssa viitataan puolueellisesti tehtyyn ”tutkimukseen” kiinteistöjen arvon muutoksista tuulivoimaloiden lähettyvillä. Tutkimushan on väärin toteutettu. Miksi Suomessa jätetään käyttämättä se tieto, jota on saatavissa naapurimaissa Ruotsissa ja Tanskassa tehdyistä tutkimuksista? Niiden mukaan kiinteistöjen arvot putoavat merkittävästi jo silloin, kun tulee julkisuuteen tieto, että tuulivoimaloita suunnitellaan lähialueelle. Arvioin, että taloudellinen menetys minun osaltani olisi noin 150 000 euroa. Nyt kun on kaksi vuotta ollut päällä uhka, että tuulimyllyt tulevat, olen lykännyt loma-asuntoni laajennus- ja remonttisuunnitelmien toteuttamista.

Hattulan kuntastrategiassa 2022-2030 kunnan vetovoimatekijöinä mainitaan ensimmäisenä kaunis luonto. Ja nyt aiotaan tuhota Hattulan kunnan alueelta se kaikkein kaunein luontoalue!!! Kyllä harmittaa, että tuli ostettua rantakiinteistö Hattulasta, jossa ei ymmärretä mitä ollaan tekemässä!

Kommentteja kaavaluonnokseen

Perustavalaatuinen virhe sekä kaavaselosteessa että YVA-selostuksessa on se, että unohdetaan hankealueen ja sitä ympäröivän vaikutusalueen erityisluonne: Niinimäki on osa Hämeen järviylänköä, Etelä-Suomen suurinta yhtenäistä hiljaista metsäaluetta. Kun muutosta, joka aiheutuisi tuulivoimateollisuuden tulosta alueelle verrataan em lähtökohtaan, ovat negatiiviset vaikutukset kaikkinensa erittäin suuria. Hankealueen ja sen vaikutusalueen luonne muuttuu täysin.

Tuulivoimateollisuudella tuhotaan maisema, luonnon monimuotoisuutta, lintujen ja muiden eläinten elinympäristö, asukkaiden viihtyvyys alueella jne… YVA-selosteessa puhutaan vaikutusalueen herkkyydestä ja sitä vähätellään. **Tosiasiassa vaikutusalueen herkkyys on erittäin suuri** juuri maisematyypin luonteesta johtuen, sekä maankäytön ja kaavoituksen osalta, koska alueella nimenomaan asutaan ja sinne on tultu viettämään vapaa-aikaa hiljaisuuden ja erämaaluonteen keskelle.

Hiljainen luontoalue muuttuisi meluisaksi. 11.4.2024 yleisötilaisuudessa tuli Myrskyn edustajalta naurettava kommentti, kun tuulivoimalan ääntä kuunneltiin salissa: ”Ääni tuntuu täällä kovempana, kun täällä salissa on hiljaista”. Pointtihan on juuri siinä, että tuulivoimaloita ollaan suunnittelemassa HILJAISELLE alueelle. Alueella ja sen lähiympäristössä (esim. minun rantakiinteistölläni) on todella hiljaista, vain lintujen laulua. On päivän selvää, että tuuliturbiinien äänet tulevat siinä korostumaan. Myrskyn aiemmin tekemät melumallinnukset on tehty pienemmillä roottoreilla kuin mitä nyt maksimissaan alueelle suunnitellaan (halkaisijat 200 metriä). Turbiinien yhteisvaikutusten melumallintaminen tärkeää, koska niitä yritetään änkeä liian pienelle alueelle. Melumallinnusohjeet vuodelta 2014 on puutteelliset.

Koska suunnitteilla olevat tuuliturbiinit ovat huomattavasti isompia (pyyhkäisykorkeus jopa 300 metriä) kuin mitä Suomessa aiemmin on koskaan rakennettu, aiheutuu siitä todella merkittävää epävarmuutta monien vaikutusten ennustettavuuden suhteen:

- myllyt ovat niin korkeita, että YVA:ssa esitetyt havainnekuvat ovat epäuskottavia
- johtopäätös, että ”myllyt eivät näy myllyjenpuoleiselle järven rannalle, koska metsä peittää ne maisemassa” ei pidä paikkaansa. Lavan kärjet 300 metrin korkeudessa eivät mitenkään voi jäädä puuston taakse. Ja puustoahan voidaan välistä milloin tahansa hakata pois.
- matalataajuinen infraääni olisi voimakkaampaa ja kauaskantoisempaa kuin matalammista myllyistä lähtevä. Uppsalan yliopiston professori Ken Mattson toteaa tuoreessa tutkimuksessaan: ” Mitä suurempia tuulivoimaloita, sitä enemmän terveydelle haitallista infraääntä niistä lähtee, ja sitä kauemmaksi infraääni kantaa.” Suosittelen kuuntelemaan hänen luentonsa:” Så här farliga är vindkraftverken” 15.3.2025. On aliarvioitu, miten vaarallista tuulimyllyjen lähellä eläminen on. Suomessa, kuten tässäkin YVA-selosteessa, vähätellään infraäänien terveydelliset vaarat ihmisille, ja myös eläimille.
- näin korkeiden myllyjen käyttöikä on todennäköisesti lyhyempi kuin pienempien

Kyseessä on rauhallinen erämaa-alue. Jos sinne tulee 300 metriä korkeita turbiineja jopa 12 kpl, maisema muuttuu totaalisesti levottomaksi välkevaikutuksineen kaikkineen. Asian havainnollistamiseksi tarvitaan paljon havainnekuvia ja -videoita kaikista suunnista. Hyvin surullista, että myös Hämeen härkätielle nuo turbiinit näkyvät maisemaa rumentavina.

Maisemahaittojen osalta YVA:ssa todetaan, että järven myllyjenpuoleiselle rannalle myllyt eivät näy (mikä sinänsä on epäuskottava väite, koska myllyt ovat niin korkeita). Mutta sehän ei tarkoita, etteikö rannan asukkaille olisi maisemahaittaa. Eihän meistä kukaan vietä aikaansa mökillä ollessaan sisällä, tai ulkona pelkästään nenä järvelle päin. Vaan: liikumme laajasti luonnossa retkeillen, marjastaen ja sienestäen sekä järvellä veneellä ja suppilaudalla. Kyllä myllyt silloin näkyvät ja pilaavat maiseman.

Vaikutukset linnustoon. Linnut karttavat tuulivoima-alueita. Alueen ja sen ympäristön linnuston pesimäalueet selvitettävä huolella, samoin lintujen muuttoreitit. Esim. kurjet lentävät muuttoreitillään alueen läpi.

Renkajärven suojeluyhdistys on tehnyt vuosikymmeniä ansiokasta työtä, minkä ansiosta Renkajärvi on nyt erinomaisessa kunnossa. Hankealueen maapohjan repiminen kaikkine maansiirtotöineen

väistämättä aiheuttaa järven tilan huononemisen. Samoin voimaloissa käytettävät öljyt ja kemikaalit ajautuessaan järveen. Alueelta on laskuojia järveen. Järvi on vesistön ylin järvi. Nämä vaikutukset Renkajärveen tulee tarkoin selvittää ja vastuuttaa hankeyhtiö korjaamaan aiheuttamansa vahingot.

Myllyjen perustusten rakentamiseen ja pystyttämiseen tarvitaan noin 166 000 m3 maa-ainesta, mursketta, louhosta, joka on tarkoitus ottaa hankealueelta tai läheisyydestä. Mistä ja miten, mitä siitä aiheutuu pinta- ja pohjavesille? Tätä käsiteltiin liian ylimalkaisesti YVA:ssa.

Arvokkaan luontoalueen pirstoutuminen. Koko sen ajan kun olen Renkajärvellä viettänyt, puolet aina vuodesta, olen marjastanut ja sienestänyt juuri hankealueella ja sen lähialueilla. Merkittävä vaikutus hyvinvoinnille ja virkistyskäytölle näillä jokamiehen oikeuksilla. Tuulimyllyjen mölytessä ei voi kauaa puskissa kyykkiä.

Jos tuulivoimahanke toteutetaan, eriarvoistaa se voimakkaasti kunnan eri osissa asuvien/loma-asukkaiden asemaa. Tämän hankealueen vaikutuspiirissä olevat kärsivät sekä luontoarvojen menetyksenä että suuret taloudelliset menetykset. Maanvuokraajat saavat vuokratuloja, joskaan ne eivät ole niin isoja kuin he luulevat, koska vuokrat on sidottu turbiinien tuottoon. Kunnan kiinteistöverotuotot ovat varsin pienet ja pienenevät ajan kuluessa. Halvalla menisi arvokas Hattulan luonto.

YVA:ssa puhutaan loma-asuntojen ”käytettävyydestä”. Väitetään, että haitat ovat niin vähäisiä, että ne eivät vähennä asuntojen ”käytettävyyttä”. Samoin kirjoitetaan, että kiinteistöjen arvonlasku ei vähennä niiden ”käytettävyyttä”. Aivan käsittämättömiä väitteitä. **Koska eihän kukaan pidä/hanki loma-asuntoa sitä varten, että vain istuisi siellä sisällä. Vaan siksi, että asunto/mökki on tukikohta, josta käsin retkeillään, ulkoillaan, nautitaan luonnosta, sienestetään, marjastetaan!**

Koska suunnitteilla olevat tuuliturbiinit ovat huomattavasti isompia (pyyhkäisykorkeus jopa 300 metriä) kuin mitä Suomessa aiemmin on koskaan rakennettu, tulisi minimietäisyys hankealueen reunasta lähimpään asutukseen/loma-asutukseen olla vähintään 3 kilometriä.

Vaatimukset

- vaadin, että Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelu pysäytetään välittömästi

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni, heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025

[redacted]

Outlook

Huomautus Niinimäki

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 9.06
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

2 liitettä (569 kt)
Huomautus Niinimäen osayleiskaavaluonnoksesta.pdf; Liitekartta huomautukseen.pdf;

Liitteinä on Niinimäkeä koskeva huomautus.

„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„„

[redacted]

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
Pappilanniementie 9
13880 HATTULA

NIINIMÄEN TUULIVOIMAOSAYLEISKAAVAN LUONNOS

Omistan Hattulassa tilan [redacted], jonka metsäpalsta sijaitsee Vanhan Härkätien varrella suunnittelualueen lähellä.

Maisemaa hallitsevat korkeat tuulivoimalat eivät sovi Hämeen Härkätien valtakunnallisesti arvokkaaseen kulttuurimaisemaan. Voimalat aiheuttavat kaava-alueen ulkopuolella rakennetuille kiinteistöille arvonalentumista ja rakentamattomille kiinteistöille tulevaisuuden mahdollisuuksien menettämistä. Voimaloiden vaatiman sähkön siirtolinjan alle jää huomattavan paljon metsätalousmaata, joka korvataan maanomistajille pakkolunastusmenettelyssä ainoastaan muodollisesti.

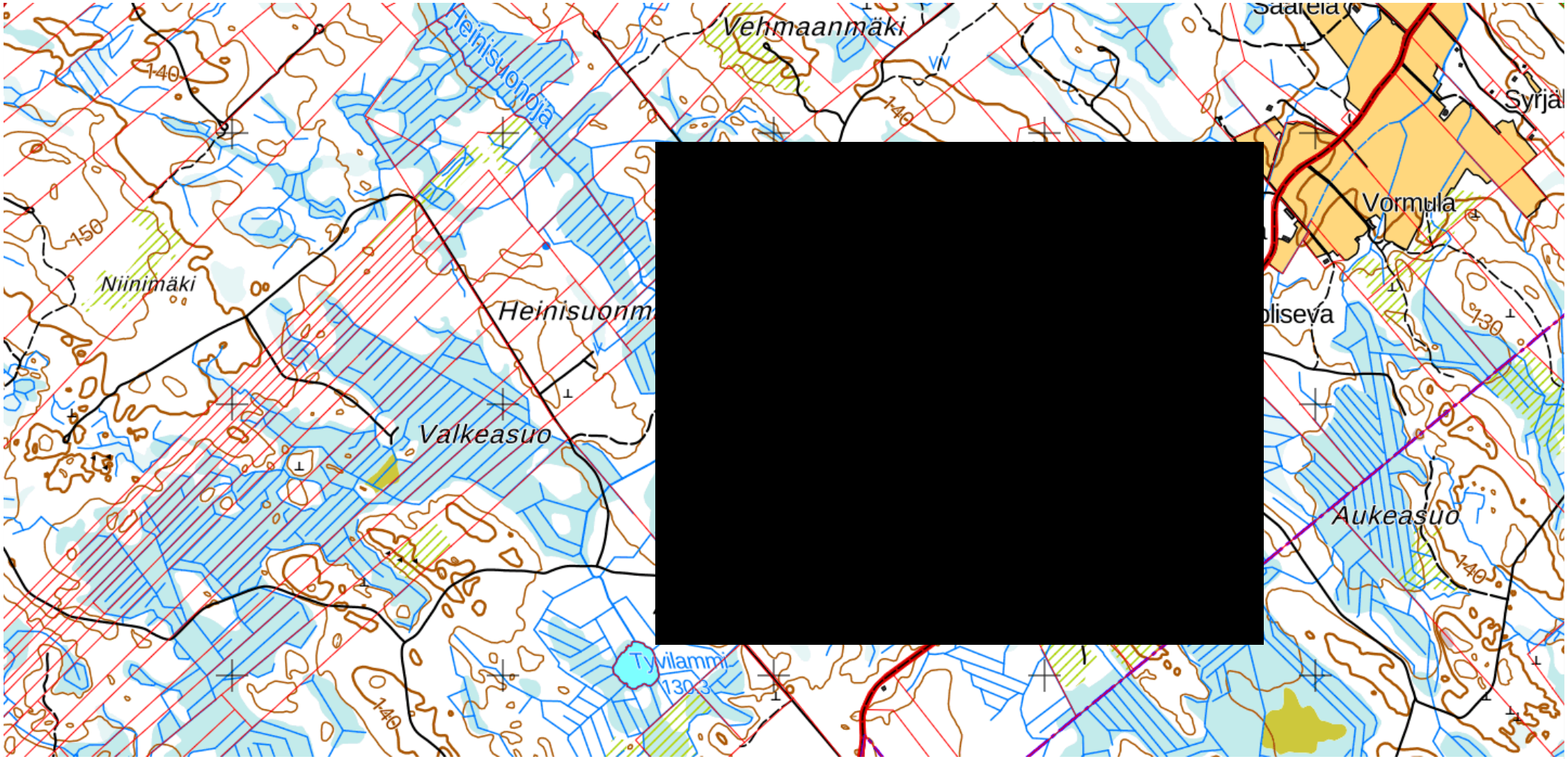
Kaavahankkeesta on syytä luopua.

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

LIITE : Liitekartta

Karttatuloste



Tulostettu Maanmittauslaitoksen palvelusta 19.4.2025.

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 23.01
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (86 kt)
Mielipide_Hattulan_Niinimäen_tuulivoimaosayleiskaavan_luonnoksesta.pdf;

Hei,

Liitetiedostona mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.

[redacted]

Ystävällisin terveisin,
[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Minulla ja perheelläni on useita kesämökkejä Etelä-Hattulassa – alueella, jolle Niinimäen tuulivoimahanke on nyt suunnitteilla. Tämä seutu ei ole vain lomanviettopaikka, vaan osa sukuperintöäni ja identiteettiäni. Isoisäni ja isäni ovat syntyneet Vuohiniemessä [redacted], ja minä olen viettänyt aikaani Etelä-Hattulassa lapsuudestani saakka. Tämä ympäristö edustaa hiljaisuutta, luonnonrauhaa ja sukupolvien jatkuvuutta – asioita, joita ei voi mitata pelkällä sähköntuotannolla.

Luonto, hiljaisuus ja elinympäristön laatu
Etelä-Hattula on osa Etelä-Suomen suurinta hiljaista metsäaluetta. Tuulivoimalat tuhoaisivat alueen erityisluonteen: maiseman, äänimaiseman ja ekologiset yhteydet. Alueen arvokkaat latvajärvet ovat herkkiä, ja pienikin kuormitus voi vaarantaa vedenlaadun vuosikymmeniksi. Hiljaisuus ja puhtaus ovat luonnon lisäksi myös ihmisten hyvinvoinnin lähde – niiden menettäminen ei ole pieni asia.

Hyvinvointi, elämänlaatu ja vetovoima
Alueella on satoja vapaa-ajan ja vakituisia asuntoja, joiden vetovoima perustuu rauhaan, maisemaan ja luonnon läheisyyteen. Tuulivoimaloiden melu, valo, koko ja jatkuva pyörintä muuttaisivat tämän kaiken. Vaikka viralliset melutasot jäisivät sallitun alle, eivät ne tarkoita, että vaikutus olisi harmiton – varsinkaan hiljaisessa ympäristössä.

Myös kiinteistöjen arvo, asukkaiden ja mökkiläisten elämänlaatu sekä kunnan imagollinen vetovoima ovat vaakalaudalla. Tällaiset riskit tulisi arvioida realistisesti eikä pelkkien tuulivoiman myönteisten mielikuvien varassa.

Epäluottamus, epävarmuus ja valtakunnallinen ristiriita
Hanketta vetävä yhtiö on nuori, eikä sillä ole valmiita hankkeita – mutta silti osinkoja on jo nostettu miljoonien edestä. Kun tällaisia hankkeita myydään sijoittajille ennen rakentamista, kunta jää yksin seurausten kanssa. Siksi kaavoitus ei saa edetä ennen kuin vastuut, vaikutukset ja pitkän aikavälin seuraukset on aidosti selvitetty – ja alueen asukkaiden näkemykset otettu vakavasti.

Lisäksi on huomioitava, että Niinimäen hankkeen suunnitellut tuulivoimaloiden korkeudet ja niiden etäisyys asutuksesta eivät täytä hallituksen kevään 2025 linjausta, jonka mukaan tuulivoimalan tulee sijaita vähintään kahdeksan kertaa kokonaiskorkeutensa etäisyydellä asutuksesta, ellei maanomistajien suostumusta ole

saatu. Mikäli tämä ei toteudu, kyseessä on ristiriita valtion omaan ohjeistukseen nähden – eikä tällaisen hankkeen kaavoitusta tule viedä eteenpäin ennen kuin asia on korjattu.

Vaatimus
Vaadin, että Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelu keskeytetään välittömästi.

Pyydän lähettämään perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiosoitteeseeni heti sen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja -valtuustoon. Tämä mielipide tulee huomioida myös mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän tiedon mahdollisesti tehdystä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

24.4.2025



Outlook

Mielipide Niinimäen alueen tuulivoimaosayleiskaavasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 8.4.2025 11.04
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>
Kopio [redacted]

Asia: Mielipide Niinimäen alueen tuulivoimaosayleiskaavasta

Vastustamme jyrkästi Hattulan kunnan tuulivoimahanketta Niinimäen alueelle. Meillä on ollut vuodesta [redacted] lähtien kesämökki Hämeenlinnan Renkajärvellä, osoitteessa [redacted] Perheemme on siitä lähtien viettänyt kaikki kesät kesämökillämme. Olemme viihtyneet erinomaisesti mökillä ja nauttineet mökkipihan, lähiluonnon ja ranta-alueen kauneudesta ja rauhallisuudesta. Ystävillämme on ollut [redacted] luvun lopulta lähtien mökki Takajärvellä ja olemme viettäneet paljon aikaa myös toistemme mökeillä. Olemme kaikki nämä vuodet liikkuneet paljon Hattulan ja Hämeenlinnan kuntien alueella ja nauttineet kuntien hyvästä palvelutarjonnasta ja eritoten kauniista maisemista.

Shokkiuutisena on tullut Hattulan kunnan aikomus hyväksyä laaja tuulivoima-alue Niinimäen alueelle. Alue sijaitsee kahden kirkasvetisen järven Takajärven ja Renkajärven välisellä alueella sivuten näköetäisyydeltä kumpaakin järveä. Kummallakin järvellä on huomattavan paljon kesämökkejä, käsittääkseni lähes täysi määrä. Lisäksi on joka puolella vakituista asutusta. Alue tunnetaan ns. hiljaisena alueena. Hämeen härkätien alueella on vanhaa kulttuurimaisemaa. Alueella on villieläimiä ja lintujen muuttoreittejä.

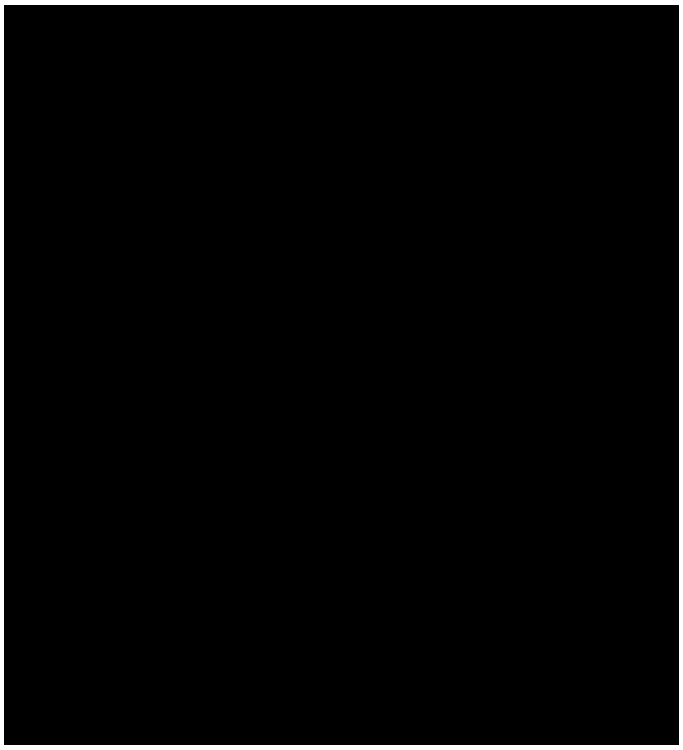
Alueidenkäyttölain 10a luvun 77b§ 2 kohdan mukaan tuulivoimarakentamisen tulee sopeutua maisemaan ja ympäristöön. Mielestämme hanke ei täytä kumpaakaan vaatimusta. Korkeat tuulimyllyt pilaavat maiseman näköetäisyydellä moneen suuntaan kuten myös maan tasolla. Myllyistä on näkö-, melu- välkehaittaa alueen ihmisille ja myös muille lajeille. Virkistäytyminen ja rentoutuminen heikkenisi mökillä merkittävästi. Hanke ei täytä myöskään ympäristö vaatimusta. YVA- selvityksessä on todettu, että tuulivoimarakentamisesta aiheutuisi huomattavia ympäristöhaittoja ihmisille, kasveille, eläimille ja vesistöille. Myrsky Energian taholta annetussa selonteossa näitä on vähätelty, joten heidän taholtaan johtopäätös on virheellinen ja epälooginen.

Rantatonttien osalta rantarakentamisessa otetaan huomioon maisema-arvot ja virkistystarpeet. Mikäli tuulivoimarakentaminen toteutettaisiin Niinimäen alueella, se rikkoisi selvästi rantarakentamisen periaatteita Renkajärvellä ja Takajärvellä, ja siten mökkiläisten etuja ja oikeuksia.

Edellä mainituista syistä Niinimäen alue on paikkana täysin väärä tuulivoiman rakentamiseen. Meillä se vähentäisi huomattavasti viihtyvyyttä ja virkistäytymistä mökillä. Mökillä vietettävä aika luultavasti lyhenisi. Liikkuminen ja palvelujen käyttö lähialueilla myös vähenisivät. Positiivinen mielikuva Hattulan kunnasta tämän myötä vähenisi.

Emme todellakaan toivo tuulivoimaa pilaamaan kauniin Renkajärven maisemia ja rikkomaan luonnonrauhaa ja luontoarvoja sen ympäristössä ja lähialueilla.

Tämän perusteella edellytämme, että Hattulan kunta jättää vahvistamatta tuulivoiman osayleiskaavan Niinimäen alueelle ja että sille alueelle ei tulla rakentamaan tuulivoimaa.



Outlook

Kaavavailtus Niinimäki

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 20.43
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (38 kt)
Kaavavalitus Niinimäen tuulipuiston tuulimyllyistä.docx;

Terve

Ohessa valitus kaavasta.

[redacted]

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan toteuttamisella kaavaluonnoksen mukaisesti on asukkaisiin, loma-asukkaisiin ja ympäristöön on mielestäni merkittävä haittavaikutus.

Olen osakkaana perikunnan omistamalla mökillä [redacted] rannalla, [redacted]
Molemmista paikoista on esteetön näköyhteys tuulimyllyihin ja esteetön ääni- ja infraäänivaikutus. Myllykylässä on jo nyt ajoittain huonot tietoliikenne- ja teleoperaattoriyhteydet riippuen sääoloista, ja pelkäänpä pahoin, että ne heikkenevät entisestään tuulimyllyjen vaikutuksesta. Asumismukavuus ja -viihtyisyys kärsivät huomattavasti.

Nyt suunnitteilla oleva tuulimyllyalue sijoittuu Hämeen ja ehkä koko Etelä-Suomen harvinaiselle, todella hiljaiselle alueelle ja metsäinen alue on myös merkittävä hiilinielu.

Mökkimme sijaitsee vajaan kahden kilometrin päässä eteläisimmästä myllystä ja kilometrin etäisyydellä alueen etelärajasta. Se ei mielestämme ole lainkaan riittävä etäisyys haittavaikutuksia silmällä pitäen. Mökkialue on myös täysin pimeää aluetta. Tähtiä voi ihailla iltaisin, kun minkäänlaista valosaastetta ei ole. Tämäkin luontoarvo katoaa myllyjen myötä. Kaiken kaikkiaan mökkimme käyttöarvo romahtaa, jos tuulipuisto toteutuu.

Olen varma että tuulimyllyjen purku käyttöiän päätteeksi jää veronmaksajien maksettavaksi.
Vaatimus

Vaadin, että tuulivoimakaavoitus keskeytetään ja keskitytään alueen kehittämiseen luontoarvoja ja ihmisiä kunnioittaen, koska

- tuulimyllyjen terveydelle aiheuttamista haitoista on selkeää näyttöä
- tuulivoimarakentaminen pilaa luonnon ja tuhoaa hiilinieluja
- tuulimyllyt heikentävät tietoliikenneyhteyksiä
- Suomen Luontoliiton selvityksen mukaan mm. silmälläpidettävä kaakkuri kaikkoaa vähintään 14 km päähän tuulimyllyistä. Alueella pesii paljon kaakkureita.
- muuttolintujen reitit kulkevat kaavaillun alueen läpi
- alue tuhoutuu hiljaisena ja pimeänä asuinympäristönä.
- kiinteistöjen arvot romahtavat.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini [redacted] vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

24.4.2025

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ke 23.4.2025 10.38
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta
Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan toteuttamisella kaavaluonnoksen mukaisesti on asukkaisiin, loma-asukkaisiin ja ympäristöön on mielestäni merkittävä haittavaikutus.

Asun alueella, Myllykylässä ja kesät vietän perikunnan omistamalla mökillä [redacted] rannalla, [redacted] Molemmista paikoista on esteetön näköyhteys tuulimyllyihin ja esteetön ääni- ja infraäänivaikutus. Myllykylässä on jo nyt ajoittain huonot tietoliikenne- ja teleoperaattoriyhteydet riippuen sääoloista, ja pelkäänpä pahoin, että ne heikkenevät entisestään tuulimyllyjen vaikutuksesta. Asumismukavuus ja -viihtyisyys kärsivät huomattavasti. Tervetuloa sateella ja myrskyllä meille katsomaan televisiota osoitteeseen [redacted] Yhtään lisähäiriöitä ei kaivata.

Nyt suunnitteilla oleva tuulimyllyalue sijoittuu Hämeen ja ehkä koko Etelä-Suomen harvinaiselle, todella hiljaiselle alueelle ja metsäinen alue on myös merkittävä hiilinielu. Kun mökillemme saapuu vieraita, heidän ensimmäinen reaktionsa on: ”Tämä on oikea paratiisi – ei kuulu muuta kuin lintujen laulu, ja silmä lepää kauniissa järvimaisemassa.” Nämä molemmat erityiset arvot tulevat häviämään tuulimyllyjen myötä.

Mökkimme sijaitsee vajaan kahden kilometrin päässä eteläisimmästä myllystä ja kilometrin etäisyydellä alueen etelärajasta. Se ei mielestämme ole lainkaan riittävä etäisyys haittavaikutuksia silmällä pitäen. Mökkialue on myös täysin pimeää aluetta. Tähtiä voi ihailla iltaisin, kun minkäänlaista valosaastetta ei ole. Tämäkin luontoarvo katoaa myllyjen myötä. Kaiken kaikkiaan mökkimme käyttöarvo romahtaa, jos tuulipuisto toteutuu. Uimisesta sentään pystyy sittenkin nauttimaan paitsi, että tähän saakka on voinut uidessaan kuunnella veden liplatusta, laulujoutsenten ja kaakkureiden ääniä. Osaatteko, YVAn laatijat kertoa meille, mitä kuulemme tuulimyllyjen ollessa käytössä?

Keväisin ja syksyisin saamme ihailla suuria muuttolintujen auroja. Tuulivoima-alueella ja sen laidoilla on lampia, joissa pesivät kaakkuri ja kuikka. Keväisin ja syksyisin tuulipuiston eteläpuolella olevalla suolaikulla pitävät teeret soitimiaan. Tuulihaukkapariskunta on vuosikausia pitänyt suon laitaa pesäpaikkanaan. Onko YVAssa perusteellisesti otettu huomioon, miten myllyjen aiheuttama välke, tärinä ja melu vaikuttavat lintuihin ja eläimiin. Puhumattakaan lintujen kuolemista niiden törmätessä lapoihin. Juuri nyt suunnitellun myllyalueen läpi kulkee sadoittain joutsenia, kurkia ja hanhia muuttomatkallaan. Jos myllyt toteutuvat niiden matka katkeaa lapoihin.
Entä, mitä kunta aikoo tehdä lavoista irtoavalle mikromuoville. 90 metrin lavasta irtoaa n. 90 kg mikromuovia vuodessa. Eli 270 kg/vuosi/mylly. Ettekö ole lainkaan koskaan kuulleet mikromuovin haitallisuudesta luonnossa?????

Aivan järjetön idea koko tuulivoima. Se pitäisi lailla kieltää. Siinä ei ole mitään ekologista. Luonto tuhotaan, puut kaadetaan, ympäristö saastutetaan ja tuleville sukupolville jää vain romua ja betonia.

Vaatimus

Vaadin, että tuulivoimakaavoitus keskeytetään ja keskitytään alueen kehittämiseen luontoarvoja ja ihmisiä kunnioittaen, koska

- tuulimyllyjen terveydelle aiheuttamista haitoista on selkeää näyttöä
- tuulivoimarakentaminen pilaa luonnon ja tuhoaa hiilinieluja
- tuulimyllyt heikentävät tietoliikenneyhteyksiä
- Suomen Luontoliiton selvityksen mukaan mm. silmälläpidettävä kaakkuri kaikkoaa vähintään 14 km päähän tuulimyllyistä. Alueella pesii paljon kaakkureita.
- muuttolintujen reitit kulkevat kaavaillun alueen läpi
- alue tuhoutuu hiljaisena ja pimeänä asuinympäristönä.
- kiinteistöjen arvot romahtavat.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini [redacted] vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

23.4.2025

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 16.02
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (18 kt)
Tuulivoima, Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta_[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi
(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Vaikutukset luontoon ja linnustoon

Olen asunut kaikki elämäni kesät, kohta [redacted] vuotta [redacted] rannalla. Nykyään omistan kesämökin [redacted] rannalla ja osan toisesta kesämökistä [redacted] rannalla. Onkilammi ja sen ympäristö ovat osa Natura 2000 -verkostoa, joka on perustettu suojelemaan arvokkaita luontotyyppejä ja lajeja. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja toiminta aiheuttaisivat merkittäviä häiriöitä alueen linnustolle, erityisesti kaakkureille, jotka ovat herkkiä ympäristön muutoksille. Kaakkurit tarvitsevat rauhallisia pesimäalueita ja lentoreittejä ruokailupaikoilleen; ne hakevat ruokansa isommilta vesiltä, minkä vuoksi ne lentäisivät edestakaisin tuulimyllyalueen yli. Olen myös nähnyt tai kuullut alueella joutsenien, kurkien ja kaakkurien lisäksi muun muassa ilveksen, suden, sääksen, pöllön, haikaran ja haukan. Kaakkureiden ja sääksien lentoa yli hankealueen tapahtuu lukuisia, todennäköisesti satoja päivittäin lähes koko kesän ajan. Tuulivoimalahanke vaikeuttaisi merkittävästi muidenkin eläinlajien kuten hirvien liikkumismahdollisuuksia.

Vaikutukset maisemaan ja hiljaisuuteen

Tuulivoiman kaavoitus vaikuttaa laajasti ympäristöön. Etelä-Hattulan alue on tunnettu hiljaisuudestaan ja erämaamaisesta luonteestaan, mikä tekee siitä Etelä-Suomen oloissa ainutlaatuisen virkistysalueen. Tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaisi maisemaa radikaalisti ja rikkoisi alueen hiljaisuuden. Tämä vaikuttaisi negatiivisesti alueen vetovoimaisuuteen vapaa-ajan asukkaille ja matkailijoille, jotka arvostavat luonnonrauhaa ja hiljaisuutta. Järven rantojen asukit ovat tähän asti noudattaneet uskollisesti sääntöjä: kuinka suurella moottorilla saa kulkea erityisesti lintujen pesimäaikaan, moottoreita ei ole sallittu silloin. Tuntuu turhauttavalta, että isot moottorit nyt sitten tuhoavat kaiken.

Vaikutukset asukkaisiin ja kiinteistöjen arvoon

Tuulivoimaloiden rakentaminen ja toiminta aiheuttaisivat huomattavaa melua ja välkettä, jotka heikentäisivät alueen asukkaiden elämänlaatua ja asumisviihtyvyyttä. Melu ja välke vaikuttavat myös kiinteistöjen arvoon negatiivisesti, mikä aiheuttaisi taloudellisia menetyksiä asukkaille. On tärkeää huomioida, että alueella on paljon vapaa-ajan asuntoja, joiden omistajat ovat investoineet merkittävästi kiinteistöihinsä. Myös tulevaisuutta ajatellen

elinympäristön vetovoimaisuus heikentyisi merkittävästi ja vähentäisi rakentamishaluja alueella. Omaan kesäpaikkaani tuulivoimaloiden vaikutus on erittäin merkittävä, koska niiden ääni mitä todennäköisimmin kuuluu vahvasti kesäasunnollemme ja pimeän tullen valojen välke vaikuttaa öiseen maisemaan. Sekä kesäasunnon käyttöarvo että jälleenmyyntiarvo heikkenevät tuulimyllyjen myötä. Alun alkaen hankimme kesäasunnon nimenomaan luonnontilaisen tontin ja sijainnin perusteella, ja tuulimyllyjen takia nuo tekijät eivät ole olemassa.

Vaihtoehtoiset kehittämismahdollisuudet

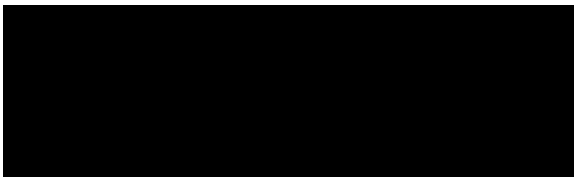
Etelä-Hattulan alueella on potentiaalia kehittyä houkuttelevaksi vapaa-ajan asumisen ja etätyöskentelyn alueeksi. Alueen luonto ja hiljaisuus tarjoavat erinomaiset puitteet retkeilyyn, pyöräilyyn ja muihin luontoaktiviteetteihin. Alueen kehittäminen näiden vahvuuksien pohjalta toisi työtä paikallisille yrityksille ja parantaisi Hattulan kunnan imagoa ja taloutta. Nykyaikana ja tulevaisuudessa täyteen rakennetusta kaupungeista on luontevaa tulla lomailemaa puhtaaseen luontoon ja erämaahan – vain 100km Helsingistä.

Vaatimukset

Vaadin, että Hattulan kunta keskeyttää Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelun välittömästi. Alueen luonne ja merkitys Hattulan ja Kanta-Hämeen tulevaisuuden kannalta ovat liian arvokkaita uhrattavaksi tuulivoimaloiden rakentamiselle. Mikäli kaavan valmistelua kuitenkin jatketaan, hankkeelle tulee vaatia ympäristölupa, jossa määritellään tarkat melu- ja välkerajat sekä muut ympäristövaikutusten lieventämiskeinot.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

24.4.2025



Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi
(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Vaikutukset luontoon ja linnustoon

Olen asunut kaikki elämäni kesät, kohta [redacted] vuotta [redacted] rannalla. Nykyään omistan kesämökin [redacted] rannalla ja osan toisesta kesämökistä [redacted] rannalla. Onkilammi ja sen ympäristö ovat osa Natura 2000 -verkostoa, joka on perustettu suojelemaan arvokkaita luontotyyppejä ja lajeja. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja toiminta aiheuttaisivat merkittäviä häiriöitä alueen linnustolle, erityisesti kaakkureille, jotka ovat herkkiä ympäristön muutoksille. Kaakkurit tarvitsevat rauhallisia pesimäalueita ja lentoreittejä ruokailupaikoilleen; ne hakevat ruokansa isommilta vesiltä, minkä vuoksi ne lentäisivät edestakaisin tuulimyllyalueen yli. Olen myös nähnyt tai kuullut alueella joutsenien, kurkien ja kaakkurien lisäksi muun muassa ilveksen, suden, sääksen, pöllön, haikaran ja haukan. Kaakkureiden ja sääksien lentoa yli hankealueen tapahtuu lukuisia, todennäköisesti satoja päivittäin lähes koko kesän ajan. Tuulivoimalahanke vaikeuttaisi merkittävästi muidenkin eläinlajien kuten hirvien liikkumismahdollisuuksia.

Vaikutukset maisemaan ja hiljaisuuteen

Tuulivoiman kaavoitus vaikuttaa laajasti ympäristöön. Etelä-Hattulan alue on tunnettu hiljaisuudestaan ja erämaamaisesta luonteestaan, mikä tekee siitä Etelä-Suomen oloissa ainutlaatuisen virkistysalueen. Tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaisi maisemaa radikaalisti ja rikkoisi alueen hiljaisuuden. Tämä vaikuttaisi negatiivisesti alueen vetovoimaisuuteen vapaa-ajan asukkaille ja matkailijoille, jotka arvostavat luonnonrauhaa ja hiljaisuutta. Järven rantojen asukit ovat tähän asti noudattaneet uskollisesti sääntöjä: kuinka suurella moottorilla saa kulkea erityisesti lintujen pesimäaikaan, moottoreita ei ole sallittu silloin. Tuntuu turhauttavalta, että isot moottorit nyt sitten tuhoavat kaiken.

Vaikutukset asukkaisiin ja kiinteistöjen arvoon

Tuulivoimaloiden rakentaminen ja toiminta aiheuttaisivat huomattavaa melua ja välkettä, jotka heikentäisivät alueen asukkaiden elämänlaatua ja asumisviihtyvyyttä. Melu ja välke vaikuttavat myös kiinteistöjen arvoon negatiivisesti, mikä aiheuttaisi taloudellisia menetyksiä asukkaille. On tärkeää huomioida, että alueella on paljon vapaa-ajan asuntoja, joiden omistajat ovat investoineet merkittävästi kiinteistöihinsä. Myös tulevaisuutta ajatellen elinympäristön vetovoimaisuus heikentyisi merkittävästi ja vähentäisi rakentamishaluja alueella. Omaan kesäpaikkaani tuulivoimaloiden vaikutus on erittäin merkittävä, koska niiden ääni mitä todennäköisimmin kuuluu vahvasti kesäasunnollemme ja pimeän tullen valojen välke vaikuttaa öiseen maisemaan. Sekä kesäasunnon käyttöarvo että jälleenmyyntiarvo heikkenevät tuulimyllyjen myötä. Alun alkaen hankimme kesäasunnon nimenomaan luonnontilaisen tontin ja sijainnin perusteella, ja tuulimyllyjen takia nuo tekijät eivät ole olemassa.

Vaihtoehtoiset kehittämismahdollisuudet

Etelä-Hattulan alueella on potentiaalia kehittyä houkuttelevaksi vapaa-ajan asumisen ja etätyöskentelyn alueeksi. Alueen luonto ja hiljaisuus tarjoavat erinomaiset puitteet retkeilyyn, pyöräilyyn ja muihin luontoaktiviteetteihin. Alueen kehittäminen näiden vahvuuksien pohjalta toisi työtä paikallisille yrityksille ja parantaisi Hattulan kunnan imagoa ja taloutta. Nykyaikana ja tulevaisuudessa täyteen rakennetusta kaupungeista on luontevaa tulla lomailemaa puhtaaseen luontoon ja erämaahan – vain 100km Helsingistä.

Vaatimukset

Vaadin, että Hattulan kunta keskeyttää Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelun välittömästi. Alueen luonne ja merkitys Hattulan ja Kanta-Hämeen tulevaisuuden kannalta ovat liian arvokkaita uhrattavaksi tuulivoimaloiden rakentamiselle. Mikäli kaavan valmistelua kuitenkin jatketaan, hankkeelle tulee vaatia ympäristölupa, jossa määritellään tarkat melu- ja välkerajat sekä muut ympäristövaikutusten lieventämiskeinot.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini tai osoitteeseeni heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

24.4.2025



Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 22.54
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hattulan kunta

Elinvoimalautakunta
kirjaamo@hattula.fi
(käyntiosoite Pappilanniementie 9, 13880 Hattula)

Hattulan kunta on monisukupolvinen koti äidinäitini suvulle. Saan itse nauttia Hattulan luonnosta ja rauhasta kesämökkiläisenä ja lapsenlapsena. Mielestäni tuulivoimapäätöksen tekeminen perustuen ylioptimistisiin tulkintoihin tuulivoiman aiheuttamasta ääni-, melu- ja lintuhaitasta on lyhytnäköistä. Toivon, ettei tuulivoimaloita rakennettaisi niin lähelle kuin nyt on esitetty. Hattulan hieno luonto ei ansaitse tulla pilatuksi.

Vaatimukset

Vaadin, että Hattulan kunta keskeyttää Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan valmistelun välittömästi.

24.4.2025

[redacted]

Outlook

HAMELY/483/2023

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 21.4.2025 12.56
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimalaosayleiskaavan luonnoksesta

Sukuni kesäpaikka on Renkajärven rannalla äitini synnyinkodin maisemissa. Olen saanut viettää siellä lähes [redacted]v nauttien luonnon rauhasta ja kauneudesta. Olemme vuosien varrella kunnostaneet taloja ja parantaneet pihapiiriä investoimalla säästöjämme tähän paikkaan. Olemme myös aktiivisesti osallistuneet Renkajärven suojelutoimintaan ja nauttineet saavutuksista mm veden puhtausluokitus on noussut erinomaiseksi. Nyt tämä vuosien työ on valumassa hukkaan, kun voimalaitosta suunnitellaan alle 2 km päähän kesäpaikastamme. Kesäpaikan tarkoitus on hiljaisuuden ja luonnon kohtaaminen. Nyt meille on tarjolla tuulivoimaloiden isot ropelit, meluhaitta, linnuston ja luonnon muutokset. Todennäköisesti jossain vaiheessa vielä betoni pilaa pohjavedetkin. Kesämökkejä tuskin saa edes myytyä ja meille jää vain kiinteistöverojen maksu paikasta, jota tuskin tulemme enää käyttämään. Sveitsiläinen tuulivoimarakentaja on muualla tarjonnut asukkaille rahaa siitä, että he hyväksyisivät tuulivoimalat alueelleen eli he ovat myöntäneet, että ne aiheuttavat asumishaittaa. Hattulassa voimalalaitosten kannattajat eivät ole mitenkään myöntäneet, miten suurta eripuraa, eriarvoisuutta ja ihmisten omaisuuden arvon hävittämistä nämä voimalaitokset aiheuttavat kaiken sen pahan päälle, mitä luontoselvitykset ovat jo osoittaneet.

Selvitysten mukaan lähes 90 % vastaajista vastustaa voimalalaitosten sijoittamista luonnon kauniin Hattulan järvialueelle. Voimalaitosten kaikista haitoista ei edes ole vielä tarpeeksi tietoa, mutta se tieto, mitä on, niin käsittääkseni ohjaisi nämä voimalaitokset jonnekin muualle kuin ihmisten asuinsijoille hiljaisuuden alueelle.

Niinimäen tuulivoimaloiden aiheuttavat merkittävää haittaa väestön hyvinvointiin, alueen luonteen muuttumiseen ja terveellisyyteen. Se muuttaa luonnon ekologisia yhteyksiä, eläinten käyttäytymistä ja luonnon monimuotoisuutta. Toivon, että kaavoitusprosessi keskeytetään välittömästi. Tuulivoimaloiden siirtäminen hieman syrjään suojeluskohteiksi merkityistä alueista (noin 18 ha) ei ole riittävä toimenpide alueen luonnon säilyttämiseksi vaan koko alue on jätettävä rauhaan.

Toivon teiltä viisaita päätöksiä. Jättäkää luonto rauhaan ja kehitetään aluetta muuten. Voimalaitokset kun on kerran rakennettu, niin samalla karkotetaan ihmiset. Jos kaava hyväksytään ja siihen ei rakennetakaan, niin silloin jatkuu nykyinen tila eli ei investoida rakennus/parannustöihin niin kauan kuin asia on epäselvä.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon. Pyydän, että mielipiteeni otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa. Lisäksi pyydän tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

Jättäkää Hattulan luonto rauhaan. Antakaa ihmisten ja eläinten nauttia siitä!

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimalan yleiskaava

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 14.4.2025 13.01
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (14 kt)
NIINIMÄEN TUULIVOIMALANYLEISKAAVA.docx;

Oheisena lausuntö yleiskaavan luonnokssta

NIINIMÄEN TUULIVOIMALAN YLEISKAAVA

Niinimäen alueelle ollaans suunnittelemassa massiivista tuulivoimala-aluetta.Voimalan vaikutusalueella on merkittävä määrä asuinkiinteistöjä ja useita satoja vapaa-ajan kiinteistöjä.Puhdasvetiset Renkajärvi ja Takajärvi jäävät aivan liian lähelle suunniteltua voimala-aluetta.Tuulivoimalat tulisivat vaikuttamaan merkittävästi alueen luontoarvoihin asumisen viihtyvyyteen seke alentavat kiintesitöjen arvoja.

Tuulivoimalat eivät sovellu Niinimäen alueelle.

KENEN EHDOILLA ?

Ilta sanomissa oli 11.4.25 kahden suomalaisen johtavan asiantuntijan lausuntoja tällähetkellä esiintyvästä hyvin sekavasta tilanteesta tulivoimaloiden rakentamisesta.Tähän palautteeseen liittyen kehotan kuntapäättäjiä ja muita asiaan vaikuttajia tutustumaan ko.lausuntoihin.

Tässä muutamia lainauksia laisunnoista:

”On hyvin sattumanvaraista ,kuinka lähelle suomalaisten koteja ja mökkeja isot tuulivoimalat nyt nousevat. Voidaan jopa kysyä,poljetaanko kansalaisten perusoikeuksia.”

”Lähimmillään voimaloita on rakennettu alle 800 metrin päähän asutuksesta. Jotkut kunnat edellyttävät1,5 kilometriä toiset kahden tai kolmen kilometrin etäisyyttä asutuksesta

Asiantuntijoiden mukaan nykyinen tilanne asettaa kuntalaiset eriarvoiseen asemaan. Asukkaiden oikeudet myös jäävät helposti jalkoihin,kun tuulivoimalayhtiöt tavoittelevat voittoja,ja kunnat kiinteistöveroja.”

Oikeusoppineiden mukaan ainoa järkevä ratkaisu on lainsäädännön selkeyttäminen. Tämä edellyttää puolueettomia arvioita maisema,melu ja

välkehaitoista sekä voimaloiden vaikutuksesta muun muassa luontoon ja kiinteitöjen arvoon.Tilanne on nyt hyvin epätyydyttävä kaikille.”

”Paikalliset kokevat yleisesti että tuulivoimalahankkeet valmistellaan pitkälle salassa, ekä asukkailla ole todellista mahdollisuutta vaikuttaa elinympäristöönsä.

Oikeusoppineiden mukaan asukkaiden oikeusturvassa on parannettavaa.”

TOTEUTUUKO LAKI KUNNASSA

”Näin perustuslain 20. pykälä määrittelee yksilön oikeudet.

Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta,ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille.

Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. ”

Niinimäen tuulivoimalahankeen asukaskyselyssä n.80…90 % vastusti hankkeen toteutumista.Jos hanke toteutetaan tuleeko yksilön oikeusturva huomioiduksi lain edellyttämällä tavalla.

Suomesta löytyy useita kuntia joissa asukkaat , voimayhtiöt ja kunnat kiistelevä keskenään tuulivoimaloiden haitoista ja sijaintipaikoista.Haluaako Hattulankunta liittyä tähän joukkoon?

Onko tuulivoimaloiden vaikutusalueella tehty melutason mallinnusta,näin suurten tuulivoimaloiden sallittu melutaso ja etäisyys voimaloista tulisi selvittää.Mittauksen pitäisi tehdä puolueeton laitos esim.VTT.

[redacted]

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimalayleiskaavan luonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 24.4.2025 11.58
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

[redacted] omistaa [redacted] ha:n metsän, kiinteistötunnus [redacted] ymmärtääkseni ko tuulivoimala-alueella. Metsä on istutettu vuosien kuluessa avohakkuiden jäljeltä ja on hyvässä kasvussa ja hoidettu.

Lisäksi omistamme yhdessä Takajärven rannalla, kiinteistötunnus [redacted] jota käytetään myös talvisin.

Tuulivoimaosayleiskaavan laatimisessa huomioon otettavia seikkoja:

- Myllyistä aiheutuva melu ja välke, roottorien siivistä irtoavat jäät ja entistä pitempien siipien mahdolliset irtoamiset, joita on tapahtunut esim Kristiinan kaupungissa kahden vuoden käytön jälkeen kahdessa voimalassa ja tanskalaisvalmisteisen siipien irtoamista on tapahtunut myös Ruotsissa sekä Yhdysvalloissa. Siipien painot massiivisia ja lienevät ongelmajätettä ja niiden pinnoista irtoaa myös jotain ympäristöön.

-Voimalan sähkökeskeskuksen sekä mahdollisten voimajohtojen läheisyys aiheuttavat ihmisille pelkoa ja lisäksi haitat tietoliikenteelle, puhelimille, tv:n näkyväisyydelle yms. kuka korvaa kustannukset? Lisäksi kuka korvaa kiinteistöjen arvonalennukset?

-Myllyjen perustusten kaivaminen osittain suoperäiseen maastoon voi aiheuttaa valumia puhdasvetisen järven rannoille ja saastuttaa järven vettä, mikä nykyisin on puhdasta.

-Tuulivoimalan rakentaminen vaatii suuria tienrakentamisia ja liikenne lisääntyisi huomattavasti ensin rakentamisesta ja myöhemmin huolloista ym. Lisäksi joskus 20-30 vuoden kuluttua myllyjen purku on varmaan kallis juttu. 100 000 euron varaus tuntuu mitättömän pieneltä. Jääkö kustannukset maanomistajille tai kunnalle ?

-Takajärven rannat ja saaret ovat jokseenkin täyteen rakennettu virkistyskäyttöä varten, mikä on tärkeä asia ihmisille. Lisäksi yhtä liki kaavailtua aluetta on myös vakinaista asutusta, esim. Vuohiniemen kylä ja myös Takajärven tuntumaan on muuttanut muutama perhe, jotka ovat panostaneet remointteihin ym. Samat asiat koskevat myös Renkajärven rantojen ja alueiden asukkaita.

-Kyllä voimaloista aiheutuu ihmisille ja luonnon eläimille ja kasvustolle korvaamattomia haittoja.

-Lisäksi Myrsky Energia tuntuu olevan maksuvalmiuden ym. suhteen heikoissa kantimissa, takana on vain ulkomaisia rahoittajia, joiden luotettavuus herättää epäilyjä. Ettei vain tulisi "Tuulipuistosta" uutta Sunny Car Centeriä näille seuduille.

-Lisäksi on suunnitteilla korvaavia, kunnalle tuloa tuottavia hankkeita. Lisäksi kunnan arviot laitoksen kunnalle tuovista tuloista saattaa olla yläkantissa.

- Paljon laitetaan rakentamisessa ja remonteissa katoille aurinkopaneleja ja tehdään monenlaisia ratkaisuja sähkön kulutuksen pienentämiseksi, mikä pitäisi myös ottaa huomioon. Tarvitaanko ko "puistoa"?

Yllä mainittuihin asioihin vedoten vastustamme kaavoituksen eteenpäin viemistä

[redacted]

[redacted]

Outlook

Fwd: Kommentit Niinimäen tuulivoimahankkeeseen Hattulassa

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä to 17.4.2025 9.22
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Niinimäen tuulivoimahanke, Hattula

Kommentit ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.

Arviointiselostuksessa haittoja on vähätelty systemaattisesti ja niitä on luokiteltu siten, ettei haittojen merkitykseen ja vaikuttavuuteen tarvitsisi reagoida tai ottaa niitä huomioon.

Tuulivoimahankkeen vaikutusalueella lintujen päämuuttoreitin lisäksi pesii suurista linnuista esimerkiksi kurki, joutsen, sääksi, teeri ja harmaahaikara. Näistä löytyy tietoja julkisista lähteistä ja itse olen tehnyt havaintoja luonnossa liikkuessani. Lisäksi alueella tehdään säännöllisiä havaintoja maa- ja merikotkasta.

Alue kuuluu noin kymmenen suden reviiriin ilvesten ja karhujen lisäksi sekä luonnollisesti niiden riistaan eli hirvieläimiin.
Pohjois-Norjassa on jouduttu purkamaan kaksi tuulivoimapuistoa viime vuosien aikana maaeläimille aiheutuvien todennettujen haittojen takia linnuille aiheutuvien haittojen lisäksi.

Hämeen Härkätien talvireitti on löydetty akateemisen tutkimuksen yhteydessä ja sen reitti kulkee hankealueen läpi. Reitiltä on löydetty keskiaikaista materiaalia ja tutkimukset ovat alkutekijöissään. Mahdollinen tuulivoimapuisto tuhoaa suuren osan talvireitistä.

Sosiaalisista vaikutuksista tuulivoimavoimahanke vaikuttaa merkittävästi negatiivisesti Hattulan veto- ja pitovoimaan. Hattula on ollut erityisessä suosiossa ihmisille jotka arvostavat luonnon merkitystä hyvinvoinnille monesta eri näkökulmasta. On hyvä arvioida ja vertailla tuulivoimapuistosta saatavia kiinteistöveroja ja alueella vakituisesti asuvien sekä vapaa-ajan asukkaiden merkitystä verotuloille ja paikallisille palveluille. Oma perheeni harkitsee vakavasti vaihtoehtoista sijaintia vapaa-ajan asunnolle mikäli Niinimäen tuulivoimahanke toteutuu.

[redacted]

Outlook

Niinimäen tuulivoimalahanke, kannanotto kaavaluonnokseen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä su 13.4.2025 19.42
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (622 kt)
Tuulivoimala-YVA.docx;

Hei!

Ohessa mielipiteeni Hattulan kaavaluonnoksen sekä YVA-arviontiselostuksen pohjalta Niinimäen tuulivoimalahankkeeseen.

[redacted]

Kannanotto Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeen suunnitteluun YVA-arviontiselostuksen pohjalta HAMELY/483/2023

[redacted]

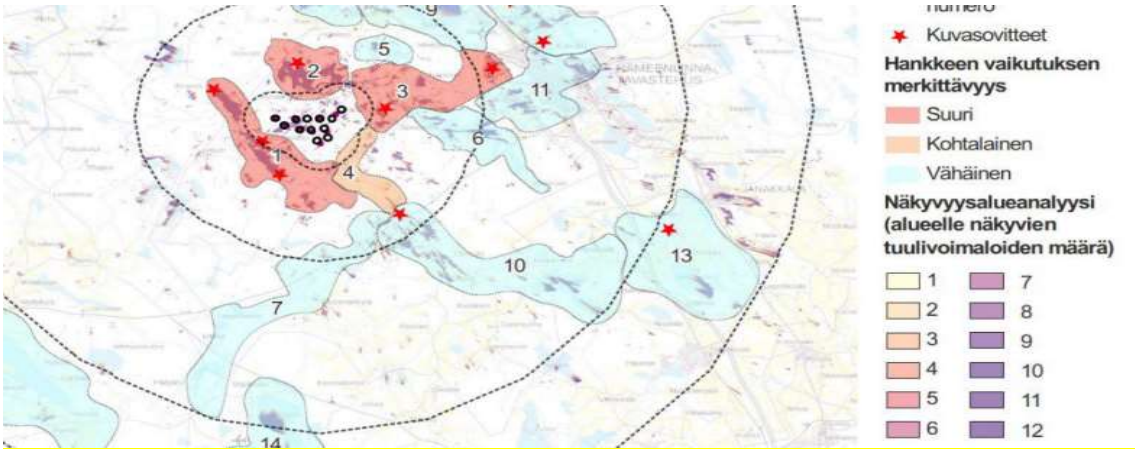
13.4.2025

Oma loma-asuntoni sijaitsee ylemmässä kartassa punaisella nuolella merkityssä kohdassa järven [redacted], ja näkymä vastarannalle itään tuulimyllyjä kohti on avoin yli [redacted]. Edessä ei ole näkymää peittämässä esim. saaria. **Selostuksen mukaan voimaloita on havaittavissa loma-asuntoni terassilta 9–10.** Mittaustorni on tällä hetkellä suoraan vastapäätä loma-asuntoani lahden toisella puolella, keskellä järvinäkymääni reilusti metsärajan yläpuolella. 300 m korkeat ja 200 mm halkaisijaltaan olevat voimalat hallitsisivat järvinäkymääni jatkossa täysin, koska ne nousevat reilusti yli vastarannan puuston.

Alemmassa kuvassa näkyy, että **loma-asuntoni sijaitsee kohdassa 1 ”Hankkeen vaikutuksen merkitys: Suuri”.** Etäisyys lähimmistä voimaloista on n. 2,5 km.

Maisemavaikutus on siis erittäin merkittävä haitta omalle loma-asunnolleni. YVA:n arviointiselostuksen mukaan ”maisemavaikutus ei ole merkittävä Renka- ja Takajärven hankealueen puoleisilla ranta-alueilla, missä on runsaasti loma-asutusta. Voimalat jäävät pääosin puuston taakse eivätkä ole havaittavissa ranta-alueilta. **Loma-asutusta on kuitenkin myös järvien muilla rannoilla, jolloin asutukseen ja loma-asumiseen kohdistuvat maisemavaikutukset nousevat merkittäviksi.”**





Taloudellinen- ja kokonaisvaikutus:

Ostin loma-asuntoni [redacted] vuotta sitten velkarahalla, koska halusin rauhallisen, ympärivuotisen käytön mahdollistavan vapaa-ajan asunnon rauhallisesta miljööstä, järven rannalta. Renkajärvi oli entuudestaan tuttu itselleni suojeltuna, puhtaana ja hiljaisena lintujärvenä. 100 km etäisyys pääkaupunkiseudulta ja kotoani tekee paikasta erityisen eikä vastaavia paikkoja ole enää paljoa tällä etäisyydellä olemassa. Teen osaviikot etätöitä loma-asunnossani, ja toimivat tietoliikenneyhteydet ovat hyvin tärkeät. Telian yhteys on toiminut erinomaisesti tähän tarkoitukseen.

Tuulivoimalat tulevat hallitsemaan **järvimaisemaani** huomattavasti. **Meluvaikutusta** tulee vääjäämättä, koska 2,5 km etäisyydestä osa on ääntä kuljettavaa järven selkää. **Tietoliikenneyhteyksien** toimivuudesta jatkossa etätyötä mahdollistavana ei kukaan tiedä.

Ilta-aurinko laskee loma-asuntoni taakse länteen, joten **välkevaikutuskin** voi iltapäivisin ja iltaisin olla huomattava auringon paistaessa ylitseni suoraan voimaloiden lapoihin vastarannalle.

Olin suunnitellut loma-asunnostani itselleni ja puolisolleni tulevaisuuteen rauhallista paikkaa viettää eläkeikää ja jälkipolville rikasta luontokohdetta mistä nauttia lasten kanssa. Mikäli etätyön teko ja etenkin lomailu tulee kärsimään niin paljon, että nämä eivät ole enää mahdollisia, on pakko päätyä myymään tämä lomakiinteistö.

Koska maisema- ja muut vaikutukset ovat niin isoja, tulee kiinteistön myyminen olemaan varsin mahdoton tehtävä ja mikäli sen saa kaupaksi, tulee hinnanalennus ostohintaan verrattuna olemaan erittäin merkittävä ostohintaan nähden, ja olisi varsin epätodennäköistä, että kyseisellä summalla saisi vastaavaa mukavuuksilla varustettua loma-asuntoa järven rannasta läheltä pääkaupunkiseutua.

Hattulan kunta saa kiinteistöverotuloa ja maanomistajat merkittäviä korvauksia, puhumattakaan siitä, mitä Myrsky Oy ja muut toimijat tästä nettoavat. Kulujen todellisia maksajia olemme me kaikki, joiden omaisuuden arvo laskee tämän seurauksena. Onkin

vaikea ymmärtää, miten useiden satojen ihmisten omaisuuden tuhoaminen ilman korvausvelvollisuutta on mahdollista. Lisäksi kun samalla tullaan tuhomanaan myös erittäin rikas, puhdas suojelujärvialue rikkaine linnustoineen, eli tuho ei ole vain rahallista vaan mittaamattoman arvokasta**.**

Kannanottoni YVA-selostukseen on, että hanke pitäisi hylätä kokonaan, koska siitä on kohtuuttomia haittoja niin alueen luonnolle kuin ihmisten hyvinvoinnille sekä kohtuuttomia vaikutuksia yksityisten ihmisten talouteen. Oma esimerkkini on vain yksi sadoista.



Outlook

Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaava luonnos

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 19.20
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (20 kt)
Kannanotto.docx;

Hei! Ohessa mielipiteeni kaavaluonnoksesta.

[redacted]

pv **Kannanotto / mielipide**

Hattulan Niinimäen Tuulivoimaosayleiskaava, Kaavaluonnos

Hanke ei ole toteutumiskelpoinen!

Yleiset perusteet.: Eduskunnassa käsiteltiin tuulivoimaloiden etäisyyksistä asutuksiin. Metrimääräisiin mittoihin ei päädytty, koska kohteet ovat niin erilaisia. Kuitenkin , vaikka päätös niiden osalta jää kunnille, niin eduskunnan kanta on, että yhtenäisiä metsäalueita ei saa pilkkoa. Tämä kohde on juuri sellainen.
Heidän mukaan myös on huomioitava muukin ympäristö, kuten järvialueet, asutus ja asukkaiden mielipiteet. Niidenkin mukaan se tekee alueen sellaiseksi, että se ei sovellu teollisuusalueeksi!
Kun katso laadittuja karttoja, niin edellä mainittuun on selvät perusteet.

Melu:
Suomessa on todettu jo nyt että niitä on rakennettu liian lähelle asutusta ja todellisia melumittauksia ei ole kohteista ole olemassa.
Niistä on jo kiistoja useassa kohteessa!
Suunnitteilla olevissa tuulivoimaloista ei ole myöskään todellisia melumittauksia tehty.

Liite : Meluselvitys
Kyseisen kohteessa nojataan pääosin Ympäristöministeriön 2014 Tuulivoimaloiden melun mallintaminen.
Kun olin 27.4.2025 Juteenikeskuksessa katsomassa hankkeeseen valitun toimijaninfo tilaisuudessa: Esittely pisteessä jossa esiteltiin mallinnusten perusteella laadittua karttaa. Tiedusteluuni kartan paikansa pitävyydestä oli esittelijän vastaus: Että se pitää todennäköisesti paikkansa.
Näin ollen: On yhtä todennäköistä, että se ei pidä paikkaansa.
Kuinka mallinukset voivat ottaa melun huomioon, kun 200-300m korkeudessa ilmavirrat pyörittävät voimalan siipiä ja maan tasalla ei tuule. Ääni kuitenkin kulkeutuu hiljaisuudessa pitkälle.
Perusteluni: Koska mallinnukset perustuvat vanhoihin pieniin tuulivoimaloihin eikä niidenkään todellisia arvoja ei ole hiljaisissa ympäristöissä todennettu niin kuinka yli kaksikertaa suurempien yksiköiden arvot kyseessä olevassa ympäristössä voivat olla paikkaansa pitäviä.
Kysyin, mitä jos arvot ylittyvät, sain vastauksen: Elykeskuksen toimesta tullaan pysäyttämään voimala! Siis se tarkoittaisi, että jos hanke toteutuisi, niin jokaisen määritellyillä melualueilla olevan pitäisi hankkia desipelimittari ja siihen kytketyn nauhurin, kun melu ylittyy niin Elykeskus pitäisi näin ollen hälyttää paikalle!
Ei se näin voi mennä!

Muuta:
Asukaskyselyissä ja muihin todettuihin aiempiin kannanottoihin en tässä enää palaa sillä niissäkin on jo riittävästi asioita , joiden perusteella hanke ei ole toteuttamiskelpoinen. Eikä myöskään se, että hanke on tarpeellinen vihreän siirtymän mukaan. Näillä on sen suhteen minimaalinen vaikutus. Haitat suuret kylläkin voimaloiden rakentamisen ja käyttöaikana sekä jatkuvat niiden käyttöiän jälkeenkin.

Kunnan toiminta:
Kun ensimmäinen info asiasta oli Juuteenitalolla, niin kunnan puheen vuorosta puolesta sai käsityksen, että hanketta ajettiin kuin ”käärmettä piippuun”. Vieläkin kunta arvioi ja hankkeen tuottamaa kiinteistöverotuottoa yläkanttiin. Tietääkö kunta edes montako pakkolunastustoimintaa hanke aiheuttaa vaikka hanketta ajava yritys on ilmoittanut, että se maksaa aina paremman korvauksen maanomistajille kuin pakkolunastuksessa?

[redacted]

(Kiinteistön omistaja hankkeen vaikutus alueella)

Outlook

Niinimäen tuulipuisto / Pyhälahden kylä

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ma 17.3.2025 17.49
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Saamaani aineisto tutkiessani ihmettelen sitä, kuinka huonosti asioita käsitellään ja raportoidaan koskien Pyhälahden kylää Hattulassa tuulipuistoa

käsittelevissä aineistoissa.
Kylää ei aineistoissa erikseen kylänä mainita ja eikä tiedosteta että postinumero

13500 HÄMEENLINNA on nimen omaa Pyhälahdessa olevien kiinteistöjen postinumero

[redacted]

PS. Toivon, että asia välittyy asioita käsitteleville asianomaisille kuten Hattulan kunnan sivuilla on kerrottu!

Outlook

Mielipide Niinimäen tuulivoimalasta.

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä ti 22.4.2025 8.39
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Takajärvi ja Renkajärvi ovat Etelä-Suomen puhtaimpia järviä. Jos tuulivoimalaa ryhdytään rakentamaa, pohja kaivauksista tulee valumat ko järviin. Otettava perustajilta sitoumus järvien puhdistukseen. Valumat vaikuttavat Alajärveen asti.

[redacted]
2 kiinteistön omistaja Takajärven rannalla.

Outlook

Tuulivoimala hankkeen vastustaminen

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä la 5.4.2025 13.14
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Hei,

Vastustan tuulivoimaloiden rakentamista Renkajärven alueella.

[redacted]

Outlook

lausunto tuulivoimaosayleiskaavasta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 25.4.2025 0.00
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

2 liitettä (205 kt)

Lausunto YVA selvitysraportista v. 1.1o.docx; Liite 18. Yhteenveto tutkittujen vaihtoehtojen vertailusta merkittävistä ympäristövaikutuksista.pdf;

[redacted]

Lausunto Niinimäen tuulivoimalahankkeen YVA selostuksesta ja Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavasta

ELY diaarinumero HAMELY/483/2023

Lausunnon antaja: [redacted]

Olen Takajärven kesäasukkaita. Kesäpaikka on ollut suvullamme [redacted]luvun alusta lähtien. Nyt mökillä käy jo neljäs sukupolvi.

Mökki meille arvokas hiljentymisen, rentoutumisen ja luonnosta nauttimisen paikka. Mökillä on vuosikymmenten ajan vietetty lähes kaikki lomat ja kesäviikonloput usean sukupolven toimesta.

Mökillä ollessamme tukeudumme paikallisiin palveluihin, aina kun se on mahdollista.

Nyt suunnitteilla oleva voimalahanke turmelisi toteutuessaan kaikki ne arvot, jotka tekevät paikasta meille arvokkaan. Koen Niinimäen tuulivoimahankkeen vahingolliseksi luonnolle, alueen vakituiselle- ja kesäasukkaille kuin pitkällä aikavälillä myös Hattulan kunnalle ja sen kehitykselle.

Oheisella lausunnolla otan kantaa tuulivoimalahankkeen YVA selvitykseen ja Hattulan kunnan kaavaselostukseen, joka tukeutuu pääosin YVA selvitykseen.

Yhteenvedosta

YVA-selostuksen alussa on vertailu vaihtoehtojen V1 ja V2 vaikutuksista.

Yhdyn selvityksen yhteenveto: ”Molemmissa vaihtoehdoissa alueeseen ja sen ympäristöön kohdistuu niin laajat ja pysyvästi vaikuttavat toimenpiteet, ettei vaihtoehtojen välillä ole paikallisten asukkaiden kannalta merkittävää eroa.”

Molemmissa vaihtoehdoissa rakentamisen ja käytönaikaiset vaikutukset ovat merkittäviä kaikkien arviotavien vaikutusten osalta, vaikutukset luontoon eläimistöön, maaperään, vesistöihin, kulttuuriarvoihin, maisemaan, alueen ja sen ympäristön käyttöön ja asukkaiden viihtyvyyteen.

Vaikutus eläimistö

Hankealue sijaitsee Hämeen järviylängöllä, joka on Etelä-Suomen viimeisiä hiljaisia alueita.

Hanke rikkoo ja pirstoo alueen yhtenäistä vihreää vyöhykettä, joka on tärkeä eläinten liikkumiselle, lisääntymiselle ja ravinnon hankinnalle.

Tuulivoimaloiden pyörivät siivet ovat todistettavasti tuhoisia linnustolle ja aiheuttavat pysyvää melu- ja välkehaittaa, jotka karkottavat eläimistön laajalta alueelta.

Niinimäen tuulivoimaloiden vahvasti kielteinen vaikutus alueen eläimistöön käy kiistattoman esille YVA-selvityksen liitteestä 18, joka on myös tämän lausunnon liitteenä.

Liito-orava

Hanke pirstoo olemassa olevat ja liito-oravan käyttöön soveltuvat ympäristöt niin, että liito-oravan siirtyminen vaikutusalueen sisällä ja sieltä pois estyy. Jo yksistään alueen puuston raivaus ja rakennettava tie- ja sähkölinjat estävät liito-oravan liikkumisen ja sitä kautta lisääntymisen.

Saukko

Metsän raivaus, rakennettava tiestö ja ojat tuhoavat saukon pesimä- ja liikkuma- alueet pysyvästi. Saukko palaaminen alueelle rakennustöiden päätyttyä on epätodennäköistä. Vaikutus saukon elinoloihin ja esiintymiseen on **erittäin kielteinen**.

Lepakko

Hankealue ja sen ympäristö ovat lepakkojen lisääntymis- ja ruokailualueita. Nykyisin hankealueen lähellä Takajärvellä lepakkohavaintoja voi tehdä säännöllisesti.

Tuulivoimala on selkeä uhka paikalliselle lepakkopopulaatiolle.

Suurpedot

Hankealueella ja sen läheisyydessä on tehty runsaasti ilveshavaintoja. Hämeen järviylänköalue on varmasti tärkeä ilveksen lisääntymis- ja liikkumisalue.

Paikallinen väestö on tehnyt vuosittain susihavaintoja hankealueen tuntumassa. Suden laajan reviirin ja liikkumisalueen vuoksi on todennäköistä, että Niinimäen tuulivoimahankkeen toteutuminen heikentää suden elinmahdollisuuksia Hämeen järviylängön alueella.

Kirjopapurikko

Alue, osan Kanta-Hämettä, saattaa olla tämän harvinaisen perhoslajin esiintymisaluetta.

Vesieliöstö

Hankealueen valuma-alueella sijaitsevassa Takajärvessä on elinvoimainen puhtaan vesistön kala ja eliökanta, mm. simpukka- ja muikkukanta, jonka varmasti hankealueen ojituksesta johtuvat pintavesien valumien lisääntyminen vaarantaa.

Linnusto

”Elinympäristöjen pirstoutuminen liittyy maatuulivoimassa eritoten metsäympäristön häviämiseen ja pirstoutumiseen. Hakkuiden aiheuttama metsien pirstoutuminen on **erityisen haitallista** lajeille, jotka ovat paikkauskollisia ja vaativat elinympäristökseen laajoja yhtenäisiä metsäalueita. Metso on esimerkki tällaisesta lajista. Puiden poistaminen erityisesti voimalinjojen tieltä voi myös katkaista ekologisia reittejä elinympäristöjen välillä. Muun muassa pöllön poikaset vaativat katkeamattomia yhteyksiä metsäalueiden välillä pesästä poistumisen jälkeen.”

”Hankeen vaikutukset EU:n lintudirektiivin lajistoon arvioidaan **kohtalaisen kielteisiksi** rakentamisvaiheessa ja **suuren kielteisiksi** toimintavaiheessa.”

Hankealueen lähiympäristössä yleisenä esiintyy kaakkuri sekä hankealueella esiintyvät runsaslukuisesti monet tuulivoiman vaikutuksille herkät metsäkanalintulajit esim. metso, teeri, pyy, pöllöt ja kehrääjä. Hankealue on metson soidinaluetta, lisäksi alueella esiintyvät monet huomionarvoiset metsälintulajit, joiden elinympäristöjä häviää rakentamisen myötä. Alueella on myös säännöllisiä havaintoja päiväpetolinnuista esim. Kalasääski liitelee hankealueen yläpuolella.

Alue sijaitsee kurjen kevään ja syksyn päämuuttoreitin varrella. ”YVA:ssa hankkeen arvioidaan vaikuttavan toimintavaiheessa muuttolinnustoon **kohtalaisen kielteisesti**. Kurjista 89 % arvioitiin lentäneen riskikorkeudella.”

Tuulivoimala aiheuttaa häiriövaikutuksia linnustolle koko sen elinkaaren ajan. Voimaloiden aiheuttama melu, välke, ihmistoiminta ja tärinä voi karkottaa linnut alueelta, jolloin linnuille otolliset elinympäristöt vähenevät.

YVA:ssa todetaan, ”Isosaaren ja Niinimäen hankkeiden toteutuessa syntyy **suuren kielteisiä yhteisvaikutuksia** Rengon kaakkurilampiin (FINIBA-alue). Yhteisvaikutusten myötä metsälajien elinympäristöjä häviää entistä enemmän.”

Luontoarvioinnin epävarmuustekijöistä

Luontohavaintoja ja lajien esiintymisen selvitykset tehtiin, kartatietoihin perustuvilla, todennäköisillä esiintymisalueilla, lyhyillä kartoitus ja seurantajaksoilla yhden korkeintaan kahden vuoden aikana. On syytä kyseenalaistaa, voidaanko näillä menetelmillä saada riittävän luotettavaa kuvaa näin laajan alueen luonnosta, eläimistöstä ja kasvistosta.

”Tutkimustiedon puute tuulivoimaloiden aiheuttaman toiminnan aikaisen melun ja välkkeen vaikutuksista, joihinkin eläinlajeihin lisää vaikutusarviointien epävarmuutta.

”Suurpetojen osalta vaikutusarviointien epävarmuutta lisää yleisesti tutkimustiedon puute etenkin karhun, ahman ja ilveksen osalta. Lisäksi tuulivoiman vaikutukset suurpetoihin ovat usein epäsuoria, jolloin niitä voi olla vaikea tunnistaa. Esimerkiksi taustamelun vaikutukset saaliseläinten liikkeisiin, kumppanin löytämiseen tai reviirin puolustukseen ovat vielä varsin tuntemattomia, vaikka ne kaikki ovat yhteydessä suurpetolajien lisääntymismenestykseen.”

Yksittäiset suurpetohavainnot kuvaavat usein heikosti yksilöiden todellista habitaatinkäyttöä, havaintoja tehdään usein siellä, missä ihmiset liikkuvat. Suurpetojen reviirit ovat niin laajoja, että niiden sisään sijoittuu välttämättä ihmistoiminnan alaisia alueita. Lajien elinpiirien ydinalueilla, kuten pesäalueilla, havaintoja on usein vähän, sillä kaikki suurpetolajit etsivät suojaisan ja rauhallisen pesäpaikan.”

Vaikutusten lieventäminen

Eläimistöön kohdistuvien vaikutusten lieventämiskeinot vaikuttavat lähinnä teoreettisilta. Rakentamista tuskin pystytään ohjaamaan luonnon kannalta suotuisimpiin aikoihin. Tuulivoimaloiden toiminta-aikana puusto ei ehdi edes kasvaa riittävään mittaan, että niistä

olisi hyötyä liito-oravan tai pöllön poikasten liikkumiselle, tai yksittäisten hyppypylväiden sijoittaminen sähkönsiirtoreiteille, ei paranna liito-oravan liikumisedellytyksiä.

Vaikutus ympäristöön

Vesistöt

Tuulivoimala hanke muuttaa sekä rakennusvaiheessa, että sen jälkeen, merkittävästi alueen ja sen ympäristön luonnon olosuhteita. Tiestö, ojitukset ja raivattu pintamaa lisäävät valumia ja ravinne- ja humuskuormitusta Takajärveen ja Renkajärveen, **vaarantaen** poikkeuksellisen puhtaiden vesistöjen veden laatua ja puhtaan järven ekosysteemiä ja eläimistöä.

YVA:ssa ”Rakentamisen vaikutukset pintavesistökokonaisuuksiin arvioidaan **kohtalaisen kielteiseksi** ja pääasiassa Heinisuonojaan paikallisesti kohdistuviksi. ” Heinisuonoja laskee Takajärveen lisäten etenkin rakennusaikana järven kuormitusta.

Järviin kohdistuu jo nykyolosuhteissa ympäristön kuormitusta. Veden laatuun vaikuttavat esim. ympäristössä tehtävät metsähakkuut. Ympäristössä tehtyjen hakkuiden vaikutuksen Takajärven veden laatuun voi nähdä usean vuoden ajan veden värin muutoksena.

Vaikka vesiin kohdistuva kuormitus on suurinta hankkeen rakentamisvaiheessa ei kuormitus poistu kokonaan sen päätyttyäkään, ojitukset on tehty poistamaan pintavesiä alueelta.

Järviin päätynyt kuormitus ei poistu virtaaman mukana järvistä vaan saostuu pääosin pohjaan ja muuttaa näin järvien ekosysteemiä ja lisää rehevöitymisen vaaraa.

Ekologiset käytävät

Tuulivoimahanke voi vaikuttaa ekologisiin yhteyksiin ja monimuotoisuuteen välittömien ja välillisten vaikutusten kautta. Tuulivoimaloiden, teiden ja sähkönsiirtoreittien rakentaminen hävittää ja pirstoo rakennusalueella sijaitsevia metsäalueita ja voi heikentää lajien puustoisia kulkuyhteyksiä, esiintymis- ja elinalueita sekä luontotyyppejä. Kulkuyhteyksien heikkeneminen vaikeuttaa eläinten yksilöiden siirtymistä ja leviämistä elinympäristöjen välillä, ja voi siten vaikuttaa pidemmällä aikavälillä alueen eläinlajien populaatiokokoon. Kuivattavan vaikutuksen kautta heikentävät tai hävittävät lähellä sijaitsevien luontotyyppien kokonaisuuksia.

Kulttuuriperintö ja maisema

”Voimaloiden **kielteiset** maisemavaikutukset arvioidaan vaikutusalueen suuren herkkyyden (valta-kunnallisesti ja maakunnallisesti arvokas Hämeen Härkätien maisema-alue, sekä Renka- ja Takajärven loma-asutus) takia **suuriksi**”.

Hankkeella on **kohtalaisen kielteinen** vaikutus kulttuuriperintöön, sillä Hämeen Härkätie luokitellaan valtakunnallisesti arvokkaaksi rakennetuksi ympäristöksi.

Maisemahaitta on Renka- ja Takajärven asukkaille **suuri** ja pitkäkestoinen. Maisemahaitta aiheutuu itse voimaloista, laajasta hakatusta alueesta voimala-alueella ja sähkölinjoilla sekä välkkeestä ja lennonestevaloista. Voimaloiden lennonestovaloista aiheutuu merkittävää maisemahaittaa myös yöaikaan, jolloin itse voimalat eivät pimeyden vuoksi näkyisikään.

Kirkkaana välkkyvät valot pilaavat etenkin Takajärven yötaivaan, koska voimala-alueen ja järvenranta-asutuksen välissä ei ole maasto- tai puustoesteitä.

Pinta- ja pohjavedet

Maa- ja kallioperän muokkaus voi aiheuttaa vaikutuksia pohja- ja pintavesien laatuun, määrään ja virtaussuuntiin. Se voi vaikuttaa myös pohjaveden muodostumiseen. Maan pintakerroksen kuoriminen lisää valuntaa ja eroosiota ja niiden myötä kiintoaineksen kulkeutumista vesiin. Maakerroksen poistaminen ohentaa pohjavettä suojaavia maakerroksia, jolloin veden luontainen puhdistuminen vähenee. Toimenpiteet voivat lisäksi vaikuttaa paikallisesti pohjaveden pinnan tasoon ja muodostumisolosuhteisiin. Maankaivu pohjavedenpinnan alapuolella voi aiheuttaa pohjaveden samentumista sekä lisätä vesien rauta- ja mangaanipitoisuuksia.

Tuulivoimaloiden lavoista irtoaa materiaalia ympäristöön koko niiden käyttöajan.

Melu

Tuulivoimaloiden toiminnasta aiheutuu aerodynaamista melua lapojen pyörimisestä. YVA-selvityksen melumallinnuksessa lainsäädännön meluohjearvot (40 dB) alittuvat asuin- ja lomarakennusten pihapiirissä. Meluvaikutus arvioidaan kuitenkin **kohtalaisen kielteiseksi**. On huomioitava, että vakiintuneet melun ohjearvot ja toimenpiderajat perustuvat kuultavaan ääneen. Tuulivoimaloiden melu sisältää matalia pienitaajuista infraääntä, joka voi kantautua pitkälle ja läpäistä rakennusten rakenteita ja resonoida niissä. Melumallinnuksessa 40 dB vyöhyke ulottuu Taka- ja Renkajärven rantaan, eikä mallinnuksessa ole voitu ottaa kantaa, vaimenevatko infraäänet kulkiessaan veden pinnalla.

Tiedetään myös, että tuulivoimalan koon kasvaessa infraäänien osuu kasvaa. Niinimäen tuulivoimala-alueelle suunniteltujen suurten voimaloiden äänihaitoista ei vielä ole olemassa mittaus- tai tutkimustuloksia. Tutkimustiedon puute tuulivoimaloiden aiheuttaman toiminnan aikaisen melun ja välkkeen vaikutuksista lisää melun vaikutusarviointien epävarmuutta.

Liikenne

Merkittävimmät vaikutukset maaliikenteeseen syntyvät hankkeen rakentamisvaiheessa ja ilmailuun normaalitoiminnan aikana. Liikennettä aiheutuu maa- ja kiviaineksen, betonin ja voimaloiden rakenneosien sekä voimajohtokomponenttien kuljetuksista.

Liikenteeseen kohdistuvat vaikutukset ovat rakentamisen osalta kokonaisuutena arvioituna **kohtalaisen kielteisiä**. Sähkönsiirtoreittien rakentaminen arvioidaan vaikuttavan liikenteeseen kaikilla toteutusvaihtoehdoilla **vähäisen kielteisesti**.

Koska hankealueella ei ole vielä tehty pohjatutkimuksia, on voimaloiden perustamistapa vielä epävarma, ei vielä tiedetä mitä maa-aineksia, mistä ja kuinka paljon (arvio 166 000 m^3rtr (rtr = teoreettinen rakennetilavuus)) hanke vaatii. Voidaan YVA:ssa esitettyjä arvioita liikenteen vaikutuksista pitää vain suuntaa antavina. Kaikesta huolimatta alueen tiestölle ja tienkäyttäjille rakentaminen merkitsee **merkittävää rasitusta**, paikallisteitä ei ole suunniteltu näin raskaalle ja suurelle liikennemäärälle.

Ilmasto

Hankealueella tehtävä puuston ja pintamaan poisto ja muokkaus muuttavat alueen hiilinielusta pysyvästi hiilen lähteeksi, muuttaessaan alueen todennäköisesti pysyvästi metsästä teollisuusalueeksi.

Elinkeinot ja palvelut

Hankkeen elinkeinoelämään kohdistuvia vaikutuksia kuvataan YVA selvityksessä **pääosin positiivisiksi**. Positiiviset vaikutukset ovat kuitenkin väliaikaisia kohdistuvat rakentamisvaiheeseen ja muutaman henkilön työllistymiseen käytön ajaksi. Hankkeen työllisyyteen negatiivisesti vaikuttavia tekijöitä, kuten matkailuelinkeinolle **pitkäaikaista haittaa** aiheuttava maisema-arvojen menettämistä ei käsitellä. Maisema-arvojen menetys voi myös vaikuttaa haluun muuttaa alueelle tai käyttää ja kehittää olemassa olevaa pääosin iäkästä kiinteistökantaa.

Kunnan saamien kiinteistöverojen ja maanvuokraajien vuokratulojen vastapainona tulisi huomioida paikallisten asukkaiden ja kiinteistönomistajien kokemat menetykset, kiinteistöjen arvonalennuksen ja kiinteistöjen käyttöarvojen aleneminen, maisema-, melu-, välkehaitoista ja virkistyskäyttöarvon alenemisesta johtuen.

Hankkeen taloudellista arvoa arvioitaessa tulisi huomioida loma-asutuksella aiheutuvan haitan välillinen vaikutus. Loma-asutuksen käyttöasteen alenemisella, kiinteistöjen ylläpidon ja kehittämisen vähenemisellä on merkittävät vaikutukset paikalliselle kaupalle ja yritystoiminnalle.

Hankkeen riskien arviointi

Hankkeen riskiarviointi ei kuulu YVA-selvityksen piiriin, mutta aiheesta lausuntoja annettaessa ja päätettäessä ne tulee kuitenkin huomioida.

Ohessa muutamia näkökulmia lähinnä kunnan päätöksenteon kannalta.

Kiinteistöjen arvonalennus ja kiinteistöverotuotot

Tuulivoimahankkeissa suurimpia haitankärsijöitä, luonnon ohella, ovat paikallinen asutus ja kiinteistönomistajat kiinteistöjen arvojen ja käyttöarvojen laskiessa.

Tuulivoima-alueiden vaikutuspiirissä olevien kiinteistöjen arvonalennuksen korvaamisesta on viime aikoina herännyt julkista keskustelua. Jos haittakorvauksiin tulevaisuudessa päädytään, voi sillä olla merkittävä vaikutus tuulivoimahankkeen kannattavuudelle kunnan kannalta.

Toinen julkisuudessa esillä ollut, kunnan tulokehitykseen vaikuttava, aihe on, kuntien kesken tehtävä tuulivoimatulojen tasaus. Riippumatta siitä miten tasaus tehdään, se tulisi vähentämään tuulivoimakuntien tuloja ja lisäämään niiden kuntien tuloja, joihin esimerkiksi maanpuolustuksellisista syistä tuulivoimaa ei saa rakentaa.

Tuulivoimatoimijat

Tuulivoiman toimijat on Niinimäenkin tapauksessa pirstottu useiden eri yhtiöiden alle. Esim. omistusta, rahoitusta, luvitusvaihe ja operointi on hajautettu niin, että kokonaisvastuuta ei tunnu olevan kenelläkään. Vaikuttaa siltä, että hankeyhtiön omapääoma on pelkää lainarahaa, jolloin toiminnan päätavoitteeksi tulee rahoittajien tarpeiden tyydyttäminen. Suurena uhkana on, että toiminnan lopettamisvaiheeseen ei varauduta riittävästi ja hankeyhtiö tai operoija on toiminnan loppuessa kykenemätön hoitamaan purkuvaihetta ja se jää kunnan ja maanomistajien vastuulle.

Tuulivoiman tuotannon kokonaistaloudellisuus

Valtakunnallisesti tuulivoimainvestointeja ei koordinoida mitenkään, kunnat tekevät rakentamispäätöksiä itsenäisesti. Esimerkiksi Etelä-Hattulan ympäristöön tuulivoimaselvityksiä tekevät sekä Hattula että Hämeenlinna.

Kunnat tekevät luvituspäätöksiä tietämättä kuinka paljon sääriippuvaista energiaa valtakuntaan on tarpeellista rakentaa.

Operaattorit eivät useinkaan ole valtakunnallisia energiayhtiöitä, joilla on näkemys energian tuotannon ja kulutuksen kokonaisuudesta ja tasapainosta.

Julkisuudessa on viime aikoina esitetty näkemyksiä, etteivät rahoittajat enää ole kiinnostuneita tuulivoiman rahoittamisesta. Ja että jatkossa sääriippuvaisen energian tuottaminen on kannattavaa lähinnä yrityksille, jotka käyttävät energian itse esim. varastoitavan lämpö- tai kylmäenergian tuotantoon.

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset							
Liito-orava	Rakentaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Susi	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Kirjopapurikko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
FINIBA-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
MAALI-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, lieventämistoimenpiteet huomioituna	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Suuri ---
Lintudirektiivin lajit	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Muuttolinnut	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Suuri ---
	Normaalitoiminta, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Suuri ---
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Ekologiset yhteydet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Maisema	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Vähäinen -	Suuri ---
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Arkeologinen kulttuuriperintö	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö	Koko hankkeen elinkaari	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Suuri ---
	Mikäli hankealueelle osoitetaan vaihemaakuntakaavassa tuulivoima-alueen merkintä	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Suuri ---
Välke	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, lieventämiskeinot huomioituna	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Sosiaaliset vaikutukset	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Kohtalainen --
Virkistys	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Suuri ---	Suuri ---	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Muut vaikutukset							
Viitasammakko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Saukko	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
Lepakot	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ahma	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Ilves	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
Karhu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Vesieliöt	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Muut eläimet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
IBA-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Muu pesimälinnusto	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen lieventämistoimenpiteiden toteutuessa	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Kohtalainen --	Vähäinen -	Kohtalainen --
	Yhteisvaikutukset rakentamis- ja toiminnan lopettamisvaiheessa	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei yhteis-vaikutuksia	Ei yhteis-vaikutuksia
Kasvillisuus ja luontotyypit	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset, rakentaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Natura-alueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Luonnonsuojelualueet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Kohtalainen --	Kohtalainen --
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --
Pohjavedet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Vaikutusluokka	Toiminnan vaihe	VE0	VE1	VE2	SVE1	SVE2	SVE3
Pintavedet	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Rakentaminen, lieventämistoimet huomioituna	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Yhteisvaikutukset, rakentaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Maa- ja kallioperä	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ilmanlaatu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Ilmasto	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
Luonnonvarojen hyödyntäminen	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Melu	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta, yhteisvaikutukset	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Liikenne	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Vähäinen -	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Kulttuuriperintö	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --
Metsästys	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Kohtalainen --	Kohtalainen --	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Vähäinen -
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Vähäinen -	Vähäinen -	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia
Elinkeinotoiminta ja palvelut	Rakentaminen ja toiminnan lopettaminen	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Vähäinen +	Ei vaikutuksia
	Normaalitoiminta	Ei vaikutuksia	Kohtalainen ++	Vähäinen +	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia	Ei vaikutuksia

Taulukon värit

Erittäin suuri ----
Suuri ---
Kohtalainen --
Vähäinen -
Ei vaikutusta
Vähäinen +
Kohtalainen ++
Suuri +++
Erittäin suuri ++++

Outlook

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 25.4.2025 2.19
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Yksi liite (48 kt)
Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta.pdf;

Hei!

Liitteenä mielipiteeni Hattulan Niinimäen tuulivoimahankkeesta.

[redacted]

Mielipide Hattulan Niinimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta

Osoitan mielipiteeni Niinimäen tuulivoimahankkeesta. Oma yhteyteni hankealueen vaikutusalueeseen sijoittuu Renkajärvelle sukuni kotipaikan kautta mikä on minulle erittäin tärkeä sen ympäristön ja historian kautta. Huoleni kohdistuu tuulivoimahankkeen aiheuttamaan Renkajärven ainutlaatuisen erämaajärivimäisyytensä menettämiseen sekä maisemallisista, että luontoarvollisista näkökulmista. Tuulivoimaloiden vaikutus näihin tekijöihin on mielestäni merkittävä.

Voimaloiden ja valosaasteen vaikutus asukasviihtyvyyteen

Tuulivoimaloilla itsessään sekä erityisesti lentoestevaloilla on haitallinen vaikutus alueen ainutlaatuiseen ja harvinaisen rauhalliseen maisemakuvaan.

Huomasin puutteita Niinimäen tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen arvioissa tuulivoimaloiden lentoestevalojen aiheuttamista vaikutuksista ympäristöön.
Huoleni perustuu omiin havaintoihini testimaston valon peilautumisesta Renkajärven pinnasta maisemakuvassa, joka on merkittävä maiseman rikkoja.
Arvioinnissa ei olla otettu huomioon tuulivoimaloiden lentoestevalojen kokonaisvaikutusta. On otettava huomioon järviveden heijastava vaikutus, jolloin valoista aiheutuva välke kaksinkertaistuu Renkajärven länsirannikolle ja vaikuttaa täten maisemaan merkittävästi jopa voimaloiden minimimäärällä. Testimastoja on olettaakseni tällä hetkellä yksi ja heijastusvaikutus tulee olemaan moninkertainen useiden tuulivoimaloiden myötä.

Kyseenalaistankin voimaloiden sijoittamisen paikkaan, jossa siitä koituu haittaa ympäristön asukkaille monin eri perustein.

Vaikutus linnustoon - EU:n lintudirektiivin lajihavainto

Huoleni kohdistuu voimala-alueen vaikutuksiin EU:n lintudirektiivin mukaiseen lajistoon lähiympäristössä niin muuttoreittien, pesimäpaikkojen sekä reviirien myötä. Luontoselvitysraportti sisältää sensitiivistä lajitietoa, jossa ei avoimesti ole nähtävissä mm. päiväpetolintujen liikehdintää.

Olen tehnyt havainnon EU:n lintudirektiiviin kuuluvan päiväpetolinnun liikehdinnästä 21.4.2025 klo 13:30-14:00, jolloin petolinnun liikehdintä tapahtui länsi – itä suunnassa (Renkajärven yli testimaston edustalle ja kohti itää). Tapahtuneesta löytyy videomateriaali.

Vaatimukset

- Kaavoituksen keskeyttäminen.
- Lentoestevalojen kokonaisvaikutuksen uudelleenarviointi (valon peilautuminen järvestä).
- Päiväpetolintuhavaintojen tarkastelu uusien havaintojen rinnalla.

Pyydän lähettämään kunnan perustellun vastineen mielipiteeseeni sähköpostiini heti vastineen valmistuttua ja hyvissä ajoin ennen Niinimäen yleiskaavan ehdotuksen viemistä kunnanhallitukseen ja kunnanvaltuustoon.

Pyydän, että tämä mielipide otetaan huomioon myös muistutuksena mahdollisessa ehdotusvaiheen kuulemisessa.

Lisäksi pyydän myös tiedon valtuuston mahdollisesti tekemästä kaavan hyväksymispäätöksestä valitusosoituksineen.

24.04.2025



Outlook

Ei tuulivoimaa arvokkaan luontokohteen näköetäisyydelle

Lähettäjä [redacted]
Päivämäärä pe 25.4.2025 6.28
Vastaanottaja Kirjaamo Hattula <kirjaamo@hattula.fi>

Vastustan ehdottomasti tuulivoimarakentamista mihinkään mistä se näkyy erittäin arvokkaalle Renkajärven alueelle. Nykyisellä suunnitelmalla pilaatte harvinaisen erämaisen maiseman koko Renkajärven länsirannalle ja tuhoatte itärannan asennusten lähialueen arvokkaan mökkialueen luonnon ja rauhan.

Onko esim voimaloiden äänien ja valojen heijastusvaikutusta järven pinnan kautta selvitetty?

Onko Renkajärvellä nähdyn kalasääsken ym harvinaisten lintujen kohtaloa selvitetty kunnolla? Niiden vuoksi meillä on myös moottorivenekielto!

Mikä on arvio kiinteistöjemme arvon alenemasta?

Jos suunnitelma toteutuu se voi ajaa osan meistä kunnan tulevista veronmaksajista muualle.

Yrittäkää löytää järkevämpi pelto- tai tienvieruskohde, joss ette pilaa arvokasta suomalaista luonnon rauhaa!!!

24.4.2025

[redacted]

Renkajärven länsirannan 4. sukupolven maanomistaja, joka haluaisi säilyttää arvokkaan erämaisen luonnonrauhan Renkajärvellä seuraaville sukupolville

[redacted]